

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

ФАКУЛЬТЕТ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ ДЕТСТВА

Кафедра дошкольной педагогики и психологии

Выпускная квалификационная работа

**ПРОЕКТИРОВАНИЕ ВНУТРЕННЕЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА РЕЗУЛЬТАТОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В
ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Работу выполнила:
студентка Z5511 группы
направления подготовки
44.03.01 Педагогическое образование,
профиль «Дошкольное образование»
Зырянова Татьяна Владимировна

(подпись)

«Допущена к защите в ГЭК»
зав. кафедрой Л.В. Коломийченко

« ____ » _____ 2017 г.

Руководитель:
старший преподаватель кафедры
дошкольной педагогики и психологии
Чертоляс Елена Васильевна

(подпись)

ПЕРМЬ
2017

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	7
__1.1. Организация образовательного процесса по программам дошкольного образования	7
__1.2. Мониторинг качества образования в дошкольной организации	11
__1.3 Организация методической работы на диагностической основе	15
__1.4 Теоретические аспекты управления качеством дошкольного образования	20
ВЫВОД ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ	28
Глава II. ПРОЕКТИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА РЕЗУЛЬТАТОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В МБДОУ (ДЕТСКИЙ САД «СОЛНЫШКО») п. ИЛЬИНСКОГО, ИЛЬИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА	29
__2.1. Система оценки качества результатов дошкольного образования Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения (детский сад «Солнышко»)	29
__2.2. Аналитическая справка по результатам педагогической диагностики в дошкольной образовательной организации	34
__2.3. Сравнительный анализ оценки качества результатов дошкольного образования за 2013-14 и 2015-16 уч. г.	42
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	51
Приложение 1	56
Приложение 2	58
Приложение 3	60
Приложение 4	63

Приложение 5	68
Приложение 6	69

ВВЕДЕНИЕ

Все чаще мы стали слышать слово «качество» как в продукции, в обслуживании, в изготовлении, так и в сфере образования. Именно от него будет зависеть дальнейшая судьба маленького ребенка, педагога, руководителя и самого учреждения.

Задачи, стоящие сегодня перед системой дошкольного образования, повышают ответственность родителей за результативность учебно-воспитательного процесса в каждой дошкольной образовательной организации (далее ДОО), потому как не только учреждение заинтересовано в повышении качества образования развития детей, но и родители. Проблема состоит не только в том, чтобы осознать сотрудничество между ДОО и родителями, но и готовы включиться в воспитательно-образовательный процесс.

Вместе с тем проблема определения качества дошкольного образования на сегодняшний день остается актуальной. Ограниченность процесса стандартизации российского дошкольного образования в настоящее время отчетливо осознается научным сообществом, практическими работниками и руководителями всех уровней управления.

В настоящее время на федеральном уровне отсутствуют единые подходы к определению критериев мониторинга качества дошкольного образования. Из представленных материалов можно сделать вывод, что подходы к мониторингу качества дошкольного образования должны быть многоуровневыми, в соответствии с распределением полномочий: региональный, муниципальный и уровень дошкольной организации.

Таким образом, актуальность разработки внутренней системы оценки качества дошкольного образования в ДОО остается очевидной.

Сложность в создании системы мониторинга качества образования в ДОО на современном этапе, по моему мнению, заключается в не апробированном и не стандартизированном инструментарии. Деятельность

различных организаций, занимающихся проблемами качества образования, недостаточно координируется. Отсутствует необходимое научно-методическое обеспечение для объективного и надежного сбора информации, не хватает квалифицированных кадров.

Поиск эффективных путей разрешения данного противоречия, теоретическая и практическая значимость ее для современного дошкольного образования, выявили **проблему** изучения подходов к разработке системы оценки качества результатов дошкольного образования в ДОО

Проблемы видятся еще и в том, что в момент бурного инновационного всплеска в образовании педагоги столкнулись с трудностями в обновлении содержания педагогического процесса, в выборе и реализации программ нового поколения. Поэтому возникает необходимость в разработке модели педагогического мониторинга, основанной на постоянном изучении социальных и профессиональных потребностей на образовательные и методические деятельности.

В рамках данной проблемы была определена **тема** исследования: «Проектирование внутренней системы оценки качества результатов дошкольного образования в ДОО».

Целью исследования является изучение и проектирование внутренней системы оценки качества дошкольного образования в ДОО.

Вид исследования – проектно-разработнический. В соответствии с видом исследования гипотеза не формулируется на защиту не выносятся.

Объект исследования – система оценки качества результатов дошкольного образования в ДОО.

Предмет исследования – процедура организации и проведение диагностики освоения ребенком образовательной программы дошкольного образования в ДОО.

Задачи исследования:

- 1) изучить понятие, процедуру оценки качества дошкольного образования в ДОО;
- 2) рассмотреть нормативно-правовые основы оценки качества результатов дошкольного образования в ДОО;
- 3) провести анализ проведения диагностических мероприятий и процедур освоения ребенком основной образовательной программы дошкольного образования согласно ФГОС ДО;
- 4) разработать внутреннюю систему оценки качества результатов дошкольного образования в ДОО.

Методы, используемые в ходе исследования:

Теоретические – анализ научно-методической литературы по проблеме исследования, нормативно-правовых источников.

Практические – проектирование, анализ диагностики.

База исследования: Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение (детский сад «Солнышко»).

Практическая значимость исследования состоит разработанных материалов для проведения внутренней оценки качества дошкольного образования в ДОО.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав (теоретическая и прикладная), заключения, библиографического списка (включающего 50 источников) и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

1.1. Организация образовательного процесса по программам дошкольного образования

Рассмотрим примерную общеобразовательную программу «Детство» под редакцией Т.Н. Бабаевой, З.А. Михайловой и др.

Авторы программы «Детство» делают акцент на приобщении детей к красоте, добром отношении ко всему окружающему, ибо важно, чтобы дошкольный возраст стал временем, когда у ребенка пробуждается чувство своей сопричастности к миру, желание совершать добрые дела и поступки, участвовать в охране окружающей среды. Задача развития эмоциональной отзывчивости и гуманности решается в программе посредством усвоения детьми идеи единства всего живого.

Содержание программы предусматривает последовательный переход от представлений об объекте к выделению сущностных характеристик групп объектов, установлению связей и зависимостей между объектами и явлениями, формированию способов познания (сенсорный анализ, построение и использование наглядных моделей и пр.).

Итогом освоения линии познания становится способность ребенка к самостоятельному решению доступных познавательных задач, умение осознанно использовать разные способы и приемы познания, интерес к экспериментированию, готовность к логическому познанию. Содержательные связи между разными разделами программы позволяют педагогу интегрировать образовательное содержание при решении воспитательно-образовательных задач. Логика подачи программного

материала в каждом возрастном разделе такова: характеристика возрастного периода, достижения и перспективы развития ребенка; особенности сферы деятельности; общие задачи воспитания; представления, практические умения; уровни освоения умений; методические советы; список литературы; заключение.

Основное содержание представлений о природе формируется в совместной с воспитателем деятельности в повседневной жизни и на занятиях. В ней представлены биоцентрическая позиция авторов, экологическая содержательность и системный подход к вопросу. При реализации этой программы у дошкольников вырабатываются различные практические и умственные навыки взаимодействия с живыми объектами, развивается отношение к природе — познавательное, экологическое, бережное и гуманное. К моменту поступления в школу дети имеют обобщенное представление о том, что человек может жить только в природной среде, поэтому ее надо беречь. В повседневной жизни программа «Детство» рекомендует проводить беседы — как групповые (обобщающие, эвристичные), так и индивидуальные — на тему природы. Эти беседы помогают ребенку правильно построить свое поведение в природе, по-новому взглянуть на знакомые события. Программа «Детство» позволяет воспитателю организованно и целенаправленно формировать у детей полные и достаточно дифференцированные представления об объектах и явлениях природы, обеспечивая им необходимый экологический кругозор, элементы экологического мышления. [10].

Программа «Радуга», авторы: Т. И. Гризик, Т. Н. Доронова, Е. В. Соловьёва, С. Г. Якобсон.

Содержание программы соответствует федеральным государственным требованиям к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования.

Программа в целом направлена на формирование общей культуры, развитие физических, интеллектуальных и личностных качеств растущего ребенка, формирование предпосылок учебной деятельности, обеспечивающих социальную успешность, сохранение и укрепление его здоровья. Общий объем программы рассчитан в соответствии с возрастом детей, основными направлениями их развития и включает время, отведенное на:

- образовательную деятельность, осуществляемую в процессе организации различных видов детской деятельности (игровой, коммуникативной, музыкально-художественной, чтения);
- образовательную деятельность, осуществляемую в ходе режимных моментов;
- самостоятельную деятельность детей;
- взаимодействие с семьями воспитанников. Программа задумана и реализована как:
 - комплексная, т. е. охватывающая все основные стороны воспитания, образования и развития детей в дошкольном возрасте;
 - массовая, т. е. предназначенная для использования во всех регионах России как в городских, так и в сельских детских садах, как в группах полного дня, так и в группах, функционирующих на основе кратковременного пребывания;
 - лично ориентированная система воспитания, образования и развития детей, ассимилировавшая основные достижения российской педагогической и психологической науки. Программа направлена на достижение трех основных целей:
 - сохранять и укреплять здоровье детей, формировать у них привычку к здоровому образу жизни;
 - способствовать своевременному и полноценному психическому развитию каждого ребенка;

- обеспечивать каждому ребенку возможность радостно и содержательно прожить период дошкольного детства.

Программа «Детский сад - Дом радости», разработчик Н.М. Крылова.

«Детский сад - Дом радости» названа так потому, что детский сад для дошкольника (а также и для его наставника, включая всех сотрудников дошкольной организации и родителей) - самый настоящий дом, где каждый проживает день своей жизни максимально активно, переживает успешность и эмоциональный комфорт. Здесь он удовлетворяет присущую лишь человеку потребность в самореализации, защите, развитии и саморазвитии себя как индивидуальности, направляемой самосознанием. В этом доме каждого понимают, принимают его самобытность, любят и уважают. Дом, дарующий ребенку и его наставнику радость, приумножает силы и способствует успешному развитию каждого его жителя.

Программа «Детский сад - Дом радости» составлена на основе обобщения и интеграции фундаментальных достижений отечественной и мировой дошкольной педагогики, психологии, нейрофизиологии и других наук. Она представляет один из инновационных вариантов проектирования содержания дошкольного уровня образования в соответствии с ФГОС ДО и отражает авторскую концепцию воспитания дошкольника как неповторимой индивидуальности на основе амплификации развития и саморазвития его самосознания.

Своеобразие Программы «Детский сад - Дом радости» определяют положения фундаментальной отечественной науки о развитии детей дошкольного возраста:

- целенаправленное содействие развитию и саморазвитию ребенка как неповторимой индивидуальности рассматривается автором на основе содействия амплификации развития и саморазвития его самосознания;
- развитие каждого воспитанника обусловлено системным подходом, который заключается в том, что пять направлений (образовательных

областей) дошкольного образования - физическое, социально-коммуникативное, художественно-эстетическое, познавательное, речевое, - рассматриваются в их взаимосвязи, их интеграции в целостном процессе развития и саморазвития дошкольника как неповторимой индивидуальности; - доминирование интеграционных процессов накладывает свою печать на все сферы психики ребенка (интеллектуальную, эмоциональную, а также определяет стратегию и тактику обеспечения дошкольного уровня

1.2. Мониторинг качества образования в дошкольной организации

А. Талых рассматривает определение педагогического мониторинга в совокупности. Автор считает, что начать его рассматривать необходимо с определения качества образования, которое рассматривается как характеристика образования, определяемая как совокупность свойств, способствующих удовлетворению образовательных потребностей человека и отвечающих интересам общества и государства.

Целью мониторинга качества образования в ДООУ является формирование целостного представления о качестве всей образовательной системы.

Качество образования следует рассматривать как обобщенную меру эффективности образовательной системы дошкольного учреждения, проявляющуюся в ее способности предоставлять комплекс услуг, отвечающий, как ожиданиям и запросам их потребителей, так и требованиям законодательных нормативных документов.

Анализ информационной базы мониторинга качества образования показывает, что он обладает специфическими особенностями на этапе сбора и оценки информации. Изучается далеко не вся доступная для получения и систематизации информация, а только та, которая позволяет создать целостную картину качества образования, обеспечиваемого дошкольным

учреждением.

Можно выделить следующие этапы сбора информации:

1. Выявление скрытых резервов, потенциальных возможностей личности каждого педагога и коллектива в целом.
2. Выявление условий реализации выбранных программ и технологий.
3. Определение интересов, способностей и уровня развития детей, коллектива, педагогов.
4. Помочь педагогам овладеть элементами исследовательской деятельности, разными формами обобщения своего педагогического опыта.
5. Способствование творческому развитию личности и овладению педагогами профессиональной самодиагностикой.

Е.Н. Степанов предлагает алгоритм изучения эффективности воспитания:

- определение цели и задач изучения;
- подбор критериев и показателей для определения результативности процесса воспитания учащихся;
- выбор методик изучения;
- подготовка диагностического инструментария;
- исследование испытуемых;
- обработка и интерпретация результатов исследования;
- анализ, оценка и обсуждение результатов изучения;

Диагностика эффективности деятельности образовательной организации является новой областью педагогической науки. Уже накоплено значительное количество диагностических методик. Более сорока методик, которые можно использовать с этой целью, представлены в книге Е.Н. Степанова «Воспитательный процесс: изучение эффективности. Методические рекомендации».

В мониторинговом исследовании используются различные способы и

каналы получения информации для оценки качества образования: наблюдение, изучение продуктов детской деятельности, проведение контрольно-оценочных занятий, собеседование с педагогами, родителями, детьми, анкетирование; анализ статистических данных; анализ документации и др.

О.А. Сафоновой разработана система мониторинга качества образования, реализуемого в дошкольной организации. Автором определен общий вид мониторинга качества образования, который предполагает:

- выработку комплекса показателей, обеспечивающих формирование целостного представления о состоянии образовательной системы с точки зрения ее соответствия стандартам (нормам);
- сбор данных о качестве образовательной системы и оценка этих данных;
- принятие соответствующих решений и оценка результатов их реализации.

О.А. Сафоновой разработана система мониторинга качества образования в дошкольной организации представленная в виде четырех блоков:

1. Качество образовательного процесса (основной процесс в ДОО).
2. Качество ресурсобеспечения (ресурсы и условия необходимые для образовательного процесса).
3. Качество управления.
4. Качество результатов работы образовательной системы дошкольной организации.

В свою очередь каждый из компонентов выделенных блоков состоит из ряда взаимосвязанных элементов, в совокупности наиболее полно характеризующих его.

Представленные блоки и входящие в их состав элементы являются субстрактными носителями качества образования.

В структуре качества образования можно выделить два вида свойств: интегральных, характеризующих качество как целостность, и простых,

соответствующих его составным элементам. Так, к интегральным свойствам, определяющим качество образования в дошкольном учреждении, следует отнести адаптивность, системность, гуманитарно-культурологическую направленность, личностно-деятельностную ориентацию, непрерывность, надежность, функциональность, оптимальность, эффективность и др.

К простым свойствам, к примеру, характеризующим качество содержания образовательного процесса, можно отнести полноту его состава, целостность, вариативность, обобщенность, цикличность и др.

Также в структуре качества дошкольного образования можно выделить качество дидактической системы развития детской деятельности (игра, конструирование и другие виды деятельности дошкольника), качество различных форм организации жизнедеятельности детей (занятия, игры, развлечения и др.), качество самостоятельной детской деятельности.

Для изучения и оценки качества образования используется группа показателей, ограниченных по количеству, но в своей совокупности позволяющих исследовать объект мониторинга в полном объеме.

При этом показатель рассматривается как характеристика какого-либо аспекта свойства качества.

Таким образом, проблема поиска путей обеспечения качества образования на всех уровнях образовательной системы становится особо актуальной.

Решение проблемы качества образования на уровне дошкольного учреждения связано с проектированием и внедрением системы управления качеством образовательного процесса. Для обеспечения обоснованности принимаемых решений необходима объективная картина состояния управляемой системы и изменений, происходящих в ней. Это представляется возможным при условии организации мониторинга качества образования.

1.3 Организация методической работы на диагностической основе

Важное место в оптимизации управления ДОО занимает проблема повышения эффективности методической работы с педагогическими кадрами. Управление методической работой в ДОО на диагностической основе позволяет оптимизировать педагогический процесс, так как предполагает подробное изучение потребностей детей и родителей, возможностей педагогического коллектива и каждого воспитателя, что позволяет определить наиболее эффективный комплекс форм, методов, приемов методической работы, повышающих профессиональную квалификацию, педагогическое мастерство и стимулирующих творчество педагогов.

Педагогическая диагностика имеет двусторонний характер. С одной стороны, она направлена не на развитие детей, а на улучшение условий образования, его эффективности, а с другой стороны – на развитие и самосовершенствование самого педагога, повышение уровня рефлексии, позволяющей понять особенности (достоинства и недостатки) своей собственной деятельности.

Таким образом, в современном понимании педагогическая диагностика – это система методов и приемов, специально разработанных педагогических технологий, методик и тестовых заданий, позволяющих определять уровень профессиональной компетенции педагога, уровень развития ребенка-дошкольника, а также диагностировать причины недостатков и находить пути улучшения качества образовательных услуг дошкольного учреждения.

Педагогическая диагностика проводится не только ради того, чтобы выявить недостатки, ошибки в работе, констатировать уровень развития воспитанников. Ее главное предназначение – анализ и устранение причин,

эти недостатки порождающих, накопление и распространение педагогического опыта, стимулирование творчества, педагогического мастерства.

Причинами низкого качества образовательных услуг могут быть конкретные просчеты в профессиональной подготовке воспитателей, устаревшие образовательные программы и педагогические технологии и методики работы с детьми, бессистемный набор новаций, отсутствие взаимодействия с родителями, просчеты в организации материальной развивающей среды в дошкольном учреждении и многие другие причины.

Выявить их, оказать воспитателю консультативную помощь, дать конкретные рекомендации по совершенствованию работы с детьми и родителями воспитанников, разработать план реализации управленческого решения по повышению качества образовательных услуг дошкольного учреждения – главное направление методической работы.

В процессе изучения педагогической деятельности воспитателя оцениваются его профессиональные умения руководить разными видами деятельности дошкольников (игровой, театрально-художественной, трудовой и т.д.); профессиональные умения по руководству развитием речи; профессиональные умения и качества, необходимые для общения с детьми.

Для данного изучения педагогической деятельности воспитателя И.А. Комарова, Р.Л. Непомнящая предлагают оценочные шкалы.

Этими же авторами разработана оценочная шкала для изучения педагогического мастерства педагогов: проявление профессиональных качеств воспитателя, организационно-методических умений, личностных особенностей, внешние проявления.

Основной задачей для руководителя в координации педпроцесса остается контроль над работой воспитателя, а ключевым разделом работы выступает прогнозирование.

Педагогическая диагностика позволяет в интегрированном виде решить

следующие задачи:

- научное обоснование планирования и организация содержательной стороны педагогического процесса;
- критическое апробирование и применение той или иной педагогической технологии;
- достижение результативности и эффективности педпроцесса;
- возможности прогнозирования развития личности дошкольника.

Владение педагогической диагностикой позволяет усилить профессиональную направленность работы каждого воспитателя и руководителя, повысить заинтересованность в научно-методическом осмыслении своей работы.

Разделы повышения квалификации воспитателей в данном направлении:

1. Сообщение научно-теоретических знаний. Необходимо добиться понимания, что педагогическая диагностика – это не перечень диагностических методик и процедур, а теоретический фундамент практической деятельности, как и вся методика.

Критерии, которые позволяют дать оценку качеству диагностического измерения:

- объективность;
- надежность (точность);
- валидность (достоверность).

2. Корректировка проводимой диагностики развития детей дошкольного возраста.

3. Формирование представлений о диагностике педпроцесса.

Диагностика не исключает педагогический контроль. Некоторые научные работники (Багаутдинова С.Ф.) рекомендуют попробовать привлечь воспитателей к преобразованию системы существующего педагогического контроля посредством использования в нем диагностики. А именно:

отказаться от регламентированного контроля, придерживаться принципа доверия, возможно, перейти на самоконтроль и взаимный контроль, соотнести контрольные этапы с диагностическими компонентами, особенно с анализом и прогнозированием. Таким образом построить модель педагогического контроля.

Следующий этап работы – выбор эффективной технологии диагностирования, включающей комплекс эффективных и рациональных методов анализа и создание условий для их использования, определение формы, способа регистрации результатов и показателей.

Проблема педагогического контроля и педагогической диагностики актуальна и для руководителей ДОО.

С одной стороны, необходимо стимулировать творчество и свободу педагогов, а с другой – регулировать и корректировать этот процесс.

Создание модели педагогической диагностики позволит решать вопросы прогнозирования работы в ДОО, аттестации педколлектива, выявление соответствия деятельности дошкольной организации государственному образовательному стандарту.

В настоящее время педагог дошкольной организации должен обладать компетентностью, креативностью, готовностью к использованию и созданию инноваций, умению вести опытно-экспериментальную работу.

Под культурой практической деятельности понимается профессиональная деятельность педагога, направленная на достижение максимально возможных результатов в обучении, воспитании и развитии детей. Она характеризуется следующими чертами:

- новизна в постановке целей и задач;
- глубокая содержательность;
- оригинальность применения ранее известных и использование новых методов решения педагогических задач;
- разработка новых концепций, содержания, педагогических технологий на

основе гуманизации и индивидуализации учебно-воспитательного процесса.

- способность сознательно изменять и развивать себя, вносить свой вклад в профессию.

Освоение специалистами ДОО методики педагогической диагностики является важнейшим условием профессиональной компетенции. В настоящее время многие педагоги понимают значение педагогической диагностики и связывают необходимость овладения ею с результативностью педагогического процесса.

Педагогам необходимо овладеть:

- методами психолого-педагогической диагностики развития детей;
- методами изучения особенностей педагогической культуры родителей;
- методами психолого-педагогической самодиагностики;
- умением оценивать материальную среду и медико-социальные условия пребывания детей в детском саду;
- способами анализа и обобщения материалов диагностики педагогического процесса.

На основе анализа психолого-педагогической теории удалось выяснить следующее:

1. Проблема использования мониторинга в образовательном учреждении актуальна, так как мониторинг, во-первых, позволяет определить успешность и результативность протекания образовательного процесса; во-вторых, способствует повышению профессиональной компетенции педагогов; в-третьих, осуществляет целесообразное управление качеством состояния образовательного процесса; в-четвертых, прогнозирует перспективы развития дошкольного учреждения.

2. Определить основные направления диагностической деятельности старшего воспитателя: диагностика профессионального труда воспитателей, творческого потенциала и творческой деятельности воспитателей, диагностика педагогического взаимодействия в работе с

детьми; помощь воспитателям в диагностике развития детей; организация и руководство самодиагностикой педагогов.

1.4 Теоретические аспекты управления качеством дошкольного образования

В определении задач развития современного образования и его реформирования приоритетное место занимают вопросы обеспечения его качества. В последние годы проблема качества образования приобрела чрезвычайную актуальность. Серьезное влияние на актуализацию качества образования как современную социально-педагогическую проблему оказывает возрастающая интеллектуализация производства, появление рынка образовательных услуг, развитие информационных технологий.

По-настоящему концепция качества образования только складывается: определяются подходы, исследуются различные аспекты качества, разрабатываются его критерии и показатели. Следует отметить, что проблема качества образования как научно-теоретическая проблема является достаточно сложной, комплексной. Для раскрытия данной проблемы необходимо обратиться к основным понятиям исследования – «образование» и «качество».

Понятие образование в педагогике трактуется весьма широко и неопределенно. В него вкладывают ценностные, процессуальные, результативные, системные аспекты функционирования социальных институтов общества, дополняя его различным содержанием. Образование рассматривается и на различных уровнях его организации - личностном, институциональном, региональном, государственном.

Традиционно во многих словарях, концепциях образованию отводится роль формирования интеллекта. Например, в своей концепции Э. Гусинский дает следующее определение понятию образование: «Образование - процесс приобщения личности к культуре, приобретение грамотности в ее языках и ориентированности в ее текстах». Другое его определение: «Образование - процесс и результат становления, формирования и развития системы понятий, представлений о мире, дающий возможность в нем ориентироваться» [7; с.72].

Как процесс и результат обучения и воспитания образование рассматривается и в других источниках. Так, например, педагогический словарь определяет данное понятие как «процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений, навыков; необходимое условие подготовки человека к жизни»; философско-энциклопедический словарь трактует его как «процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков, необходимое условие подготовки к жизни и труду» [13; с.94].

В этой же логике Закон «Об образовании в РФ» представляет образование как «целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства».

Татур А.О., рассматривает образование как социальный институт, который можно представить в виде четырех основных систем:

- 1 - система управления образованием (решает задачи создания благоприятных условий финансовых, организационных, информационных, нормативно-правовых, материально-технических для эффективного функционирования и развития остальных трех систем);
- 2 - система формирования содержания образования (чему учим?);
- 3 - система организации учебной деятельности (как учим?);
- 4 - система оценки качества образования (что в результате получаем?)

Обобщая различные определения понятия, можно сделать вывод, что «образование вообще» не есть нечто одномерное и качественно однообразно определенное. И если опираться на наиболее важные и принципиальные смыслы понятия «образование», то необходимо отметить, что, во-первых, это вполне самостоятельная форма общественной практики (система деятельностей, структур организации и механизмов управления), особая социальная инфраструктура, пронизывающая все другие социальные сферы, а тем самым обеспечивающая целостность общественного организма.

Во-вторых, это универсальный способ трансляции исторического опыта, общий механизм социального наследования, связывания воедино некоторой общности людей и способа их жизни, передачи и сохранения норм и ценностей общей жизни во времени.

В-третьих, это всеобщая культурно-историческая форма становления и развития сущностных сил человека, обретения им образа человеческого во времени истории и пространстве культуры, человека, способного к самообразованию, а тем самым - и к саморазвитию.

В этих трех интерпретациях образование есть развивающее и развивающееся.

Обратимся к рассмотрению понятия «качество». В философском словаре представлено следующее определение: «Качество есть существенная определенность предмета, в силу которой он является данным, а не иным предметом и отличается от других предметов. Качество предмета не сводится к отдельным его свойствам. Оно связано с предметом как целым, охватывает его полностью и неотделимо от него. Поэтому понятие качества связывается с бытием предмета»

Согласно словарю, С. Ожегову, «качество» - наличие существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих один предмет или явление от других; то или иное свойство, достоинство, степень пригодности.

В современных исследованиях качество рассматривается как совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности.

В литературе рассматривается и так называемая производственная трактовка качества, где ключевым становится понятие «качества продукции» как совокупности существенных потребительских свойств этой продукции, значимых для потребителя. Следуя этой трактовке, Л.М. Моисеев и М.М. Поташник выделяют два признака качества любой продукции:

- наличие у нее определенных свойств;
- их ценность не с позиций производителя, а с позиций потребителя.

Таким образом, понятие «качество» характеризуется, минимум двумя рядами составляющих:

«существенные признаки, определенные свойства, особенности, совокупность характеристик...»;

«бытие предмета, степень пригодности, удовлетворение установленных и предполагаемых потребностей, ценность для потребителя...» [18; с.42]

В современном понимании качество образования - это не только соответствие знаний учащихся государственным стандартам, но и успешное функционирование самого учебного заведения, а также деятельность каждого педагога и администратора в направлении обеспечения качества образовательных услуг.

Среди возможных подходов к понятию качества необходимо отметить подход, сформулированный в работах А.И. Субетто, поскольку он позволяет раскрыть связи данного понятия с другими, важными в исследовании, - свойство, система, оценка, управление. Согласно данному пониманию, качество обладает следующими признаками:

— системности и целостности (качество как система совокупности свойств объектов и процессов, качество частей не определяют общее качество);

- структурности и иерархичности (система свойств имеет иерархическую структуру);
- динамичности (качество процесса отражается в качестве результата);
- количественности (как меры качества);
- внешне-внутренней обусловленности (как единства потенциального, внутреннего и реального, внешнего качества);
- соответствия требованиям, потребностям и нормам. [22; с.163]

Качество является сложным и противоречивым понятием, из приведенного определения его вытекают принципиальные противоречия: между статическими и динамическими моментами качества, между внутренней его сущностью и реальным проявлением, между качеством результата и качеством процесса. Противоречия в философском понимании качества определяют и сложность педагогической проблемы обеспечения качества и управления качеством в образовании. Нельзя не согласиться с выводом В. Воротилова и Г. Шапоренковой: множественность запросов к образованию разных социальных, профессиональных групп, отдельных личностей порождает многообразие целей, а результаты образования могут быть оценены разными субъектами, по разным критериям, в разных измерениях, на разных уровнях.

Этот же вывод вытекает из позиции авторов учебника по педагогике и психологии А.А. Реана, Н.В. Бордовской, С.И. Розума. По их мнению, качество образования зависит от того, насколько осуществляется соответствие:

- 1) целей и результатов образования на уровне конкретной системы образования и на уровне отдельного образовательного учреждения;
- 2) между различными параметрами в оценке результата образования конкретного человека;
- 3) теоретических знаний и умений их практического использования в жизни и профессиональной деятельности.

Таким образом, оказываются неразрывно связанными, с одной стороны, качество образования конкретного человека, качество образовательного процесса, конкретной образовательной системы и системы образования в целом, и, с другой стороны, качество теоретических знаний, практических навыков, личностных качеств. [16; с.27]

Качество образования представляет собой механизм социальной регуляции образовательной сферы, который обуславливает ее оптимальное функционирование и выступает результатом сочетания интересов и потребностей различных социальных субъектов.

Интересной, хотя, возможно, и спорной, является попытка классификации подходов к определению качества образования, данная В. Воротиловым и Г. Шапоренковой, обобщающая различные позиции по данной проблеме. Авторы выделяют следующие подходы к пониманию качества образования:

- соответствие ожиданиям и потребностям личности и общества (С.Е. Шишов, В.А. Кальней, А.И. Моисеев, Е.В. Яковлев);
- сформированный уровень знаний, умений, навыков и социально значимых качеств личности (Е.В. Бондаревская, Л.Л. Редько, Л.А. Санкин, Е.П. Тонконогая);
- соответствие совокупности свойств образовательного процесса и его результатов требованиям стандарта, социальным нормам общества, личности (В.И. Байденко; В.А. Исаев, Н.А. Селезнева, А.И. Суббето);
- соответствие результата целям образования, спрогнозированным на зону потенциального развития личности (М.М. Поташник, В.М. Полонский, В.П. Панасюк, А.П. Крахмалев);
- способность образовательного учреждения удовлетворять установленные и прогнозируемые потребности (Г.А. Бордовский, Т.Н. Шамова, П.И. Третьяков, Г.Е. Володина).

Подобная классификация является несколько размытой по критериям. Более конкретным, хотя и более общим, может быть определение понятия качества образования по отношению к

- 1) результатам образовательного процесса;
- 2) самому образовательному процессу;
- 3) образовательному учреждению, осуществляющему образовательный процесс с соответствующими результатами. [19; с.82]

В контексте этого подхода качество образования в школе XXI в. определяется как соотношение цели и результата, выражающееся в совокупности характеристик, которые отражают уровень достигнутых количественных и качественных результатов, уровень организации и осуществления учебно-воспитательного процесса, условия, в которых он протекает. [3; с.186]

Качество образования (с рационалистической точки зрения) понимается как результат процессуальной стороны образования и совокупность компетенций выпускников, которые придают им способность адаптироваться к изменяющейся социальной и экономической среде, удовлетворять обусловленные потребности.

Качество образования распадается на качество условий и качество результата. Первое состоит в способности учреждения создать в своих стенах образовательные траектории, соответствующие склонностям и интересам обучающихся при обязательном выполнении государственных образовательных стандартов. Второе - в оценке меры соответствия результатов - надеждам. В данном определении представлены два основных компонента качества: обязательный (стандартный) и вариативный (определяемый образовательным учреждением).

Выполнение образовательных стандартов обеспечивает единство образовательного пространства государства и гарантирует право обучающихся на получение полноценного образования. Средством

отслеживания выполнения образовательных стандартов является мониторинг. Второй (вариативный) компонент не может быть оценен на основе количественных показателей, поскольку оценивается не результат, а направление развития образовательного учреждения, т.е. личностно-ориентированная составляющая качества образования.

Необходимыми предпосылками формирования личностно-ориентированной составляющей являются переход от оценки знаний, умений, навыков учащихся к оценке их компетенций, а также оценка влияния образовательного процесса на психосоматическое состояние ребенка («цена результата»). [14; с.39]

Таким образом, исходя из выше сказанного, качество образования можно рассматривать как многомерное понятие. Оно включает совокупность существенных свойств образования, соответствующую современным требованиям педагогической теории, практики и способную удовлетворить образовательные потребности личности, общества и государства. Понятие качество образования включает 3 блока:

Качество основных условий образовательного процесса.

Качество реализации образовательного процесса.

Качество результатов образовательного процесса.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

Итак, в первой главе были проанализированы примерные общеобразовательные программы дошкольного образования «Детство», «Детский сад – Дом радости» и «Радуга». В каждой программе рассмотрена организация образовательного процесса. Данные программы каждая дошкольная организация выбирает самостоятельно и под нее разрабатывают свою основную образовательную программу.

Изучено понимание мониторинга в научной литературе, нормативно-правовых документах, научно-методических публикациях. Также были рассмотрены новые подходы к организации мониторинга качества образования в условиях введения ФГОС ДО.

За основу мониторинга в ДОО была принята систематическая и регулярная процедура сбора информации об условиях, созданных в дошкольной организации для реализации основной образовательной программы дошкольного образования, включающая в себя непрерывную оценку качества оказываемых образовательных услуг. Мониторинг в дошкольной организации качества образования проводится в целях принятия последующих управленческих решений, основанных на собранных фактах и данных, и способствует своевременному предотвращению неблагоприятных или критических ситуаций.

Считаю, что конструирование системы мониторинга родительского запроса на качество образования в ДОО как основного инструмента для системы управления позволит реализовать функции управления в ДОО в процессе введения и реализации федерального государственного стандарта образования дошкольного образования.

Глава II. ПРОЕКТИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА РЕЗУЛЬТАТОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В МБДОУ (ДЕТСКИЙ САД «СОЛНЫШКО») п. ИЛЬИНСКОГО, ИЛЬИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

2.1. Система оценки качества результатов дошкольного образования Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения (детский сад «Солнышко»)

В МБДОУ (детский сад «Солнышко») система оценки качества результатов строится на основе внутренней и внешней оценки в рамках реализации ФГОС ДО.

Для проведения педагогической диагностики в помощь педагогическим работникам МБДОУ (детский сад «Солнышко»), старшим воспитателем разработаны Методические рекомендации к организации и проведению диагностического обследования. (см. Приложение 1)

В системе оценки качества результатов по освоению ООП ДО принимают участие все возрастные группы, начиная с детей раннего дошкольного возраста и заканчивая детьми подготовительной группой.

В связи с введением ФГОС ДО результатов системы оценки качества освоения ООП можно проследить, начиная с раннего возраста.

Для того, чтобы выявить освоение детьми содержания ООП ДО, 3 раза в год педагогическими работниками проводится педагогическая диагностика - в начале учебного года (октябрь), промежуточная (декабрь) и на конец учебного года (апрель), далее проводится сравнительный анализ. Результаты диагностики фиксируются на каждого ребенка в картах развития, которые помогают систематизировать работу на новый учебный год, наметить определенные задачи, разработать рабочие программы и индивидуальные образовательные маршруты для детей, имеющих низкий уровень освоения

программного материала по всем образовательным областям или по некоторым из них.

Цель педагогической диагностики – познание и понимание педагогом ребенка.

Педагогическая диагностика направлена прежде всего на изучение:

- деятельностных умений ребенка;
- интересов, предпочтений ребенка;
- поведенческих проявлений;
- взаимодействие ребенка со сверстниками;
- взаимодействие ребенка со взрослыми.

Основные малоформализованные методы, используемые при диагностическом обследовании:

- наблюдение;
- образовательные ситуации;
- диагностические задания;
- беседы;
- анализ продуктов видов деятельности.

При проведении педагогической диагностики, учитывались следующие принципы:

1. *Принцип объективности*, т.е. учитывается максимальная объективность в субъективных суждениях, а также предвзятое отношение к диагностируемому.

В данном принципе учитывались ряд правил:

- диагностические материалы должны соответствовать возрастным и личностным особенностям диагностируемым;
- фиксирование всех личностных проявлений ребенка;
- сопоставление всех данных с другими специалистами дошкольного учреждения и родителей;
- полученные данные перепроверяются и уточняются;

- ведется постоянный самоконтроль педагога за своими эмоциями, антипатиями, симпатиями и др. состояний.

2. *Принцип целостного изучения педагогического процесса.* Данный принцип предполагает полную информацию о разных аспектах развития ребенка как в эмоциональном, интеллектуальном, физическом, так и художественно-творческом.

3. *Принцип процессуальности,* который означает изучение явлений в изменении развития ребенка.

4. *Принцип компетентности* предполагает принятие педагогом решений по тем вопросам, по которым имеет специальную подготовку, а также запрет в процессе и по результатам диагностики на какие – либо действия, которые могут нанести ущерб диагностируемому. Прежде всего акцентируется внимание на добровольное согласие для участия в диагностике, на безопасность диагностируемого в выбранной методике, доступность педагога к диагностическим процедурам и методик, а также конфиденциальность полученных результатов.

5. *Принцип персонализации,* педагогу требуется не только обнаружить индивидуальные проявления испытуемого, но и видеть пути развития отклонений от нормы.

Данные по результатам диагностики фиксируются в протоколе на каждого ребенка, а также в итоговом протоколе, который составляется ответственным за проведение диагностики. Критерии, инструментарий и форма протокола разработаны рабочей группой на уровне муниципалитета в соответствии с реализуемой примерной основной общеобразовательной программой дошкольного образования «Детство» под ред. А.Г. Гогоберидзе и др. С целью определения степени освоения детьми образовательной программы и влияния образовательного процесса воспитатели составляют аналитическую справку. По результатам диагностики составляется индивидуальный маршрут, позволяющий планировать образовательный

процесс и осуществлять коррекционную работу с учетом уровня развития и индивидуальных особенностей детей с привлечение узких специалистов.

В связи с неудовлетворенностью результатов системы оценки качества в дошкольной организации, разработан План поэтапного введения по повышению результатов педагогической диагностики ООП ДО, который состоит из 3-х этапов (см. табл. 1).

Таблица 1

План

I этап: подготовительный (аналитический)

<i>№ п/п</i>	<i>Мероприятия</i>	<i>Срок</i>	<i>Результат</i>	<i>Ответственные</i>
1.	Аналитическая справка по результатам освоения ООП ДО детьми дошкольного возраста за 2013-14 учебный год	октябрь май	Справка	Старший воспитатель
2.	Анкетирование педагогических работников на знание промежуточной и итоговой диагностики в соответствии ФГОС ДО		Анкета	Старший воспитатель

II этап: основной

<i>№ п/п</i>	<i>Мероприятия</i>	<i>Срок</i>	<i>Результат</i>	<i>Ответственные</i>
1.	Разработка плана введения по повышению результатов педагогической диагностики ООП ДО. (см. Приложение 1)		План	Старший воспитатель
2.	Этапы реализации педагогической		Методические рекомендации	Старший воспитатель

	диагностики (см. Приложение 2)			
3.	Разработка индивидуальных карт развития ребенка (см. Приложение 3)		Карта развития	Старший воспитатель
4.	Изучение и анализ педагогической диагностики по пяти образовательным областям в соответствии с ФГОС ДО		Диагностика	Старший воспитатель, воспитатели, узкие специалисты
5.	Разработка бланка интегративных качеств ребенка в соответствии с ФГОС ДО (см. Приложение 4)		Бланк	Старший воспитатель, воспитатели, узкие специалисты
6.	Разработка карты индивидуального маршрута ребенка (см. Приложение 5)		Карта	Старший воспитатель, воспитатели, узкие специалисты

III этап: итоговый

<i>№ п/п</i>	<i>Мероприятия</i>	<i>Срок</i>	<i>Результат</i>	<i>Ответственные</i>
1.	Сравнительный анализ педагогической диагностики по результатам освоения ООП ДО в соответствии с ФГОС ДО за 2013-14 и 2015-16 учебные года.		Справка	Старший воспитатель
2.	Интерпретация			

	полученных результатов			
--	------------------------	--	--	--

2.2. Аналитическая справка по результатам педагогической диагностики в дошкольной образовательной организации

Педагогическая диагностика проводилась на базе Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения (детский сад «Солнышко»).

Юридический адрес: 617020, Пермский край, Ильинский района, п. Ильинский, ул. Герцена, 12.

Фактический адрес: 617020, Пермский край, Ильинский район, п. Ильинский, ул. Герцена, д. 12, ул. Мира, д. 12.

Адрес сайта: <http://dou-sun.ucoz.ru/>

Адрес электронной почты: sad-solnce@yandex.ru

Режим работы МБДОУ (детский сад «Солнышко») 11-ти часовое пребывание с понедельника по пятницу, с 7.30. до 18.30 ч.

Группы функционируют в режиме 5-дневной рабочей недели

Выходные дни: суббота, воскресенье - праздничные дни

В ДОУ функционирует 7 возрастных групп, общеобразовательной направленности: три группы для детей ясельного возраста, четыре группы для детей дошкольного возраста. Общая наполняемость групп составила 169 детей.

Кадровый потенциал ДОО

Коллектив дошкольной организации в общей численности составляет 45 человек, укомплектован педагогическими кадрами на 95%. Всего педагогических работников 18 единиц.

Воспитательно-образовательный процесс в дошкольном учреждении осуществляет: старший воспитатель, воспитатели, учитель-логопед, педагог-

психолог, музыкальный руководитель, по совместительству инструктор по физической культуре.

Из них:

- с высшим образованием- 5 педагога (28%);
- со средним специальным образованием- 13 педагогов (72%);
- с высшей квалификационной категорией- 4 педагога (21%);
- с первой квалификационной категорией - 4 педагога (21%);
- соответствует занимаемой должности – 5 педагогов (29%);
- педагоги, проработавшие менее 2-х лет – 5 педагогов (29%).

Средний возраст педагогов – 37 лет.

Педагогические работники дошкольной организации ежегодно проходят КПК, которые организуют ПГГПУ, ПГНИУ, АНО «Карьера и образование». 100% педагогических работников прошли курсы по вопросам ФГОС ДО. Свой педагогический опыт распространяют не только в семинарах, мастер-классах, конференциях, постоянно действующих семинарах, районных методических объединений на всех уровнях (федеральный, региональный, муниципальный), но и в конкурсах. 7 педагогов детского сада заочно учатся в учебных заведениях. Из них:

- в высшем учебном заведении – 5 педагога (28%);
- в среднем учебном заведении – 2 педагога (11%);

А это значит, что администрация дошкольной организации создает условия педагогам для повышения профессионального роста.

В МБДОУ (детский сад «Солнышко») организованы бесплатные дополнительные услуги:

1. Логопедический кружок «Говоруша» для детей 2 младшей группы, руководитель учитель-логопед Орлова О.В.
2. Фольклорный кружок «Садовёнок» для детей подготовительной группы, руководитель Макейчик Л.В.

3. Театральный кружок «Сказка» для детей от 3 до 7 лет, руководитель Ошева О.Н.
4. Музыкальный кружок «Дошколенок МУЗ» для детей от 5 до 7 лет, руководитель Безгодов А.П.
5. Спортивный кружок «Крепыши» для детей от 5 до 7 лет, руководитель Тетерлев М.В.

Основная образовательная программа, реализуемая в учреждении, построена с учетом примерной образовательной программы «Детство» под редакцией А.Г. Гогоберидзе, З.А. Михайловой, в соответствии с ФГОС ДО, разработанной педагогическим коллективом, принятой на педагогическом совете (Протокол № 1 от 16.09.2014 г.) и утверждённой приказом заведующей МБДОУ (детский сад «Солнышко») от 16.09.2014 № 28 о/д.

Цель ООП ДО - всестороннее развитие личности детей дошкольного возраста с учетом возрастных, психологических, физиологических индивидуальных особенностей.

*Анализ результатов диагностики образовательного процесса и детского
развития в подготовительной группе за 2013 - 14 учебный год в
соответствии ФГТ*

В дошкольном образовательном учреждении имеется система оценки диагностики достижения детьми планируемых результатов освоения программы «Детство» по основным разделам, но отсутствуют индивидуальные карты развития ребенка, а также образовательные маршруты детей.

Педагогическая диагностика проводилась в 2013 – 14 учебном году в подготовительной группе. На тот период времени дошкольные учреждения отслеживали ЗУН в соответствии с ФГТ (далее Федеральные государственные требования), в котором было 4 направления: «Физическое

развитие», «Социально-личностное развитие», «Познавательное-речевое развитие», «Художественно-эстетическое развитие» и 10 образовательных областей: «Физическая культура», «Здоровье», «Социализация», «Труд», «Безопасность», «Познание», «Коммуникация», «Чтение художественной литературы», «Музыка» и «Художественное творчество».

Следует отметить то, что в ФГТ, как и ФГОС присутствовали интегративные качества ребенка, в чем было отличие, так это в критериях. Оценивание интегративных качеств ребенка осуществлялись по следующим критериям:

- социально адаптированный, овладевший основными культурно-гигиеническими навыками и навыкам и самообслуживания;
- с развивающимися элементарными познавательными интересами, потребностью и умением адекватно общаться со сверстниками и взрослыми;
- с элементарными представлениями о предметах и явлениях окружающего мира;
- освоивший все виды деятельности, предусмотренные программой обучения и воспитания детей с нарушенным интеллектом;
- с формирующимися элементами учебной и практической деятельности;
- с достаточным уровнем физического развития.

Диагностика составлялась из разных парциальных, комплексных программ, отсутствовала единая система оценивания результатов.

Проанализируем промежуточные (образовательные области) и итоговые (интегративные качества) результаты детей подготовительной группы в соответствии с ФГТ.

Результаты промежуточной диагностики по образовательным областям в соответствии с ФГТ

№	Образовательные области	<i>Сентябрь 2013 год</i>	<i>Май 2014 года</i>
		Кол-во детей: 25 человек	Кол-во детей: 25 человек

		высокий	средний	низкий	высокий	средний	низкий
		%	%	%	%	%	%
1	Физическая культура	24	56	20	32	48	20
2	Здоровье	12	56	32	24	60	16
3	Социализация	16	68	16	20	64	16
4	Труд	12	52	36	16	60	24
5	Безопасность	11	64	25	16	64	20
6	Познание	8	68	24	8	68	24
7	Коммуникация	8	60	32	12	63	25
8	Чтение худ. литературы	16	64	20	24	64	12
9	Музыка	12	72	16	24	60	16
10	Худ. творчество	23	52	25	23	56	21
	Итоговый результат	14,2	61,2	24,6	19,9	60,7	19,4

Из представленной таблицы с результатами освоения ООП ДО видно, что в течение учебного года произошел небольшой рост по следующим образовательным областям: физическая культура, здоровье, социализация, труд, безопасность, коммуникация и чтение художественной литературы. Без изменений остались образовательные области «Познание» и «Художественный труд». Причиной низких и неизменных результатов по образовательным областям заключается в отсутствие методической литературы, методических рекомендаций к диагностике, а также некомпетентность педагогов в организации мониторингового инструментария. В целом, результат освоения ООП на начало учебного года составил 75,4%, а на конец учебного года 80,6%, увеличение произошло на 5,2 %.

Анализ результатов диагностики образовательного процесса и детского развития в подготовительной группе за 2015-2016 учебный год в соответствии с ФГОС ДО

Характеристика подготовительной группы на май 2016 года: в группе 25 детей (9 девочек и 16 мальчиков). 1 ребенок - инвалид.

Данные о результатах педагогической диагностики занесены в карты развития каждого ребенка.

Педагогическая диагностика осуществлялась по двум направлениям:

1. Развитие навыков и умений по пяти образовательным областям:

- «Познавательное развитие»,
- «Речевое развитие»,
- «Социально-коммуникативное»,
- «Художественно-эстетическое»,
- «Физическое развитие»,

Все это позволило осуществить комплексный подход к оценке уровня развития ребенка.

2. Развитие интегративных качеств, соответствующих ФГОС ДО по которым удалось осуществить комплексный подход к оценке формирования личности ребенка.

Оценка навыков и умений по образовательным областям подготовительной группы «Лучики» за 2015-2016 учебный год. По ООП ДО диагностического обследования проведено с 24 детьми, один ребенок обучался по индивидуальной адаптированной программе.

№	Образовательные области	<i>Сентябрь 2015 год</i>						<i>Май 2016 года</i>					
		Кол-во детей: 24 человек						Кол-во детей: 24 человек					
		высокий		средний		низкий		высокий		средний		Низкий	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	Чел.	%
1	Физическое развитие	8	34	13	54	3	12	10	42	13	54	1	4
2	Социально-коммуникативное развитие	8	32	13	56	3	12	10	42	12	50	2	8
3	Речевое развитие	9	37	7	30	8	33	13	54	7	30	4	16
4	Познавательное развитие	8	32	13	56	3	12	9	37	14	54	2	8
5	Художественно-эстетическое развитие	12	50	10	41	2	9	14	58	9	38	1	4

	Итоговый результат	37%	48%	15%	48%	46%	6%
--	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	----

Сравнительный анализ показал положительную динамику освоения детьми старшей группы образовательной программы дошкольного учреждения по всем образовательным областям по сравнению с началом учебного года с высоким уровнем было 37% на конец учебного года 48%, т.е. возросло на 11%, уменьшилось детей с низким уровнем на 9%.

Анализируя качества знаний по образовательным областям позволили выстроить следующий порядок:

- «Физическое развитие»: высокий уровень – 42 % детей; средний уровень – 54%; низкий – 4%.
- «Социально-коммуникативное развитие»: высокий уровень – 42% детей; средний уровень – 50% низкий – 8%.
- «Речевое развитие»: высокий уровень: 54% детей; средний уровень – 30%; низкий – 4%.
- «Познавательное развитие»: высокий уровень – 37% детей; средний уровень – 54%; низкий – 8%.
- «Художественно-эстетическое развитие»: высокий уровень – 58% детей; средний уровень – 38%; низкий – 4%.

Оценка интегративных качеств у детей подготовительной группы

№	Интегративные качества	Сентябрь 2015 год						Май 2016 год					
		Кол-во детей -25						Кол-во детей -25					
		высокий		средний		низкий		высокий		средний		низкий	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1	Физическое развитие	9	36	10	40	6	24	11	44	10	40	4	16
2	Любознательность и активность	8	32	13	52	4	16	14	56	9	36	2	8
3	Эмоциональность и отзывчивость	13	52	10	40	2	8	16	64	8	32	1	4
4	Овладение средствами	8	32	11	44	6	24	13	52	9	36	3	12

	общения и способами взаимодействия со взрослыми												
5	Способность управлять своим поведением и планировать действия	8	32	11	44	6	24	13	52	8	32	4	16
6	Способность решать интеллект. и личностные задачи	7	28	13	52	5	20	10	55	11	33	4	11
7	Сформированность представлений о себе и социальном окружении	15	60	9	4	1	4	18	72	6	24	1	4
8	Овладение универсальными предпосылками учебной деятельности	8	32	13	52	4	16	13	52	10	40	2	8

Для оценки сформированности интегративных качеств используется 3-бальная оценка уровневых показателей:

0 баллов – ребёнок не имеет представлений по указанному критерию интегративного качества;

1 балл – ребёнок имеет частично усвоенные, неточные, неполные представления по указанному критерию интегративного качества; ребёнок имеет усвоенные с незначительными неточностями представления по указанному критерию интегративного качества;

2 балла – ребёнок имеет полностью усвоенные представления по указанному критерию интегративного качества. Полученные баллы переводятся в уровневый показатель, который позволяет определить какому уровню низкому, среднему или высокому соответствует результат освоения детьми ООП.

Высокий уровень освоения программы – от 10 – до 18 баллов;

средний – от 3 - до 9 баллов;

низкий - меньше 3 баллов.

Вывод:

Анализ диагностики сентябрь 2015 года май 2016 г.г. показал положительную динамику развития интегративных качеств у детей по сравнению с началом учебного года. Но имеется незначительное повышение в процентном соотношении таких интегративных качеств как: овладение необходимыми умениями и навыками (на 6%); овладение универсальными предпосылками учебной деятельности (на 5%).

Показывает рост усвоения детьми программного материала, то есть прослеживается положительная динамика развития ребенка по всем видам деятельности. В основном показатели выполнения основной образовательной программы дошкольного учреждения (разработанной на основе Примерной основной общеобразовательной программой дошкольного образования «Детство» под редакцией авторского коллектива Т.И. Бабаева, А.) находятся в пределах высокого и среднего уровня. Таким образом, образовательная деятельность с детьми старшей группы реализуется на достаточно высоком уровне. В коррекционной работе нуждаются 4 ребенка: из них один ребенок ОВЗ и 3 ребенка часто болеющие. Для этого на следующий учебный год 2016-2017 на этих детей составлен индивидуальный план программы.

2.3. Сравнительный анализ оценки качества результатов дошкольного образования за 2013-14 и 2015-16 уч. г.

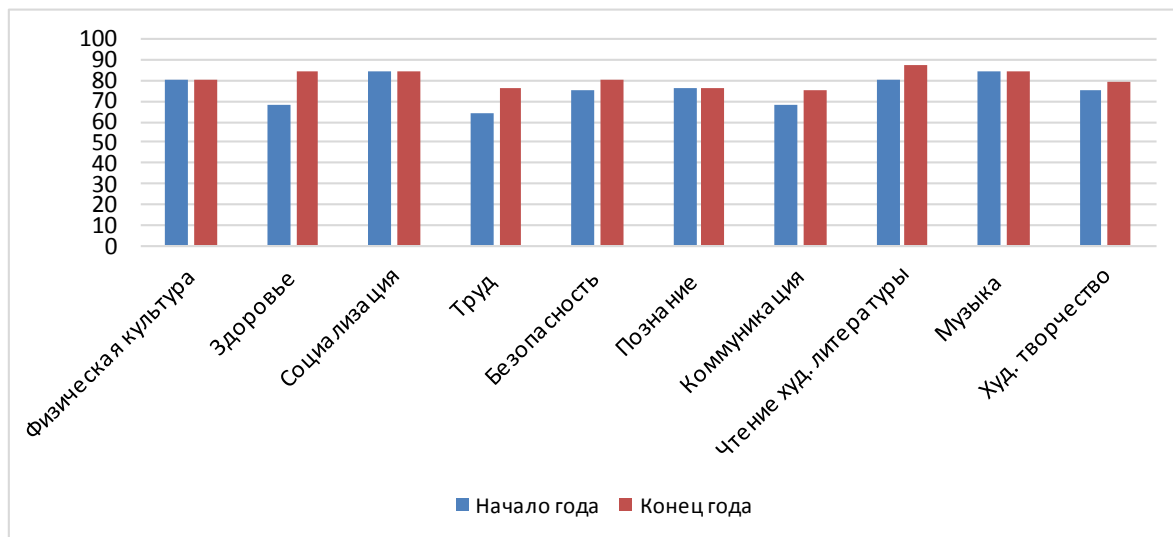


Рис.1. Сравнение результатов диагностики по образовательным областям за 2013-14 учебный год в соответствии ФГТ

Результаты промежуточной диагностики по десяти образовательным областям показал, что уровень ЗУН детей дошкольного возраста практически не изменяется, т.е. нет высоких результатов и тем не менее низких. Стабильный результат диагностики наблюдается в образовательных областях: «Физическая культура», «Социализация», «Познание» и «Музыка». Невысокие результаты показывают остальные образовательные области: «Здоровье», «Труд», «Безопасность», «Коммуникация», «Чтение художественной литературы» и «Художественное творчество».

Таким образом, можно сделать вывод, что диагностика проводится педагогами по разным парциальным, комплексным программам, нет интеграции образовательных областей, нет единого диагностического инструментария, поэтому и не дает высоких результатов.

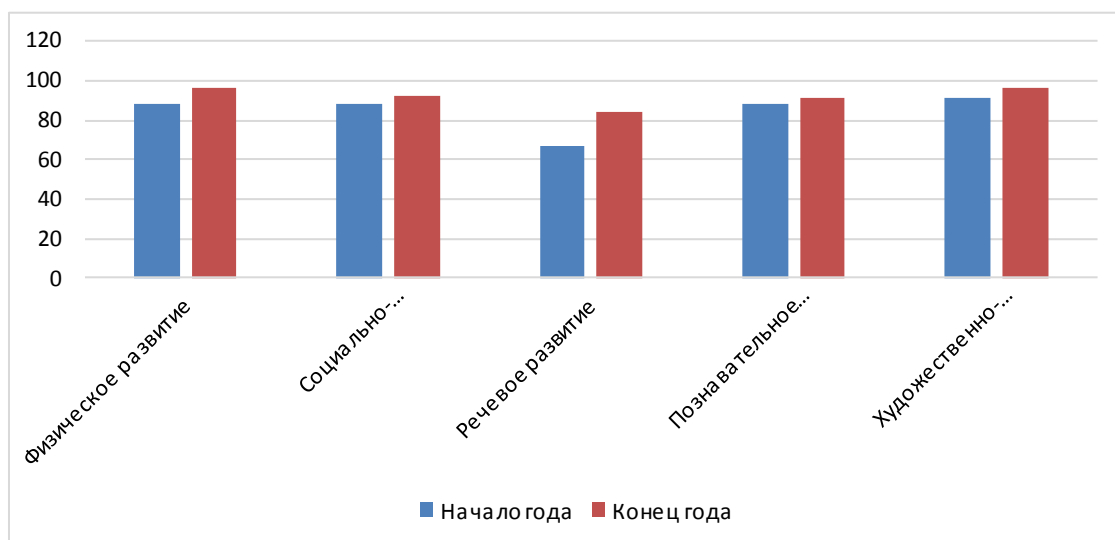


Рис. 2. Сравнение результатов диагностики по образовательным областям за 2015-16 учебный год в соответствии ФГОС ДО

Исходя из данных, следует обратить внимание на то, что диагностика проводится уже по пяти образовательным областям, прослеживается интеграция образовательных областей, у педагогов имеется система образовательного процесса, инструментарий педагогической диагностики, который отражается на результатах детей.

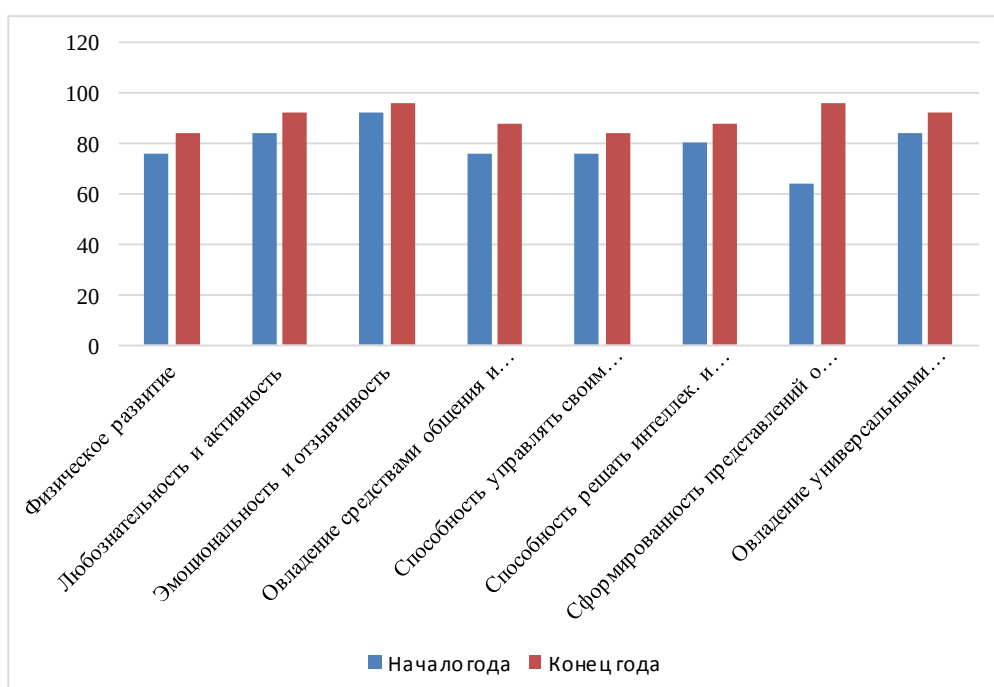


Рис. 3. Сравнение итоговой диагностики интегративных качеств детей в соответствии ФГОС ДО за 2015-16 учебный год

Необходимо отметить то, что интегративные качества детей показывают достаточно высокий уровень, у детей сформированы предпосылки учебной деятельности.

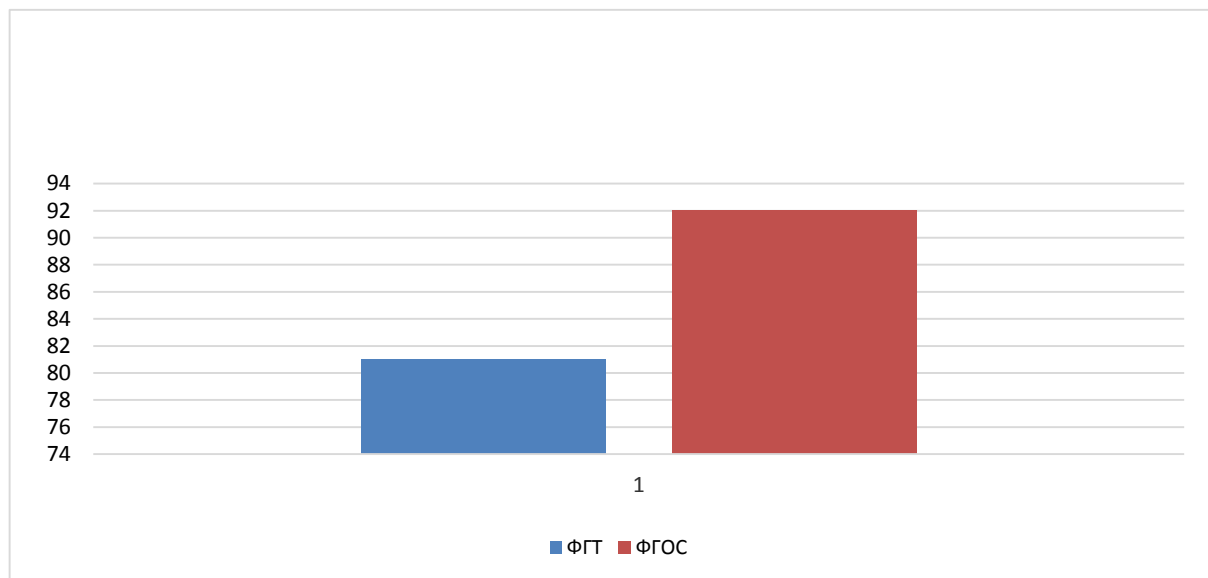


Рис. 4. Сравнительный анализ результатов диагностики детей по освоению ООП ДО в условиях ФГТ и ФГОС ДО

Сравнительный анализ педагогической диагностики освоения детьми программного материала был изучен за 2013-14 учебный год (подготовительной группы) и 2015-16 учебного года (дети подготовительной группы).

В результате обработки аналитического материала педагогической диагностики за 2013-14 уч. год были выявлены следующие трудности:

- во-первых, недостаточный уровень квалификации педагогов в области применения педагогической диагностики;
- воспитатели не разделяют понятия педагогической диагностики и педагогического мониторинга;

- во-вторых, педагогическая диагностика проводилась по разным программам, т.е. строились в большей степени по предметному принципу;
 - в-третьих, акцент педагогической диагностики был направлен в основном на выявление знаний, умений, навыков, а не интегрированные качества (целевые ориентиры) ребенка при окончании дошкольного учреждения:
1. «Физически развитый, овладевший основными культурно-гигиеническими качествами»;
 2. «Любознательный, активный»;
 3. «Эмоционально-отзывчивый»;
 4. «Овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми, сверстниками»;
 5. «Способный управлять своим поведением и планировать свои действия на основе первичных ценностных представлений, соблюдающий элементарные общепринятые нормы и правила поведения»;
 6. «Способный решать интеллектуальные и личностные задачи (проблемы), адекватные возрасту»;
 7. «Имеющий первичные представления о себе, семье, обществе, государстве, мире и природе»;
 8. «Овладевший универсальными предпосылками учебной деятельности»;
 9. «Овладевший необходимыми умениями и навыками в игровой, продуктивной, трудовой деятельности.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

По результатам проанализированных диагностик (промежуточной и итоговой) в МБДОУ (детский сад «Солнышко») можно сделать следующий вывод, что работа по повышению результативности детей по освоению ООП ведется на достаточно высоком уровне. В дошкольной организации разработана ООП, в которую вносятся поправки на первом педагогическом совете и утверждается руководителем.

С педагогическими работниками, согласно Годовому плану по достижению повышения результатов диагностики освоения ООП ДО проводятся консультации, семинары, мастер – классы, мероприятия, которые помогают повышать компетентность педагога.

Педагогическая диагностика в дошкольном учреждении проводится 3 раза в год: на начало, в середине и в конце учебного года, с целью выявления проблем и затруднений в развитие воспитанников. Выстраивается образовательный маршрут ребенка, в котором прописываются какие-либо затруднения в освоении образовательной программы.

Анализ результатов системы оценки качества освоения ООП ДО, свидетельствует о том, что правильная и профессиональная спланированная работа педагогов способствует улучшению результатов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе поставленная цель достигнута, т.е. изучены результаты системы оценки качества освоения ООП ДО по итоговым диагностикам.

Исследование данной работы позволяет сделать следующий вывод:

1. Педагогическая диагностика, которая используется как результат детьми освоения ООП ДО является системой работы и имеет определенные этапы: сбор, обработка, распространение и хранение информации об уровне освоения детьми ООП ДО в контексте оценки качества дошкольного образования.

Цель педагогического мониторинга в ДОО – выявление динамики развития физических, личностных, интеллектуальных качеств дошкольников. Система мониторинга достижения детьми планируемых результатов освоения ООП должна обеспечивать комплексный подход к оценке итоговых и промежуточных результатов освоения ООП ДО, позволять осуществлять оценку динамики достижений детей и включать описание, формы, периодичность и содержание мониторинга.

2. Нормативно правовые основания проведения мониторинговых процедур детей дошкольного возраста составляют следующие документы: Приказ от 17 октября 2013 г. N 1155 «Об утверждении Федерального Государственного образовательного стандарта дошкольного образования», Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ, Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации».

3. Образовательные программы дошкольного образования направлены на разностороннее развитие детей дошкольного возраста с учётом их возрастных и индивидуальных особенностей, в том числе достижение детьми дошкольного возраста уровня развития, необходимого и достаточного для

успешного освоения ими образовательных программ начального общего образования, на основе индивидуального подхода к детям дошкольного возраста и специфичных для детей дошкольного возраста видов деятельности.

4. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования включает в себя требования

- к структуре основных образовательных программ (в том числе соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательных отношений) и их объему;
- условиям реализации основных образовательных программ, в том числе кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям;
- результатам освоения основных образовательных программ.

В целом требования к условиям реализации программы включают в себя: требования к психолого-педагогическим условиям, требования к кадровым условиям, требования к развивающей предметно-пространственной среде, требования к финансовым условиям и материально-техническим условиям.

Разработанная система диагностики достижений детьми планируемых результатов освоения образовательной программы «Детство» представлена в диагностике освоения ребенком образовательных областей программы «Детство» и итоговая диагностика, направленная на достижения детьми целевых ориентиров.

В процессе диагностики исследуются физические, интеллектуальные и личностные качества ребенка путем наблюдений за ребенком, бесед, экспертных оценок, скрининг-тестов и др.

Обязательным требованием к построению системы педагогической диагностики является сочетание низко формализованных (наблюдение, беседа, экспертная оценка и др.) и высоко формализованных (тестов, проб,

аппаратурных методов и др.) методов, обеспечивающее объективность и точность получаемых данных.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Алашеев, С., Рафор, С.* ЕГЭ: технология достижения успеха обучения // Директор школы. 2004. № 6. С.11-21.
2. *Болотов, В.А.* Система оценки качества *российского* образования / *В.А. Болотов, Н.Ф. Ефремова* // Педагогика. – 2006. – 1. – С.22-31
3. *Бордовский, Г.Л., Нестеров, А.А., Трапцын, С.Ю.* Управление качеством образовательного процесса. СПб.: Изд-во РГПУ им.А.И. Герцена, 2001.359 с
4. *Вагина, Л.И.* Планирование средней общеобразовательной школы / *Л.И. Вагина.* – М.: Педагогический поиск, 1998. – 250 с.
5. Готовимся к аттестации. – Санкт-Петербург: «Детство-Пресс», 2000. – с.51-60, с.120-134.
6. *Гребенкина, Л.К.* Технология управленческой деятельности заместителя директора школы / *Л.К. Гребенкина, Н.С. Анциперова.* – М.: Педагогический поиск, 2000. – 220 с.
7. Гуманизация педагогического процесса дошкольного учреждения. – Магнитогорск: МаГУ, 1995.
8. *Гуревич, И.В.* Моделирование системы внутришкольного контроля / *И.В. Гуревич* // Директор школы. – 1993. - № 3. – С.32-35.
9. *Гусинский, Э.Н., Турчанинова Ю.И.* Введение в философию образования: Учеб. пособие. – М.: Логос, 2000. – 223 с.
10. Детство: Примерная образовательная программа дошкольного образования / *Т. И. Бабаева, А. Г. Гогоберидзе, О.В.Солнцева и др.* — СПб.: ООО «Издательство «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2014. - 352 с.
11. Дошкольная педагогика с основами методик воспитания и обучения: Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения / Под ред. А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцевой. — СПб.: Питер, 2013. — 464 с: ил.
12. *Егорова, Л., Калинина, Н.* Мониторинг учебных возможностей

младших школьников. // Народное образование. -2000. -№ 9. –с.198-203.

13. *Ельников, Г.В.* Научные основы управления / Г.В. Ельников. – Харьков: Научные знания, 1991. – 120 с.

14. *Жукова, А.И.* Система внутришкольного контроля / Жукова А.И. // Завуч. – 2004. - № 4. – С.116-144.

15. *Зайцев, В.* Мониторинг как способ управления качеством образования // Народное образование, №9.2002. С.83-92.

16. *Засорина, Л.Н.* Педагогическая диагностика как мониторинг качества образования. / *Л.Н.Засорина, Е.Н.Плюснина.*// Нач.школа.-1999.-№ 1. –с.74.

17. *Коджаспирова, Г.М., Коджаспиров, А.Ю.* Педагогический словарь: для

18. Краткий словарь-справочник. /Сост. Ю.М.Малыгина. –М.: Агропромиздат, 1991.

19. *Крахмалев, А.Л.* Качество образования как актуальная проблема управления. Омск, 2001. С.15-16

20. *Лебедева, С.С., Маневцова, Л.М.* Проблемы управления инновационным дошкольным образовательным учреждением в условиях социального партнерства. – Санкт-Петербург: «Детство – Пресс», 2001. – с.36-43.

21. *Майер, А.А., Давыдова, О.И.* Основная образовательная программа дошкольного образования. Методическое пособие. – СПб.: ООО «Издательство «Детство – ПРЕСС», 2011.

22. *Макарова, Т.Н.* Учебный процесс: планирование, организация и контроль / Т.Н. Макарова. – М.: Глобус, 2001. – 160 с.

23. Методические рекомендации Министерства образования и науки РФ «О разработке основной общеобразовательной программы дошкольного образования» (от 21.10.2010 г. N 03-248)

24. Методические рекомендации по использованию примерной основной образовательной программы дошкольного образования при разработке образовательной программы дошкольного образования в образовательной организации. – URL: http://www.firo.ru/?page_id=11821

25. *Моисеев, А.М.* Качество управления школой: каким оно должно быть. – М/ Сентябрь, 2001.

26. Письмо «Комментарии к ФГОС дошкольного образования» Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.02.2014 г. № 08-249

27. *Поздняк, Л.В., Морозова, А.Н.* Подготовка старших воспитателей к управлению методической работой в ДОО на диагностической основе. //Управление ДОО. – 2002. - №5. – с.87-96.

28. *Портнов, М.П.* Азбука школьного управления / М.П. Портнов, - М.: Педагогический поиск, 1991. – 167 с.

29. *Поташник, М.М.* Управление качеством образования. – М.: Педагогическое общество России, 2001.

30. Проектирование основной образовательной программы дошкольного образования на основе программы «Детство»: ИЗ опыта работы по программе «Детство» / под ред. О.А. Воронкевич, Т.Ю., Седачевой. – СПб.: ООО «Издательство «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2015. – 80с.

31. *Савченко, В.И.* Организация системы методической работы в ДОО по сопровождению ФГОС ДО. Практические разработки для старших воспитателей ДОО. – СПб.: ООО «Издательство «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2016. – 192с.

32. *Сафонова, О.А.* Мониторинг качества образования в дошкольном учреждении (теоретический аспект). // Управление ДОО. – 2002. - № 6. – с.8-11.

33. *Селезнева, Н.А.* Качество образования как объект системного исследования. Лекция-доклад. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002. 95 с
34. *Сергеева, В.П.* Управление образовательными системами / В.П. Сергеева. – М.: ЦГЛ “Народное образование», 2002. – 172 с.
35. Словарь делового человека. /Сост. В.Ф.Халипов. – М.: Интерфакс, 1994.
36. *Степанов, Е.Н.* Диагностика удовлетворенности родителей и педагогов работой образовательного учреждения. // Управление ДОУ. – 2002. - №5. с.10-18.
37. Студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2001. 176 с. (2)
38. *Субетто, А.И.* Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы и перспективы (опыт мониторинга). – СПб. – М., 2000.
39. *Субетто, А.И.* Технология сбора и обработки информации о процессе мониторинга качества образования. – СПб. – М., 2000.
40. *Талых, А.* Предмет мониторинга – качество образования. //Дир.шк. – 1999. –с.13.
41. *Татьянченко, В.С.* Планирование внутришкольного контроля / В.С. Татьянченко. – Волгоград: Учитель, 1992. – 169 с.
42. *Тропникова Н.П.* Особенности осуществления мониторинга личностно-ориентированного образовательного процесса. – Челябинск: ИИУМЦ «Образование», 2002. – с.7.
43. *Третьяков, П.И.* Управление образовательными системами. М.: Владос, 2012
44. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 21.12.2012). – URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx>

45. *Ульянова, Т.Д.* Внутришкольный контроль как средство повышения педагогического мастерства учителя / Т.Д. Ульянова // Завуч начальной школы. 2004. - № 1. – С.79-82.
46. Управление качеством образования / Под ред. М. М. Поташника. М.: Педагогическое общество России, 2000.320 с
47. Управление качеством: Учебник для вузов / Под ред. С.Д. Ильенковой. – М., 1999.
48. Управление образовательными учреждениями и качеством образования. – Магнитогорск: МаГУ, 2000. – с.31-33.
49. *Шамова, Т.И.* Внутришкольное управление: вопросы теории и практики / Т.И. Шамова. – М.: Педагогический поиск, 1991. – 298 с.
50. *Штекляйн, С.Н., Хабарова, Т.В.* Рабочая учебная программа в дошкольном образовательном учреждении. Методические рекомендации. – СПб.: ООО «Издательство «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2010. – 80с.

Приложение 1

План - график

По повышению результатов оценки качества в освоении ООП ДО

Цель: повышение результативности системы оценки качества освоения содержания ООП ДО.

№ п/п	Мероприятие	Срок	Результат	Ответственное лицо
1	Изучение нормативно-правовой документации по вопросам мониторинга оценки качества дошкольной организации	В течение месяца	Пакет документов	Старший воспитатель
2	Методический час для педагогических работников по теме: «Педагогическая диагностика по образовательным областям в соответствии с ФГОС ДО»	Август	Диагностика	Старший воспитатель
3	Методический час «Преимственность интегративных качеств ребенка (ФГТ) и целевых ориентиров (ФГОС)»	Август	Памятка	Старший воспитатель
4	Консультация «Современные технологии к планированию образовательного процесса в условиях ФГОС ДО»	Сентябрь		Старший воспитатель
5	Аналитические справки по результатам педагогической диагностики всех возрастных групп за сентябрь	Октябрь	Справки	Воспитатели Специалисты

6	РМО «Современные формы, методы и приемы по организации образовательного процесса в целях повышения результативности освоения детьми ООП ДО»	Ноябрь	Обобщение опыта	Воспитатели ДОО
7	Результаты промежуточной педагогической диагностики	Декабрь	Справки	Воспитатели
8	Методический час «Проблемы и пути решения результатов оценки качества в освоении ООП ДО»	Февраль	Доклад	Воспитатели
9	Итоговые результаты системы оценки качества освоения ООП ДО	Май	Аналитическая справка	Специалисты, Воспитатели возрастных групп

Приложение 2

Методические рекомендации к организации и проведению диагностического обследования

Этапы реализации педагогической диагностики

Первый этап: проектировочный

Перед тем, как начать проводить, необходимо поставить цель этой самой педагогической диагностики. В проектировании диагностики большинство педагогических работников решают вопрос, как её осуществить, забывая о том, что в первую очередь мы должны это делать для чего и зачем диагностировать. От этих вопросов будут зависеть подбор методов, анализ результатов, а также дальнейшее принятие решений со стороны управленцев.

Как правило в диагностике педагоги всегда сравнивают результаты достижения ребенка с прежними, сравнивают с достижениями других детей или эталоном. Эти аспекты сравнения называются в диагностике – индивидуальные, социальные или объективные, т.е. норма.

Отбираем методы диагностики. В педагогической диагностике зачастую берутся первостепенные методы как наблюдение и шаблонизировавшие беседы с ребенком. По мимо этого, применяются диагностические ситуации, которые по факту «провоцируют» действие детей.

Второй этап: практический

Реализация диагностики. Определяем, в какой форме будет проходить диагностика – фронтальная или групповая. Назначаем ответственных за организацию и проведение диагностики, составляем бланки для фиксации результатов (видеозапись, диктофон, в книге для записей или самих подготовленных картах), далее протоколируем.

Третий этап: аналитический

Обсуждение, анализ результатов, полученных по факту. Это даёт понять, почему результат одного ребенка отличается от результата другого ребенка, какая норма должна быть, какие есть проблемы и причины невыполнения тех или иных заданий. Из полученных данных выносятся причины о качестве проведения диагностики.

Воспитателю приходится признать, что отклонение полученных результатов от нормативов не требует стремительного изменения и вмешательства в процесс развития ребенка. Он предполагает анализ качества процессов и условий, обеспечивающих эти результаты. Развитие ребенка всегда индивидуально и неравномерно, для педагога важно, прежде всего, замечать и поддерживать ярко проявляющиеся в ребенке хорошие качества, и только потом видеть проблемы развития и помогать их решать.

Четвертый этап: интерпретация обследования

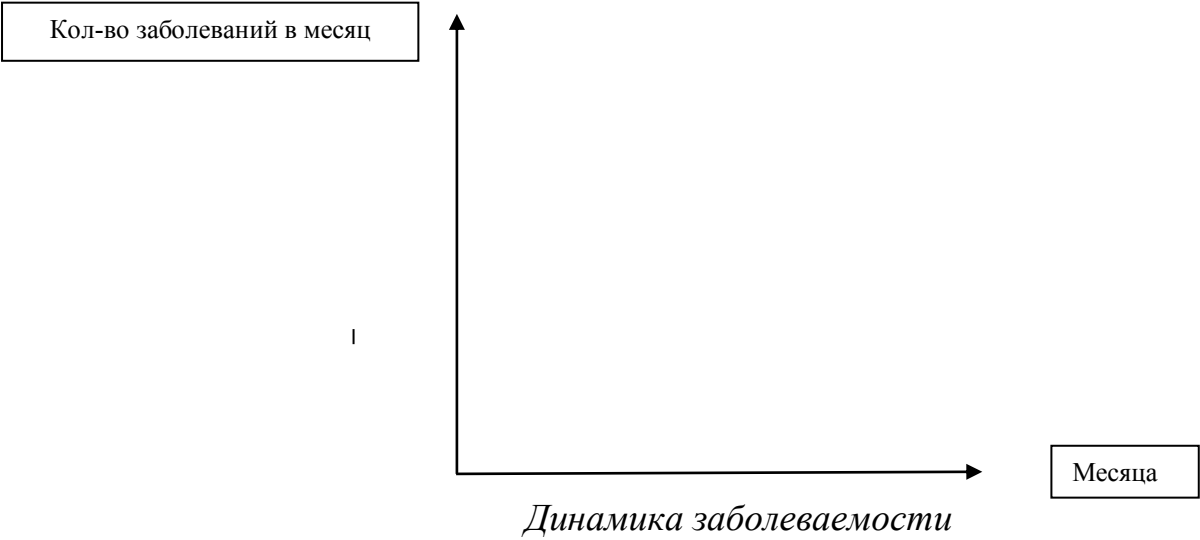
Таким образом, происходит анализ и интерпретация полученных результатов. Главной задачей является выявление результатов и прогнозирование перспектив его дальнейшего развития.

Пятый этап: целеобразовательный

Выделяются приоритеты актуальных образовательных задач для каждого ребенка и для группы в целом. Результаты мониторинга используются преимущественно для обнаружения сильных сторон ребенка и определения перспектив его развития. Полученная в результате мониторинга информация и сделанные на ее основе выводы помогают педагогу предположить возможные действия ребенка в разных ситуациях и понять, какие достижения ребенка следует всячески поддержать и развивать дальше, в чем именно требуется оказать этому ребенку помощь.

Искусство педагога заключается в том, чтобы помочь, направить ребенка в ту деятельность, в которой будет наиболее успешен, сможет проявить себя и достичь определенных результатов.

		Легко идет на контакт											
		Застенчивый											
		Обидчивый											
		Ласковый											
		Любознательный											



4. Результаты освоения ООП ДО по образовательным областям

№ п/ п	Обр. область	Показатель	Возраст ребенка									
			2-3 г.		3-4 г.		4-5 л.		5-6 л.		6-7 л.	
			Н.г	К.г	Н.г	К.г	Н.г	К.г	Н.г	К.г	Н.г	К.г
			.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
1	Социально-коммуникативное развитие	Безопасность										
		Социализация										
		Патриотическое воспитание										
2	Познавательное развитие	ФЭМП										
		Познание										
3	Речевое развитие	Развитие речи										
		Подготовка к обучению грамоте										
		Чт. худ. лит-ры										
		Озн. с худ. лит-рой										
4	Физическое развитие	Развитие физических качеств										
5	Худ.-эстет. развитие	Рисование										
		Лепка										
		Аппликация										
		Муз.способность										

* Рекомендации записываются в конце учебного года воспитателем и узкими специалистами.

* Педагогическая диагностика проводится на добровольной основе и при выбывании ребенка из ДОУ, карта развития выдается на руки родителям (законным представителям).

Приложение 4

Бланк

Интегративных качеств ребенка в соответствии с ФГОС ДО

Целевые ориентиры	Содержание (по образовательной программе)	Перечень форм, средств, методик	Период	Ответственный
Физически развитый, овладевший основными культурно-гигиеническими навыками	основные физические качества (<i>сила, ловкость, гибкость, выносливость</i>)	Методика	2 раза в год	Инструктор по ФК, Медработник
	потребность в двигательной активности	Наблюдение	2 раза в год	Инструктор по ФК, Медработник
	выполнение доступных возрасту гигиенических процедур	Наблюдение	2 раза в год	Инструктор по ФК, воспитатель
	соблюдение элементарных правил ЗОЖ	Наблюдение	2 раза в год	Инструктор по ФК, воспитатель
Любознательный, активный	интересуется новым, неизвестным в окружающем мире	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
	задает вопросы взрослому, любит экспериментировать	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
	способен самостоятельно действовать (в повседневной жизни, в различных видах детской деятельности)	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
	в случаях затруднений обращается за помощью к	Проблемная ситуация	2 раза в год	Воспитатель

	взрослому			
	принимает живое заинтересованное участие в образовательном процессе	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
Эмоционально отзывчивый	откликается на эмоции близких людей и друзей	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
	сопереживает персонажам сказок, историй, рассказов	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
	эмоционально реагирует на произведения изобразительного искусства, музыкальные и художественные произведения, мир природы	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
Овладевший средствами общения и способами взаимодействия с взрослыми и сверстниками	адекватно использует вербальные и невербальные средства общения	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
	владеет диалогической речью и конструктивными способами взаимодействия с детьми и взрослыми (договаривается, обменивается предметами, распределяет действия при сотрудничестве)	Рекомендуемая методика по программе «Детство»	1 раз в год	Воспитатель
	способен изменять стиль общения со взрослым или сверстником, в зависимости от ситуации	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель

Способный управлять своим поведением и планировать свои действия на основе первичных ценностных представлений, соблюдающий элементарные общепринятые нормы и правила поведения	поведение ребенка преимущественно определяется несиюминутными желаниями и потребностями, а требованиями со стороны взрослых и первичными ценностными представлениями о том «что такое хорошо и что такое плохо»	Наблюдение	2 раза в год	воспитатель
	ребенок способен планировать свои действия, направленные на достижение конкретной цели	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
	соблюдает правила поведения на улице (дорожные правила), в общественных местах – транспорте, магазине, поликлинике и др.	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
Способный решать интеллектуальные и личностные задачи (проблемы), адекватные возрасту	ребенок может применять самостоятельно усвоенные знания и способы деятельности для решения готовых задач (проблем), поставленных как взрослым, так и им самим	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
	в зависимости от ситуации может преобразовывать	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель

	способы решения задач (проблем).			
	ребенок способен предложить собственный замысел и воплотить его в рисунке, постройке, рассказе и др.	Наблюдение	2 раза в год	воспитатель
Имеющий первичные представления о себе, семье, обществе, государстве, мире и природе	имеет представление о себе, собственной принадлежности и принадлежности других людей к определенному полу	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
	имеет представление о составе семьи, родственных отношениях и взаимосвязях, распределении семейных обязанностей, семейных традициях; об обществе, его культурных ценностях; о государстве и принадлежности к нему; о мире	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
	имеет представление об обществе, его культурных ценностях; о государстве	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
	имеет представление о мире	Наблюдение	2 раза в год	Воспитатель
Овладевший универсальными предпосылками	умение работать по правилу, умение работать	Рекомендуемая методика по программе	1 раз в год	Воспитатель, педагог-психолог

учебной деятельности	по образцу, умение слушать взрослого, умение выполнять инструкции взрослого	«Детство»		
-------------------------	---	-----------	--	--

Приложение 5

Индивидуальный образовательный маршрут ребенка

Ф.И.О. ребенка _____

Дата рождения _____

Возрастная группа _____

Наименование дошкольной организации _____

Цели образовательного маршрута (составляется на основании педагогической диагностики)

Цель 1 _____

Цель 2 _____

Возникающие трудности и проблемы при получении материала ООП ДО	Задачи методического сопровождения	Наименование мероприятий (формы, методы работы с ребенком)	Участники	Финансовые, МТО, информационные ресурсы

Результат проделанной работы с ребенком _____

Рекомендации воспитателя _____

Рекомендации специалиста (музыкального руководителя, учителя-логопеда, педагога-психолога, инструктора по физическому развитию) _____

Рекомендации старшего воспитателя _____

Приложение 6

**Результаты системы оценки качества освоения ООП ДО по
образовательным областям за 2015-16 учебный год**

Образовательная область «Физическое развитие»

Группа	Уровни (%)		
	Высокий	Средний	Низкий
1 младшая группа	42	56	4
2 младшая группа	46	38	16
Средняя группа	33	48	19
Старшая группа	39	56	5
Подготовительная группа	42	54	4
Разновозрастная группа	35	45	20

Образовательная область «Социально-коммуникативное развитие»

Группа	Уровни (%)		
	Высокий	Средний	Низкий
1 младшая группа	41	35	24
2 младшая группа	34	47	19
Средняя группа	42	46	12
Старшая группа	41	54	5
Подготовительная группа	42	50	8
Разновозрастная группа	32	42	26

Образовательная область «Речевое развитие»

Группа	Уровни (%)		
	Высокий	Средний	Низкий
1 младшая группа	40	48	12
2 младшая группа	24	61	15
Средняя группа	36	38	26
Старшая группа	50	42	8
Подготовительная группа	54	30	16
Разновозрастная группа	26	59	15

Образовательная область «Познавательное развитие»

Группа	Уровни (%)		
	Высокий	Средний	Низкий
1 младшая группа	23	61	16
2 младшая группа	26	59	15
Средняя группа	34	64	2
Старшая группа	39	47	14
Подготовительная группа	37	54	8
Разновозрастная группа	25	55	20

Образовательная область «Художественно-эстетическое развитие»

Группа	Уровни (%)		
	Высокий	Средний	Низкий
1 младшая группа	35	59	6
2 младшая группа	39	61	0
Средняя группа	38	62	0
Старшая группа	43	57	0
Подготовительная группа	58	38	4
Разновозрастная группа	37	63	0

Сводная таблица результатов оценки качества освоения детьми

ООП ДО

Группа	Физическое развитие (%)			Речевое развитие (%)			Познавательное развитие (%)			Худ. – эстетическое развитие (%)			Соц. – коммуникативное развитие (%)		
	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н
Ранний возраст															
I младшая	42	56	4	40	48	12	23	61	16	35	59	6	41	35	24
II младшая	46	38	16	24	61	15	26	59	15	39	61	0	34	47	19
Средняя	33	48	19	36	38	26	34	64	2	38	62	0	42	46	12
Старшая	39	56	5	50	42	8	39	47	14	43	57	0	41	54	5
Подготовительная	42	54	4	54	30	16	37	54	8	58	38	4	42	50	8
Разновозрастная	35	45	20	26	59	15	25	55	20	37	63	0	32	42	26