Оценочный лист (рецензия) выпускной квалификационной работы

« \_Особенности развития скорости отдельного движения хоккейного вратаря\_»

Бакалавра 4 курса

направление подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,

профиль «Физическая культура»

**Аликина Евгения Геннадьевича**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Качественная оценка | Баллы | Примечание |
| 1. | Актуальность и обоснованность  выбора темы | а) тема актуальна, выбор обоснован  б) тема традиционна, выбор частично обоснован  б) тема неактуальна, выбор слабо обоснован | 3 |  |
| 2. | Соответствие содержания работы ее теме | а) содержание работы в полной мере раскрывает тему исследования  б) содержание работы в большей части соответствует теме исследования  в) содержание частично отражает тему | 3 |  |
| 3. | Научный аппарат исследования | а) сформулирован грамотно; цель, задачи, предмет, объект, гипотеза (может отсутствовать) логично взаимосвязаны  б) сформулирован неточно; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования связаны не вполне логично  в) при формулировке научного аппарата допущены ошибки; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования не связаны | 3 |  |
| 4. | Наличие теоретической основы  в работе: анализ научной  литературы, обзор, использование  терминов, цитирование | а) в работе проведен глубокий анализ научной литературы, раскрывается суть ключевых терминов, цитируются классики и ведущие специалисты по проблеме  б) в работе представлен анализ литературы по проблеме, однако выбор авторов случаен  в) в работе предложен поверхностный обзор литературы по проблеме | 2 |  |
| 5. | Наличие опытной и  экспериментальной части работы | а) в работе представлен анализ проведенной опытной работы, полученных результатов, сделаны выводы, предложены рекомендации  б) в работе есть опытная часть, описаны результаты, сделаны выводы,  в) работа носит реферативный характер | 2 |  |
| 6. | Достоверность  фактического материала, полученного в ходе экспериментальной работы | а) достоверность фактического материала доказана, сомнений не вызывает  б) фактический материал достоверен, но не доказан  в) фактический и цифровой материал неточен | 3 |  |
| 7. | Структура работы | а) чёткая, части соразмерны  б) отдельные части работы несоразмерны  в) беспорядочная | 2 |  |
| 8. | Логичность, системность,  взаимосвязь частей  исследования | а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается  б) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования  в) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования | 2 |  |
| 9. | Аргументированность,  доказательность,  обоснованность выводов, рекомендаций,  предложений | а) выводы аргументированы, доказательства убедительны  б) выводы присутствуют, но они декларативны  в) выводы отсутствуют, предложений нет | 1 |  |
| 10. | Личный вклад в разработку  проблемы | а) имеется  б) прослеживается слабо  в) отсутствует | 2 |  |
| 11. | Соответствие профилю подготовки | а) полное  б) в большей части работы в) частичное | 3  2  1 |  |
| 12. | Язык и стиль научной работы | а) в полной мере соответствует нормам  б) имеются отдельные нарушения норм  б) имеются грубые нарушения норм | 2 |  |
| 13. | Наличие приложений, их качество | а) высокое  б) среднее  в) низкое | 1 |  |
| 14. | Качество оформления работы | а) полностью соответствует требованиям б) частично соответствует требованиям | 2 |  |
| 15. | Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию | а) имеется  б) отсутствует | 1 |  |
| 16. | Возможность использования результатов исследования/  Рекомендация к внедрению | а) имеется  б) отсутствует | 1 |  |
| ИТОГО:  **Шкала оценивания:**  37-30 – отлично;  29-22– хорошо;  21-14– удовлетворительно;  менее 14 – неудовлетворительно | | | 36 |  |

**Замечания и предложения:**

**Общий вывод**:

Выпускная квалификационная работа **Аликина Евгения Геннадьевича** соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки \_\_\_отлично\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
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