

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФГБОУ ВО «ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Рецензия
на выпускную квалификационную работу

Студентки 5 курса филологического факультета, группа 251

Бабинцевой Марии Александровны

Специальность/направление: 44.03.05 Педагогическое образование

Профили: «Русский язык и литература»

Выпускающая кафедра: русского языка

Тема выпускной квалификационной работы: **Катойконимы и этнонимы: проблемы функционирования (на материале эксперимента)**

Исследование Марии Александровны Бабинцевой посвящено функционированию одного из пластов языка – катойконимов, т.е. названий человека по месту его проживания (пермяк, россиянин и проч.). Несмотря на многочисленные работы в области ономастики, изучение катойконимов не нашло еще должного освещения, статус этих лексических единиц окончательно не определен. Но обращение к изучению катойконимов, как нам кажется, обусловлено, в первую очередь, трудностями их употребления, что и доказывают полученные студенткой выводы.

Новизна исследования обеспечивается экспериментальным подходом к изучению функционирования катойконимов и этнонимов.

Структура работы традиционна: введение, 2 главы, заключение. Деление на главы обусловлено темой, целью и задачами исследования. Во введении даны цель и задачи работы, обозначена актуальность исследования, указаны методы, использованные в процессе работы.

Назовем основные результаты исследования М.А. Бабинцевой.

1. Выпускница подробно изучила вопросы, связанные с изучением этнонимов и катойконимов. Опираясь на работы А.А. Белецкого, В.А. Никонова, В.Д. Бондалетова, А.В. Суперанской, С.С. Иванова, Т.А. Сироткиной и др., представила историю изучения единиц, принципы классификаций, проблемные зоны. Функционирование катойконимов как единиц ненормативных – одна из этих зон.
2. М.А. Бабинцева сформулировала основные положения, вынесенные ею в экспериментальное исследование: совпадение этнонимов и катойконимов; структурная

вариативность, обеспеченная устной формой бытования катойконимов и их неофициальным «характером»; неоднозначность принципов номинации, положенных в основу катойконимов; тенденция к преобладанию суффикса – *чанин*.

3. Выпускница разработала принципы проведения эксперимента (четыре позиции: 1) названия страны, 2) ее жителя; 3) национальность жителя, 4) название жителя, не относящегося к этносу), выделила список единиц (20) по определенной логике (с.26). Считаю такой подход продуманным.
4. Наблюдения, полученные в результате эксперимента, объективно прокомментированы. Так, ошибки в образовании катойконимов и названий лиц по национальности у школьников М.А. Бабинцева объясняет низкой ступенью уровня образования, узким кругозором, отсутствием потребности называть человека по национальности. В реакциях студентов этого не отмечалось.
5. Убедительно прокомментированы различия в реакциях на слова, называющие человека, проживающего в стране, но не относящегося к этносу. Именно в этой группе реакций отразились разные принципы номинаций: род деятельности (гастарбайтер); внешность человека (узкоглазый, великан).
6. Получен интересный вывод о более конкретных реакциях школьников. Иностранца, проживающего в другой стране, они называют русским или россиянином, примеривая этот опыт на себя. Модели реакций школьников однообразны. Студенты же используют разные модели: 1) с частицей *не* (не японец); описательную модель (житель Польши), показывая более высокий уровень владения языком.
7. Важно отметить, что выпускница подготовила рекомендации по использованию катойконимов в речи (с. 42).
8. Работа логично выстроена, выводы экспериментальной главы соотносятся с теоретическими положениями. Каждая глава заканчивается выводами, которые полностью отражают содержание глав. Заключение логически завершает исследование. Язык работы в целом соответствует литературным нормам.

В процессе чтения работы возникли следующие вопросы и замечания:

1) В теоретической главе на с. 11 говорится о разном уровне терминологизации этнонимов и катойконимов. Можно ли на материале данной ВКР прокомментировать эту позицию?

2) В качестве участников эксперимента выступали девушки и юноши, результаты их реакций были проанализированы в соответствующих разделах,

однако не были обобщены в заключении. Хотелось бы услышать общую характеристику реакций.

3) На с. 43 высказывается положение о том, что «современные школьные учебники практически не содержат информации о народах, населяющих Россию и другие государства». Возникает 2 вопроса: 1) о каких учебниках идет речь, 2) учебники несомненные содержали эту информацию?

4) В работе имеются незначительные технические погрешности.

Подводя итог, отметим, что исследование Марии Александровны Бабинцевой по названным выше основаниям дает нам право говорить о достаточно высоком уровне сформированности у выпускницы важнейших для бакалавра компетенций, таких как:

ОК-1 - владеет культурой мышления, способна к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения;

ОК-2 - способна анализировать мировоззренческие, социально и лично значимые философские проблемы;

ОК-16 - способна использовать навыки публичной речи, ведения дискуссии и полемики;

СК-2 - способна выделять и анализировать единицы различных уровней языковой системы в единстве их содержания, формы и функций;

СК-3 - владеет основными понятиями о функциях языка, соотношении языка и мышления, роли языка в обществе, языковых универсалиях и законах развития языка;

СК-5 - способна ориентироваться в дискуссионных вопросах языкознания и этапах его развития;

СК-6 - владеет приемами анализа текстов различных видов и жанров.

В целом работа Марии Александровны Бабинцевой представляет собой законченное самостоятельное исследование и соответствует всем требованиям к выполнению выпускных квалификационных работ бакалавров.

Полагаем, что при убедительной защите работа может быть оценена на «отлично».

Рецензент – Бакланова Ирина Ивановна, к. филол. н., завкафедрой русского языка ПГТТУ

«14» июня 2017 г.

Подпись _____

С рецензией ознакомлена Бабинцева М. А.