

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра русского языка

Выпускная квалификационная работа

**КУЛЬТУРНОЗНАЧИМЫЕ АНТРОПОНИМЫ
КАК СРЕДСТВО СВЯЗИ ПОКОЛЕНИЙ
(НА МАТЕРИАЛЕ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ)**

Работу выполнила:
студентка 252 группы
направления подготовки
44.03.05 Педагогическое
образование, профиль
«Русский язык и литература»
**Кайгородова Анастасия
Алексеевна**

(подпись)

«Допущена к защите в ГЭК»

Зав.кафедрой

(подпись)

« ____ » _____ 20__ г.

Руководитель:
канд. филол. наук, доцент
кафедры русского языка
**Гордеева Ольга
Владимировна**

(подпись)

ПЕРМЬ
2018
ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Антропонимика как особый раздел лингвистики.....	9
1.1. Антропонимика как наука.....	9
1.2. Имя собственное как особая языковая категория. Аспекты изучения имени собственного.....	11
1.3. Жанр и стиль школьного учебника.....	14
Выводы по главе.....	17
Глава 2. Особенности функционирования антропонимов в школьных учебниках истории.....	19
2.1. Понятие прецедентного и культурнозначимого имени	19
2.2. Анализ антропонимов из советских учебников по истории.....	22
2.3. Сравнительный анализ антропонимов советских и российских учебников	26
Выводы по главе.....	32
Глава 3. Восприятие антропонимов из школьных учебников истории	34
3.1. Метод опроса. Описание проведения эксперимента.....	34
3.2. Описание результатов эксперимента	37
3.3. Разработка школьного проекта «Карта эпохи».....	43
Выводы по главе.....	47
Заключение.....	54
Библиографический список.....	57
Приложение 1.....	63
Приложение 2.....	75
Приложение 3.....	96
Приложение 4.....	97

ВВЕДЕНИЕ

Имена окружают нас повсюду: у каждого человека есть не только имя, но фамилия и отчество. Коммуникативная функция языка во многом построена на обращении людей друг к другу, и без имен это было бы невозможно. С древнейших времен люди начали использовать имена, прозвища, фамилии (имя семьи). Имя, а особенно имя семьи (фамилия) долгое время служило опознавательным знаком для идентификации человека в социальной среде.

Имена собственные всегда интересовали ученых с точки зрения их происхождения, функционирования, употребления. Имя собственное соединяет в себе как лингвистические, так и экстралингвистические свойства, поэтому оно интересно для изучения.

Ономастика – раздел языкознания, изучающий любые собственные имена [Подольская, 1978, с. 97]. Раздел ономастики, занимающийся изучением собственно имен людей, называется *антропонимика*. Объект изучения – *антропоним* – вид онима; любое собственное имя, которое может иметь человек (или группа людей) в том числе личное имя, отчество, фамилия, прозвище, псевдоним, криптоним, кличка [Подольская, 1978, с.31-32]. Сегодня все больше возрастает интерес к антропонимике. Теоретической базой нашего исследования стали работы таких ученых, как В. Ташицкий [Ташицкий, 1961], Е. Курилович [Курилович, 1962], А. В. Суперанская [Суперанская, 1973; Суперанская, 2007], В. А. Никонов [Никонов, 1974], С. Б. Веселовского [Веселовский, 1974] Н. В. Подольская [Подольская, 1978], Д. И. Ермолович [Ермолович, 2001], А. К. Матвеев [Матвеев, 2006], Н. В. Боровикова [Боровикова, 2010] и других. Подробнее история изучения антропонимов представлена в первой главе настоящей работы.

Такой интерес к этому разделу языкознания можно объяснить универсальностью имени собственного. Как мы уже говорили, имя это не только наименование человека, но и языковое явление: мы можем узнать не

только семантику имени, но и обратиться к истории языка и имени, а рассмотрев его в диахроническом аспекте, мы можем предсказать те или иные тенденции функционирования имени.

Имена имеют свою жизнь: многие из них, когда-то бывшие популярными, сегодня являются архаичными и непривычными для слуха многих людей.

У каждого поколения формируется свой лексикон, в который входят те слова, которые являлись актуальными для данного времени. Индивидуальный запас слов, которыми может оперировать человек в повседневной жизни, не ограничивается наименованиями предметов. Мы с детства окружены именами: мы знаем, как зовут нас, наших родителей, друзей и так далее. В школе на различных уроках мы также знакомимся с персоналиями (историческими деятелями, писателями, учеными и другие). И позже, при звучании того или иного известного имени, у нас в голове возникает ассоциативный ряд, например: А. С. Пушкин – солнце русской поэзии, Петр I – прорубил окно в Европу, В. И. Ленин – вождь русской революции и так далее. Но иногда при акте коммуникации между людьми разных поколений возникает непонимание, которое может быть связано с различиями в знании имен тех или иных деятелей.

Учебник – неотъемлемая часть школьного образования. Именно в нем сосредоточены основные положения, которые ложатся в основу общего образования и стандартного уровня знаний. Российские учебники по истории (т.е. рекомендованные Министерством Образования Российской Федерации и выпущенные после 1992 года) под редакцией А. Н. Майкова и А. А. Данилова охватывают историю Древнего мира и историю России с древнейших времен до наших дней. Советские учебники по истории (выпущенные с 1962 по 1983 гг.) под редакцией Ф. П. Коровкина, Е. В. Агибаловой, П. С. Лейбенгруба, И. А. Федосова, В. К. Фураева и Е. С. Кукушкина, описывают историю Древнего Мира и историю России и СССР до конца 1980х годов.

На сегодняшний день проводятся исследования функционирования антропонимов в различных школьных учебниках. Рассматриваются антропонимы в учебниках литературы, математики, биологии и в других. Учебник истории дает представление о прошлом, настоящем и помогает определить перспективы развития страны, экономики и общества. Информация, которая входит в школьный учебник истории, должна быть объективной и точной. Данные учебники дают возможность познакомиться не только с историческими событиями, но и с событиями, которые связаны с культурой, искусством, наукой. Таким образом, учебник истории – уникальный источник знаний и богатый источник исследования антропонимов.

Таким образом, **объектом** исследования являются имена собственные. **Предметом** являются культурнозначимые антропонимы в школьных учебниках истории, которые могут служить средством связи поколений.

Цель работы – составить списки культурнозначимых антропонимов для разных поколений и выявить различия в этих списках, изучить восприятие антропонимов из советских и российских учебников истории.

Задачи работы:

- 1) рассмотреть основные теоретические положения, касающиеся имен собственных в современной лингвистике;
- 2) с помощью метода сплошной выборки собрать языковой материал из школьных учебников истории СССР и России, вышедших в период с 1962 по 1983 год и с 2009 по 2013 год соответственно;
- 3) составить таблицы, отражающие частотность употребления антропонимов;
- 4) проанализировать частотность употребления антропонимов в школьных учебниках разных периодов;
- 5) на основании анализа сводной таблицы составить анкету для эксперимента;
- 6) провести эксперимент и обработать результаты анкетирования;

7) на основании результатов сделать выводы.

Нами были выдвинуты следующие **гипотезы**:

- 1) частотность упоминания того или иного имени собственного в школьных учебниках связана с уровнем его запоминания;
- 2) существуют антропонимы, которые функционируют во всех школьных учебниках разных лет.

Актуальность нашей работы определяется тем, что функционирование антропонимов в школьных учебниках ранее не исследовалось.

Материалом для исследования послужили:

- учебники по истории России с 5 по 11 класс под ред. А. Н. Майкова (5 класс) и А. А. Данилова (6-11 класс), изданные в 2009-2013 гг;
- учебники по истории Древнего Мира (5 класс) и истории СССР (6-10 класс) под ред. Ф. П. Коровкина, Е. В. Агибаловой, П. С. Лейбенгруба, И. А. Федосова, В. К. Фураева и Е. С. Кукушкина, изданные с 1962 по 1983 гг.;
- реакции респондентов в количестве 800 единиц, полученные в ходе эксперимента.

Материалом для анализа стали антропонимы, встречающиеся на страницах современных российских и советских школьных учебников истории. Всего было исследовано 984 единицы (с повторами 1923 единицы), из них в советских учебниках – 439 единиц (с учетом повторов 1112), в современных российских учебниках – 545 единиц (с учетом повторов 811 единиц). Также было проанализировано 40 анкет (800 реакций) в рамках эксперимента.

Достоверность результатов исследования обусловлена репрезентативностью выборки материала и данными экспериментального исследования.

Методы, которые использовались в рамках работы:

1. метод сплошной выборки использовался при составлении картотеки;

2. описательный метод использовался во всех главах настоящей работы;
3. количественный метод использовался при подсчете выбранных языковых единиц;
4. сравнительно-сопоставительный метод использовался во второй главе настоящей работы;
5. метод анкетирования применялся в части экспериментального исследования.

Теоретическая значимость заключается в том, что материал данной работы может послужить опорой для подобных исследований, которые будут предприняты в дальнейшем. Полученные в результате эксперимента результаты можно использовать для сопоставления с аналогичными материалами из школьных учебников по другим предметам.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования материала и выводов при разработке уроков, факультативов в школьном обучении.

Апробация результатов исследования. Автор принял участие во Всероссийской с международным участием научно-практической конференции «Филология в пространстве современных гуманитарных исследований» 24-25 ноября 2016 год ПГГПУ, выступление на семинаре «Методы исследования в лингвистике».

По материалам исследования опубликована статья: *(Гордеева, О. В., Кайгородова, А. А., Кириллович, М. А., Шмырова И. О. «Антропонимы в современных школьных учебниках и учебных пособиях (общероссийских и региональных) в сборнике статей «Современная регионалистика: традиционные подходы и новые направления», 2016. – с. 351-358.*

Структура работы. Работа состоит из:

- 1) **введения**, в котором определены предмет, объект, цели, задачи исследования, выявлена актуальность, практическая и теоретическая

значимость, описаны методы, которые применялись в работе, указана апробация работы;

2) **теоретической главы**, в которой осмысляется антропонимика как особый раздел лингвистики, вводится термин «прецедентное имя»;

3) **практических глав**, в которых проведен сравнительный анализ антропонимов на материале российских и советских учебников истории, разработан эксперимент, описаны результаты и сделаны выводы, также во второй главе данной работы представлен *методический параграф*;

4) **заключения**, в котором отражены результаты исследования, определяются его перспективы;

5) **библиографического списка**;

6) **приложений 1,2**, которые представляют собой сводный список антропонимов;

7) **приложения 3**, которое представляет собой анкету испытуемых;

8) **приложения 4**, которое представляет собой таблицу с результатами эксперимента.

ГЛАВА 1

АНТРОПОНИМИКА КАК РАЗДЕЛ ЛИНГВИСТИКИ

В первой главе представлены основные теоретические положения, связанные с категорией имени собственного. В первом параграфе приводятся теоретические положения, касающиеся антропонимики как науки, истории ее развития как особого раздела ономастики. Во втором параграфе представлены различные точки зрения на категорию имени собственного, приводятся критерии разграничения имени собственного и имени нарицательного. В связи с тем, что антропонимы функционируют в разных типах текстов, в третьем параграфе главы осуществляется попытка осмысления школьного учебника с точки зрения жанра и стиля.

1.1. Антропонимика как наука

Термин ономастика имеет два значения. Широкое используется для обозначения ономастики как науки об именах собственных. В узком значении ономастика обозначает само имя собственное [Суперанская, 1973].

Ономастика состоит из ряда разделов, которые выделяются в соответствии с категориями имен собственных и в соответствии с характером называемых объектов:

- 1) **топонимика** изучает собственные имена географических объектов (*Черное море, Новгород, Пермь, Комсомольский проспект*);
- 2) наименования зон космического пространства – созвездий, галактик (*Млечный путь*) – изучает **космонимика**;
- 3) имена отдельных звездных тел (*Солнце, Земля*) изучает **астрономика**;
- 4) собственными именами животных, их кличками (*Шарик, Тузик*) занимается **зоонимика**;

- 5) **хремотонимика** изучается собственные имена предметов материальной культуры (*пушка «Гамаюн», алмаз «Орлов»*);
- 6) собственными именами людей (*Владимир, Николай, Анастасия*) занимается **антропонимика**. Есть и другие разделы ономастики, связанные с именами собственными в литературных и фольклорных произведениях.

Антропонимика развивается во многих странах мира (США, Швеция, Германия, Великобритания и другие). В России эта наука начала развиваться в XIX веке. Одним из первых справочников, который содержал систематизированный антропонимический материал, был словарь, составленный М. Я. Морошкиным «Славянский именослов, или Собрание славянских личных имен в алфавитном порядке» (СПб., 1867 г.). В 1903 году издан «Словарь древнерусских личных собственных имен» Н. М. Тупикова, вобравший в себя сведения из опубликованных к тому времени архивных документов, в него вошла лишь малая часть информации, хранившейся в архивах [Бондалетов, 1983, С. 15].

В середине XX века изучением имен собственных активно занимались многие республики СССР, такие как Украина, Грузия, Азербайджан и другие. Начало постоянному, организованному изучению имен положила созданная в 1967 году группа ономастики при Институте этнографии Академии наук СССР.

Всестороннее изучение ономастического материала предполагает рассмотрение его в тех аспектах и теми научными методами, которыми располагает современное языкознание во всей совокупности своих направлений и школ – таких, как «внутренняя» лингвистика (структурная, или конструктивная), социальная лингвистика, этнолингвистика, ареальная лингвистика, сравнительно-историческое языкознание (компаративистика), типологическая лингвистика, универсализм (лингвистика универсалий), прагмалингвистика и др. [Бондалетов, 1983, с. 6].

Историей антропонимики занимаются многие ученые. Например, Ю. И. Чайкина исследовала вологодские фамилии XVI-XVIII вв., в результате исследований была написана работа: «Вологодские фамилии. Словарь», в которой прослеживается история складывания фамилий жителей г. Вологды. Кроме того в этом словаре представлен уникальный материал по этимологии фамилий, которая основывается на исторических источниках.

Сегодня многие исследователи занимаются региональной антропонимикой. Например, в работе А. С. Щербак «Региональная антропонимика — составная часть ономастики» рассматривается связь антропонимов с диалектной лексикой, что помогает проследить становление и распространение антропонимических единиц на территории Тамбовской области. Эта работа опирается на лексикографическое и картографическое изучение диалектов 1970-х гг. Работа Е. Ю. Сидоренко «Система русской региональной антропонимики начального периода становления русского литературного языка» написана на материале памятников деловой письменности XVII в. г. Тобольска. Целью этой работы является анализ антропонима в зависимости от жанра анализируемого документа, социального статуса и происхождения носителя имени, также в ней прослеживается становление трехчастной модели наименования. Таким образом, мы видим различные подходы к изучению региональной антропонимики. Большое внимание уделяется антропонимической системе малых народов России. Существуют работы, посвященные изучению имен собственных в одном аспекте, например, работа Ф. Х. Гильфановой «Антропонимика сибирских татар в этнолингвистическом аспекте». Кроме этого существуют работы, в которых антропонимическая система рассматривается в нескольких направлениях: М. Ю. Беляева «Ономастикон западных районов Краснодарского края: полисистемный аспект». Кроме названных исследователей, можно выделить также М. В. Голомидову [Голомидова, 1998], П. А. Лекову [Лекова, 2002], Ф. Х. Гильфанову [Гильфанова, 2010]. Их работы посвящены

региональной антропонимике, истории антропонимических систем разных народов, проживающих на территории России.

В Перми и Пермском крае это такие ученые, как Е. Н. Полякова [Полякова, 2005], Т. А. Сироткина [Сироткина, 1999], Н. В. Медведева [Медведева, 2012] и другие. Например, «Словарь пермских фамилий» Е. Н. Поляковой является трудом, который вобрал в себя антропонимический фонд Приуралья. Данная монография адаптирована для любого читателя, и может являться не только источником научного знания, но и источником полезной информации для любого жителя нашей территории.

Это лишь малая часть исследователей, которые сегодня занимаются антропонимикой. В этой науке ещё много лакун, которые необходимо восполнить, изучить.

1.2. Имя собственное как особая языковая категория

Имена собственные обратили на себя внимание уже древнеегипетских, древнегреческих и древнеримских ученых. Как особый класс слов они были выделены стоиками, однако и позднее – в эпоху Возрождения, в Новое время и в течение всего XIX столетия продолжалась дискуссия о них, в ходе которой было высказано немало однозначных (принимаемых многими учеными), так и совершенно противоположных суждений [Бондалетов, 1983, с.7].

Имена собственные являются предметом изучения лингвистики с середины XX века. Особенно остро в лингвистике стоял разграничения имени собственного и нарицательного.

Под *собственным именем* мы, вслед за Н. В. Подольской, понимаем слово или словосочетание, которое служит для именуемого им объекта среди других объектов: его индивидуализации и идентификации [Подольская, 1978].

В настоящее время в лингвистике утвердились три точки зрения на семантику онима:

1. авторы, отрицающие наличие значения у имен собственных [Галкина-Федорук, 1956] и другие;

2. авторы, признающие наличие значения у имен собственных, но отрицающие связь с понятием сигнификации, т.е. имени собственному не придается определенное значение или смысл [Суперанская, 1973], [Ахманова, 2004], [Реформатский, 1996] и другие;

3. авторы, утверждающие, что собственные имена обладают значением и понятием (связь с понятием сигнификации) [Никонов, 1974], [Щетинин, 1962].

Но, несмотря на различные подходы к анализу семантики имени собственного, ученые сходятся в том, что онимы являются единицами языка, и их анализ с точки зрения философии, логики или психологии не заменяет лингвистической характеристики. Особое внимание к функциональной стороне имен собственных позволило выделить свойственные им функции.

В. Д. Бондалетов занимался исследованием функций имен собственных. Кроме основной номинативной (называющей), он также выделил следующие функции: идентифицирующую, дифференцирующую. В качестве второстепенных выделяет функции: социальную, эмоциональную, аккумулятивную, дейктическую (указательную), адресную, эстетическую, стилистическую [Бондалетов, 1983, с. 15].

Все исследователи отмечают особую функциональность онимов в языке, но при этом сталкиваются с проблемой разграничения имени собственного и нарицательного, и с проблемой семантики имени собственного.

Вопросом разграничения собственных и нарицательных имен занимались многие лингвисты, но стоит отметить несколько особо значимых тезисов:

1. Имя собственное не обозначает, а называет лицо. По мнению А. А. Реформатского, у имен собственных способность обозначать ограничена до предела;

2. О. С. Ахманова считает, что имя собственное лишено сигнификативной (обозначающей) функции, т.к. у имен собственных способность обозначать ограничена до предела [Ахманова, 2004];

3. Имя собственное не соотносится с понятием и является семантически усеченным. О переходе имени собственного в нарицательное и обратно писал А. А. Реформатский: «Итак, превращение нарицательного имени в собственное означает, прежде всего, утрату понятия и превращение слова в кличку; наоборот, превращение собственного имени в нарицательное связано с наполнением слова новым понятием с новыми «существенными признаками» и это понятие может быть абсолютно иным, чем понятие, связанное с первоначальным нарицательным шарик (с его «существенными признаками»)» [Реформатский, 1996, с. 36].

А. В. Суперанская разграничила имена собственные и нарицательные по следующим критериям:

1. Имя собственное дается индивидуальному объекту, а не классу объектов, имеющих черту, характерную для всех индивидов, входящих в этот класс;

2. именуемый с помощью имени собственного объект всегда четко определен, ограничен, очерчен;

3. имя собственное не связанное непосредственно с понятием и не имеет на уровне языка четкой и однозначной коннотации [Суперанская, 1973, с. 45].

Чтобы определить семантику слова, необходимо обратиться к образованию или появлению слова в языке. Темп роста по сравнению с именами нарицательными у онимов выше, так как имя собственное присваивается лицу при акте номинации. Акты номинации именем собственным случаются чаще, а, следовательно, и темп роста выше, в то время как имя нарицательное заимствуется из другого языка или создается для обозначения определенного предмета или явления. Отсюда возникает проблема идентифицирующей

функции имени. Одним именем оказываются названы большие группы людей, и, как следствие, функция идентификации утрачивается.

Сегодня в науке именем собственным называется имя, которое дается индивидуальному (единичному) предмету. По этому признаку выстраивается антиномия: имя собственное (за которым стоит единичный референт) и имя нарицательное (класс предметов). Столкновение двух разрядов имен происходит в нескольких случаях:

1. существование омонимов. Например: *город Москва и Москва река, однофамильцы Л. Н. Толстой, А. К. Толстой* и т.д.;

2. многозначность слов: одно и то же слово в разных контекстах может выступать и как собственное и как нарицательное. Например, *Роза* имя девушки и *роза* название цветка.

В этих случаях необходимо обращать внимание на контекст употребления того или иного имени, и классифицировать его исходя из конкретной ситуации.

Большинство собственных имен создавались на базе нарицательных, однако, употреблялись они не в том же значении, что и производящее слово, вследствие чего семантика имени собственного более сложна. Если в языке значение имени собственного достаточно общее, абстрактное, не содержит признака, свойственного его носителю, то в акте речи, всякое имя конкретно и коннотирует индивидуальные признаки в каждом случае его употребления. Исходя из этого положения, можно сделать вывод, о том, что имя собственное занимает особое место в языковой системе, при этом, подчиняется общим законам языка, в котором функционирует то или иное имя.

1.3. Жанр и стиль школьного учебника

Имя в тексте играет важную роль. В литературном произведении оно играет роль ориентира во времени и в пространстве. Вопросом связи

ономастики и литературоведения занималась А. В. Суперанская [Суперанская, 1973]. Но имя собственное функционирует не только в литературных произведениях. Наша работа посвящена исследованию функционирования антропонимов в школьных учебниках истории. Чтобы перейти к этому вопросу, необходимо определить специфику школьного учебника с точки зрения жанра и стиля.

Среди спорных вопросов современного школьного образования особое место занимает вопрос об учебнике. Учебник является не только продуктом культуры, но и одним из ключевых элементов образовательного процесса. В современной педагогике нет единого взгляда на определение учебника, поэтому рассмотрим некоторые из них.

Российская педагогическая энциклопедия определяет *школьный учебник* следующим образом: это книга, в которой систематически излагаются основы знаний в определенной области на уровне современных достижений науки и культуры; основной и ведущий вид учебной литературы. Для каждой ступени образования и вида учебных заведений, а также для самообразования создаются учебники, отвечающие целям и задачам обучения, воспитания и развития определённых возрастных и социальных групп [Российская педагогическая энциклопедия, 1999, с. 480].

Близкое определение школьного учебника дает Т. Ф. Ефремова: *учебник* – документ, определяющий круг знаний, которые должны составить содержание обучения, примерные параметры глубины раскрытия этих знаний, их мировоззренческую направленность, а также ориентиры для организации процесса усвоения знаний и умственного развития учащихся [Ефремова, 2006, с. 123].

Педагогический словарь также дает схожее определение *учебнику*: книга, излагающая основы научных знаний по определенному учебному предмету в соответствии с целями обучения, установленной программой и требованиями дидактики [Коджаспирова, 2003, с. 156].

Вышеперечисленные определения показывают, что для всех авторов принципиально важным оказывается, что *учебник* – это книга, в которой систематизированы знания в какой-либо области. Различными являются аспекты, на которые авторы того или иного определения делают упор (знания, соответствующие современным достижениям науки и культуры; ориентиры для организации процесса усвоения знаний; соответствие целям обучения и требованиям дидактики).

В данном параграфе работы нами будет сделана попытка осмыслить школьный учебник с точки зрения жанра и стиля.

Толковый словарь под редакцией С. И. Ожегова дает следующее определение: *жанр* – вид художественных произведений, характеризующийся теми или иными сюжетными и стилистическими признаками [Ожегов, Шведова, 1997, с. 138].

В этом же словаре мы обнаруживаем следующее определение стиля: *стиль* – совокупность черт, близость выразительных художественных приемов и средств, обуславливающие собой единство какого-нибудь направления в творчестве [Ожегов, Шведова, 1997, с. 749].

Учебник по форме – это письменная монологическая речь одного или нескольких авторов. Не удивительно, что зачастую учебники представляют собой именно такую форму, как наиболее эффективную: обращение образованного человека к людям, ничего не знающим в данной области. Однако, с течением времени учебник видоизменяется, и сегодня некоторые учебники частично организованы по типу диалога автора (авторов) с учениками, а задача учителя направить диалог в нужное русло, проконтролировать результаты «обсуждения». Данная форма организации учебников связана, прежде всего, с проблемным обучением и его особенностями. Но для изменения внутренней формы изложения материала, необходимо изменение конструкции самой учебной книги, что на сегодняшний день не является приоритетной задачей авторов учебников. В большинстве

учебников преобладает репродуктивно-объяснительный тип изложения учебного материала, что ориентирует учителя и ученика на воспроизведение сведений, изложенных в учебнике его автором [Скаткин, 1974, с. 59].

Если говорить о стиле школьного учебника, то он должен быть выдержан в жанре научно-учебной литературы. Учебник является книгой, в которой должна быть представлена объективная точка зрения, научное и последовательное изложение фактов. В учебнике нет места элементам занимательности и популяризации, в нем должно быть организовано строгое изложение материала [Граник, 2004, с. 280]. Соблюдение этих критериев, при проведении строгой границы между научным и научно-популярным стилем, приводит к тому, что учебник становится скучным и неинтересным.

Современные учебники стараются избежать этой проблемы с помощью дополнительных материалов для размышления, введения проблемных вопросов (которые помогают организовать диалог между автором и учеником) и творческих заданий.

Таким образом, можно говорить о том, что учебник является жанром научного стиля, учебно-научного подстиля.

Это жанр характеризуется следующими признаками:

- 1) учебник ориентирован на представление учебной информации по тому или иному предмету;
- 2) в нем наблюдается рубрикация на разделы и параграфы;
- 3) после каждого параграфа даются вопросы для проверки усвоенного материала;
- 4) школьный учебник является комплексным, вбирающим в себя теоретическую, практическую и справочную части [Жеребило, 2010].

Выводы по главе

Антропонимика как особый раздел ономастики продолжает развиваться как в России, так и за рубежом. Выделение имен собственных в особый разряд языковых единиц произошло давно, однако сегодня исследователи продолжают дискуссию о положении имени среди других единиц. Любое имя служит для индивидуальной номинации и имеет особенности в семантике, грамматике и в функционировании внутри языка. В этом случае для имени собственного обязательно название конкретного предмета, и второстепенна понятийная соотнесенность с ним. Собственные имена – это единицы языка-речи, которые служат для конкретного называния отдельных предметов действительности, вследствие чего у них вырабатываются некоторые особенности в значении, грамматическом оформлении и в функционировании.

Также в науке особое внимание уделяется вопросу соотношения имени собственного и имени нарицательного. Назначение имени собственного – назвать определенный предмет, соотнося его с классом однотипных или родственных предметов. А у нарицательного слова на первом плане – выражение понятия, на втором – обозначение предмета [Бондалетов, 1983, с. 27].

Антропонимы функционируют в школьных учебниках. Учебник – один из основных источников знаний в школе, который формирует первичный пласт знаний. Далее объем знаний расширяется за счет обращения ребенка к различным видам искусства, культуры, его увлечений и круга общения. Школьник узнает о самых известных людях в какой-либо науке, знакомится с трудами и результатами деятельности с помощью учебника, поэтому важен набор антропонимов, который входит в тот или иной учебник.

ГЛАВА 2

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АНТРОПОНИМОВ В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ ИСТОРИИ

Данная глава посвящена вопросу функционирования антропонимов в школьных учебниках истории. Первый параграф посвящен прецедентным именам, взаимосвязи и разграничению прецедентных и культурнозначимых имен. Нами рассматриваются основные положения, связанные с выделением прецедентных и культурнозначимых имен, как особой группы антропонимов.

Второй параграф данной главы посвящен анализу картотеки. В нем произведен анализ частотности антропонимов, функционировавших в советских школьных учебниках истории.

Третий параграф посвящен сравнительному анализу частотности употребления антропонимов из советских и российских учебников. В данном параграфе основной метод – сравнительно-сопоставительный, с помощью него нами были выявлены сходства и различия в наборе собственных имен. Были определены культурнозначимые имена, на базе которых был разработан опрос, описанный в 3 главе настоящей работы.

Таким образом, данная глава представляет собой теоретические положения, касающиеся имени собственного и культурнозначимых антропонимов, а практическая часть дает основания для разработки эксперимента, описанного в 3 главе настоящей работы.

2.1. Понятие прецедентного и культурнозначимого имени

В лингвистической литературе все чаще можно увидеть исследования, связанные с прецедентностью. Сегодня рассматриваются такие феномены, как прецедентный текст, прецедентное высказывание, прецедентное имя. Для нашей работы принципиально важным оказывается определение последнего.

И. В. Захарченко в статье «Прецедентное имя и прецедентное высказывание как символы прецедентных феноменов» определяет следующим образом: это индивидуальное имя, связанное или с широко известным текстом, как правило, относящимся к прецедентным (например, *Печорин*, *Теркин*), или с прецедентной ситуацией (например, *Иван Сусанин*); это своего рода сложный знак, в употреблении которого в коммуникации осуществляется апелляция не собственно к денотату, а к набору дифференциальных признаков данного прецедентного имени. Имя может состоять из одного (*Ломоносов*) или более элементов («*Летучий голландец*»), обозначая при этом одно понятие [Захарченко, 1997, с. 56].

В лингвистике активно обсуждается вопрос о критериях выделения прецедентных имен. В ходе дискуссии были выявлены самые важные факторы, влияющие на выделение данной лингвистической единицы:

- 1) связанность соответствующих имен с классическими произведениями и/или важными историческими событиями;
- 2) общеизвестность соответствующих феноменов или хотя бы их известность большинству носителей языка;
- 3) взаимосвязь с прецедентными ситуациями, текстами и высказываниями;
- 4) сближение с именами нарицательными, утрата отдельных признаков, характерных для имен нарицательных, «срединное положение между абсолютными («чистыми» онимами) и аппелятивами» [Нахимова, 2007, с. 56].

При описании прецедентных антропонимов часто возникает вопрос о переходности имени собственного в имена нарицательные. С точки зрения грамматики такое преобразование предопределяет возможность употребления форм множественного числа, а с точки зрения графики – использование в начале слов не прописных, а строчных букв [Крюкова, 2004].

В первой главе настоящей работы уже поднимался вопрос о переходе имени собственного в нарицательное слово. Знакомство с основными положениями в этом вопросе привело нас к двум точкам зрения:

- 1) граница между нарицательными и собственными именами не абсолютная;
- 2) граница абсолютная [Бондалетов, 1983, с. 28].

В данном случае мы говорим о том, что граница оказывается не абсолютной, так как находим подтверждение переходности имени собственного в нарицательное слово в словарях. Например, *Дон Кихот* пишется иногда через дефис (*Дон-Кихот*) или преобразуются в одно слово (*донкихот*). При подобном переходе прецедентного онима в нарицательное слово существует ещё один признак перехода – включение соответствующего имени в толковые словари, в которых, как правило, отсутствуют словарные статьи на имена собственные [Нахимова, 2007. С. 59].

При изучении прецедентных имен, их реализации и функционировании в тексте, необходимо учитывать тот факт, что для различных типов дискурса, прецедентные онимы будут своими. То есть в научном дискурсе могут использоваться те имена собственные, которые известны всем участникам акта коммуникации без дополнительных пояснений. В этом и заключается специфика прецедентного имени. Однако, например, в массовой коммуникации будут использоваться прецедентные имена, которые имеют общенациональный характер (соответствующие имена известны во всех регионах страны, всем возрастам, людям, относящимся к определенным социальным, профессиональным и возрастным группам) [Нахимова, 2007, с. 57-58].

В этом случае возникает вопрос о соотношении прецедентного имени и культурнозначимого антропонима. Под культурнозначимым антропонимом мы понимаем такое имя, которое является общеизвестным, носит общенациональный характер, соотносится с ситуацией, событием и т.д. Культурнозначимыми антропонимами мы будем называть используемые в

учебной литературе (учебнике) имена, фамилии, отчества, в некоторых случаях прозвища. В нашей работе мы выделили антропонимы, функционирующие в учебниках разных периодов, далее мы выделяем список прецедентных имен для каждого поколения, и те имена, которые оказываются общими для двух поколений, мы будем называть культурнозначимыми. Именно эти антропонимы являются средством связи двух (в рамках нашей работы) и более поколений. Нашей задачей является определение антропонимов как культурнозначимых, это важно, так как вслед за Ю. М. Лотманом мы понимаем тексты как «механизмы культуры». Это означает, что вся информация, которая содержится в тексте, подлежит нашему рассмотрению по отношению к культуре [Лотман, 1995, с. 154]

Нами был поставлен вопрос: в какой момент антропоним становится культурнозначимым и прецедентным? Ответить на него достаточно сложно, так как мировоззрение и мироощущение человека формируется не только с помощью учебников, школы и последующего образования, на формирование личности особое влияние оказывает кругозор человека. Даже в рамках одного поколения, одного уровня образования, в одних и тех же условиях обучения не может сформироваться один и тот же уровень знаний. Один ученик любит читать художественную литературу, посещает театры, смотрит фильмы, в то же самое время другой в получении знаний ограничен учебником. Соответственно, знания и кругозор будут различны, а значит, набор прецедентных антропонимов будет различен. Однако, существует определенный пласт, набор имен, который становится известен всем, их мы и называем культурнозначимыми.

Таким образом, в данной работе мы разграничиваем прецедентные и культурнозначимые антропонимы, рассматриваем механизм перехода имен в прецедентные и в культурнозначимые.

2.2. Анализ антропонимов из советских учебников истории

В данном параграфе мы анализируем советские учебники истории с точки зрения функционирования в них антропонимов. Эти учебники были выпущены с 1962 по 1983 гг., по ним обучалось поколение советских школьников. В комплект входят учебники с 5 по 10 класс.

Нами была составлена картотека, в которую вошли все имена собственные, встречающиеся на страницах школьных учебников истории. Под именем собственным мы подразумевали как фамилию, имя и отчество (например, *Жуков Георгий Константинович*), так и прозвище, псевдонимы и клички (например, *Мудрый Ярослав*). С учетом повторов упоминания того или иного имени размер картотеки составляет 469 единиц без повторов (1112 с учетом повторов).

Нами были проанализированы на предмет частотности употребления антропонимов учебники по истории Древнего Мира (5 класс) и истории СССР (6-10 класс) под ред. Ф. П. Коровкина, Е. В. Агибаловой, П. С. Лейбенгруба, И. А. Федосова, В. К. Фураева и Е. С. Кукушкина.

В советские годы учебники строились по принципу отбора материала. Существовали отдельные учебники по истории СССР, отдельные учебники по истории зарубежных стран. В наших источниках оказались учебники разного типа, что не влияет на окончательные данные, так как сегодня учебники строятся по принципу синтеза материала. Например, советский учебник для 6 класса назывался «История средних веков», где описывалась история Европы в Средние века и эпоху Возрождения. А российский учебник для этого же 6 класса, хоть и называется «История России. С древнейших времён до конца XVI века», также дает развернутую историческую справку о Европе Средних веков. Таким образом, информация, которая содержится в аналогичных учебниках коррелирует между собой.

С помощью *метода сплошной выборки* мы составили картотеку. В сводный список антропонимов вошли все имена собственные, которые встретились в текстах учебников истории. Так как имя могло встречаться в различных вариантах (*Александр II, Александр Романов, Александр Николаевич Романов и т.д.*), для включения в список мы выбирали вариант, который включает все возможные варианты употребления (например, *Романов Александр II Николаевич*). На данном этапе работы варианты употребления антропонимов были посчитаны только для группы высокочастотных антропонимов. В перспективе планируется рассмотреть варианты имяупотребления для остальных групп.

Основной принцип подачи материала в этих учебниках хронологический: от древнейших времен до конца восьмидесятых годов XX века (5-10 классы).

В учебниках дано множество персоналий, которые так или иначе связаны с историей Российского государства, оказали влияние на развитие страны, общества.

В результате анализа частотности, все антропонимы мы можем разделить на следующие группы:

1. наиболее часто встречающиеся антропонимы в пределах одного учебника: высокочастотные в пределах одного учебника. От всего списка антропонимов эта группа составляет 15,5%;

2. Наиболее регулярно встречающиеся антропонимы в пределах учебного комплекса (5-10 классы): высокочастотные в пределах одного учебного комплекса. От всего списка антропонимов эта группа составляет 0,6%;

3. Остальные антропонимы – редкие, эти антропонимы составляют 84,5%, то есть их подавляющее большинство.

В группу высокочастотных антропонимов в пределах одного учебника вошли следующие антропонимы:

5 класс:

- *Цезарь Юлий* – 5, в том числе в варианте *Цезарь* (4).
- *Македонский Александр* – 4, в том числе в варианте *Македонский* (2).
- *Октавиан Август* – 4, в том числе в варианте «*Август*» (3).
- *Плутарх* – 4 раза.

6 класс:

- *Карл Великий* – 5 раз.
- *Гус Ян* – 4 раза.
- *Д'Арк Жанна* – 4 раза.
- *Колумб Христофор* – 4. В том числе 3 раза встречается наименование

Колумб.

7 класс:

- *Петр I* – 11 раз, всегда в таком варианте.
- *Иван Грозный* – 9. В том числе, *Иван IV* (2).
- *Иван III* – 5.

8 класс:

- *Ленин В. И.* – 24. В том числе, *Ленин Владимир Ильич* (4), *Ленин* (6).
- *Николай I* – 8.
- *Александр I* – 7.

Интересно, что наравне с политическими деятелями в этом учебнике часто фигурируют имена писателей, поэтов, критиков. Например:

• *Пушкин А. С.* – 9 раз. В том числе в варианте *Пушкин Александр Сергеевич* (1), *Пушкин А. С.* (2), *Пушкин* (6).

- *Герцен А. И.* – 8 раз. В том числе в варианте *Герцен А. И.* (2), *Герцен* (6).
- *Чернышевский Н. Г.* – 7 раз. В том числе в варианте *Чернышевский* (6).

9 класс:

- *Ленин В. И.* – 16 раз. В том числе в варианте *Ленин В. И.* (2), *Ленин* (14).
- *Либкхнехт К.* – 3 раза. В варианте *Либкхнехт* (2).
- *Ллойд Джордж* – 3 раза.

• *Рузвельт Франклин Делано* – 3 раза. В том числе наименование *Рузвельт* (2).

10 класс:

• *Ленин В. И.* – 9 раз. В наименовании *Ленин В. И.* (1), остальные случаи – *Ленин* (8).

• *Сталин И. В.* – 8 раз. В том числе в варианте *Сталин* (7), 1 раз – *Сталин И. В.*

• *Жуков Г. К.* – 8 раз. В варианте *Жуков* (7).

Основной фактор, который влияет на наличие того или иного антропонима в данных учебниках – хронологический. Однако, стоит заметить, что имя Владимира Ильича Ленина встречается во всех учебниках, кроме учебника 6 класса, даже в учебнике по «Истории Древнего Мира» под ред. Ф. П. Коровкина. Но упоминание имени Ленина в основном связано с его научными работами: в учебниках даются выдержки или косвенные цитаты из монографий.

В группу высокочастотных в пределах одного учебного комплекса вошли следующие персоналии:

- *Ленин Владимир Ильич;*
- *Пушкин Александр Сергеевич;*
- *Гитлер.*

Эти антропонимы чаще других встречаются в учебниках. Например, имя Ленина встречается во всех учебниках, кроме 6 класса. Имя Пушкина встречается в четырех учебниках, а Гитлера – в трех учебниках. Примечательно, что нет ни одного антропонима, встречающегося во всех учебниках, многие имена повторяются 1 раз (в редких случаях дважды).

В третью группы (редкие) мы включили остальные антропонимы. Среди них присутствуют имена собственные, которые встретились 1-2 раза (*Витус Беринг,* *Андрей Белый,* *Дмитрий Шуйский,*

Алексей Григорьевич Стаханов). Меньшее число их упоминания связано, прежде всего, с их деятельностью: это министры, дворяне, ученые, деятели культуры и искусства, путешественники и первооткрыватели, работники труда, партизаны и т.д.

Все антропонимы из этого списка мы можем поделить на следующие группы по роду деятельности человека:

- 1) Антропонимы, относящиеся к историческим деятелям:
 1. руководители страны (в том числе князья, цари, императоры), например, *Дмитрий Донской*, *Владимир Красное Солнышко*, *Петр I* и другие – 45%;
 2. политики (например, *Александр Федорович Керенский*) – 20%;
- 2) деятели науки (например, *Владимир Иванович Вернадский*) – 12%;
- 3) деятели культуры (например, *Дмитрий Дмитриевич Шостакович*) – 18%;
- 4) герои событий:
 1. герои войн (например, *Олег Кошевой*) – 4%;
 2. Герои Социалистического Труда (например, *Торсуной Ахумова*) – 1%.

В результате анализа с точки зрения рода деятельности людей, мы видим, что самой массивной группой оказалась группа исторических деятелей. В этой группе доминируют политики и императоры. Преобладание политиков связано с тем, что в эту подгруппу входят политические деятели разных эпох, то есть с древнейших времен до конца XX века. В подгруппу «императоры» вошли не только императоры Российской империи, но и Древнего Рима и Древней Греции, отсюда преобладание этих антропонимов. Это неудивительно, потому что учебники по истории строятся по принципу описания работы и ее результатов исторических деятелей.

По сравнению с первой группой другие группы оказываются в числе редких по употреблению антропонимов. Действительно, если сравнить эти данные со списком выше, мы увидим корреляцию между ними.

Можно сделать вывод о том, что учебники по истории, изданные в СССР, включают в себя достаточно разнообразные имена собственные, которые связаны не только с общественно-политической, но и с культурной сферой жизни.

2.3. Сравнительный анализ употребления антропонимов из советских школьных учебников и антропонимов из современных российских учебников

Кроме комплекта советских учебников по истории, нами был проанализирован аналогичный комплект современных российских учебников. Учебники, которые сейчас рекомендованы для изучения и преподавания истории в школе, написаны под редакцией А. Н. Майкова (5 класс) и А. А. Данилова (6-11 класс). Принцип подачи материала такой же, как в советских учебниках – хронологический. Учебник 5 класса посвящен истории Древнего мира, а учебник 6 класса – Средним векам, но в нем часть посвящена истории России, в отличие от аналогичного советского учебника. Кроме того, в численном соотношении современных российских учебников больше, в том числе из-за того, что программа средней школы заканчивается 11 классом и учебник 10 класса представлен в двух частях.

В ходе исследования двух комплектов учебников, изданных в разные годы, было замечено, что в частотности употребления антропонимов есть большая разница. Различия наблюдаются так же и в выборе самих антропонимов. В учебниках, изданных в России, нет имен собственных, которые мы встречаем в учебниках, изданных в СССР. Например, это имена людей, которые отличились в годы Великой Отечественной войны (*Савичева Таня, Портнова Зина*), отсутствуют имена героев труда и т.д.

Стоит отметить, что в советских учебниках в количественном содержании больше имен писателей (*Николай Васильевич Гоголь*), поэтов (*Валерий Яковлевич Брюсов*), критиков (*Виссарион Григорьевич Белинский*),

философов (*Плутарх*). Но в российских учебниках чаще встречаются имена архитекторов (*Милютин Николай Александрович*), живописцев (*Виктор Михайлович Васнецов*).

Также как в параграфе 2.1. все антропонимы из этого списка мы можем разделить на следующие группы по роду деятельности человека:

Все антропонимы из этого списка мы можем поделить на следующие группы по роду деятельности человека:

- 1) антропонимы, относящиеся к историческим деятелям:
 1. руководители страны (в том числе князья, цари, императоры, президенты), например, *Владимир Владимирович Путин* – 66%;
 4. политики (например, *Анатолий Александрович Собчак*) – 19%;
- 2) деятели науки (например, *Лев Давидович Ландау*) – 6%
- 3) деятели культуры (например, *Исаак Дунаевский*) – 8%
- 4) герои событий:
 1. герои войн (например, *Кузьма Минин*) – 1%
 2. Герои Социалистического Труда – 0%.

Таким образом, мы видим, что количественное соотношение разных групп имен собственных существенно различается. В советских учебниках исторические деятели встречаются на 20% реже (руководители страны в разные периоды на 21% реже). Деятели искусства и культуры встречаются хоть и в обоих видах учебников, но в российских их оказывается меньше на 16%. Самая интересная ситуация оказалась с людьми, которые связаны с одним историческим событием (например, *Савичева Таня*): в российских учебниках имена этих людей встретились в количестве 0,98% (мы округлили до 1%). Все антропонимы этой группы встретились в учебнике 11 класса, все они связаны с Великой Отечественной войной. В то время как в советских учебниках эти имена встречались чаще (5%), в эту группу вошли имена Героев Социалистического труда, героев войны (не только Великой Отечественной, но

и других войн или сражений). Мы можем сделать вывод о том, что советский учебник, в отличие от российского, большее внимание уделял всем сферам жизни того или иного исторического периода, большее внимание уделялось достижениям обычных людей.

Мы провели сравнительный анализ высокочастотных антропонимов в пределах одного учебника. Материалом для сравнения стала 2 глава, параграф 2.1. настоящей работы.

Результаты получились следующие:

Таблица 2

**Сравнительный анализ
высокочастотных антропонимов в пределах одного учебника**

Советские учебники	Российские учебники
5 класс:	
• Цезарь Юлий – 5 раз. • Македонский Александр – 4 раза. • Октавиан Август – 4 раза.	• Романов Петр I Алексеевич – 5 раз. • Иисус Христос – 3 раза. • Романов Николай II Александрович – 3 раза.
6 класс:	
• Карл Великий – 5 раз. • Гус Ян – 4 раза. • Д'Арк Жанна – 4 раза. • Колумб Христофор – 4 раза.	• Мудрый Ярослав – 16 раз. • Грозный Иван IV – 15 раз. • Владимир Святославович – 14 раз. • Донской Дмитрий Иванович – 11 раз.
7 класс:	

• Петр I – 11 раз. • Иван Грозный – 9 раз. • Иван III – 5 раз.	• Романов Петр I Алексеевич – 33 раз. • Романов Алексей Михайлович – 14 раз. • Романова Екатерина II Алексеевна – 14 раз.
8 класс:	
• Ленин В. И. – 24 раза. • Николай I – 8 раз. • Александр I – 7 раз.	• Романов Александр I Павлович – 25 раз. • Романов Александр II Николаевич – 13 раз. • Романов Николай I Павлович – 13 раз.
9 класс:	
• Ленин В. И. - 16 раз. • Либхнет К. – 3 раза. • Ллойд Джордж – 3 раза. • Рузвельт Франклин Делано – 3 раза.	• Ленин (Ульянов) Владимир Ильич – 17 раз. • Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович – 15 раз. • Романов Николай II Александрович – 13 раз. • Столыпин Петр Аркадьевич – 8 раз.
10-11 классы:	
• Ленин В. И. – 9 раз. • Сталин И. В. – 8 раз. • Жуков Г. К. – 8 раз.	• Романов Петр I Алексеевич – 19 раз. • Романова Екатерина II Алексеевна – 12 раз. • Романов Александр I Павлович

	– 8 раз.
	• Ельцин Борис Николаевич – 15 раз. • Хрущев Никита Сергеевич – 15 раз. • Путин Владимир Владимирович – 14 раз. • Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович – 14 раз. • Горбачев Михаил Сергеевич – 9 раз.

Итак, совпадений оказалось чрезвычайно мало. Это произошло из-за того, что содержание учебников оказывается разным в смысловом наполнении. Кроме того, в некоторых случаях совпадений быть не могло изначально, так как учебники были посвящены разным периодам. Это учебники 6 классов: российский учебник посвящен истории России с древнейших времен до начала XVI века, а учебник советского периода истории Средних веков (причем преимущественно описана история Европы). В таком случае совпадений в упоминании имен собственных быть не могло, что мы и наблюдаем в данном случае. Однако и далее мы видим, что совпадений оказывается немного. Это связано с тем, что в российских учебниках преобладает информация о политической сфере жизни, а в советских учебниках информация более разнообразна: в них представлены материалы о культурной, научной и других сферах жизни людей. В связи с этим в современных учебниках среди частотных оказываются имена политиков, руководителей нашей страны в разные периоды.

В то же время в советских учебниках в группу частотных входят не только политические деятели нашей страны, но и стран Европы и Америки.

Нами было обнаружено 5 совпадения упоминания аналогичных антропонимов в учебниках для одного класса разных годов издания.

1) 7 класс: *Петр I*. В российском учебнике имя императора упоминается 33 раза, в советском – 11 раз.

2) 8 класс: *Александр I*. В российском учебнике имя императора упоминается 25 раз, в советском – 7 раз.

3) 8 класс: *Николай I*. В российском учебнике имя императора упоминается 13 раз, в советском – 8 раз.

4) 9 класс: *Ленин Владимир Ильич*. В российском учебнике имя упоминается 17 раз, в советском – 16 раз.

5) 10-11 классы: *Сталин Иосиф Виссарионович*. В российском учебнике имя упоминается 14 раз, в советском – 8 раз.

На основании этих данных можно сделать следующие выводы:

1. совпадений оказывается мало, что свидетельствует о разном «наборе» антропонимов в двух комплектах учебников, а значит, прецедентные имена для разных поколений будут разными, что может повлечь за собой проблемы при коммуникации представителей разных возрастов;

2. количество упоминаний антропонимов в целом меньше в «советских» учебниках, что связано и с их количеством (6 советских учебников и 7 российских). Результаты выборки представлены в картотеках;

3. в данный список имен вошли только руководители страны в разные периоды. Здесь это три императора и два генеральных секретаря СССР, это соотносится с тем, что руководители страны и политики занимают первое место среди всех антропонимов, составляют основной массив всех имен собственных. Это связано со спецификой предмета истории.

Антропонимы, которые оказались частотными в советских и современных российских учебниках мы назовем культурнозначимыми. Эти имена

собственные служат средством связи между поколениями, поэтому необходимо сравнить тот объем информации, которое несет за собой имя. Возможно, для представителей разных поколений эта информация будет отличаться.

Мы проанализировали функционирование культурнозначимых антропонимов в учебниках разных периодов:

1) *Петр I*: функционирование этого антропонима в учебниках разных периодов не отличается. Прежде всего, подчеркивается значимость Петра I во внешней политике, расширение земель в Прибалтийском регионе, заграничные походы и так далее. Также большое внимание уделяется внутренней политике Петра I, прежде всего это учреждение и принятие титула российского императора, преобразование России в Российскую империю. В современном российском учебнике больше внимания уделяется личности императора, дается информация о семье, в то время как в советском учебнике этого нет.

2) *Александр I*: в обоих видах учебников подчеркивается, прежде всего, либеральная направленность политики императора Александра I. Перечисляются множественные реформы, преобразования (например, введение министерств вместо коллегий, эта информация дается и в современном и в советском учебнике). Большое внимание уделяют войне 1812 года.

3) *Николай I*: это имя собственное в обоих учебниках дается соотносительно с восстанием декабристов 14 декабря 1825 года. В российском учебнике истории подробно освещается путь восхождения на престол (не было прямых прав на престол, несколько раз отказывался от титула, но волей судьбы, пришлось стать императором). В советском учебнике данная сторона не раскрывается подробно, большее внимание уделяется внутренней политике императора. Подчеркивается его отличие от Александра I: *«Первые шаги Николая I в политике были либеральными <...>. Тем не менее история показала, что новый император был ярким приверженцем монархии»* [Федосов, 1982, с. 146].

4) *Ленин Владимир Ильич*: в советских учебниках это имя является самым частотным в комплекте учебников. В современных российских учебниках Ленин упоминается в связи с революционным движением в начале XX века. Дается характеристика личности, описывается место в истории. В советских учебниках имя Ленина упоминается не только в связи с одним периодом, упоминание имени мы можем встретить почти в каждом учебнике. Это могут быть ссылки на его работы: *«Как писал В. И. Ленин в одной из своих работ: «политика – действие больших масс людей, когда открытого политического выступления масс нет, его никакие путчи не заменят и искусственно не вызовут»* [Коровкин, 1962, с. 153].

5) *Сталин Иосиф Виссарионович*: прежде всего в обоих комплектах учебников освещается значимость Сталина как руководителя страны в XX веке, в контексте Второй Мировой войны, сложной политической и социально-экономической обстановке. В современном учебнике большее внимание уделяется личности Сталина, его характеру, даются характеристики: «имел выдающиеся интеллектуальные способности», «сильная рука Сталина» и другие [Данилов, 2009, с. 43]. В советском учебнике отсутствуют личностные характеристики и оценки этого человека. Большое внимание в обоих учебниках уделяется месту в истории военного времени, в обоих учебниках подробно освещают внешнюю политику («холодная война») и внутреннюю (коллективизация, послевоенное время, индустриализация).

На основании данного контекстуального анализа функционирования антропонимов, можно сделать вывод о том, что в целом, объем информации не отличается в учебниках разных периодов, также не оказалось принципиальных отличий в характеристиках самих руководителей страны и их деятельности. То есть у представителей разных поколений знания о том или ином историческом деятеле должна быть в одном семантическом поле.

Таким образом, мы можем наблюдать несколько закономерностей:

- 1) Среди самых частотно употребляемых имен в рамках одного учебника встречаются наиболее значимые и центральные персоналии, которые оставили след в истории в том периоде времени, которому посвящен учебник;
- 2) в учебниках разных годов издания мы видим разный «набор» имен собственных, следовательно, можно сделать вывод о меняющемся курсе изучения истории сегодня, в сравнение с XX веком;
- 3) в обоих комплектах учебников встречаются имена не только персоналий общественно-политической сферы, но и научно-культурной, что свидетельствует о соответствии метапредметности учебника;
- 4) в результате сравнения самых частотных антропонимов в рамках двух комплектов учебников был сделан вывод о том, что у представителей разных поколений был сформирован различный пласт прецедентных и культурнозначимых имен. Для проверки этой гипотезы нами был проведен эксперимент в 3 главе настоящей работы.

Выводы по главе

Во-первых, теоретическое осмысление понятия прецедентного имени показало, что это явление достаточно новое, нет единого взгляда на него. Нами были выделены те критерии прецедентного имени, на которые мы опираемся в своей работе. Также мы попытались разграничить понятия прецедентного имени и культурнозначимого антропонима. В этой работе особое внимание мы уделяем второму явлению: формированию культурнозначимого антропонима, его функционированию и перехода прецедентного имени в культурнозначимое. В результате рассуждения в рамках вопроса о формировании культурнозначимого антропонима в сознании человека, мы пришли к выводу, что на него влияет множество факторов, однако, учебник и школьное образование оказываются среди наиболее значимых и весомых.

Во-вторых, анализ советских учебников позволил нам выделить 3 группы антропонимов. Во втором параграфе мы не только выделили группы и описали их, но и показали, как метод сплошной выборки может быть реализован при анализе учебного комплекса. В этом же параграфе нами была дана характеристика комплекса советских учебников, указаны их особенности.

В-третьих, в результате сопоставления частотных имен из советских и российских учебников, мы можем сделать вывод о том, что содержание учебников существенно различается в информативном наполнении.

По итогам составления сопоставительной таблицы, мы увидели, что совпадений оказалось всего 5. Эти имена будут служить средством связи между поколениями, мы назвали их культурнозначимыми. Мы проанализировали функционирование этих имен в учебниках разных периодов и увидели, что смысловое наполнение этих антропонимов практически не отличается.

В связи с тем, что совпадений оказалось мало (данные антропонимы составляют 11% от числа частотных антропонимов в обоих комплектах учебников), мы можем сделать вывод о том, что набор прецедентных и культурнозначимых имен для разных поколений не будет коррелятивным. Для проверки этого предположения мы провели свободный эксперимент, результаты которого описаны в 3 главе настоящей работы.

ГЛАВА 3

ВОСПРИЯТИЕ АНТРОПОНИМОВ ИЗ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ

Данная глава является репрезентацией результатов экспериментального исследования, которое было проведено в рамках настоящей выпускной квалификационной работы. Перед проведением эксперимента мы познакомились с теоретическими положениями, связанными с данным видом психолингвистического эксперимента. Нами был выбран опросник как особый вид анкеты. Мы описали метод опроса, его применение в лингвистике. Дали характеристику нашему опросу и описали результаты эксперимента.

Эксперимент, проведенный в форме опроса, был направлен на проверку гипотезы, которую мы выдвинули во введении.

На основании данных эксперимента мы выделяем культурнозначимые антропонимы, обосновываем их выбор и выдвигаем предположения о причинах именно такого набора имен собственных.

В третьем параграфе этой главы мы описываем возможность методического применения результатов исследования.

3.1. Метод опроса. Описание проведения эксперимента

Вопрос о необходимости эксперимента для лингвистики впервые поставил в 1938 г. Л. В. Щерба в статье «О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании» [Белянин, 2004, с .126]. Действительно, зачастую проверить ту или иную гипотезу, выдвинутую учеными лингвистами, не представляется возможным без экспериментальной методики, об этом начал упоминать в своих работах Л. С. Выготский [Выготский, 1934].

Лингвистический эксперимент отражает субъективную характеристику речи, речевой деятельности, потому что субъективность не может быть

устранена из лингвистики, так как язык не может функционировать сам по себе, он функционирует только в речевой деятельности индивида [Степанов, 1975]. Кроме того, лингвистический эксперимент всегда искусственно создан (в отличие от естественнонаучного эксперимента, например). В этих особенностях отражается специфика лингвистического эксперимента, от экспериментов других областей знаний [Сахарный, 1989].

Лингвистика, или в данном случае психолингвистика, имеет в своем арсенале множество видов эксперимента (ассоциативный эксперимент, метод семантического дифференциала, методика дополнения и другие). Для нашей работы был выбран метод опроса.

Опросник (questionnaire) представляет собой набор некоторых предложений, напечатанных на бумаге или представленных на мониторе компьютера. Информанты, получая опросники, должны прочитать эти предложения и ответить на определённые вопросы [Белянин, 2004, с. 146].

Если ответы на вопросы излагаются испытуемым на бумаге, то это – *анкетирование*. Опрос может производиться заочно и анонимно. Анкетированием можно охватить одновременно большую массу испытуемых. Нами было выбрано анкетирование в качестве формы опроса. Анкетирование позволило опросить большую часть испытуемых, получить большее количество ответов-реакций.

Достоверность результатов, полученных методом опросов, зависит от четкости формулировок вопросов и психологической компетентности исследователя, поэтому вопросы анкеты были сформулированы точно. Анкетирование проводилось в присутствии экспериментатора, в спокойной психологической обстановке.

Опросник или анкета, которую мы подготовили для испытуемых, представляет собой набор некоторых имен собственных, отобранных из картотеки. Основным принципом отбора стала частотность употребления того или иного имени в комплекте учебников истории с 5 по 11 класс. Так как в

анкету необходимо было включить равное количество политических деятелей и деятелей культуры и искусства, нами были выбраны самые частотные имена деятелей этих сфер. Включение равного состава имен необходимо для того, чтобы у испытуемого в процессе заполнения анкеты не произошло так называемое «замыливание глаза». Кроме того, было необходимо разместить имена в таком порядке, чтобы деятели одной эпохи были как можно дальше друг от друга. Антропонимы были напечатаны на бумаге. Перед списком было дано конкретное задание. Информанты, получая опросник, должны были прочесть задание и выполнить его.

Всего в анкете находится 20 антропонимов. Для наиболее точной реакции испытуемых были выбраны имена собственные людей из разных исторических эпох, из разных социальных сфер, обоих полов. Все имена собственные являются частотными для советских учебников. В анкете оказались 10 представителей так называемой «общественно-политической сферы», и 10 представителей «научно-культурной сферы».

Список антропонимов представлен в Приложении 2.

Знания по истории, полученные в школе, не являются приоритетными для людей, которые не связывают свою жизнь с изучением истории. Таким образом, нам необходимо было выбрать в качестве испытуемых «вчерашних школьников», у которых знания по истории из активных не перешли в пассивную форму.

В качестве информантов были выбраны студенты 1 курса дневного отделения разных факультетов ПГГПУ: факультета иностранных языков, физического факультета и института психологии. Возраст студентов 17-19 лет. Решающим фактором стало то, что они только что окончили школу, знания по истории еще не забыты. Исключались студенты исторического и филологического факультета, так как персоналии истории связаны с их профилем обучения, что может повлиять на чистоту эксперимента и на итоговые результаты. Также в качестве информантов были выбраны

представители старшего поколения, которые учились по советским учебникам (возраст 49-56 лет) со средним специальным образованием (исключались работники образования).

Эксперимент со студентами проводился в период с 10.00 до 12.00 (время пика активности головного мозга), в студенческих аудиториях, в присутствии экспериментатора. Испытуемые не были ограничены по времени и по количеству информации (т.е. при желании можно было написать развернутый ответ). Исключалась возможность обсуждения содержания опросника, все анкеты заполнялись индивидуально.

Эксперимент со старшим поколением проводился в домашних условиях, так же в присутствии экспериментатора. Для корреляции результатов время проведения – утренние часы до 12.00. Если испытуемых было более одного, так же исключалась возможность обсуждения или коллективного заполнения анкеты. Испытуемые не были ограничены ни по времени, ни по количеству информации.

В эксперименте приняли участие представители мужского и женского пола:

- 1) студенческая аудитория: 55% женский пол, 45% мужской, всего 20 респондентов;
- 2) «взрослая» аудитория: 60% и 40% соответственно, всего 20 респондентов.

Испытуемые обеих групп не ставились в известность о причинах проведения данного эксперимента.

После проведения опроса все результаты были собраны и проанализированы на предмет сходства и различия ответов и их качества. Результаты анализа представлены в параграфе 3.2.

3.2. Описание результатов эксперимента

Всего в опросе приняли участие 40 человек. Две студенческие анкеты были частично исключены из анализируемых в связи с качеством ответов: в них содержалась нецензурная лексика.

В целом, можно сказать, что ответы «старшего» поколения оказались развернутыми, по сравнению с анкетами студентов. Однако, в анкетах студентов оказалось большее количество оценочных слов (например, *умница, большой молодец, величайший, хороший человек и другие*), причем встречались данные ответы в разных анкетах.

У студентов оказалось больше отказов и ответов не помню/не знаю, в то время как представители «старшего» поколения отвечали почти всегда (исключения составляют *Иван III и Карл Либкнехт*).

Если анализировать анкеты с точки зрения правильности реакций, то анкеты старшего поколения верны в 96% случаев, в то время как в анкетах студентов этот показатель ниже, примерно 75%.

Самые чистые реакции (т.е. фактически верные, развернутые) были даны на имена политических деятелей Руси, Российской империи, СССР. Например, на имя Ивана IV (Ивана Грозного) были даны 100% верные реакции, упомянуты различные стороны его правления, так же были указания на характер (*жестокий нрав, уникальный царь*), что связано с имеющимся прозвищем. Имя Ленина также оказалось в числе самых узнаваемых в обеих группах испытуемых. Представители старшего поколения в анкетах указали род деятельности, достижения, занимаемые должности. Студенты указали лишь род деятельности, одна анкета содержала личную оценку (*В мавзолее лежит, а вообще молодец*).

В анкетах студентов наблюдались фактические ошибки, связанные с титулом руководителя государства в то или иное время: царь и император.

Например, Петр I, Александр I были названы царями, а Иван III в свою очередь императором. У представителей старшего поколения таких ошибок выявлено не было.

Самую большую оценку среди остальных у старшего поколения получил Сталин. Эти анкеты оказались самыми «эмоциональными». Сталин был назван дважды «диктатором» и дважды «диктатором» с продолжением «*правитель СССР*». Дана была прямая оценка деятельности: «*Сложный и опасный человек, при этом один из самых сильных руководителей страны в любой период*», «*Страшный человек, который занимал руководящую должность в СССР, привел страну к победе в Великой Отечественной войне, но при этом погубил множество жизней*». В то же время у студентов оценка этого человека встретила в одном случае: «*Гениальный политик, умница*». На основании этого можно сделать вывод, что об одной из центральных фигур в истории России XX века у представителей разных поколений совершенно разные взгляды. Одни дают в основном негативную оценку, другие или вообще безэмоциональны или положительно оценивают политического деятеля.

Среди вторых по узнаваемости имен оказались имена писателей и критиков. Например, имя Чернышевского у студентов было смешено с именем Черненко (дана реакция «*правитель СССР*»), также ему «присвоено» звание политика и экономиста. Герцен у студентов тоже был отнесен к разряду политических деятелей, а в одном случае перепутан был даже век («*мыслитель начала 20 века*»). Добролюбов у студентов назван «*революционером начала 20 века*». Также к разряду политиков оказался отнесен и Белинский.

У представителей старшего поколения подобных ошибок не было. Это может быть связано с тем, что в советских учебниках истории данные персоналии встречались повсеместно, они были отнесены к числу частотных, а в российских учебниках этих имен или нет, или они встречаются малое количество раз. В этом случае мы уже можем наблюдать расхождение в наборе культурнозначимых антропонимов.

Интересным для анализа оказалось имя Николая Васильевича Гоголя. Как представители старшего поколения, так и студенты посчитали необходимым подчеркнуть национальную принадлежность писателя. В анкетах первых дважды встретилось «*украинский и русский писатель 19 века*». В анкетах вторых в пяти случаях было указание на национальность: «*Украинец*» дважды, «*Родом из Украины, великий русский писатель*» трижды.

Данное явление мы можем связать с современной общественно-политической обстановкой в России и в мире. Конфликт национальных интересов на Украине сегодня стоит чрезвычайно остро, Россия не остается в стороне, и во всех СМИ ежедневно мы слышим новости, связанные с соседней страной. Так или иначе, это влияет на восприятие привычного мира, привычных персоналий. Мы можем наблюдать, как перестраивается знание о писателе, встает вопрос о его национальной принадлежности, однако, можно сказать, что при этом не утрачивается его значение в русской литературе. Пока рано говорить о межевании на «своих» и «чужих», но зародыши этой тенденции мы можем видеть на примере данных анкет.

К третьей группе мы можем отнести антропонимы, называющие зарубежных деятелей. Они оказались в большинстве малоузнаваемыми среди студентов, на них было дано больше всего отказов (*12 отказов на антропоним Плутарх*). И даже среди «старшего» поколения встретились отказы (*3 отказа на антропоним Либкнехт, 11 отказов на него же у студентов*).

Самыми сложными для узнавания и тех и других испытуемых оказались имена, связанные с Древним Римом. Если старшее поколение их опознавало, то испытуемые давали свернутые реакции (*император, философ*), а студенты или ошибались или отказывались отвечать.

Таким образом, на основании анализа анкет мы можем сделать вывод, что набор культурнозначимых антропонимов у представителей разных поколений оказывается различным. Школьное образование и школьный учебник, как источник знаний, оказываются чрезвычайно важными при формировании

данного культурного пласта знаний. В результате такого несоответствия, зачастую возникают проблемы в актах коммуникации между «отцами» и «детьми», даже если то или иное имя знакомо обеим сторонам, каждая может иметь свое представление о персоне и том семантическом поле, которое связано с ней.

В результате анализа анкет респондентов мы можем сделать вывод о культурнозначимых антропонимах в рамках данного исследования. В них мы включили те имена, на которые были даны 90-100% правильные реакции и у представителей старшего и у представителей младшего поколения. В результате осмысления анкет, мы можем представить следующий список имен:

- 1) Ленин Владимир Ильич;
- 2) Сталин Иосиф Виссарионович;
- 3) Кристофор Колумб;
- 4) Иван IV Грозный;
- 5) Николай Васильевич Гоголь;
- 6) Петр I.

Имена расположены в порядке убывания «правильности» ответов, например, у антропонимов под номерами 1-3 100% «чистые» реакции, в случае с Николаем Васильевичем Гоголем и Иваном Грозным было дано 97,5% «чистых реакций», а на имя Петра I пришлось 5% ошибок, следовательно «чистых» реакций 95%. Остальные антропонимы в процентном соотношении «чистых» ответов оказались гораздо ниже, никто из них «не перешел» порог 90%, а это значит, что более 4 человек «не узнали» данные имена.

Как видим, в эту группу входят имена политических деятелей, причем это руководители страны, два из четырех – руководители XX века. Именно в этих случаях мы видим 100% «правильные» анкеты, т.е. все 40 респондентов ответили верно. Можно предположить, что эти люди (Ленин и Сталин) до сих пор на слуху, знания о них и их деятельности до сегодняшнего дня актуальны,

информацию о них люди могут получить не только в школе, но и в семье. Результаты их политической деятельности оказываются актуальными сегодня (например, во время празднования Дня Победы ежегодно вспоминают Сталина, как ключевого человека в Великой Отечественной войне). Имя Ивана Грозного также вошло в эту группу. Это можно объяснить не только большим вкладом в развитие страны, но и тем, что его имя фигурирует не только в учебниках, но и в художественной литературе, в живописи, скульптуре, кинематографе (например, всем известна картина Ильи Репина *«Иван Грозный и сын его Иван»*).

Имя Кристофора Колумба оказалось среди культурнозначимых, потому что у многих на слуху выражение «Колумб открыл Америку», видимо, для представителей обоих поколений этот факт оказался знаком и запоминаем.

Выше мы уже описали, что имя Гоголя сегодня актуализируется в связи с общественно-политической ситуацией, плюс, это несомненная связь с литературой. Кроме того, имя Николая Васильевича может быть узнаваемо сегодня в связи с выходом фильмов Егора Барabanова «Гоголь. Начало» (дата выхода 31 августа 2017 года) и «Гоголь. Вий» (дата выхода 5 апреля 2018 года). Важно то, что первый этап эксперимента проводился в октябре-ноябре 2017 года, когда первый фильм был еще на слуху, а второй этап в марте-апреле, накануне выхода второго фильма. Поэтому мы можем считать, что реклама в СМИ и социальных сетях оказала влияние на ответы испытуемых.

Таким образом, среди культурнозначимых антропонимов оказались имена деятелей различных сфер (политики, руководители страны в разное время, писатель и первооткрыватель, путешественник). Однако, этот список это всего 30% от всей анкеты, которая была предложена испытуемым. А значит, что в условиях коммуникативного акта в 70% случаев может возникнуть нарушение понимания в случае употребления того или иного имени собственным представителем одного из поколений.

У людей знания о различных деятелях формируется в течение всей жизни, а это значит, что у представителей «старшего» поколения на знания об этих и других личностях влияет не только школьное образование, но и жизнь после школы, а это последующее образование, кино, книги, СМИ, личный опыт и многое другое. Поэтому можно сказать, что результаты этого эксперимента с этими же респондентами через год-два даст иной результат, возможно, совпадений и «чистых» анкет окажется гораздо больше.

Если сравнивать с результатами анализа сводного списка антропонимов, которые представлены в параграфе 2.3 настоящей работы, мы увидим, что между ними есть 3 совпадения: *Сталин, Ленин, Петр I*. Следовательно, эти три имени являются культурнозначимыми и служат средством связи между поколениями и на основании анализа списка антропонимов и на основании результатов эксперимента.

Проблему коммуникации между поколениями необходимо преодолевать, прежде всего, в школе, на этапе формирования общего представления об исторической эпохе. В связи с этим нами был разработан методический параграф.

3.3. Разработка школьного проекта «Карта эпохи»

Результаты эксперимента показывают, что списки культурнозначимых антропонимов сегодня оказываются различными у двух поколений. Для преодоления этой проблемы мы предлагаем следующий методический прием.

Несмотря на то, что мы работали с учебниками истории, в данной работе активное участие могут принимать учителя литературы, так как список антропонимов содержит персоналии писателей и критиков.

В рамках проблемного обучения существует методика проектной деятельности на уроках. Мы предлагаем детям сделать проект «Карта эпохи». В рамках выполнения проекта детьми будет еще раз осмыслен материал,

полученный на уроках истории, и самостоятельно или с помощью учителя литературы отобран необходимый материал. Таким образом, в рамках выполнения проекта будет формироваться метапредметная компетенция учащихся. Также у детей появится возможность реализовать свой творческий потенциал, подключить к решению вопросов логические операции (синтез, анализ), поработать с различными видами текстов: повествование, описание, рассуждение. Групповая работа поможет в социализации учащихся. А итоговый доклад – это возможность попробовать себя в публичном выступлении с научным материалом. В рамках выступления на уроке-конференции у выступающих появится опыт защиты своей научной работы, формирование представления научной дискуссии.

Данный проект выполняет группа учеников (3-5 человек), по желанию проект может быть выполнен индивидуально, но в этом случае ученику дается или один из аспектов эпохи или более узкая тема (например, «Декабристы как представители народно-демократического движения»).

Так как основной вид работы – групповая работа, перед выполнением задания необходимо напомнить или познакомить учеников с ***правилами работы в группе:***

- 1) Слушай, что говорят другие;
- 2) Делай выводы об успешном, задавай вопросы;
- 3) Говори спокойно, ясно, только по делу;
- 4) Анализируй свою деятельность, вовремя корректируй недостатки;
- 5) Помогай товарищам, если они об этом просят;
- 6) Точно выполняй возложенную на тебя роль.

Выполнение этих правил поможет ученикам успешно справиться с непростым оформлением проекта.

Чтобы помочь детям в выборе материала, учитель истории и учитель литературы предлагают список источников, это могут быть дополнительные

справочники, учебники, научные статьи (подобранные в соответствии с возрастом учеником и уровнем образования), материалы, рекомендованные учебником в качестве дополнительных, в некоторых случаях фильмы, выставки и другое. Принципиально важно, что ученики должны пользоваться дополнительными источниками при подготовке данного задания, так как основная цель этого задания – расширить круг знаний об исторической эпохе и ее деятелях.

Данный проект можно представить после изучения любой исторической эпохи, например: «Смена династий: от Рюриковичей к Романовым (на материале истории Смутного времени)», «Просвещение как основное направление политики Екатерины II», «Революционное движение начала XX века, его влияние на общественную, экономическую, культурную сферу» и другие.

В проект «Моя историческая карта» входят следующие задания:

- 1) характеристика исторической эпохи с точки зрения общественно-политической, экономической и научно-культурной сферы;
- 2) в соответствии со сферами и достижениями в них необходимо подобрать персоналии, которые внесли значительный вклад в историю;
- 3) описать вклад тех или иных деятелей, осмыслить «плюсы» и «минусы» их деятельности;
- 4) составить «Карту эпохи», на которой в хронологическом или смысловом порядке будут размещены портреты деятелей с информацией о месте в контексте эпохи.

Задание оформляется в бумажном варианте и остается в классе до конца учебного года. Задание выполняется группой учеников в течение одной-двух учебных недель. На итоговом уроке-конференции группа учеников представляют свою историческую карту и рассказывают о своем видении той или иной эпохи.

Место урока в системе: данное задание можно давать перед уроком обобщения. Сам урок проводится в виде *конференции*, которая состоит из следующих элементов:

- 1) Вводное слово учителя (подведение итогов изучения раздела, краткое представление проекта);
- 2) Выступления группы учеников-исследователей со своей картой;
- 3) Вопросы аудитории к выступающим;
- 4) Обсуждение результатов выступления в форме «круглого стола», где будут выслушаны замечания и предложения. Также на данном этапе возможна дискуссия по одному из вопросов, замечаний или предложений. Например, у слушающих учеников, в рамках доклада о Петровской эпохе может возникнуть вопрос: действительно ли ориентация на Европу в политике Петра I принесла только пользу Российской империи? Для разрешения этого проблемного вопроса каждой из сторон необходимо будет привести примеры положительного и отрицательного влияния.

Также слушатели могут не согласиться с вариантом оформления «Карты эпохи», тогда учитель может предложить оформить альтернативный вариант «Карты» тем, у кого есть свое видение.

Данный проект за год выполняют все ученики в классе, таким образом, каждый ученик попробует себя в качестве исследователя, у каждого будет возможность самостоятельно и в команде составить карту. К концу учебного года у класса будет несколько подобных карт (в зависимости от количества групп), которые могут быть использованы в системе уроков повторения и обобщения всего того, что пройдено за год. В начале следующего учебного года этот материал послужит опорным для повторения.

Эту карту можно использовать не только на уроках истории, но и на уроках литературы, когда необходимо показать общую характеристику той или иной эпохи, влияние общественной и политической жизни на творчество того или иного автора и в других случаях.

Этот вид работы может быть предложен ученикам 9-11 классов, так как школьники младших классов не обладают достаточным уровнем знаний для выполнения данного задания.

Ученикам 10-11 классов также можно предложить сделать компьютерную карту эпох на уроках информатики. С помощью различных гиперссылок и возможностей программы Power Point можно создать интерактивный проект, в котором будет участвовать не один класс и даже не одна параллель. В этом случае, мы предлагаем включать в карту не только факты из истории или истории литературы, но и других предметов, расширяя, таким образом, список антропонимов. Такая карта окажется помощником на уроках литературы, так как творчество любого писателя изучается в контексте эпохи.

Создание такой карты поддерживает принцип метапредметного обучения в школе, так как в этом случае кроме истории и литературы, учащиеся будут использовать знания, приобретенные на уроках информатики, географии и другие. Также эта карта будет удобнее в использовании на уроках, а учителя смогут применять ее при первой необходимости, в случае, если классы оснащены необходимой техникой.

Выводы по главе

В данной главе мы представили эксперимент и описание результатов этого эксперимента. После отбора материала для составления опросника, мы набрали две группы респондентов: в первую вошли люди, которые учились по советским учебникам, во вторую студенты первого курса, которые учились по российским учебникам. В результате обработки анкет, нами были выявлены списки культурнозначимых антропонимов (тех имен собственных, которые в 95-100% известны представителям обоих поколений). Мы представили свои рассуждения о возможных причинах формирования этого списка, а также сделали предположение о его изменениях с течением времени. Кроме того, мы

сравнили список данных культурнозначимых антропонимов со списком из параграфа 2.3. настоящей работы.

В третьем параграфе мы представили методическую разработку, которая, на наш взгляд, поможет расширить кругозор учащихся, расширить знания о деятелях различных исторических эпох. Эта работа в школе поможет в преодолении проблем в коммуникации между поколениями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель настоящего исследования: составить списки культурнозначимых антропонимов для разных поколений и выявить различия в этих списках, а также изучить восприятие антропонимов из современных и российских учебников истории. Для достижения цели мы сформулировали следующие гипотезы: частотность упоминания того или иного имени собственного в школьных учебниках связана с уровнем его запоминания, и существуют антропонимы, которые функционируют во всех школьных учебниках разных лет. Следуя формулировке гипотез, мы обратились к поиску методов изучения данного материала.

Школьные учебники – это уникальный источник знаний, с которым сталкивается каждый человек. Содержащийся в учебниках материал – основа всех знаний, которые ребенок получает в школе, зачастую, в дальнейшей жизни человек оперирует именно ими. В нашей работе наглядно показано, как изменилось содержание учебников за последние пятьдесят лет. Именно поэтому нам представлялось важным проанализировать учебники с точки зрения встречаемости антропонимов, а также выделить те имена, которые могут служить средством связи между поколениями.

Теоретическая значимость и новизна исследования заключается в том, что функционирование антропонимов в школьных учебниках ранее не исследовалось.

Имя собственное занимает в лингвистике исключительное положение, что связано как с происхождением, так и с особенностями функционирования его в языковой системе. В нашем исследовании также затрагивался вопрос о прецедентных именах и о культурнозначимых антропонимах. Понятие прецедентного имени было выделено сравнительно недавно, поэтому сегодня в науке нет единой точки зрения на этот феномен. В качестве теоретической базы нами были выбраны работы И. В. Захарченко и Е. А. Нахимовой, посвященных

прецедентным именам, в которых сформулировано понятие прецедентного имени, выделены критерии выделения данной лингвистической единицы. Кроме того, мы сформулировали понятие культурнозначимого антропонима, рассмотрели вопрос о переходе имени собственного в разряд прецедентных и культурнозначимых. Мы предположили, в какой момент имя становится культурнозначимым, а значит, становится средством связи между поколениями.

В результате рассуждения в рамках вопроса о формировании культурнозначимого антропонима в сознании человека мы пришли к выводу, что на него влияет множество факторов, однако, учебник и школьное образование оказываются среди наиболее значимых и весомых.

Во второй главе настоящей работы мы провели сравнительный анализ частотных имен из советских и российских учебников истории и сделали вывод, что учебники оказываются различными в информативном наполнении. В результате сопоставительного анализа нами были выделены пять общих для разных комплектов учебников антропонимов. Их мы назвали культурнозначимыми, сравнили смысловое наполнение материала, связанного с данными личностями в учебниках. Оказалось, что в целом в российских и советских учебниках информация об этих личностях лежит в одном семантическом поле, поэтому эти антропонимы действительно могут служить средством связи между поколениями.

В третьей главе данного исследования мы представили эксперимент и описали его результаты. После анализа реакций респондентов нами был составлен еще один список культурнозначимых антропонимов, в который мы включили те имена, на которые были даны 90-100% правильные реакции у представителей разных поколений. Мы сравнили два списка культурнозначимых имен и обнаружили, что в них есть совпадения. Мы предположили, что эти имена оказываются культурнозначимыми и служат средством связи между поколениями. Так как в этот список вошли всего три имени, мы предположили, что в большинстве случаев при коммуникации

между представителями разных поколений может возникнуть проблема. Для преодоления этой проблемы мы разработали методический параграф, в котором представили разработку школьного проекта на материале данного исследования. В результате работы над этим проектом школьники не только расширят свой кругозор, они также смогут поработать в рамках нескольких школьных предметов, научиться работать в команде, приобретут опыт в написании и защите научной работы.

Таким образом, данная работа является начальным этапом исследования функционирования антропонимов в школьных учебниках. Мы считаем, что данный вектор изучения имен собственных является перспективным, а результаты, которые будут получены в рамках подобных исследований, можно применять не только в теоретической лингвистике, не только в школьном образовании, но и в других областях жизни.

