

9.	Аргументированность, доказательность, обоснованность выводов, рекомендаций, предложений	а) <u>выводы аргументированы, доказательства убедительны</u> б) выводы присутствуют, но они декларативны в) выводы отсутствуют, предложений нет	2 1 0	
10.	Личный вклад в разработку проблемы	а) <u>имеется</u> б) прослеживается слабо в) отсутствует	2 1 0	
11.	Соответствие профилю подготовки	а) <u>полное</u> б) в большей части работы в) частичное	3 2 1	
12.	Язык и стиль научной работы	а) в полной мере соответствует нормам б) <u>имеются отдельные нарушения норм</u> в) имеются грубые нарушения норм	2 1 0	
13.	Наличие приложений, их качество	а) <u>высокое</u> б) среднее в) низкое	2 1 0	
14.	Качество оформления работы	а) полностью соответствует требованиям б) <u>частично соответствует требованиям</u>	2 1	
15.	Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию	а) <u>имеется</u> б) отсутствует	1 0	
16.	Возможность использования результатов исследования/ Рекомендация к внедрению	а) <u>имеется</u> б) отсутствует	1 0	
ИТОГО:			31	
Шкала оценивания: 37-30 – отлично; 29-22 – хорошо; 21-14 – удовлетворительно; менее 14 – неудовлетворительно				

Замечания и предложения:

Общий вывод:

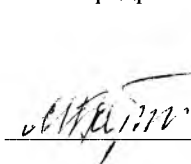
Выпускная квалификационная работа Бартошик Марии Андреевны соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент к.п.н., доцент, зав. кафедрой информатики и ВТ

«13» июня 2017 г.

Шестаков А.П.

С рецензией ознакомлен



Оценочный лист (рецензия) выпускной квалификационной работы
«Анализ и реинжиниринг бизнес-процессов организации на примере факультета дополнительного образования ПГГПУ»
студентки 4-го курса
направления подготовки 38.03.05 «Бизнес-информатика»,
профиль «Архитектура предприятия»
Бартошик Марии Андреевны

№	Критерии оценки	Качественная оценка	Баллы	Примечание
1.	Актуальность и обоснованность выбора темы	а) тема актуальна, выбор обоснован б) тема традиционна, выбор частично обоснован в) тема неактуальна, выбор слабо обоснован	3 2 1	
2.	Соответствие содержания работы ее теме	а) содержание работы в полной мере раскрывает тему исследования б) содержание работы в большей части соответствует теме исследования в) содержание частично отражает тему	3 2 1	
3.	Научный аппарат исследования	а) сформулирован грамотно; цель, задачи, предмет, объект, гипотеза (может отсутствовать) логично взаимосвязаны б) сформулирован неточно; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования связаны не вполне логично в) при формулировке научного аппарата допущены ошибки; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования не связаны	3 2 1	
4.	Наличие теоретической основы в работе: анализ научной литературы, обзор, использование терминов, цитирование	а) в работе проведен глубокий анализ научной литературы, раскрывается суть ключевых терминов, цитируются классики и ведущие специалисты по проблеме б) в работе представлен анализ литературы по проблеме, однако выбор авторов случаен в) в работе предложен поверхностный обзор литературы по проблеме	3 2 1	
5.	Наличие опытной и экспериментальной части работы	а) в работе представлен анализ проведенной опытной работы, полученных результатов, сделаны выводы, предложены рекомендации б) в работе есть опытная часть, описаны результаты, сделаны выводы в) работа носит реферативный характер	3 2 1	
6.	Достоверность фактического материала, полученного в ходе экспериментальной работы	а) достоверность фактического материала доказана, сомнений не вызывает б) фактический материал достоверен, но не доказан в) фактический и цифровой материал неточен	3 2 1	
7.	Структура работы	а) чёткая, части соразмерны б) отдельные части работы несоразмерны в) беспорядочная	2 1 0	
8.	Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается б) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования в) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	2 1 0	