

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»
Факультет психологии
Кафедра практической психологии

Выпускная квалификационная работа бакалавра

**ОСОБЕННОСТИ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ
ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНЫХ И ТЕХНИЧЕСКИХ
СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

Работу выполнила:

студентка группы Z1151,
направления подготовки 37.03.01
«Психология»

Курицына Наталия Ивановна

«Допущена к защите в ГЭК»

Зав. кафедрой

« ____ » _____ 2018 г.

Руководитель:

кандидат психологических наук, доцент
кафедры практической психологии

Калугин Алексей Юрьевич

ПЕРМЬ

2018

Оглавление

Оглавление	2
Введение	4
Глава 1. Теоретические основы изучения ценностно-смысловой сферы личности студентов технических и гуманитарных специальностей.....	8
1.1. Ценностные ориентации в контексте различных психологических теорий	8
1.2. Проблема смысложизненных ориентаций в психологии	20
1.3. Особенности смысложизненных и ценностных ориентаций студентов технических и гуманитарных специальностей	26
1.4. Постановка проблемы: цели и задачи исследования	35
Глава 2. Организация и методы исследования.....	37
2.1. Организация исследования и характеристика выборки.....	37
2.2. Методы и методики исследования	37
2.3. Статистические методы анализа эмпирических данных	41
Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение	43
3.1. Изучение выраженности различий смысложизненных и ценностных ориентаций в зависимости от профессиональной направленности студентов.....	43
3.2. Особенности взаимосвязей смысложизненных и ценностных ориентаций студентов технических и гуманитарных специальностей.	45
3.3. Структура смысложизненных и ценностных ориентаций в зависимости от направления специальности	52
Выводы.....	58
Заключение.....	60

Библиографический список..... 62
Приложения..... 68

Введение

Проблема исследования. Ценностные ориентации человека являются важнейшей характеристикой его личности, поскольку определяют его отношения и особенности взаимодействия с окружающим миром, детерминируют и регулируют поведение человека. Осознавая собственные ценностные ориентации, человек ищет свое место в мире, размышляет над смыслом и целью жизнедеятельности.

Несмотря на различные подходы к пониманию природы ценностных ориентаций, все исследователи признают, что особенности строения и содержания ценностных ориентаций личности обуславливают ее направленность и определяют позицию человека по отношению к тем или иным явлениям действительности.

Так же единодушно мнение, что ценностные ориентации играют главную роль в регуляции социального поведения человека, включая диспозицию личности, ее установки, мотивы, интересы и даже «смысл жизни».

Поскольку ценностные ориентации обычно определяются как направленность личности на цели и средства деятельности и, таким образом, выражают ее отношения к миру, т.е. являются элементом мировоззрения. Естественно предположить, что их формирование как целостной психологической структуры начинается в период между старшим подростковым и началом юношеского возрастов. О том, что именно здесь (а не в более раннем возрасте) формируются ценностные ориентации, свидетельствует, по мнению некоторых исследователей, наличия главного условия их формирования - достаточно высокий уровень рефлексии, осознанного жизненного опыта и произвольного поведения.

Вторым важнейшим компонентом структуры ценностно-смысловой сферы личности являются смысложизненные ориентации, которые осуществляют функции регуляции направленной деятельности человека как субъекта, как личности. Они представляют собой обобщенную структурно-иерархическую и динамическую систему представлений, являющуюся базовым элементом внутренней (диспозиционной) структуры личности, сформированную и закрепленную жизненным опытом индивида в ходе социализации и социальной адаптации на фоне индивидуально-типологических особенностей, и являются, таким образом, субъективными составляющими феномена смысла жизни.

На формирование структуры ценностных и смысложизненных ориентаций оказывает влияние социальная среда развития личности и все ее компоненты. В этом аспекте среда образовательного учреждения, по мнению многих психологов, несет в себе не только образовательный, но и личностно-развивающий потенциал.

На сегодняшний день ценностно-смысловая сфера личности студентов по критерию профессиональной направленности недостаточно изучена. В материалах имеющихся современных исследований структура ценностной направленности личности не была дифференцирована в зависимости от профессиональной ориентации студентов. И как следствие этого - недостаточность эмпирических данных о различиях и специфике ценностных и смысложизненных ориентаций студентов технических и гуманитарных специальностей.

Цель исследования: изучить особенности структуры ценностно-смысловой сферы студентов технических и гуманитарных специальностей.

Объект исследования: ценностные и смысложизненные ориентации личности.

Предмет исследования: особенности ценностно-смысловой сферы личности студентов технических и гуманитарных специальностей.

Гипотезы исследования:

1. Ценностные и смысложизненные ориентации студентов технических и гуманитарных специальностей будут отличаться хотя бы по одному показателю;
2. Взаимосвязи смысложизненных и ценностных ориентаций в выборках студентов технических и гуманитарных специальностей будут специфичны;
3. Структура взаимосвязи смысложизненных и ценностных ориентаций студентов будет различаться в зависимости от направления специальности.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать понятия ценностных и смысложизненных ориентаций, представленные в современной психологической науке;
- 2) выявить различия в ценностных и смысложизненных ориентациях студентов технических и гуманитарных специальностей;
- 3) выявить специфику взаимосвязи смысложизненных и ценностных ориентаций в выборках студентов технических и гуманитарных специальностей;
- 4) сравнить структуру взаимосвязей смысложизненных и ценностных ориентаций студентов в зависимости от направления специальности.

Методологические основания исследования: культурно историческая теория Л.С.Выготского, деятельностная теория А.Н.Леонтьева, концепции природы ценностно-смысловой сферы Б.Г.Ананьева, А.Г.Асмолова, Б.С.Братуся, А.Г.Здравомыслова, Д.А.Леонтьева, С.Л.Рубинштейна, В.Ф.Сержантова и др. Так же, проблема изучения аксиологической сферы личности достаточно хорошо была разработана за рубежом (А.Маслоу, Т.Парсонс, М.Рокич, В.Франкл и др.).

Эмпирические основания исследования: работы отечественных ученых в области ценностно-смысловой сферы личности (Д.А.Леонтьев,

С.Л.Рубинштейн, А.В.Серый, Р.Х.Шакуров, М.С.Яницкий), а так же материалы исследований Пермской психологической школы (А.А.Волочков, А.Ю.Калугин).

Теоретическая значимость исследования: получение факторно-аналитической структуры ценностно-смысловой сферы личности студентов различного направления специальностей. Так же рассмотрена специфика аксиологической сферы личности в выборках студентов технической и гуманитарной специальностей. Это может внести определенный вклад в понимание вопроса о развитии личностного потенциала.

Практическая значимость исследования: данные исследования могут быть использованы в работе практикующих психологов в профессиональном консультировании и при профессиональном отборе, а так же для разработки программ работы со студентами для развития личностного потенциала, устранения социальной дезадаптации студенческой молодежи.

Глава 1. Теоретические основы изучения ценностно-смысловой сферы студентов технических и гуманитарных специальностей

1.1. Ценностные ориентации в контексте различных психологических теорий

Проблемы, связанные с ценностями и ценностными ориентациями, относятся к числу важнейших в любой науке, связанной с изучением человека как психологического и социального субъекта. Понятие «ценности», введенное философией, трансформировалось в психологии в понятие «ценностные ориентации» как субъективную концепцию ценностей, выстроенных по иерархическому принципу и являющихся интегративной основой деятельности и поведения, как отдельных индивидуумов, так и социальных групп, наций, культур и человечества в целом.

В «Психологическом словаре» ценностные ориентации определяются как отраженные в сознании человека ценности, признаваемые им в качестве стратегических жизненных целей и общих мировоззренческих ориентиров. Данное определение требует первоначального рассмотрения понятия «ценности», которое неоднозначно трактуется в различных психологических направлениях.

Так, для основателей Чикагской социологической школы У.Томаса и Ф.Знаецкого характерен позитивистский подход. В своих исследованиях они связали социально-философскую концепцию ценностей и психологическую теорию установок, что послужило толчком к дальнейшему изучению ценностных ориентаций личности как самостоятельного сложного по структуре и динамично развивающегося социально-психологического

феномена. При этом под ценностями авторы понимают «...любой факт, имеющий доступные членам некой социальной группы эмпирическое содержание и значение, исходя из которых, он есть или может стать объектом деятельности». Таким образом, для У.Томаса и Ф.Знаецкого ценность – «любая вещь, способная вызвать импульс к социальной деятельности, при понимании им социальной деятельности как наиболее общей (интегральной) потребности (или интегрального интереса) человека» (Томас, Знаецкий, 1994). Данный подход назван позитивистским, поскольку предлагает обозначать термином «ценности» другие существующие реалии психической жизни человека – потребности и интересы. Такой подход к пониманию ценностей назван Д.А.Леонтьевым и вслед за ним Е.И.Махровой, прагматическим (утилитаристским) (Махрова, 2011, с.215).

Д.А.Леонтьев подвергает обоснованной критике данный подход, так как считает, что представление ценностей как потребностей или интересов (и даже средств их удовлетворения) лишает психологию и социологию понимания ценностей как одного из концептуальных конструктов индивидуальной и социальной жизни и деятельности человека (Леонтьев, 1996, с.16).

Понимание ценностей и ценностных ориентаций самого Д.А.Леонтьева ближе, скорее, к рассмотрению проблемы ценностей П.Сорокиным, который видел в сложившейся в обществе системе ценностей, их согласованности и гармонии важнейшее условие как внутреннего, так и внешнего социального мира. Вслед за П.Сорокиным Д.А.Леонтьев отмечает, что разрушение ценностной основы ведет к кризису на любом уровне – персональном, групповой, национальном, - выход из которого сопровождается построением новой ценностной системы (Леонтьев, 1996, с.18).

Таким образом, в противопоставление утилитарному прагматизму Д.Дьюи, Р.Перри, У.Джемса, Д.А.Леонтьев, а также многие другие психологи, исследующие проблему ценностей и ценностных ориентаций (В.А.Малахов,

Е.Л.Иванова, Б.С.Братусь), рассматривают ценности как особую самостоятельную реальность, не сводимую только к интересам и потребностям, а наделенную особым статусом среди множества окружающих человека предметов и явлений. Очевидно, что только при понимании первичности и самостоятельности сущности ценности она обнаруживает свой эвристический потенциал (Леонтьев, 1996, с. 20).

Термин «ценностные ориентации» был впервые введен Т.Парсонсом (Парсонс, 1994). В изложении своего структурно функционального подхода к изучению социальной жизни общества, Т.Парсонс отводил ценностям одну из главных ролей в появлении, поддержании и воспроизведении социально нормативного образца, отвечающего функциональным потребностям общества. Именно Парсонс впервые представил системы структур ценностей во взаимосвязи с характером понятий и представлений, господствующих в конкретном обществе. По мнению Т.Парсонса, социально обусловленная система ценностей ведет к возникновению социальных классов, слоев, этнических групп, наций и народов, образуя «коллективный портрет» этих общностей, их своеобразие, отличие друг от друга. При этом ценностная ориентация личности является отражением приверженности к нормативным эталонам, которые существуют в конкретном обществе. То есть ценностные ориентации указывают человеку на некоторые нормы, которыми можно руководствоваться в ситуации выбора цели, способа и характера действия (Парсонс, 1994, с. 450–453).

Таким образом, в социальной психологии прочно утвердился подход, согласно которому ценности и ценностные ориентации есть порожденные и утвержденные конкретным обществом нормы, идеалы или установки, которые сознательно выбираются каждым членом общества в ситуации альтернативного выбора и в результате, обеспечивают как интеграцию членов социума в единую социальную систему, так и адаптацию каждого индивидуума в данном социуме (Мид, Феррис).

Несколько по иному проблема ценностных ориентаций в структуре личности рассматривается в «понимающей психологии», к основателям которой можно отнести В.Дильтея и Э.Шпрангера. Согласно установкам этих авторов, основной задачей психологии является не навязывание человеку извне норм и установок, но описание и понимание смысловой сферы психической жизни личности, основой которой и являются ценностные ориентации. При помощи системы ценностных ориентаций личность познает окружающий мир, а сама ценностная ориентация представляет собой духовное начало человека, возникающее в процессе включения личности в процесс познания мира и являющаяся продуктом общей ценностной ориентации человечества. Исходя из этого, Шпрангер выделяет шесть типов личности:

1) теоретический человек, базовой ценностью для которого является поиск истины;

2) экономический человек – основной акцент делает на полезных и практических ценностях;

3) эстетический человек – базовой ценностью для него является стиль и гармония, окружающая действительность оценивается и воспринимается им с точки зрения изящества или соответствия ситуации;

4) социальный человек – главная ценность это любовь, стремление к всеобщей любви, любви ко всему человечеству;

5) политический человек – основная ценностная направленность - личная власть, влияние, известность, не ограниченные сферой политики;

6) религиозный человек – ценностная ориентация состоит в поиске смысла жизни, высшей духовной силы (Психологический словарь).

Обозначенные Шпрангером типы не являются какой-то классификацией людей, но отражают существование индивидуальных различий по ценностям

ориентациям человека. При этом Шпрангер трактует их в качестве универсальных типов человеческой природы, вне зависимости от социальных, культурных и исторических факторов, то есть как чисто индивидуальные образования.

В гуманистической психологии рассмотрение ценностных ориентаций ведется в аспекте понимания ценностей как смысловых личностных образований и их определяющей регулятивной роли на жизненном пути человека.

Наиболее подробно проблема ценностей раскрыта в теории самоактуализации личности А.Маслоу. Согласно этой теории базовым стремлением человека, то есть наивысшей ступенью в иерархии потребностей личности является самоактуализация, представляющая собой наиболее полное выявление и развитие всей возможностей личности (Маслоу, 1997). Все ценности Маслоу разделяет на две большие группы – ценности бытия и дефицитные ценности:

1) к ценностям бытия относятся такие высшие ценности, присущие самоактуализирующимся людям, как истина, добро, красота, целостность, преодоление дихотомии, жизненность, уникальность, совершенство, необходимость, полнота, справедливость, порядок, простота, богатство, легкость без усилия, игра, самодостаточность;

2) дефицитные ценности – это низшие ценности, по сути, напрямую связанные с удовлетворением какой-то потребности.

Таким образом, по Маслоу проблема ценностей рассматривается в контексте мотивационно-потребностной сферы личности, однако, как и у Шпрангера, без учета определяющей роли социальных, исторических и культурных факторов среды.

Интеграция различных представлений о ценностях – как организационного компонента мотивационно-потребностной сферы личности, с одной стороны, и

как важного смыслообразующего фактора мировоззренческой сферы личности, с другой, в сочетании с концепцией социальных установок при рассмотрении жизнедеятельности индивидуума в конкретных социально-исторических и культурных условиях, привело к появлению современного вида концепции ценностных ориентаций. В этой концепции ценности рассматриваются как аспект мотивации, а ценностные ориентации - как субъективная иерархия ценностей и социальных установок (аттитюдов), играющая ключевую роль в структуре регуляции деятельности личности.

В этой связи примечательна точка зрения М.Рокича. Он определяет ценности как «...устойчивое убеждение в том, что определенный способ поведения или конечная цель существования предпочтительнее с личной или социальной точек зрения, чем противоположный или обратный способ поведения, либо конечная цель существования» (Рокич, 1973).

При этом М.Рокич выделяет следующие важнейшие для построения концепции ценностных ориентаций положения:

- 1) общее число ценностей, присвоенных сознанием человека, относительно невелико;
- 2) в одной и той же социокультурной среде все люди обладают одними и теми же ценностями, но значимость одних и тех же ценностей для разных людей различна;
- 3) ценности организованы в системы;
- 4) ценности формируются в культуре, обществе, общественных институтах и присваиваются личностью в процессе ее социализации;
- 5) влияние ценностных ориентаций прослеживается практически во всех социальных феноменах, заслуживающих изучения.

В отечественной социальной психологии изучение ценностных ориентаций в их индивидуальных и социокультурных различиях началось в 60-е годы XX века. До этого господствовало представление о том, что социалистическое общество формирует у всех его членов одинаковые ценности и ориентации, определяемые идеологией этого общества. Формирование такой общей системы ценностных ориентаций происходит под воздействием социальных институтов и воспитательных систем. Подъем социально-психологических исследований во второй половине прошлого века позволил более широко взглянуть на проблему ценностей и ценностных ориентаций личности.

Изучение ценностных ориентаций в отечественной психологии связано с именами Б.Г.Ананьева, С.Л.Рубинштейна, А.Н.Леонтьева, А.Г.Здравомыслова, О.Г.Дробницкого, В.Ф.Сержантова и др. Для отечественной психологии характерен взгляд на ценностные ориентации с точки зрения культурно-исторической теории Л.С.Выготского и деятельностной теории личности А.Н.Леонтьева, а также признание определяющей роли социо-культурной среды в психологическом развитии личности.

Б.Г.Ананьев рассматривает ценностные ориентации как одно из центральных звеньев в комплексном изучении личности и закономерностей ее развития. Определенное социокультурное пространство формирует системы социальных ролей и ставит перед личностью задачу освоения этого пространства, принятия совокупности социальных ролей и достижения определенного социального статуса. При этом ценностные ориентации, формируемые в процессе социализации, образуют в совокупности с социальным статусом и освоенными социальными ролями первичный класс личностных свойств, определяя особенности структуры и мотивации поведения, и, во взаимодействии с ними, - характер и склонности человека (Ананьев, 2001). В этой связи С.Л.Рубинштейн также писал, что «...ценности ... производны от соотношения мира и человека, выражая то, что в мире, включая и то, что создает человек в процессе истории, значимо для человека» (Рубинштейн, 1998). По мнению А.Г. Здравомыслова,

ценности выступают важным связующим звеном между обществом, социальной средой и личностью, ее внутренним миром (Здравомыслов, 1966).

В.П.Тугаринов отмечает, что анализ функционирования ценностей в процессе жизнедеятельности личности (субъекта) следует производить исходя из субъект-объектных отношений, то есть из тех значений, переживаний и оценок, которые субъект (личность) приписывает объектам окружающего его внешнего мира. При этом ценностное отношение субъекта к внешнему миру определяется присвоением им идеалов, норм и представлений, сложившихся к обществу. По мнению автора, отдельный человек может присвоить лишь те ценности, которые существуют в обществе. Поэтому ценности жизни отдельного человека в основе своей суть ценности окружающей его общественной жизни (Тугаринов, 1960).

В.П.Тугаринов условно делит эти ценности на три категории:

- 1) материальные ценности, которые играют стимулирующую роль в индивидуально-психическом развитии индивида, но лишь в совокупности с другими группами ценностей (общественно-политическими и духовными);
- 2) общественно-политические ценности – свобода, братство, равенство, справедливость;
- 3) духовные ценности – образование, наука, искусство.

Определение субъектом значимости для себя тех или иных ценностей происходит в процессе воспитания и развития личности, а формирование устойчивой направленности личности на определенные ценности и составляет, согласно В.П.Тугаринову, конструкт ценностных ориентаций.

В теории деятельности А.Н.Леонтьева, согласно которой личность развивается и формируется в единстве предметной, социальной и коммуникативной деятельности, ценностные ориентации личности, отражающие значимость

отдельных ценностей для индивида, рассматриваются во взаимосвязи индивидуальных значений и смыслов с эмоционально-мотивационной сферой, что и формирует иерархическую систему ценностных ориентаций (Леонтьев, 1975).

Развивая точку зрения А.Н.Леонтьева, В.Ф.Сержантов выводит двойственность характеристики ценности – ее объективного значения и субъективного личностного смысла. Объективное значение ценности определяется совокупностью свойств и функций того или иного предмета или идеи, которая делает их значимыми (ценными) в конкретном обществе или социальной группе. Личностный смысл ценностей – это их отношение к потребностям человека. Он определяется как объектом, выполняющим функцию ценностей, так и зависит от самого человека. В силу того, что ценность есть предмет потребностей человека, а таким предметом может быть вещь или идея, В.Ф.Сержантов делит ценности на две категории - материальные и духовные.

Материальные ценности - орудия и средства труда, вещи непосредственного потребления, компоненты значений которых могут быть представлены следующими основными свойствами:

- 1) Физический статус;
- 2) Техническое устройство;
- 3) Праксеологические функции;
- 4) Социально-экономическая форма.

Духовные ценности есть идеи (политические, правовые, моральные, эстетические, философские и религиозные). Они в силу своей природы характеризуются следующими основными свойствами:

- 1) Информационное содержание и истинностная характеристика;

- 2) Материальное воплощение;
- 3) Аксиологическая функция;
- 4) Социально-экономическая форма.

По мнению В.Ф.Сержантова, в индивидуальном сознании происходит сопоставление и совмещение социально обусловленных значений ценности с индивидуальными смыслами этих значений. Так рождается индивидуальная система ценностных ориентаций (Сержантов, 1990).

М.И.Бобнева определяет ценности, ценностные установки и представления как высшие структурные образования субъективного мира личности, необходимые для социальной регуляции поведения личности (Бобнева, 1978). Исходя из этого, она подразделяет их на ценности-нормы, ценности-идеалы и ценности-средства.

В социально-психологическом аспекте ценности выполняют функцию регулятора групповой сплоченности и активности коллектива. Индивидуальные ценностные ориентации взаимодействуют и воздействуют на коллективные через межличностные взаимоотношения. Как справедливо отметила В.Г. Алексеева, «...чем меньше расхождений и противоречий между индивидуальными и групповыми ориентациями, и чем в большей степени групповые ориентации учитывают общественные и личные интересы членов коллектива, тем оптимальнее его психологический климат» (Алексеева, 1984).

Таким образом, ценностные ориентации ощутимо сказываются на различных сторонах жизнедеятельности группы: от личной адаптации входящих в нее членов до ее продуктивности.

В настоящее время необходимость сформированной системы ценностных ориентаций для успешной самореализации личности в обществе не подвергается сомнению.

В педагогической психологии проблеме ценностных ориентаций придается большое значение в аспекте формирования самосознания личности. Сформированная система ценностных ориентаций дает возможность эффективному становлению мировоззрения как отношения человека к миру и определения своего места в нем. Юность – решающий этап становления мировоззрения, именно поэтому процесс формирования ценностных ориентаций в юношеском возрасте имеет непреходящее значение для психологов и педагогов.

Формирование ценностных ориентаций неразрывно связано с закономерностями социального развития: с нормативами взаимоотношений людей друг с другом, и с нормативами взаимодействия субъекта с предметами. Д.А.Леонтьев отмечает, что ценностно-смысловые ориентации, усваиваемые в процессе развития, зависят от того, в какую деятельность включена личность (Леонтьев, 1996). Ценностные ориентации, являясь устойчивыми свойствами личности, формируются и развиваются в процессе трудовой деятельности. Начало этой деятельности для большинства людей приходится на возраст 18-23 года.

Ценности непостоянны: они изменяются во времени в результате деятельности людей, как изменяются и сами люди. Переоценка ценностей и переориентировка смыслов – закономерный процесс развития личности. Приобретение новых жизненных и социальных ролей заставляет человека по-новому смотреть на многие вещи. Этот процесс проявляется в среднем возрасте (средняя зрелость). Личность продолжает самоактуализироваться. Основными ценностно-смысловыми категориями для индивида становятся любовь, работа, личная жизнь, творчество, зрелая, полноценная и разнообразная жизнь.

В психологической литературе говорится о том, что ценностно-смысловые ориентации личности формируются и развиваются в процессе социализации

(Леонтьев, 1996). На различных этапах социализации их развитие неоднозначно и определяется факторами семейного и институционализованного воспитания и обучения, профессиональной деятельностью, общественно-историческими условиями. Ценностные ориентации, усвоенные и принятые человеком, выступают в качестве целей жизни и основных средств достижения. Они играют главную роль в регулировании социального поведения людей. Система ценностных ориентаций молодого поколения, и зрелой личности, выражает содержательное отношение человека к социальной действительности и в этом качестве определяет линию его поведения. В. Е.Семенов отмечает, что ценностные ориентации, например молодежи, за последние 30—40 лет претерпели заметные изменения, особенно это касается значимости труда. Неблагоприятным фактором в современной структуре ценностей молодежи является отсутствие четкой связи между работой и деньгами (Семенов, 2007).

Отечественные и зарубежные исследователи отмечают, что социально-экономические, политические, идеологические изменения в обществе влекут за собой изменения системы ценностей общества, социальных групп, отдельной личности. Изменчивость субъективных ценностей и смысловых предпочтений связана с объективностью реального процесса жизни индивида и общества, в котором система ценностей проявляется, и который является их отражением.

Система ценностей определяет линию поведения человека. По мнению А.Г.Асмолова аномальная линия развития личности вызвана осознанием расхождения системы ценностей, жизненных смыслов и действительным существованием индивида (Асмолов, 2007). Оценка этого расхождения в зрелом возрасте сопровождается, как правило, отрицательным, эмоционально-тягостным состоянием и влечет за собой изоляцию от людей, потерю смысла деятельности и жизни, первые симптомы отклонений в психике, душевные расстройства, застой, нарушение законности (Асмолов, 2007, с.367). Следовательно, неустойчивая и неполноценная структура ценностных

ориентаций личности и особенности существования ведут к тому, что человек начинает вести асоциальный образ жизни.

1.2. Проблема смысложизненных ориентаций в психологии

Проблема смысложизненных ориентаций человека тесно связана с проблемой ценностей, однако представляется глубже, так как рассматриваются ценности и ценностные ориентации во взаимосвязи с целями и смыслами жизни в целом. Смысложизненные ориентации, по Д.А.Леонтьеву, есть результат осознания ценностей, целей и смыслов, они являются одновременно и источниками, и носителями значимых для человека смыслов (Леонтьев, 2003, с. 372).

Процесс поиска и обретения личностью смысла своего бытия, влияние этого фактора на жизнь человека являются актуальным предметом изучения психологической науки. В современной отечественной психологии смысл жизни рассматривается как регулятивное образование, присущее всякой развитой мировоззренческой системе, которое оправдывает и истолковывает свойственные этой системе моральные нормы, показывает, во имя чего необходима предписываемая ими деятельность (Гуревич, 2009, с. 374).

По определению В.Э.Чудновского смысл жизни есть «идея, содержащая в себе цель жизни человека, «присвоенную» им и ставшую для него ценностью чрезвычайно высокого порядка, потеря которой может привести к решению человека покончить со своим существованием на земле» (Чудновский, 2006).

Не существует единого подхода к пониманию смысла и процессам его поиска. Наиболее детально эта проблематика разрабатывается Д.А.Леонтьевым.

Согласно его концепции, смысл это «отношение между субъектом и объектом или явлением действительности, которое определяется местом объекта (явления) в жизни субъекта, выделяет этот объект (явление) в образе мира и воплощается в личностных структурах, регулирующих поведение субъекта по отношению к данному объекту (явлению)» (Леонтьев, 2003, с. 114).

А.В.Серый в своей концепции системы личностных смыслов выделяет четыре структурных уровня их организации: биологический, индивидуальный, личностный и смысложизненный (Серый, 2004). При этом, по мнению автора, если на личностном уровне смыслы выступают в виде ценностных ориентаций, выполняя функцию интегрирования личности в новые условия социальной жизни, то на уровне смысложизненных отношений личностные смыслы «выполняют функцию генерализации и операционализации смыслов нижележащих уровней и выступают в качестве смысложизненных ориентаций личности» (Там же, с. 19).

Смысложизненные ориентации в психологической литературе рассматриваются в двух основных значениях. Первое из них аналогично понятию «ценностные ориентации» и обозначает направленность тех личностных ценностей, которые составляют ядро смысла жизни человека. В частности М.С.Яницкий с соавторами указывают на тесную связь и взаимообусловленность ценностей и смыслов: «Ценностные ориентации, определяющие жизненные цели человека, выражают соответственно то, что является для него наиболее важным и обладает для него личностным смыслом» (Яницкий, Серый, Пелех, 2013, с. 175-176).

Второе значение этого понятия связано с «тестом смысложизненных ориентаций» (СЖО), разработанным Д.А.Леонтьевым (2006), на основе адаптации теста «Цель в жизни» (Purpose in Life Test, PIL) Джеймса Крамбо и Леонарда Махолика. Тест «Цели жизни» диагностирует переживание индивидом значимости жизни для него самого. Это своеобразная

операционализация теории стремления к смыслу Виктора Франкла (Франкл, 1997). Согласно В. Франклу неудача в поиске человеком смысла своей жизни (экзистенциальная фрустрация) и вытекающее из нее ощущение утраты смысла (экзистенциальный вакуум) являются причиной особого рода душевных заболеваний – ноогенных неврозов, («экзистенциального вакуума»), которые отличаются от других известных видов неврозов. В.Франкл рассматривал «экзистенциальный вакуум», проявляющийся в скуке и апатии, когда люди сообщают о пустоте и бессмысленности жизни, как следствии «упадка универсальных ценностей» (Франкл, 1990, с. 29). В результате этого человек оказывается в ситуации неопределённости, когда «никакие условности, традиции и ценности не говорят, что ему должно делать» (Там же, с. 308).

Вместе с тем, как пишет Д.А.Леонтьев, «распространенной ошибкой является отождествление любого разговора о смысле и его изучения с экзистенциальным подходом» (Леонтьев 2005, с. 38). Это понятие используется и в других направлениях психологии, в частности в деятельностном подходе.

Как известно, А.Н. Леонтьев разрабатывал проблему личностного смысла в рамках теории деятельности. Он показал, что смысл создается в результате отражения субъектом отношений, существующих между ним и целью его действия. Личностный смысл порождается отношением мотива к цели, при этом смыслообразующая функция принадлежит мотиву. Как отмечает А.Н.Леонтьев, «предмет, имеющий для меня смысл, есть предмет, выступающий как предмет возможного целенаправленного действия; действие, имеющее для меня смысл, есть соответственно, действие, возможное по отношению к той или иной цели» (Леонтьев, 1994, с. 49). Мотивы придают сознательному отражению субъективную окраску, выражая значение отражаемого для самого субъекта, то есть личностный смысл (Леонтьев, 1984, с. 166). Таким образом, «личностный смысл и создает пристрастность человеческого сознания», смысл, выступающий для личности вначале как

общественное значение, потом становится смыслом для него самого (Леонтьев, 1975, с. 153).

Согласно А.Г.Асмолову, личностный смысл является результатом интериоризации и воплощения в сознании объективных отношений личности в мире. Таким образом, личностный смысл отражает содержание отношения личности к действительности и является верхней ступенью в установочной регуляции деятельности. Как отмечает автор, «именно смысловые установки определяют в конечном итоге устойчивость и направленность поведения личности, ее поступки и деяния» (Асмолов, 1990, с. 322).

В концепции Б.С.Братуся смысл представлен как сложная динамическая система, образующая смысловую сферу личности, которая и обуславливает всю жизнедеятельность человека. Б.С.Братусь рассматривает смысловую сферу личности как пересечение двух осей. При этом ось ординат указывает на уровни смысловой сферы, ось абсцисс отражает степень присвоенности смысловых отношений самой личностью. Б.С.Братусь считает, что отношение к другому человеку выступает психологическим критерием смыслового развития и возрастания личности как орудия формирования отношений к родовой сущности человека (Братусь, 1988, с. 285-298).

Д.А.Леонтьев считает, что «понятие «смысла» соотносимо и с объективной, и с субъективной, и с intersубъективной (групповой, коммуникативной) реальностью, а также находится на пересечении деятельности, сознания и личности, связывая между собой все три фундаментальные психологические категории» (Леонтьев, 2003, с.4).

Автор указывает, что не существует отдельного объекта под названием «смысл», который можно было бы точно определить. «Есть некоторая смысловая реальность, – пишет он, – которая проявляет себя в разных формах, в разных структурах, на разных уровнях психики и регуляции деятельности». А конкретные смысловые феномены – смыслы, мотивы, установки и так далее –

являются только частными случаями системы смысловых связей, пронизывающих все отношения индивида с миром (Леонтьев, 2005, с. 37). Таким образом, считает автор, не обращаясь к этой сложной реальности отношений человека с миром, невозможно понять природу смысловых явлений, соответственно, любые изменения смысла связаны с реальным изменением отношений человека с миром (Там же).

Д.А.Леонтьев связывает также понятие смысла с понятием регуляции и саморегуляции. При этом смысл рассматривается как «регуляторный принцип человеческого поведения, принцип регуляции поведения человека его жизненным миром как целым» (Леонтьев, 2005, с. 38). Предложенная им схема содержит три аспекта смысла жизни: субъективный образ цели, объективная направленность и эмоциональное переживание включенности и осмысленности (Там же, с. 41).

Анализируя феномен смысла жизни, В.Э.Чудновский приходит к выводу, что «последний представляет собой не просто определенную идею, жизненную цель, ставшую для человека высоко значимой ценностью. Это особое психическое образование, имеющее свою специфику возникновения и свои этапы становления. Приобретая относительную устойчивость и независимость от породивших ее условий, оно может существенно влиять на действия и поступки человека» (Чудновский и др., 2004, с. 25). Они указывают, что в процессе формирования смысла жизни, представления субъекта о собственной жизни как совокупности отдельных возрастных этапов преобразуются в единую линию жизни. В.Э. Чудновский с соавторами определяют смысложизненные ориентации как целостную систему сознательных и избирательных связей, отражающих направленность личности, наличие жизненных целей, осмысленность выборов и оценок, удовлетворенность жизнью (самореализацией) и способность брать за нее ответственность, влияя на ее ход (Чудновский и др., 2004).

Упомянутая выше методика СЖО, разработанная Д.А.Леонтьевым, позволяет измерить временную локализацию смысла, определяющего общий уровень осмысленности жизни, акцентируя внимание не на определенных событиях жизни, а на отношении человека к жизни как целостному феномену. Тест «Цели в жизни» (Purpose In Life), на основе которого разработан тест СЖО, применялся не только для измерения экзистенциального вакуума и «ноогенного невроза» у людей преклонного возраста и пациентов психотерапевтов и психиатров, но также использовался для доказательства наличия смысла жизни, а также поиска коррелятов осмысленности жизни и иных характеристик личности (Crumbaugh J.C., 1988). Применение данного теста для исследования подростков и молодежи было обосновано тем, что возрастные изменения и радикальные перемены в статусе могут вести к потере личностной идентичности и целей в жизни, формированию экзистенциального вакуума. Из пяти факторов, измеряемых с помощью теста СЖО, первые три фактора представляют собой смысложизненные ориентации: цели в жизни (будущее), насыщенность жизни (настоящее) и удовлетворенность самореализацией (прошлое); два других фактора характеризуют внутренний локус контроля как общее мировоззренческое убеждение в том, что контроль возможен и человек способен осуществлять такой контроль. В ряде исследований установлено, что общий показатель осмысленности жизни, измеряемый этим тестом, коррелирует с уровнем самоактуализации личности, удовлетворенностью жизнью, оптимизмом и др. (Леонтьев 2006).

Таким образом, анализ научных источников показал, что нет единой структуры ценностных и смысложизненных ориентаций. Каждый автор представляет свою концепцию, исходя из того теоретического подхода, которого он придерживается.

1.3. Особенности смысложизненных и ценностных ориентаций студентов технических и гуманитарных специальностей

Как отмечалось выше, юношеский возраст рассматривается как период активного формирования системы ценностей и смысложизненных ориентаций, являющейся основой формирования идентичности и стратегий самоопределения личности в самых различных сферах жизнедеятельности. При этом как становление идентичности, так и развитие ценностно-смысловых структур и их содержания происходит во взаимодействии с окружающей социальной средой, с ее значимыми элементами. В этой связи представляет интерес изучение различных характеристик образовательной среды, в которой находятся студенты.

К проблеме образовательной среды в последние годы исследователи обращаются все чаще, вероятно вследствие больших перемен, которые произошли в образовательной системе страны.

Общепризнано, что старший подростковый и юношеский возраст являются сензитивными для формирования ценностно-смысловой сферы личности. В.Франкл писал, что в юности вопросы о смысле жизни особенно насущны и ставятся наиболее часто, что не является болезненным симптомом (Франкл, 1997). Показателем сформированности смысловой сферы в этом возрасте служит самоопределение личности в целях жизни и их значимости для себя. Как отмечают исследователи, этого уровня достигают в юношеском возрасте далеко не все. В работе, выполненной под руководством И.В.Дубровиной установлено, что система ценностных ориентаций, как устойчивое свойство личности, полностью сформирована у одной трети юношей и девушек, только начинают формироваться ценностные ориентации у 24 % старшеклассников, а их значительная часть (39 %) еще не осознала свою жизненную позицию и не

определила своего личного отношения к ценностям окружающего мира (Формирование личности ..., 1989).

Отмечается, что особенность развития и возрастная динамика структурных компонентов жизненной позиции в юности состоит в повышении показателей смысло-жизненных ориентаций, а специфика ценностно-смысловой позиции и характерные стратегии самоопределения в значимых сферах жизни определяют статус идентичности и характер течения кризиса данного возраста (Попова, 2005). Решающим для формирования системы личностных смыслов считает юношеский возраст А.В.Серый. Согласно представлениям этого автора, в данном возрастном периоде личностного развития, смыслы формируются в определенную систему, характеризующуюся динамичностью, иерархичностью и устойчивостью, она опосредует дальнейшее развитие ценностных ориентаций, мировоззрения, идентичности, становится одним из центральных звеньев, регулирующих поведение и жизнедеятельность (Серый, 2003).

Социологи определяют студенческую молодёжь как своеобразную социальную общность, имеющую свои особенности. В периоды трансформации социальной структуры общества она может служить индикатором перемен, представляя разные слои. Расслоение самого студенчества отражается, по их мнению, в специфичности потребностей, интересов, склонностей, ценностей, смыслов, а также в выборе вуза по «престижности», «периферийности» (Эфендиев, Дудина, 1997, с. 49). Составляя «социальный портрет» различных групп молодёжи, социологи важное место отводят также изучению их интересов, потребностей ценностных ориентаций, социальных ожиданий во всех сферах жизнедеятельности (Лисовский, 2000, с.17). В данном исследовании мы ограничиваем рассмотрение исследуемой проблемы рамками юношества, включая сюда студенческий возраст.

Влияние на процесс формирования ценностно-смысловой сферы молодежи образовательной среды является предметом многочисленных исследований

последнего времени, в том числе в отечественной психологии (Андросенко, 2005; Волков, 1983; Крипон, 2006; Михайлова, 2008; Моздор, 2007; Леденов, 2007; Романова, 2012; Российские подростки и юношество ..., 2008; Серый, 2004; др.). Авторы указывают на современный кризис образовательной системы и других институтов социализации, который приводит к затруднению процесса смысло-жизненной ориентации подростков и молодежи, усиливает их ценностно-нормативную неопределенность (Постоева, 2004; Кудрявцев, 2011; др.).

Основным вектором развития личности в процессе образования является, считают М.С.Яницкий с соавт., развитие ценностно-смысловой сферы учащегося, которое можно рассматривать одновременно и в качестве цели и в качестве результата педагогического процесса. Ценностно-смысловая парадигма, отмечают они, сегодня находится в основании общих подходов к пониманию целей и сущности образования, определения общих принципов развития, обучения и воспитания (Яницкий, Серый, Пелех, 2013, с. 182). Аналогичного мнения придерживаются Г.И.Чижакова, подчеркивая, что в настоящее время образование, будучи традиционно одной из важнейших ценностей человека, само становится процессом передачи ценностного знания и формирования на его основе ценностного отношения и ценностного поведения (Чижакова, 2010, с.82). Более того, формирование гуманистической системы ценностей, включающей в качестве основного приоритета свободу, рассматривается как условие реализации других социальных ценностей – равенства, справедливости, творчества (Сластенин, Чижакова, 2000).

Формирование ценностных ориентаций в процессе обучения связано с развитием и осознанием своих интересов и ценностей, а также с ценностями значимых других в процессе общения и взаимодействия с ними. В основе общего механизма формирования ценностей в образовании лежит, указывает И.А.Сапогова, прежде всего, диалоговый стиль общения и развитие рефлексивных способностей учащихся (Сапогова, 1995). Такой механизм,

считает М.С.Яницкий, должен выступать как процесс передачи и принятия знания, носящего смысловую нагрузку (Яницкий, 2000). Автор опирается на мнение Г.Оллпорта о том, что обучение «обязано стимулировать» формирование моральных ценностей. Г.Оллпорт полагал при этом, что важнейшим средством «моральной педагогики» являются «случайные комментарии учителя», в которых передаются отношения и смыслы, которые важнее содержания преподаваемого предмета (Оллпорт, 1998, с. 131-137). А.В.Серый пишет, что именно в процессе выполнения деятельности проявляются, закрепляются и корректируются ценностно-смысловые ориентации личности, а процесс формирования ценностно-смысловых ориентаций и выполняемая деятельность взаимно детерминированы. Исходя из этого, автор отмечает, что «в контексте профессионального обучения в вузе, с одной стороны, отношение к профессиональной или учебной среде формируется на основе системы личностных смыслов человека, обусловленных его прошлым опытом ..., с другой – сама деятельность оказывает воздействие на систему ценностно-смысловых ориентаций личности, ориентируя ее на профессиональное видение мира будущей специальности» (Серый, 2004, с. 180).

Рассматривая процесс интериоризации ценностей в процессе образования как «прояснение смысла ценностей и их внутренне принятие» (Серый, 2004), Н.А.Асташова выделяет в нем следующие этапы: предъявление ценностей личности; вызов эмоционально положительной реакции; фиксация этой реакции; генерализация отношения; осознание ценности; коррекция ценностного отношения на основе имеющихся представлений об идеальном уровне ценности (Асташова, 2002, с. 24).

Таким образом, в период обучения в вузе одновременно протекают процессы личностного и профессионального самоопределения, ведущую роль в которых играет «формирование и развитие ценностных ориентаций как целостной системы интернализированных личностных смыслов, отражающих

смысложизненный уровень ее функционирования» [Серый, 2004, с. 180). Исходя из этого, период обучения в вузе А.В.Серый определяет как «особый смысложизненный период в жизни человека», связанный с переживанием кризиса профессиональной идентификации, а результатом этого кризиса становится «формирование своей профессиональной идентичности, являющейся составной и неотъемлемой частью целостного «образа Я» зрелой личности» (Там же, с. 182).

Рассматривая проблемы молодежи в российском обществе, В.Г.Немировский приходит к заключению, что в современной России молодежь в целом, студенческая молодёжь в частности, является «одной из наиболее уязвимых в социальном отношении групп, чья система ценностных ориентаций подверглась массивному деформирующему воздействию со стороны множественных и разнонаправленных факторов» (Немировский, 2006, с. 26). Исследование структуры и динамики смысложизненных ориентаций студенческой молодёжи в 1988-2004 гг. позволило автору сделать вывод о том, что к 2004 году «усилились ориентации студентов на гедонистический и престижно-потребительский смысл жизни, но ослабились ориентации на созидательно-альтруистический смысл жизни». Отмечается возросшая противоречивость содержания смысложизненных ориентаций, выразившаяся в несоответствии «между эмоциональным выражением концепций смысла жизни и их осознанием на рациональном уровне. Если на эмоциональном уровне преобладает ориентация на созидание, то на рациональном уровне – на престижную, потребительскую и гедонистическую концепции смысла жизни».

На уровне массового бессознательного доминирует стремление к «властвованию», свидетельствующее, по мнению автора, об усилении социальной дезадаптации студенческой молодёжи.

Ценность учёбы и будущей профессии не являются приоритетными (Немировский, 2006, с. 129-13). Таким образом, общие тенденции изменения

индивидуальных ценностей и жизненных смыслов, характерные в последнее десятилетие для россиян в целом, ярко проявляются в студенческой молодежной среде.

Вместе с тем существенные различия в ценностях и смысло-жизненных ориентациях обуславливают различные характеристики групп учащихся. А.В.Серый и М.С.Яницкий проследили динамику смысло-жизненных ориентаций студентов на разных этапах обучения в вузе в связи с их удовлетворенностью самореализацией. Общий показатель осмысленности жизни падает, по их данным, от первого к четвертому курсу, затем несколько вырастает, что объясняется ими как проявление нормативного кризиса профессионального выбора (Серый, Яницкий, 2003, с. 85).

М.С.Яницкий выделяет типы личности на основе доминирования той или иной группы ценностей. Они обозначены как «адаптирующийся» (ориентирующийся на ценности выживания и самоутверждения), «идентифицирующийся» (конформный, ориентирующийся на традиционные ценности и ценности значимых других) и «самоактуализирующийся» (автономный, ориентирующийся на ценности творчества и личностного роста). При этом автор не обнаружил принципиальных различий между выделенными ценностными типами по возрасту, полу, наличию семьи и детей, доходам, условиям проживания, профилю обучения и показателям успеваемости (Яницкий, 2000).

В то же время А.В.Серый утверждает, что «характер связанных с выбором профессии ценностных ориентаций и предпочтений детерминирован социальным и профессиональным статусом семьи». Но, продолжает он, «под влиянием обстоятельств жизни и исторического времени ценностные ориентации и представления могут все более отдаляться от прежнего статуса и преодолевать старый уклад жизни, сохраняя, тем не менее, наиболее ценные традиции». Таким образом, начало и завершение обучения в вузе являются для

личности периодами перехода из одной смысложизненной ситуации в другую (Серый, 2004, с. 181). Доминирующие ценности студентов, указывает автор, не изменяются на протяжении всего периода обучения в вузе, что объясняется тем, что студенчество как социальная группа функционирует в одинаковых условиях социальной среды, влияющих на процесс интернализации определенных ценностных представлений. Вместе с тем, внутренние изменения ценностных иерархий на различных курсах, по мнению автора «указывают на степень осмысленности предпочитаемых ценностей, а, следовательно, на неравномерность динамики функционирования системы личностных смыслов на различных этапах обучения» (Серый, 2004, с. 198).

О.Д.Черкасова констатирует расхождение между первокурсниками и выпускниками в «осознании степени определенности способов реализации жизненного плана самосовершенствования». По ее данным всего 10% первокурсников желают самосовершенствоваться, тогда, как из выпускников такую потребность испытывают 29%. Весьма негативную тенденцию фиксирует тот факт, что о желании учиться для самосовершенствования заявляют 42% первокурсников и всего 35% выпускников (Черкасова).

А.А.Волочковым и Е.Г.Ермоленко было проведено факторно-аналитическое исследование типов ценностной направленности личности старшеклассников и студентов (Волочков, Ермоленко, 2004; Волочков 2007). В ходе исследования были выделены три наиболее общих типа ценностной направленности личности: на экзистенциальный эскапизм, на ценности самоактуализации и активную самореализацию, на творчество и познание. Пик выраженности наиболее активных видов ЦНЛ приходился на раннюю юность. К выпускным курсам нарастал экзистенциальный эскапизм, а направленность на ценности самоактуализации и активной жизни снижалась.

Позднее, А.Ю.Калугин и А.А.Волочков в сравнительном исследовании, проследили динамику ценностной направленности личности, свойственную

студентам начала 2000 г. и студентам 2014 г. Исследование показало, что студенты 2000 г. в большей степени адаптируются к меняющимся условиям жизни во всех сферах жизнедеятельности тогда как, студентам 2014 г. присуща внутренняя самореализация, через познание и творчество. Следуя подходу Р.Х.Шакурова (2003), эти особенности можно объяснить вышедшими на первый план потребностями саморазвития, в то время как потребности, связанные с адаптацией к внешнему миру, отошли на второй план, что вероятно, обусловлено социально-экономическим положением в стране (Калугин, Волочков, 2016).

Ценностные ориентации студентов технических вузов явились предметом изучения последних лет в исследованиях Е.Ф. Ященко и О.В. Лазорак (2015), Е.А. Балдановой (2008), С.В. Морозовой (2012), Н.Н. Ключниковой (2009) и др.

Полученные в исследованиях данные показывают противоречивые результаты. В части работ (Морозова, 2013; Банникова, 2013) нет различий в базовых ценностях студентов технических специальностей в сравнении с ценностями студентов экономических или гуманитарных вузов. И у тех и у других в системе терминальных ценностей наиболее высокий ранг занимают здоровье, любовь, счастливая семейная жизнь, материально обеспеченная жизнь, уверенность в себе; ведущие ранги в иерархии инструментальных ценностей имеют: образованность, воспитанность, ответственность, жизнерадостность, независимость. По методике Ш. Шварца на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов наиболее значимыми оказались ценности «самостоятельность», «достижения», «гедонизм». Показатель общей осмысленности жизни (по тесту СЖО) находится в средних пределах.

Несколько отличаются результаты исследования ценностных ориентаций студентов железнодорожного вуза и социологического факультета Хабаровского университета, выполненного Н.Ю.Галкиной в 2007 году. Автор провела лонгитюдное исследование ценностных ориентаций студентов в

динамике обучения и показала, что, если на втором курсе в системе как терминальных, так и инструментальных ценностей значимых различий у студентов технических и гуманитарных специальностей не было (три первых ранговых места занимают ценности здоровья, любви и материального благополучия), то к четвертому курсу в терминальных ценностях «технарей» и «гуманитариев» появляются различия. Студенты технической специальности в качестве приоритетных выделяют такие терминальные ценности, как «друзья», «активность» и «интересная работа», а студенты гуманитарной специальности выделяют в качестве значимых «уверенность», «развлечения» и «свободу».

В юношеском возрасте, считает М.С.Яницкий, складывается собственное мировоззрение человека, создающее возможность формирования внутренней, автономной системы ценностей, поэтому юношеский возраст является решающим в плане формирования ценностной системы личности. В основе приобретения ценностной системой реально действующего характера, по мнению М.С.Яницкого, лежит осознание человеком личностного смысла своей жизни. По мере взросления человека все большее влияние на формирование системы ценностей оказывает осознание им своей принадлежности к тем или иным социокультурным группам, включая профессиональное сообщество (Яницкий и др, 2013).

Таким образом, в современных условиях «кризиса ценностей» и отсутствия общепризнанной идеологии представления о культурно одобряемом поведении размышляются, а выбор моделей поведения опирается на иерархию индивидуальных ценностей, смысложизненные ориентации личности. Отсюда изучение ценностей и СЖО позволяет получить представление о тенденциях в изменении социальных норм, установок и стратегий поведения, в том числе молодежи, у которой в этом возрасте активно развивается система личностных смыслов и происходит порождение новых смысловых структур.

1.4. Постановка проблемы: цели и задачи исследования

Все сферы жизнедеятельности человека претерпели серьезные изменения за последнее десятилетие, что не могло не отразиться на ценностно-смысловой сфере личности, на выраженности одних ценностей и смыслов, и снижении значимости других. Так как ценностно-смысловая сфера личности обладает определенной динамикой, поскольку связана с возрастными, социальными и иными изменениями, то этот факт предполагает недостаток эмпирических исследований на данный момент времени. В нашем исследовании была предпринята попытка изучить специфику ценностно-смысловой сферы личности по критерию профессиональной специализации студентов.

Проведенный обзор литературы позволяет определить **проблему исследования**: какова иерархия ценностей и особенности формирования смысложизненных ориентаций студентов технических и гуманитарных специальностей на сегодняшний день.

Цель исследования: изучить особенности структуры ценностно-смысловой сферы студентов технических и гуманитарных специальностей.

Объект исследования: ценностные и смысложизненные ориентации личности.

Предмет исследования: особенности ценностно-смысловой сферы личности студентов технических и гуманитарных специальностей.

Гипотезы исследования:

1. Ценностные и смысложизненные ориентации студентов технических и гуманитарных специальностей будут отличаться хотя бы по одному показателю;

2. Взаимосвязи смысложизненных и ценностных ориентаций в выборках студентов технических и гуманитарных специальностей будут специфичны;
3. Структура взаимосвязи смысложизненных и ценностных ориентаций студентов будет различаться в зависимости от направления специальности.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать понятия ценностных и смысложизненных ориентаций, представленные в современной психологической науке;
- 2) выявить различия в ценностных и смысложизненных ориентациях студентов технических и гуманитарных специальностей;
- 3) выявить специфику взаимосвязи смысложизненных и ценностных ориентаций в выборках студентов технических и гуманитарных специальностей;
- 4) сравнить структуру взаимосвязей смысложизненных и ценностных ориентаций студентов в зависимости от направления специальности.

Глава 2. Организация и методы исследования

2.1. Организация исследования и характеристика выборки

Наше исследование проводилось в течение 2016-2018 года. В исследовании участвовали студенты факультета Экономики Пермского государственного национального исследовательского университета и студенты факультета Прикладной геодезии и факультета Геологии Пермского нефтяного колледжа.

Выборка представлена Пермскими студентами, 55 из которых представляют технические специальности, возрастной диапазон 16-20 лет ($M=17,3$; $SD=1,1$), распределение по полу: 25 юношей, 30 девушек; а так же 45 студентов представляющих гуманитарный блок в возрасте 18-22 года. ($M=19,3$; $SD=0,8$), из которых 2 юношей и 43 девушки. В целом выборка в нашем исследовании представлена 100 участниками.

2.2. Методы и методики исследования

В данном исследовании были использованы следующие группы методов:

1. Теоретические методы: анализ, обобщение и систематизация теоретического материала;
2. Метод психодиагностического исследования: сбор эмпирической информации посредством соответствующих психодиагностических методик.

Методики с краткой характеристикой и целями их применения представлены ниже;

3. Методы статистического анализа данных:

4. Метод интерпретации полученных результатов: все данные, полученные в результате исследования, были подвергнуты обработке с помощью электронных таблиц Excel компании Microsoft и программного пакета корпорации StatSoft inc (США) «Statistica 10 for Windows».

Краткая характеристика использованных психодиагностических методик

1. Методика САТ (Самоактуализационный тест) является адаптированной версией опросника личностных ориентаций Э.Шострома (Personal Orientation Inventory – POI), разработанной на основе концепции самоактуализации личности А.Маслоу в адаптации Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозмана, М.В. Загика и М.В. Кроз (Гозман и др., 1995).

Методика предназначена для выявления уровня самоактуализации субъекта через его отношение к жизни и к собственному потенциалу.

Интерпретирование данных осуществляется на основе двух базовых и ряду дополнительных шкал. Базовыми являются шкалы Компетентности во времени и Поддержки. 12 дополнительных шкал составляют 6 блоков.

Основные шкалы:

1. *Шкала компетенции во времени*: высший балл по этой шкале говорит о способности субъекта переживать настоящий момент своей жизни во всей его полноте и о неразрывности настоящего с прошлым и будущим.

2. *Шкала поддержки*: измеряет степень независимости субъекта. Высокий балл по этой шкале свидетельствует о том, что человек не подвержен внешнему влиянию и независим в своих поступках.

Блоки дополнительных шкал:

1. Блок ценностей – *Шкала ценностной ориентации* и *Шкала гибкости поведения*. Высокий балл по этим шкалам характеризует уровень ценностей и особенности их реализации в поведении человека.

2. Блок чувств – *Шкала сензитивности* и *Шкала спонтанности*. Высокий балл в этих шкалах говорит о степени осознания собственных потребностей и чувств человека, а так же их проявления в поведении.

3. Блок самовосприятия – *Шкала самоуважения* и *Шкала самопринятия*. Данный блок диагностирует способность субъекта ценить свои достоинства и принятие себя таким, какой он есть.

4. Блок концепции человека – *Шкала представлений о природе человека* и *Шкала синергии*. Высокий балл свидетельствует о положительной степени восприятия природы человека субъектом и о целостном восприятии мира и людей.

5. Блок межличностной чувствительности – *Шкала принятия агрессии* и *Шкала контактности*. Данный блок характеризует принятие природы агрессивности и субъект-субъектное общение.

6. Блок отношения к познанию – *Шкала познавательных потребностей* и *Шкала креативности* – характеризует стремление к приобретению знаний и творческую направленность личности.

2. Опросник терминальных ценностей. Тест основан на теоретических положениях М.Рокича о структуре человеческих ценностей (Тест «Ценностные ориентации Рокича»). Разработан И.Г.Сениным (Сенин, 1991).

Методика предназначена для диагностики жизненных целей (терминальных ценностей) человека.

Интерпретация данных позволяет оценить общую выраженность каждой из восьми терминальных ценностей:

1. Собственный престиж;
2. Высокое материальное положение;
3. Креативность;
4. Активные социальные контакты;
5. Развитие себя;
6. Достижения;
7. Духовное удовлетворение
8. Сохранение собственной индивидуальности.

А так же их представленность в различных жизненных сферах деятельности человека:

1. Сфера профессиональной жизни;
2. Сфера обучения и образования;
3. Сфера семейной жизни;
4. Сфера общественной жизни;
5. Сфера увлечений.

3. Опросник СЖО является адаптированной версией теста Д.Крамбо и Л.Махолика «Цель в жизни», разработанный Д.А.Леонтьевым на основе теории стремления к смыслу и логотерапии В.Франкла (Леонтьев, 2006).

Методика предназначена для выявления показателя осмысленности жизни человеком через его отношение к цели жизни (будущему), к процессу (настоящему) и результату жизни (прошлому).

Оценка и интерпретация результатов осуществляется на основе следующих шкал:

- суммарная шкала – Общий показатель осмысленности жизни;

- субшкала 1 – Цели в жизни – наличие или отсутствие в жизни целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу;

- субшкала 2 – Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни. Этот показатель говорит о том, воспринимает ли испытуемый сам процесс жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом;

- субшкала 3 – Результативность или удовлетворенность самореализацией. Баллы по этой шкале отражают оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожита ее часть;

- субшкала 4 – Локус контроля - Я (Я - хозяин жизни). Высокие баллы соответствуют представлению о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о смысле;

- субшкала 5 – Локус контроля - жизнь. Наличие высокого показателя характеризует убеждение человека в том, что ему дано контролировать свою жизнь, а низкие – в том, что свобода выбора иллюзорна, убеждение в фатализме.

Итак, нами были применены психодиагностические методики, позволяющие выявить структуру ценностно-смысловой сферы личности. Три диагностических инструмента позволяют получить 33 показателя для дальнейшей математико-статистической обработки в соответствии с задачами исследования.

2.3. Статистические методы анализа эмпирических данных

Все данные, полученные в результате исследования, были подвергнуты обработке с помощью электронных таблиц Excel компании Microsoft и

программного пакета корпорации StatSoft inc (США) «Statistica 10 for Windows». В эмпирической части работы были использованы следующие методы математико-статистической обработки:

1. Для проверки нормальности распределения и стандартизации показателей использовались средства описательной статистики;
2. Для выявления значимых различий показателей в выборках студентов различных профессиональных специальностей применялся Т-критерий Стьюдента;
3. Для определения значимых взаимосвязей ценностных и смысложизненных показателей использовался корреляционный анализ Пирсона;
4. Для выявления факторных структур шкал используемых методик и выявления векторов ценностно-смысловой направленности использовался факторный анализ.

Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение

3.1. Изучение выраженности различий смысложизненных и ценностных ориентаций в зависимости от профессиональной направленности студентов

Для подтверждения первой гипотезы о том, что существуют различия в смысложизненных и ценностных ориентациях в выборках студентов технических и гуманитарных специальностей, был вычислен Т-критерий Стьюдента (см. Приложение 2). Результаты значимых различий средних значений представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Значимые различия средних значений

Показатели	Спец. тех N=55	Спец. гум N=45	t	p
Гибкость поведения	11,62	13,09	-2,29	0,02
Контактность	9,18	10,22	-2,02	0,046
Креативность	32,55	29,53	2,19	0,03
Развитие Себя	37,15	34,49	2,22	0,03

Из данной таблицы видно, что значимые различия обнаружены по четырем ценностным показателям из 33: «Гибкость поведения», «Контактность», «Креативность» и «Развитие себя».

Различие по шкале «Гибкость поведения» ($t=2,29$; $p<0,05$) свидетельствует о том, что студенты гуманитарных специальностей превосходят студентов технических специальностей по данному показателю. В данном случае, мы можем предположить, что в нашей выборке студенты гуманитарии в большей степени адаптивны к изменяющейся среде, т.е. в их поведении преобладает повышенная адекватность, а так же быстрота и четкость реагирования.

Различие показателя по шкале «Контактность» ($t=2,02$; $p<0,05$) является свидетельством того, что студенты гуманитарии данной выборки легко вступают в контакт с окружающими и устанавливают тесные контакты с окружающими, тогда как студенты технических специальностей имеют трудности в общении.

По различию в значениях шкалы «Креативность» ($t=2,19$; $p<0,05$), можно судить о том, что студентам технических специальностей по сравнению со студентами гуманитариями в большей степени свойственна реализация своих творческих возможностей, а так же избегание стереотипов и привнесение новизны во все сферы своей жизни.

Различие по шкале «Развитие себя» ($t=2,22$; $p<0,05$) свидетельствует о том, что студенты технических специальностей, по сравнению со студентами гуманитариями наиболее заинтересованы в объективной информации об особенностях характеристик своей личности, склонны к самосовершенствованию и к наиболее полной реализации своих потенциальных возможностей.

Таким образом, первая, поставленная нами гипотеза, о существовании хотя бы одного различия в смысложизненных и ценностных ориентаций между выборками студентов технических и гуманитарных специальностей подтвердилась.

Студенты гуманитарных специальностей стремятся к наиболее полному выявлению своих личностных возможностей через гибкость поведения в меняющихся внешних условиях и установление социальных контактов, тогда как, у студентов технических специальностей приоритетными являются самооценности, а именно реализация себя через творчество.

Так же наше исследование подтверждает отсутствие значимых различий в большинстве шкал, используемых нами методик. Возможно, это связано с

возрастными особенностями исследуемых групп, так как они находятся примерно в одном возрастном диапазоне, то и значения показателей в обеих группах будет схожей.

3.2. Особенности взаимосвязей смысложизненных и ценностных ориентаций студентов технических и гуманитарных специальностей

Для рассмотрения особенностей взаимосвязей различных показателей студентов технических и гуманитарных специальностей использовался Корреляционный анализ по К.Пирсону (см. Приложения 3,4). Результаты корреляционного анализа представлены на Рис. 1-3.

В группе студентов технических специальностей выявлены следующие отражающие специфику группы связи (Рис.1). Рассмотрим более подробно наиболее интересные из них. Значимые связи объединены в группы для эффективной интерпретации и наглядности взаимосвязей показателей.

Показатель «Осмысленность жизни» имеет наибольшее число связей (13). Данный показатель наиболее сильно связан с показателями «Развитие себя» ($r=0,55$; $p<0,05$), «Достижения» ($r=0,51$; $p<0,05$) и в меньшей степени со всеми показателями терминальных ценностей, исключая шкалу «Материальные блага». Полученные результаты говорят о том, что осмысленность жизни напрямую зависит от принятия и развития себя как творческой, профессиональной и духовной личности, от продуктивной деятельности во всех сферах жизни, от уважения других людей и никаким образом не связана с материальным достатком.

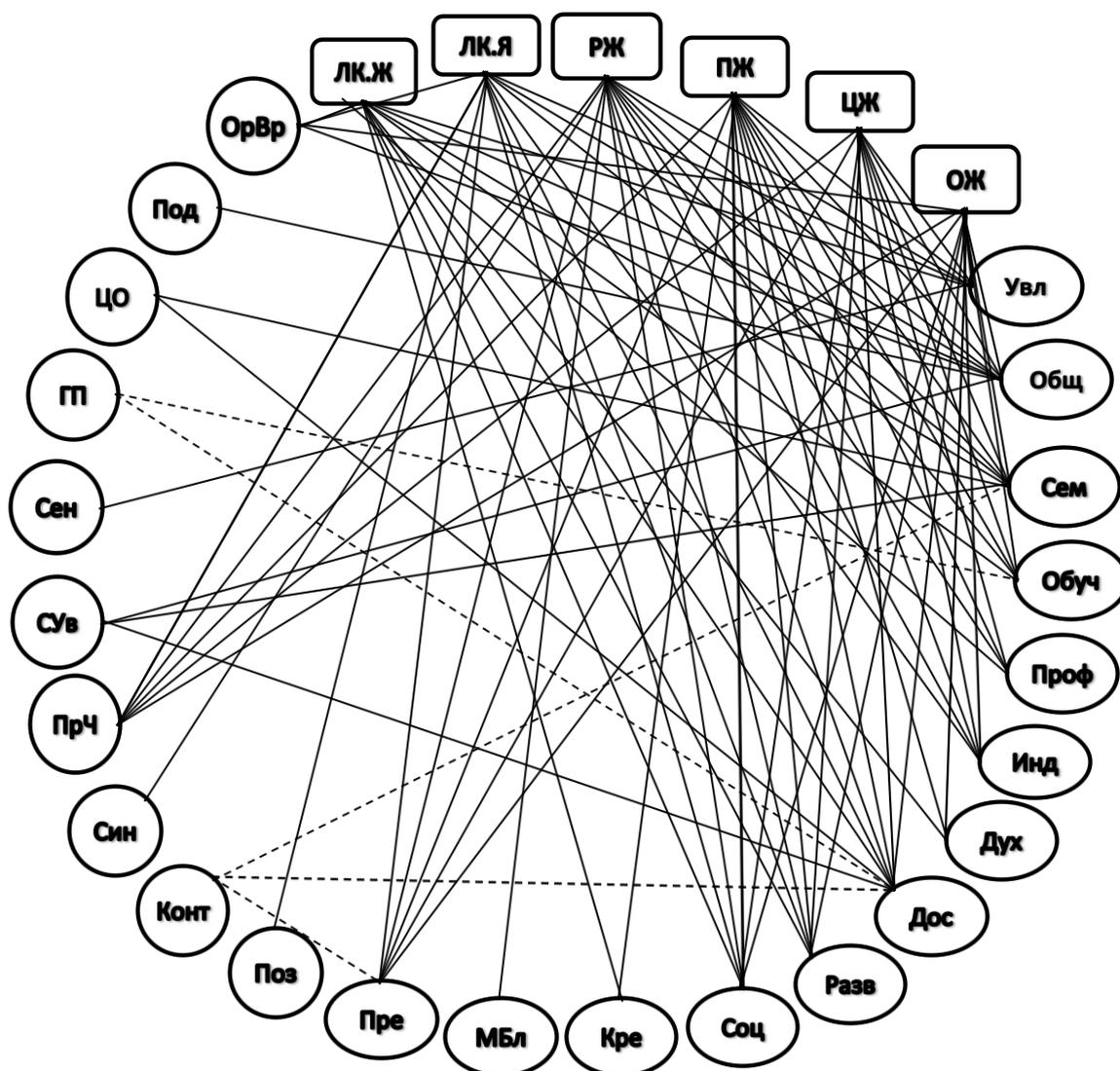


Рис.1 Схема специфических корреляционных связей смысложизненных и ценностных ориентаций студентов технических специальностей.

Примечание: ОрВр – ориентация во времени, Под – поддержка, ЦО – ценностные ориентации, ГП – гибкость поведения, Сен – сензитивность, СУв – самоуважение, ПрЧ – природа человека, Син – синергия, Конт – контактность, Поз – познавательные потребности, Пре – престиж, МБл – материальные блага, Кре – креативность, Соц – социальные контакты, Разв – развитие себя, Дос – достижения, Дух – духовное удовлетворение, Инд – сохранение индивидуальности, Проф – профессиональная жизнь, Обуч – обучение и образование, Сем – семья, Общ – общественная жизнь, Увл – увлечения, ОЖ – осмысленность жизни, ЦЖ – жизненные цели, ПЖ – жизненный процесс, РЖ – результат жизни, ЛК.Я – локус Я, ЛК.Ж – локус Жизнь.

Смысложизненная ориентация «Процесс жизни» (12 связей) наиболее сильно коррелирует с показателем «Престиж» ($r=0,5$; $p<0,05$), в меньшей степени – со

всеми шкалами опросника терминальных ценностей, так же исключая показатель «Материальные блага». Полученные результаты могут говорить о том, что чем выше у респондентов интерес к жизни, тем больше они заинтересованы в положительной оценке окружающих, а так же склонны к саморазвитию, духовному, профессиональному развитию и творчеству.

Ориентация «Результативность жизни» так же имеет 12 связей и напрямую связана с показателями «Развитие себя» ($r=0,49$; $p<0,05$), а так же в меньшей степени со всеми показателями терминальных ценностей. Полученные результаты говорят о том, что продуктивность жизни прежде всего зависит от самосовершенствования, и во вторую очередь, от сохранения индивидуальности, от умения коммуницировать, для того чтобы иметь высокое социальное и материальное положение, а так же от творческого подхода во всех сферах жизнедеятельности: образовательной, профессиональной, семейной и общественной.

Показатель «Локус-Я» (12 связей) наиболее сильно связан с показателем «Природа человека» ($r=0,48$; $p<0,05$) и менее сильно со шкалами опросника терминальных ценностей, исключая «Материальные блага», «Профессиональную сферу» и «Сферу образования». Это может означать, что субъективный локус зависит от понимания положительной природы человека, от саморазвития, духовных и семейных ценностей, творческой деятельности.

Так же по количеству взаимосвязей (12) можно выделить показатель «Локус-Жизнь», наиболее сильно коррелирующий с показателем «Развитие себя» ($r=0,49$; $p<0,05$). Результат может говорить о том, что способность принимать решения и воплощать их в жизнь напрямую зависит от личностных характеристик и способностей.

Показатель «Цели жизни» имеет 11 связей. Данный показатель прямо связан с показателями «Развитие себя» ($r=0,56$; $p<0,05$), «Достижения» ($r=0,56$; $p<0,05$), и в меньшей степени со всеми показателями терминальных ценностей,

исключая шкалу «Материальные блага». Полученные результаты говорят о том, что направленность, осмысленность жизни зависит от адекватной самооценки, от желания самоактуализации и собственных нематериальных достижений.

В данной выборке по сравнению с выборкой студентов гуманитариев было выявлено значительно большее количество статистически значимых взаимосвязей. Это проявляется в организации смысложизненных ценностей и ориентаций, которые сосредоточены в наиболее важных для данной группы аспектах.

В группе студентов гуманитариев было выявлено меньшее количество специфичных взаимосвязей. Рассмотрим наиболее интересные связи (Рис.2).

В данной выборке наибольшее число связей имеет показатель «Сензитивность» (11 связей). Этот показатель наиболее сильно связан с показателями «Сохранение индивидуальности» ($r=0,4$; $p<0,05$), «Материальные блага» ($r=0,39$; $p<0,05$), «Профессиональная сфера» ($r=0,39$; $p<0,05$). Полученный результат может говорить о следующем: чем выше уровень рефлексии, тем выше уровень материальной и профессиональной независимости.

Далее, по количеству взаимосвязей (5), рассмотрим показатель «Самоуважение». Наиболее сильные связи обнаружены со шкалами «Профессиональная сфера» ($r=0,39$; $p<0,05$), «Образовательная сфера» ($r=0,39$; $p<0,05$) и «Увлечения» ($r=0,39$; $p<0,05$). Это может означать, что уважение к самому себе оказывает влияние на все виды деятельности.

Показатель «Локус-Жизнь» так же имеет 5 связей и наиболее сильно коррелирует с показателями «Поддержка» ($r=0,44$; $p<0,05$) и «Самопринятие» ($r=0,42$; $p<0,05$). Это может говорить о том, что способность управлять своей жизнью во многом зависит от внутриличностных ресурсов.

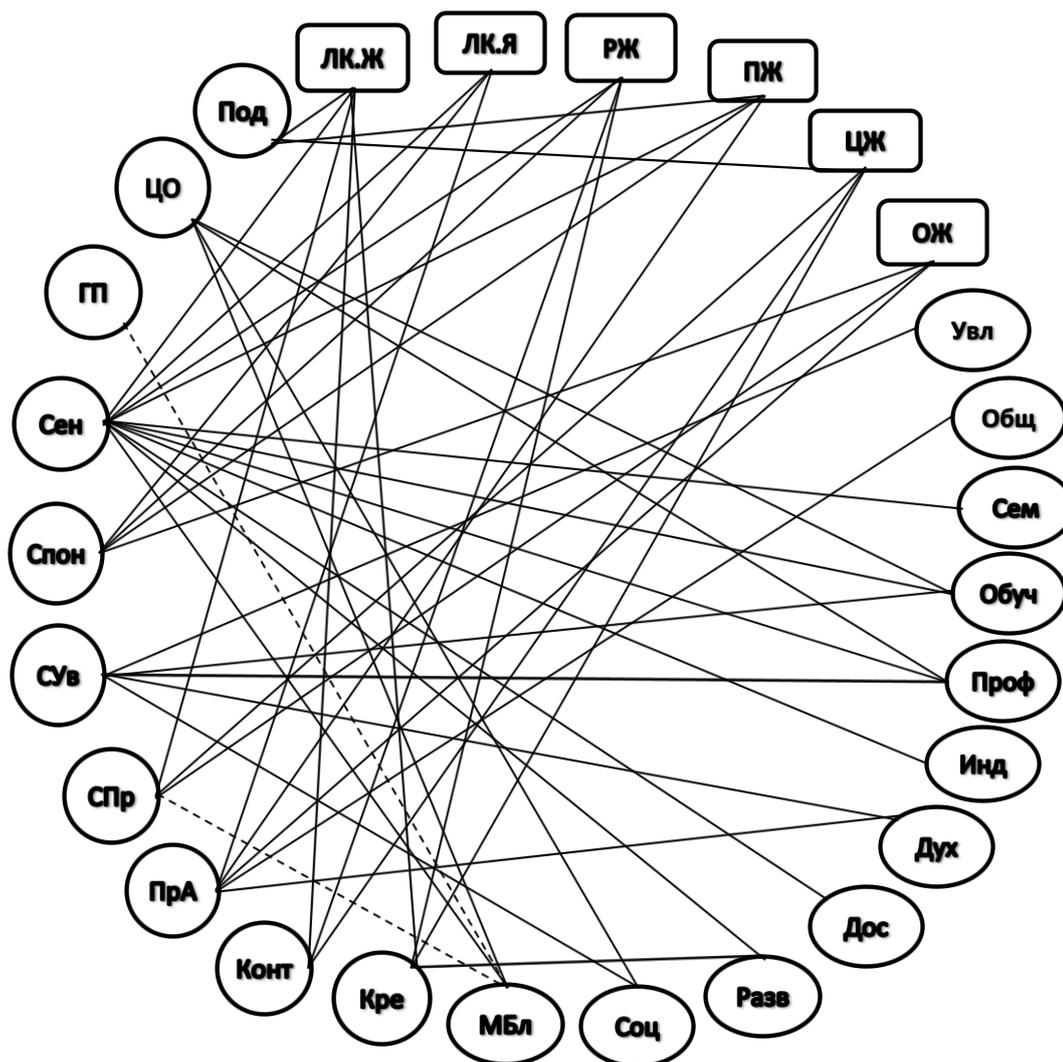


Рис.2 Схема специфических корреляционных связей смысложизненных и ценностных ориентаций студентов гуманитарных специальностей.

Примечание: Под – поддержка, ЦО – ценностные ориентации, ГП – гибкость поведения, Сен – сензитивность, Спон – спонтанность, СУв – самоуважение, СПр – самопринятие, ПрА – принятие агрессии, Конт – контактность, Кре – креативность, МБл – материальные блага, Соц – социальные контакты, Разв – развитие себя, Дос – достижения, Дух – духовное удовлетворение, Инд – сохранение индивидуальности, Проф – профессиональная жизнь, Обуч – обучение и образование, Сем – семья, Общ – общественная жизнь, Увл – увлечения, ОЖ – осмысленность жизни, ЦЖ – жизненные цели, ПЖ – жизненный процесс, РЖ – результат жизни, ЛК.Я – локус Я, ЛК.Ж – локус Жизнь.

Далее по 4 связи имеют показатели «Цели жизни», «Процесс жизни», «Результат жизни». «Цели жизни» наиболее сильно коррелирует с показателем «Самопринятие», показатель «Процесс жизни» с показателем «Поддержка», «Результат жизни» с показателем «Спонтанность».

Так же для сравнения нами были выявлены общие для двух выборок корреляционные связи (Рис. 3).

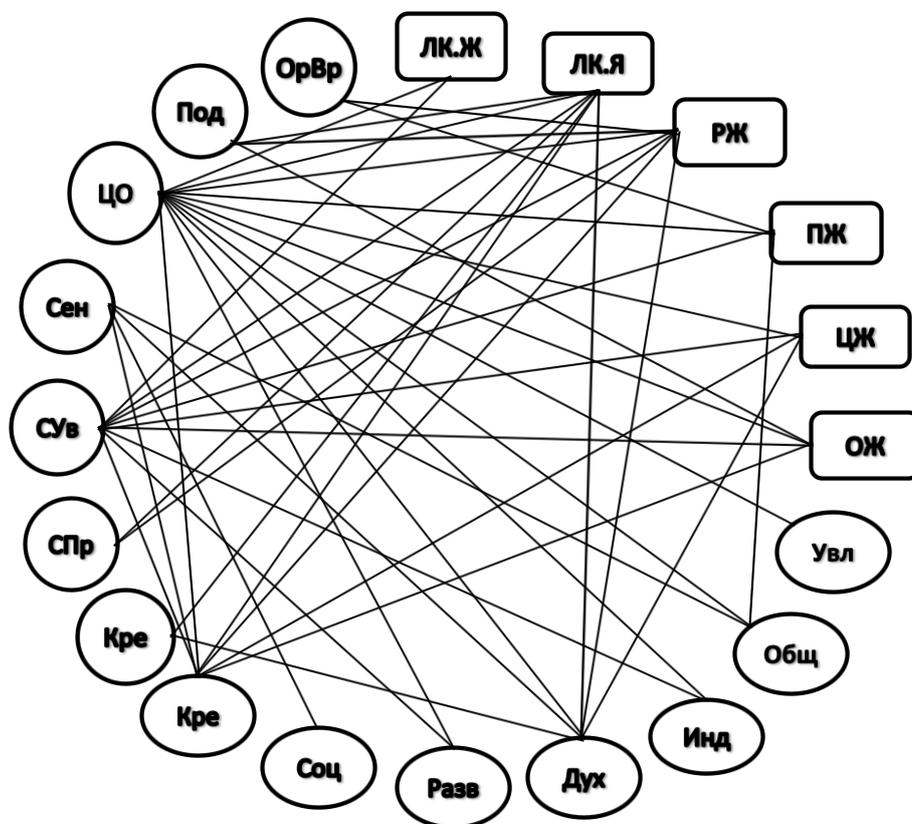


Рис.3 Схема идентичных для двух выборок корреляционных связей смысложизненных и ценностных ориентаций.

Примечание: ОрВр – ориентация во времени, Под – поддержка, ЦО – ценностные ориентации, Сен – сензитивность, СУв – самоуважение, СПр – самопринятие, Кре – креативность, Соц – социальные контакты, Разв – развитие себя, Дух – духовное удовлетворение, Инд – сохранение индивидуальности, Общ – общественная жизнь, Увл – увлечения, ОЖ – осмысленность жизни, ЦЖ – жизненные цели, ПЖ – жизненный процесс, РЖ – результат жизни, ЛК.Я – локус Я, ЛК.Ж – локус Жизнь.

Результат исследования показал, что наибольшее число взаимосвязей имеют показатели «Ценностные ориентации» и «Самоуважение».

На основании полученных результатов можно сказать, что:

- наибольшим количеством специфичных связей в группе студентов технических специальностей обладают переменные «Осмысленность жизни» (13 связей), «Процесс жизни» (12 связей), «Результативность жизни» (12

связей), «Локус-Я» (12 связей), «Локус-Жизнь» (12 связей), «Цели жизни» (11 связей). Это говорит о том, что смысложизненные ориентации в большей степени связаны с соотношением себя к статусу сильной личности, которая способна продуктивно построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о смысле.

- можно заметить, что в данной группе учащихся, между переменными наблюдается значительно больше связей, чем в группе студентов гуманитариев. Причем, связи, в большинстве своем, сконцентрированы на показателях смысложизненных ориентаций. Возможно, это объясняется тем, что студенты технических специальностей открывают для себя новые сферы деятельности, новые социальные контакты, занимают в обществе новый социальный статус, и поэтому возникает необходимость в нахождении смысла в своей деятельности и стремлениях. Можно сказать, что это шаг к нахождению той сферы, в которую можно вложить свои внутренние ресурсы и осмыслению действительности, а значит и шаг на пути к взрослению.

- наибольшее количество специфичных связей в группе учащихся гуманитариев обнаруживается в показателях «Сензитивность» (11 связей), «Самоуважение» (5 связей), «Локус-Жизнь» (5 связей). Вследствие чего можно сказать о том, что респонденты данной выборки более нацелены на самоактуализацию, которая требует рефлексивного уровня мышления и высокого уровня уважения к себе, а так же тщательного планирования своих действий и осмысления полученных результатов.

- кроме того, были выявлены корреляционные связи одинаковые для двух выборок. Наибольшее количество связей обнаруживается в показателях «Ценностные ориентации» (12 связей) и «Самоуважение» (9 связей). Это означает, что студенты, вне зависимости от направления специальностей, высоко оценивают себя, имея объективные основания, а так же руководствуются ценностями, присущими самоактуализирующейся личности.

Таким образом, исходя из особенностей корреляционных связей в группах студентов, получающих образование в сфере технических и гуманитарных специальностей, мы можем сказать, что вторая, поставленная нами гипотеза, подтвердилась. Следовательно, смысложизненные и ценностные ориентации студентов специфичны в зависимости от направления специальностей.

3.3. Структура смысложизненных и ценностных ориентаций в зависимости от направления специальности

На последнем этапе исследования для изучения смысложизненных и ценностных ориентаций студентов был произведен факторный анализ показателей имеющихся методик. В результате для каждой выборки были получены пятифакторные решения (Табл. 2). Полная таблица значений представлена в Приложении 5.

Путем факторизации было получено пять факторов в группе студентов технических специальностей, объясняющих суммарно 0,708 (70,8 %) доли объяснимой дисперсии. Все полученные факторы однополярные, все значения, имеющие наибольшую нагрузку положительные.

Первый фактор имеет удельный вес 6,111 и описывает 29,1% доли объяснимой дисперсии. В него входят следующие показатели: «Престиж» (0,806), «Материальные блага» (0,750), «Креативность» (0,872), «Социальная контактность» (0,852), «Развитие себя» (0,872), «Достижения» (0,850), «Духовное удовлетворение» (0,756), «Сохранение индивидуальности» (0,835). Полученные результаты характеризуют студентов технических специальностей, как заинтересованных в саморазвитии и сохранении творческой личности, так же для них важно быть материально обеспеченными,

добиваться поставленных целей и иметь признание социума. Данный фактор можно обозначить как «Социальное благополучие».

Таблица 2

Факторная структура отображения смысложизненных и ценностных ориентаций студентов технических и гуманитарных специальностей

№	Переменные	Факторы спец=тех					Факторы спец=гум				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	Гибкость поведен.		0,718						0,615		
2	Сензитивность					0,805					
3	Спонтанность					0,641					
4	Самоуважение							0,747			
5	Самопринятие		0,757					0,677			
6	Природа человека			0,837						0,732	
7	Синергия			0,851						0,810	
8	Принят. агрессии							0,824			
9	Контактность		0,663						0,725		
10	Позн.потребности				0,821						0,899
11	Креативность				0,604				0,786		
12	Престиж	0,806					0,813				
13	Материаль.блага	0,750					0,830				
14	Креативность	0,872					0,842				
15	Соц.контактность	0,852					0,884				
16	Развитие себя	0,872					0,881				
17	Достижения	0,850					0,843				
18	Дух.удовлетворен.	0,756					0,727				
19	Сохран. индив-ти	0,835					0,850				
20	Осмыслен. жизни							0,616			
Собственное значение		6,111	2,567	2,392	1,940	1,872	6,143	3,513	2,504	1,906	1,322
Доля общей дисперсии		0,291	0,122	0,114	0,092	0,089	0,293	0,167	0,119	0,091	0,063

Второй фактор имеет удельный вес 2,567 и описывает 12,2% доли объяснимой дисперсии. В него входят следующие смысложизненные ориентации: «Гибкость поведения» (0,718), «Самопринятие» (0,757), «Контактность» (0,663). Данный фактор характеризует студентов технических специальностей как имеющих высокую степень гибкости в реализации своих ценностей в поведении, взаимодействии с окружающими людьми, способность быстро и адекватно реагировать на изменяющуюся ситуацию. Данный фактор можно обозначить как «Социализация».

Третий фактор имеет удельный вес 2,392 и описывает 11,4% доли объяснимой дисперсии, и включает в себя следующие шкалы: «Природа человека» (0,837) и «Синергия» (0,851). Результаты говорят о том, что студенты данной выборки способны к целостному восприятию мира и людей. Данный фактор можно обозначить как «Концепция человека».

Четвертый фактор имеет удельный вес 1,940 и описывает 9,2% доли объяснимой дисперсии и включает в себя следующие шкалы: «Познавательные потребности» (0,821) и «Креативность» (0,604). Данный фактор можно обозначить как «Творческий потенциал».

Пятый фактор имеет удельный вес 1,872 и описывает 8,9% доли объяснимой дисперсии. В него входят следующие показатели: «Сензитивность» (0,805) и «Спонтанность» (0,641). Данный фактор можно обозначить как «Осознание своих потребностей и чувств».

В группе студентов гуманитарных специальностей также было выделено пять однополярных факторов с общей долей дисперсии 0,733 (73,3%).

Первый фактор имеет удельный вес 6,143 и описывает 29,3% доли объяснимой дисперсии. В него входят следующие показатели: «Престиж» (0,813), «Материальные блага» (0,830), «Креативность» (0,842), «Социальная контактность» (0,884), «Развитие себя» (0,881), «Достижения» (0,843), «Духовное удовлетворение» (0,727), «Сохранение индивидуальности» (0,850). Полученные результаты схожи по первому фактору с показателями выборки студентов технических специальностей, и также характеризуют гуманитариев, как материально независимых сильных личностей, заинтересованных в саморазвитии и сохранении творческой личности, они так же склонны добиваться поставленных целей и иметь признание социума. Данный фактор можно обозначить благодаря схожести со структурой в первой выборке как «Социальное благополучие».

Второй фактор имеет удельный вес 3,513 и описывает 16,7% доли объяснимой дисперсии. В него входят следующие смысложизненные ориентации: «Самоуважение» (0,747), «Самопринятие» (0,677), «Принятие агрессии» (0,824) и «Осмысленность жизни» (0,616). Данный фактор характеризует студентов гуманитарных специальностей как способных ценить свои личностные достоинства и принимать раздражение и агрессивность как естественное проявление человеческой природы. Данный фактор можно обозначить как «Самовосприятие».

Третий фактор имеет удельный вес 2,504 и описывает 11,9% доли объяснимой дисперсии. В него входят следующие показатели: «Гибкость поведения» (0,615), «Контактность» (0,725), «Креативность» (0,786). Высокие показатели этих шкал говорят о том, что студенты гуманитарии стремятся к принятию нестандартных оценок и принципов при установлении контактов с окружающими. Данный фактор можно обозначить как «Импровизация».

Четвертый фактор имеет удельный вес 1,906 и описывает 9,1% доли объяснимой дисперсии, и включает в себя следующие шкалы: «Природа человека» (0,732) и «Синергия» (0,810). Этот фактор схож по структуре с третьим фактором выборки студентов технических специальностей и характеризует студентов гуманитариев, как способных к целостному восприятию человеческой природы. Данный фактор можно обозначить, как и в первой выборке «Концепция человека».

Пятый фактор имеет удельный вес 0,899 и описывает 6,3% доли объяснимой дисперсии и включает в себя шкалу: «Познавательные потребности» (0,899). Данный результат говорит о самоактуализации респондентов.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что структура смысложизненных и ценностных ориентаций в группе студентов технических специальностей строится из пяти факторов, таких как: социальное благополучие, социализация, концепция человека, творческий потенциал, осознание потребностей и чувств.

В структуре смысложизненных и ценностных ориентаций в группе студентов гуманитариев выявлены такие симптомокомплексы как: социальное благополучие, самовосприятие, импровизация, концепция человека, познавательные потребности.

Сравнивая структуры личностных ценностей и смысложизненных ориентаций в данных выборках, можно сказать о том, что выявлены как специфичные, так и схожие подструктуры:

1) Специфичными в выборке студентов технических специальностей являются факторы «Социализация», «Творческий потенциал» и «Осознание потребностей и чувств». Для респондентов этой группы оказались важными такие явления, как интеграция в социуме, творческая направленность личности и рефлексия.

2) В группе студентов гуманитариев специфичными являются факторы «Самовосприятие», «Импровизация» и «Познавательные потребности». Таким образом, внутреннее побуждение студентов гуманитариев – это стремление к самоуважению, гибкому общению и поведению, а так же приобретению знаний.

Итак, можно сделать вывод о том, что гипотеза № 3 частично подтвердилась. Следовательно, структуры смысложизненных и ценностных ориентаций студентов технических и гуманитарных специальностей в большей степени специфичны.

3) Так для двух выборок, с наибольшей силой влияния выявлен фактор «Социальное благополучие», в который входят идентичные для двух групп терминальные ценности: желание быть самостоятельной, материально обеспеченной личностью, которая достойна уважения и признания в обществе, иметь возможность для саморазвития и творчества, стремящейся к духовному удовлетворению и осмыслению жизни.

Так же, но только с меньшей силой влияния в выборке студентов гуманитариев, идентичен для двух групп фактор «Концепция человека». Это означает, что студенты технических специальностей чуть в большей степени способны к восприятию природы человека и мира в целом.

Выводы

В данной работе сделана попытка выяснить особенности смысложизненных и ценностных ориентаций студентов в зависимости от профессиональной специальности. Рассмотрим основные выводы в результате исследования.

1. Результаты вычисления значимых различий ценностных и смысложизненных ориентаций в двух выборках показали, что студенты гуманитарных специальностей стремятся к наиболее полному выявлению своих личностных возможностей через гибкость поведения в меняющихся внешних условиях и установление социальных контактов, тогда как, у студентов технических специальностей приоритетными являются самооценности, а именно реализация себя через творчество.

2. В результате корреляционного анализа было выявлено, что ориентации студентов технических специальностей в большей степени направлены на осмысление жизни, т.е. на соотношение себя к статусу сильной личности, которая способна продуктивно построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о смысле. В свою очередь студенты гуманитарии более нацелены на самоактуализацию, которая требует рефлексивного уровня мышления и высокого уровня уважения к себе, а так же тщательного планирования своих действий и осмысления полученных результатов.

3. В группе студентов технических специальностей, между показателями наблюдается значительно больше число специфичных взаимосвязей, чем в группе гуманитариев. Возможно, это объясняется тем, что респонденты первой выборки открывают для себя новые сферы деятельности, занимают в обществе новый социальный статус, и поэтому возникает необходимость в нахождении смысла в своей деятельности и стремлениях.

4. Сравнивая структуры личностных ценностей, ценностных и смысложизненных ориентаций в двух выборках можно сказать о том, что выявлены как специфичные, так и схожи подструктуры:

- Специфичными в выборке студентов технических специальностей являются факторы «Социализация», «Творческий потенциал» и «Осознание потребностей и чувств». Для респондентов этой группы оказались важными такие явления, как интеграция в социуме, творческая направленность личности и рефлексия.

- В группе студентов гуманитариев специфичными являются факторы «Самовосприятие», «Импровизация» и «Познавательные потребности». Таким образом, внутреннее побуждение студентов гуманитариев – это стремление к самоуважению, гибкому общению и поведению, а так же приобретению знаний.

- Так для двух выборок, с наибольшей силой влияния выявлен фактор «Социальное благополучие», в который входят идентичные для двух групп терминальные ценности: желание быть самостоятельной, материально обеспеченной личностью, которая достойна уважения и признания в обществе, иметь возможность для саморазвития и творчества, стремящейся к духовному удовлетворению и осмыслению жизни.

Так же, но только с большей силой влияния в выборке студентов технических специальностей, идентичен для двух групп фактор «Концепция человека». Это означает, что студенты технических специальностей чуть в большей степени способны к восприятию природы человека и мира в целом.

Заключение

В теоретической части работы мы попытались проанализировать современное состояние проблемы изучения ценностно-смысловой сферы студентов технических и гуманитарных специальностей.

В психологических исследованиях ценности рассматриваются как жизненные цели, смыслы и идеалы, задающие общую направленность деятельности. Личностные ценности рассматриваются как одна из форм существования ценностей, наряду с социальными идеалами и предметно воплощёнными ценностями. Они проявляются не только в процессе осуществления той или иной деятельности, но уже на этапе порождения конкретно-ситуативных мотивов, отражаясь в их структуре и смысловой характеристике (Д.А. Леонтьев).

В.Э. Чудновский определяет смысло-жизненные ориентации как целостную систему сознательных и избирательных связей, отражающих направленность личности, наличие жизненных целей, осмысленность выборов и оценок, удовлетворенность жизнью (самореализацией) и способность брать за нее ответственность, влияя на ее ход.

В юношеском возрасте система ценностных ориентаций приобретает подлинно регулятивные функции (Л.И. Божович), складывается собственное мировоззрение человека, создающее возможность формирования внутренней, автономной системы ценностей. Однако динамическая система ценностных ориентаций не останавливается в своем развитии, кризисы развития приводят к переосмыслению жизненных целей, смене характера деятельности и межличностных взаимоотношений и к определенной трансформации системы ценностей (М.С. Яницкий). Несмотря на множество исследований ценностей, в том числе учитывающих различные средовые и социально-психологические

условия, недостаточно изучена дифференциация ценностей в зависимости от некоторых факторов, в том числе, от типа и направленности средних и высших учебно-образовательных учреждений.

В нашем исследовании была предпринята попытка выявить специфику смысложизненных и ценностных ориентаций в выборках среди студентов технических и гуманитарных специальностей.

Гипотеза, о существовании различия в ценностных и смысложизненных ориентациях двух выборок получила эмпирическую поддержку. Значимые различия обнаружены по четырем ценностным показателям из тридцати трех.

Для рассмотрения особенностей взаимосвязей различных показателей студентов технических и гуманитарных специальностей использовался Корреляционный анализ по К.Пирсону. Полученные результаты показали наличие специфичных корреляционных связей, причем в выборке студентов технических специальностей наблюдается наибольшее число взаимосвязей.

На последнем этапе исследования для изучения смысложизненных и ценностных ориентаций студентов был произведен факторный анализ показателей имеющихся методик. В результате для каждой выборки были получены пятифакторные решения. Сравнивая результаты, можно сказать о том, что выявлены как специфичные, так и схожие подструктуры.

В целом полученные в ходе эмпирического исследования результаты поддерживают выдвинутые нами гипотезы и задачи.

Библиографический список

1. Алексеева, В.Г. Ценностные ориентации как фактор жизнедеятельности и развития личности [Текст] / В.Г. Алексеева // Психологический журнал – 1984. - Т.5. - № 5. – С. 63-70.
2. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания [Текст] / Б.Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
3. Андреева, Г.М. Социальная психология [Текст] / Г.М. Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2001. - 384 с.
4. Андросенко, М.Э. Аспекты изучения социальных представлений и ценностных ориентаций субъектов образования [Текст] / М.Э. Андросенко // Прикладная психология и психоанализ. – 2005. – № 3. – С. 317.
5. Асмолов, А.Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека [Текст] / А.Г. Асмолов. – М.: Смысл, 2007. – 528 с.
6. Асташова, Н.А. Концептуальные основы педагогической аксиологии [Текст] / Н.А. Асташова // Педагогика. – 2002. - №8. – С. 8-13.
7. Балданова, Е.А. Особенности ценностных ориентаций студентов гуманитарного и технического вузов [Текст] // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. - № 61 – С. 339-344
8. Банникова, Л.Н., Боронина Л.Н., Вишнеvский Ю.Р., Кеммет Е.В. Динамика ценностных ориентаций и установок будущих инженеров [Эл.ресурс] // Дискуссия. – 2013 - №9 (39). Режим доступа: <http://www.journal-discussion.ru/issue.php?id=39>. – Загл. с экрана (дата обращения 06.01.18)
9. Бобнева, М.И. Социальные нормы и регуляция поведения [Текст] / М.И.Бобнева, Е.В. Шорохова. – Москва: Наука, 1978. – 312 с.

10. Бодалев, А. А. Специфика социально-психологического подхода к пониманию личности [Текст] // Психология личности в трудах отечественных психологов. — СПб.: Питер, 2000. — С. 336-344.
11. Братусь, Б.С. К изучению смысловой сферы личности [Текст] / Б.С. Братусь // Вестн. Моск. унта. Сер. 14. Психология. - 1981.- № 2.- С. 46-56.
12. Бубнова, С.С. Ценностные ориентации личности как многомерная нелинейная система [Текст] / С.С. Бубнова // Психологический журнал. - 1999.- Т. 20.- №1.- С. 36-44.
13. Волочков А.А., Ермоленко Е.Г. Ценностная направленность личности как выражение смыслообразующей активности [Эл.ресурс] /А.А.Волочков, Е.Г.Ермоленко // Психологический журнал – 2004. - №2 – С 17-33; Режим доступа: [https // elibrary.ru/download/elibrary_17695417_41958901.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_17695417_41958901.pdf). Загл. с экрана (дата обращения 15.01.18)
14. Выготский, Л.С. Педагогическая психология [Текст] / Под ред. В.В. Давыдова. – М.: ПедагогикаПресс, 1999. – 534 с.
15. Гуревич, П.С. Психология личности: учеб. пособие для студентов вузов [Текст] / П.С. Гуревич. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 559 с.
16. Здравомыслов, А.Г. Отношение к труду и ценностные ориентации [Текст] /А.Г. Здравомыслов, В.А. Ядов // Социология в СССР. Т.2. – М.: Мысль, 1966. – С. 197-198.
17. Калугин, А.Ю., Волочков, А.А. Ценностная направленность личности студентов-гуманитариев [Текст] / А.Ю.Калугин, А.А.Волочков // Вопросы психологии.- 2016.- № 4.- с. 28-42.
18. Капезина, Т.Т. Исследование ценностных ориентаций у студентов младших и старших курсов [Текст] / Т.Т. Капезина // Научный журнал. Общество. Государство. Наука. Пензенский государственный университет. – 2013.- Том 2 (2). – С. 181-188.
19. Кудрявцев, В.Т. Свобода учиться: К. Роджерс идет навстречу В.В. Давыдову (контуры новой философии образования) [Текст] / В.Т. Кудрявцев // Психологическая наука и образование. – 2011. – Т. 2010. - № 4. – С. 51-60.

- 20.Леденов, Д.С. Ценности как факторы смысложизненных ориентаций современного Российского студенчества и их динамика: на примере технических вузов города Иркутска [Текст]. Дисс. ... канд. психол. наук / Д.С. Леденов; Иркутск, 2007. – 182 с
- 21.Леонтьев, А.Н. Деятельность, сознание, личность [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.
- 22.Леонтьев, А.Н. Потребности, мотивы и эмоции [Текст] // Психология эмоций. Тексты / Под ред. В.К. Вилюнаса, Ю.Б. Гиппенрейтер. - М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1984. – 288с. – С.162-171.
- 23.Леонтьев, А.Н. Философия психологии: Из научного наследия [Текст] / Под ред. А.А. Леонтьева, Д.А. Леонтьева. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1994. – 228с.
- 24.Леонтьев, Д.А. Новые горизонты проблемы смысла в психологии [Текст] // Проблема смысла в науках о человеке (к 100-летию Виктора Франкла): Материалы международной конференции / Под ред. Д.А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2005. – С. 36-49.
- 25.Леонтьев, Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности [Текст]. 2е, испр. изд. / Д.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 2003. – 487 с.
- 26.Леонтьев, Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) [Текст] / Д.А. Леонтьев – 2е изд. – М.: Смысл, Серия: Психодиагностическая серия, 2006. – 22 с.
- 27.Леонтьев, Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции [Текст] / Д.А. Леонтьев // Вопросы философии. – 1996. - № 4. – С. 15–26.
- 28.Лингарт, Й. Процесс и структура человеческого учения [Текст] / Й. Лингарт. – М.: Прогресс, 1970. – 685 с.
- 29.Лисовский, В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодёжи России [Текст] / В.Т. Лисовский. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2000. – 508 с.
- 30.Маслоу, А. На подступах к психологии бытия [Текст] / А. Маслоу. - М.: «Рефлбук» – К.: «Ваклер», 1997. – 304 с.

- 31.Махрова, Е.И. Ценности и ценностные ориентации в современной научной литературе [Текст] // Вестник ОГУ. - №2 (121) – 2011. – С. 215-224.
- 32.Морозова, С.В. Изучение специфики взаимосвязей ценностных и смысложизненных ориентаций с личностными свойствами студентов [Эл.ресурс] / Режим доступа: <http://splanet.ru/referat9/referat-1514221.php> - Загл. с экрана (дата обращения 15.01.18)
- 33.Немировский, В.Г. Структура и динамика смысложизненных ориентаций студенческой молодёжи 1988 2004 гг. Постнеклассический подход [Текст] / В.Г. Немировский, Е.В. Соколова. – Красноярск: РИО КрасГУ, 2006 – 161 с.
- 34.Парсонс, Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем [Текст] // Американская социологическая мысль: тексты /под ред. В.И.Добренёва.- М.: Изд. МГУ, - 1994 - с.448-463.
- 35.Попова, М.В. Становление персональной идентичности в юношеском возрасте [Текст] / Дисс. ... канд. психол. наук / М.В. Попова; Н. Новгород, 2005. – 220 с.
- 36.Психологический словарь [Эл. ресурс] / Режим доступа: <http://psychology.net.ru/dictionaries/psy.html?word=1097> –Загл. с экрана (дата обращения 15.11.17)
- 37.Рокич, М. Природа человеческих ценностей [Текст] / М.Рокич; М.: Нью-Йорк - 1973. – 276 с.
- 38.Российские подростки и юношество в социальной реальности XXI века: личностное самоопределение, самореализация, взгляд в будущее [Текст] / Монография // Под ред. О. В. Лишина. – М.: ПИ РАО, 2008. – 303 с.
- 39.Рубинштейн, С.Л. Человек и мир [Текст] / С.Л.Рубинштейн – М.: Мир, 1998. – 438 с.
- 40.Семенов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи [Текст] // Социологические исследования, № 4, Апрель. – 2007. – С. 37-43.

41. Сенин И. Г. Опросник терминальных ценностей (ОТеЦ) / И.Г. Сенин // Опросник терминальных ценностей (ОТеЦ): руководство. - Ярославль : Психодиагностика - 1991 - 19 с
42. Сержантов, В.Ф. Человек, его природа и смысл бытия [Текст] / В.Ф.Сержантов. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1990. – 360 с.
- 43.Серый, А.В. Система личностных смыслов: структура, функции, динамика [Текст] / А.В. Серый; науч. ред. М. С. Яницкий. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2004. – 272 с.
- 44.Серый, А.В. Смысложизненные аспекты профессионального самоопределения студентов вуза [Текст] / А.В. Серый, М.С. Яницкий // Ползуновский вестник. - № 34. – 2003. – С. 80-85.
- 45.Сластенин, В.А. Переход от авторитарной к гуманистической парадигме как фактор становления и развития педагогической аксиологии [Текст] / В.А. Сластенин, Г.И. Чижакова // Введение в педагогическую аксиологию. – М.: Академия, 2000. – С. 85-97.
- 46.Тетерина, Е.А. К вопросу о ценностных ориентациях молодежи [Текст] // Научный журнал. Общество. Государство. Наука. / Е.А. Тетерина, А.Ю. Питерова. Пензенский государственный университет. – 2013. Том 2 (2). – С. 189-193.
- 47.Толкач, И.Ф. Особенности ценностных ориентаций студентов технических специальностей [Эл.ресурс] / Научный альманах. Психологические науки – 2016. - № 4-4(18). Режим доступа [http:// ucom.ru/doc/na.2016.04.04.232.pdf](http://ucom.ru/doc/na.2016.04.04.232.pdf) – Загл. с экрана (дата обращения 22.11.17)
- 48.Томас У., Знанецкий Ф. Методологические заметки [Текст] // Американская социологическая мысль. – М.,1994.
- 49.Тугаринов, В.П. О ценностях жизни и культуры [Текст] / В.П. Тугаринов; Л., 1960. – 152 с.
- 50.Формирование личности старшеклассника [Текст] / Под ред. И.В. Дубровиной. – М.: Педагогика, 1989. – 168 с.

51. Франкл, В. Человек в поисках смысла: введение в логотерапию [Текст] / Доктор и душа / В. Франкл. СПб.: Ювента, 1997. – С. 13-152.
52. Хайбулаева, А.Г. Динамика ценностных и смысложизненных ориентаций молодежи в полиэтнической образовательной среде [Текст] / Дисс. ... канд. псих. наук. - Махачкала, 2016. – 194 с.
53. Черкасова, О.Д. Динамика представлений о смысле жизни и акме студентов в период обучения в вузе [Эл. ресурс] / О.Д. Черкасова. Режим доступа: <http://akme31.narod.ru/45.html>. -Загл. с экрана (дата обращения 17.10.17)
54. Чижаква, Г.И. Современное образование: аксиологические ориентиры [Текст] / Г.И. Чижаква // Становление личности в образовательном процессе: культурные и педагогические аспекты. Красноярск: Изд-во СибГТУ, 2010. – С. 81-108.
55. Чудновский, В.Э. Становление личности и проблема смысла жизни: избранные труды [Текст] / В.Э. Чудновский – М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2006. – 768 с.
56. Чудновский В.Э., Бодалев А.А., Вайзер Г.А., Вахромов Е.Е., Карпова Н.Л., Суворов А.В. Роль смысложизненных ориентаций и акме в профессиональной деятельности [Текст] // Психологический журнал, 2004 - т. 25 - №1.
57. Шерковин, Ю.А. Проблема ценностных ориентации и массовые информационные процессы [Текст] / Ю.А. Шерковин // Психологический журнал – 1982. - Т.3. - № 5. – С.135-145.
58. Шкилев, С.В. Смысложизненные ориентации как фактор социально-психологической адаптации студентов в процессе обучения в вузе [Текст] / Автореф. дисс. ... канд. психол. наук / С.В. Шкилев; Белгород, 2006.
59. Яницкий, М.С. Ценностносмысловая парадигма как основа постнеклассической педагогической психологии [Текст] / М.С. Яницкий, А.В. Серый, Ю.В. Пелех // Философия образования. 2013. № 1. – С. 175–186.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Сводная таблица первичных показателей респондентов в зависимости от направления специальности САТ

№	Пол	Спец	Возр	Ор.Вр	Под-ка	Цен.Ор	Гибк.Пов	Сензит.	Спонт.	Самоуваж.	Самопр.	Прир.Чел.	Синерг	Пр.Агр.	Конт.	Позн	Креатив.
1	ж	тех	17	9	48	10	16	7	9	11	11	4	3	5	12	8	7
2	ж	тех	19	9	48	14	13	7	7	7	12	7	4	10	11	6	6
3	ж	тех	18	6	46	12	11	6	8	8	12	8	5	6	6	5	8
4	ж	тех	18	8	54	17	14	5	8	13	14	6	5	9	11	5	7
5	ж	тех	18	7	45	16	10	7	10	10	7	6	6	8	10	5	10
6	ж	тех	18	1	46	10	11	8	8	5	9	3	2	10	11	8	10
7	ж	тех	18	5	33	9	5	5	3	7	6	5	4	5	5	3	7
8	ж	тех	17	9	38	6	8	4	6	3	12	3	2	4	11	6	2
9	ж	тех	17	7	50	11	14	6	5	8	10	6	5	8	11	4	6
10	ж	тех	17	5	36	9	7	4	4	11	9	6	4	6	6	4	4
11	ж	тех	18	6	29	8	6	5	6	7	6	4	2	5	6	4	8
12	ж	тех	17	6	42	11	10	4	4	8	8	6	4	7	10	5	7
13	ж	тех	17	2	35	6	7	6	3	2	7	5	4	5	9	3	1
14	ж	тех	18	8	52	15	11	8	9	12	10	8	4	6	8	10	9
15	ж	тех	19	5	43	11	11	5	5	11	11	4	2	5	8	8	8
16	ж	тех	18	7	46	11	10	10	6	14	9	6	3	7	6	6	8
17	ж	тех	18	6	42	8	12	7	6	3	7	5	6	5	7	7	6
18	ж	тех	18	8	56	16	14	8	9	11	13	8	6	8	12	7	9
19	ж	тех	18	12	39	13	13	5	6	12	10	5	4	4	9	6	6
20	ж	тех	16	13	58	17	15	8	10	14	13	5	5	10	8	8	5
21	ж	тех	16	6	50	13	13	6	6	12	10	8	5	6	10	7	10
22	ж	тех	16	3	40	6	12	4	6	6	11	5	3	5	11	5	3
23	ж	тех	16	4	44	9	7	9	5	7	14	4	3	7	8	5	7
24	ж	тех	16	5	39	12	6	6	4	7	9	6	3	10	6	4	7
25	ж	тех	16	8	43	8	16	4	5	4	12	6	5	7	8	5	7
26	ж	тех	16	4	43	9	12	5	6	7	9	2	1	11	14	7	8
27	ж	тех	16	10	51	12	10	8	9	10	12	4	4	10	10	6	9
28	ж	тех	16	7	41	11	6	7	7	5	11	6	4	6	6	5	2

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 1

Сводная таблица первичных показателей респондентов в зависимости от направления специальности САТ

№	Пол	Спец	Возр	Ор.Вр	Под-ка	Цен.Ор	Гибк.Пов	Сензит.	Спонт.	Самоуваж.	Самопр.	Прир.Чел.	Синерг	Пр.Агр.	Конт.	Позн	Креатив.
29	ж	тех	19	7	50	15	10	7	8	12	8	5	5	11	11	7	9
30	ж	тех	18	9	46	14	10	7	6	12	9	6	4	5	8	7	7
31	м	тех	17	14	56	12	12	6	8	10	14	4	5	11	13	7	5
32	м	тех	17	8	41	12	12	5	6	10	7	6	4	8	7	5	5
33	м	тех	16	7	37	6	13	7	8	9	7	6	4	5	9	4	7
34	м	тех	16	9	38	8	9	8	6	6	11	3	3	7	5	5	4
35	м	тех	16	10	49	16	15	5	6	11	11	5	4	8	10	3	7
36	м	тех	16	9	48	16	16	5	5	12	11	5	4	8	10	7	8
37	м	тех	16	11	58	16	15	7	8	10	15	5	4	13	11	6	10
38	м	тех	17	6	52	12	11	6	9	11	12	5	2	10	11	6	9
39	м	тех	16	8	45	12	16	4	4	9	12	6	4	6	13	8	10
40	м	тех	17	5	42	13	10	7	7	7	9	3	3	12	10	5	4
41	м	тех	20	2	53	17	9	7	7	11	11	6	4	8	10	5	8
42	м	тех	19	9	44	14	12	3	5	11	12	5	5	5	7	3	5
43	м	тех	19	4	55	13	14	5	8	10	11	9	6	10	12	7	7
44	м	тех	18	11	50	16	10	6	9	14	13	6	5	9	7	8	9
45	м	тех	18	6	51	11	14	7	8	5	12	6	4	7	9	2	7
46	м	тех	19	11	54	16	14	7	9	14	13	7	5	7	7	9	10
47	м	тех	17	4	51	13	13	9	7	7	12	8	5	9	9	8	6
48	м	тех	17	14	42	10	12	4	3	10	14	5	4	4	7	8	4
49	м	тех	17	10	57	15	17	8	7	11	14	5	6	10	10	4	6
50	м	тех	17	15	48	5	16	8	4	10	12	4	2	10	12	5	7
51	м	тех	17	6	31	8	9	4	2	7	5	6	6	5	5	4	3
52	м	тех	19	8	43	9	9	6	8	9	10	3	3	6	10	7	5
53	м	тех	17	10	52	12	17	5	8	10	11	6	4	9	12	6	7
54	м	тех	17	12	50	13	11	5	7	13	15	4	5	8	8	4	6
55	м	тех	18	13	50	13	13	7	7	11	12	6	4	11	12	5	4

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 1

Сводная таблица первичных показателей респондентов в зависимости от направления специальности САТ

№	Пол	Спец	Возр	Ор.Вр	Под-ка	Цен.Ор	Гибк.Пов	Сензит.	Спонт.	Самоуваж.	Самопр.	Прир.Чел.	Синерг	Пр.Агр.	Конт.	Позн	Креатив.
56	жен	гум	19	9	48	10	13	5	6	7	16	5	4	10	4	5	6
57	жен	гум	19	6	44	15	8	6	8	10	5	8	5	9	4	9	6
58	жен	гум	19	10	45	11	11	10	8	7	10	4	3	6	9	9	6
59	жен	гум	19	7	45	7	9	6	7	6	11	5	2	5	13	3	4
60	жен	гум	19	8	56	16	14	9	7	11	9	8	4	9	9	7	7
61	жен	гум	19	12	58	16	16	9	9	12	10	5	5	10	9	4	8
62	жен	гум	19	9	46	13	9	6	8	9	12	5	5	8	9	3	9
63	жен	гум	20	7	53	15	15	8	11	10	6	5	5	7	14	3	7
64	муж	гум	21	10	51	15	15	4	10	12	14	4	5	6	13	3	10
65	жен	гум	20	7	51	14	9	9	8	10	14	4	4	11	8	5	6
66	жен	гум	21	4	34	9	11	5	6	5	5	5	4	3	7	1	6
67	жен	гум	21	9	47	11	12	3	8	7	11	4	4	5	13	7	10
68	муж	гум	22	12	54	12	17	6	5	13	17	4	3	7	14	6	7
69	жен	гум	21	9	34	6	10	5	6	6	5	6	3	5	10	6	4
70	жен	гум	20	8	48	13	13	5	9	8	14	3	4	10	12	4	6
71	жен	гум	18	10	50	14	16	7	8	10	9	6	5	10	8	5	5
72	жен	гум	19	9	50	8	15	7	8	9	15	6	3	9	12	6	7
73	жен	гум	19	10	53	12	19	8	6	13	14	7	4	6	12	6	7
74	жен	гум	19	9	61	15	17	7	8	13	15	5	4	11	9	7	7
75	жен	гум	19	9	48	8	16	7	8	7	12	2	3	10	12	10	9
76	жен	гум	19	8	38	8	8	5	5	9	7	6	4	9	9	6	3
77	жен	гум	19	6	30	5	6	6	2	1	4	1	3	7	9	2	4
78	жен	гум	20	7	50	13	15	10	7	11	10	5	4	7	13	3	8
79	жен	гум	19	9	59	18	11	9	11	14	13	5	5	10	13	7	9
80	жен	гум	19	9	60	18	11	9	12	12	11	7	4	11	11	5	7
81	жен	гум	19	4	38	7	10	3	3	5	9	5	3	8	7	6	4
82	жен	гум	19	2	36	8	10	5	3	5	5	6	4	4	9	7	7

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 1

Сводная таблица первичных показателей респондентов в зависимости от направления специальности
САТ

№	Пол	Спец	Возр	Ор.Вр	Под-ка	Цен.Ор	Гибк.Пов	Сензит.	Спонт.	Самоуваж.	Самопр.	Прир.Чел.	Синерг	Пр.Агр.	Конт.	Позн	Креатив.
83	жен	гум	19	4	37	11	10	2	6	5	11	8	6	4	6	1	3
84	жен	гум	19	12	50	10	20	5	7	10	16	4	5	9	11	4	7
85	жен	гум	19	4	31	8	10	4	3	5	5	5	4	4	6	5	3
86	жен	гум	19	5	56	12	14	7	8	15	15	4	2	9	13	4	4
87	жен	гум	20	8	52	12	15	7	9	10	14	5	5	8	13	8	5
88	жен	гум	19	8	41	5	16	5	9	2	11	3	2	6	11	4	5
89	жен	гум	19	8	56	13	17	9	9	11	12	8	5	9	15	4	8
90	жен	гум	19	8	50	13	13	5	10	11	11	4	4	6	13	5	6
91	жен	гум	18	10	55	15	15	5	8	9	15	7	4	9	11	7	7
92	жен	гум	19	9	54	15	14	4	6	11	14	6	5	10	9	5	7
93	жен	гум	19	6	53	7	12	6	9	11	14	5	1	8	13	4	2
94	жен	гум	18	11	54	15	20	6	9	12	10	5	5	10	15	5	9
95	жен	гум	19	8	46	13	13	7	7	9	6	7	4	8	7	5	6
96	жен	гум	20	11	35	6	12	4	2	7	7	7	4	7	7	5	2
97	жен	гум	19	3	33	6	8	3	4	5	7	4	3	5	7	4	3
98	жен	гум	19	7	55	16	15	7	10	13	12	5	5	8	11	6	8
99	жен	гум	19	9	54	13	17	7	10	11	12	5	6	9	12	6	5
100	жен	гум	20	4	37	8	12	4	7	4	8	7	3	4	8	5	7

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 1

Сводная таблица первичных показателей респондентов в зависимости от направления специальности

ОТеЦ

СЖО

№	Прест	М.Благ.	Креат	Соц.Конт.	Разв.Себя	Достиж.	Дух.Уд.	Инд-ть.	Проф.	Обуч.	Семья	Общ-во	Увл.	ОЖ	Цели	Проц	Резул	ЛК-Я	ЛК-Ж
1	23	27	29	26	33	30	40	24	45	50	45	44	48	88	28	22	21	19	27
2	31	39	38	42	39	43	44	35	64	74	64	51	58	130	37	39	33	26	39
3	27	22	28	30	33	37	32	34	53	52	50	45	43	93	26	25	21	22	27
4	29	36	28	29	36	37	38	36	58	61	51	44	55	112	30	37	27	23	32
5	35	38	38	35	41	40	44	39	62	70	62	59	57	88	28	22	21	19	27
6	26	21	38	33	37	30	41	36	51	59	48	50	54	73	19	20	13	14	21
7	25	30	29	39	35	39	34	27	54	59	59	43	43	83	26	24	10	17	25
8	32	41	29	37	36	35	42	35	64	58	54	53	58	77	28	24	15	9	24
9	30	47	35	41	43	42	43	34	67	67	65	52	64	91	27	29	23	17	25
10	36	50	44	40	48	48	41	42	74	69	76	64	66	105	32	29	30	18	42
11	26	44	33	26	40	48	41	31	53	70	58	46	62	108	36	37	24	13	36
12	32	27	35	31	40	31	37	33	59	63	51	45	48	116	35	37	29	22	29
13	21	30	21	33	39	37	34	25	50	71	38	34	47	72	21	14	14	14	25
14	35	28	37	36	40	39	44	39	57	65	56	64	56	131	39	42	31	27	39
15	33	36	27	36	41	38	39	39	62	71	57	45	54	122	35	38	31	24	39
16	39	32	38	41	44	43	44	40	64	70	61	64	62	121	40	28	34	25	34
17	32	33	35	37	36	35	41	31	64	66	59	47	44	82	19	34	16	20	18
18	24	27	33	33	37	31	40	29	51	50	54	50	49	111	34	34	26	23	34
19	21	31	33	30	34	34	30	31	56	43	50	46	49	85	24	16	23	17	30
20	40	45	40	41	49	47	45	47	71	73	65	77	68	129	40	38	30	23	39
21	29	37	39	41	41	38	48	37	65	58	56	59	72	107	32	32	28	22	33
22	27	26	26	27	32	33	33	32	52	64	48	36	36	98	31	28	26	18	29
23	39	39	36	45	41	37	43	37	67	65	63	58	64	88	21	24	22	19	25
24	33	41	39	32	31	43	35	34	55	60	58	61	54	106	29	33	24	21	31
25	23	27	22	28	31	21	27	12	35	43	38	39	36	90	26	29	23	16	25
26	14	12	17	10	22	18	25	27	32	25	22	28	38	35	13	8	5	11	12
27	40	48	37	43	47	44	43	45	67	73	68	66	73	112	33	32	32	23	34

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 1

Сводная таблица первичных показателей респондентов в зависимости от направления специальности

Отец

СЖО

№	Прест	М.Благ.	Креат	Соц.Конт.	Разв.Себя	Достиж.	Дух.Уд.	Инд-ть.	Проф.	Обуч.	Семья	Общ-во	Увл.	ОЖ	Цели	Проц	Резул	ЛК-Я	ЛК-Ж
28	29	26	32	33	35	30	39	34	57	53	47	51	50	95	21	33	27	18	33
29	28	41	40	34	47	47	41	43	64	69	66	63	59	107	35	30	23	24	31
30	36	25	41	45	46	42	39	32	63	69	60	63	51	132	39	40	33	26	39
31	31	42	36	35	36	34	31	34	59	61	53	59	47	93	27	29	23	20	26
32	37	34	38	38	41	45	32	35	63	62	57	62	56	124	39	42	28	23	36
33	31	42	22	26	24	30	34	26	49	48	52	42	44	69	16	20	17	14	17
34	37	37	31	33	34	33	33	29	56	57	51	52	51	82	25	27	22	14	28
35	39	42	37	42	44	43	40	37	68	63	61	67	65	106	32	35	31	22	30
36	41	40	42	41	44	44	44	44	68	71	65	67	69	88	28	32	16	20	23
37	40	44	38	38	38	39	43	39	63	64	63	68	61	103	30	29	30	22	30
38	29	32	24	32	33	37	32	21	53	55	44	45	43	103	27	32	27	17	37
39	38	24	30	30	33	28	42	40	50	45	43	61	66	114	37	37	26	24	34
40	24	35	34	30	36	38	38	37	56	65	51	49	51	87	29	19	24	20	30
41	35	39	32	34	34	40	37	30	56	56	58	56	55	97	29	31	21	19	26
42	41	36	31	34	33	39	33	37	59	57	64	54	50	97	35	30	23	19	20
43	31	33	26	34	32	36	29	27	41	59	52	47	49	87	24	27	20	19	22
44	37	46	37	41	43	48	43	34	66	74	62	69	58	125	42	36	33	28	35
45	34	40	37	33	38	33	42	34	60	57	54	59	61	91	28	32	27	17	30
46	42	37	39	43	43	40	40	36	64	68	67	58	63	120	39	37	30	26	37
47	28	38	29	28	37	33	34	34	48	53	49	40	71	103	31	29	27	25	30
48	26	29	25	26	29	27	30	24	38	33	45	47	53	94	23	27	20	24	33
49	16	32	22	28	29	28	36	22	44	44	54	36	35	93	20	25	23	17	32
50	33	43	41	40	43	35	41	41	70	60	68	56	63	98	22	38	27	22	29
51	40	32	29	35	37	41	31	31	60	66	57	47	46	106	34	33	25	18	30
52	34	34	33	34	34	34	34	36	59	59	57	47	51	104	29	33	26	20	29
53	15	13	17	21	28	23	25	13	33	29	39	25	29	103	31	32	27	24	34
54	22	32	29	25	33	28	33	23	52	44	48	40	41	117	35	33	31	23	35

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 1

Сводная таблица первичных показателей респондентов в зависимости от направления специальности

Отец

СЖО

№	Прест	М.Благ.	Креат	Соц.Конт.	Разв.Себя	Достиж.	Дух.Уд.	Инд-ть.	Проф.	Обуч.	Семья	Общ-во	Увл.	ОЖ	Цели	Проц	Резул	ЛК-Я	ЛК-Ж
55	31	39	34	32	33	40	40	31	55	62	53	56	54	113	31	34	31	24	32
56	20	21	23	25	23	29	31	22	42	40	47	35	30	102	31	28	23	21	33
57	37	46	43	43	44	45	40	38	69	70	65	67	65	92	23	35	23	17	22
58	24	30	24	33	30	25	34	22	45	51	48	38	40	90	23	26	27	16	32
59	27	29	18	28	27	34	31	21	46	53	48	32	36	97	28	30	25	19	27
60	32	46	32	41	41	43	41	43	65	69	62	61	62	27	6	7	11	4	7
61	38	40	36	40	44	38	39	38	67	58	58	67	63	113	25	38	32	21	34
62	36	32	38	37	40	40	40	41	65	70	53	57	59	99	32	28	27	22	27
63	30	33	28	26	28	31	33	33	50	58	50	41	43	94	27	27	22	22	27
64	21	39	39	38	34	32	34	34	59	68	49	32	63	112	40	30	27	24	34
65	29	45	29	36	31	41	46	34	63	68	55	66	39	121	39	36	31	27	33
66	31	35	22	33	32	35	28	33	53	54	56	42	44	85	26	27	23	12	23
67	28	30	26	29	35	30	34	36	54	52	51	50	41	93	28	32	26	18	28
68	27	24	38	36	38	38	38	43	59	67	50	51	55	113	38	27	30	21	40
69	40	43	35	36	39	36	36	42	58	72	58	60	59	99	28	25	26	23	28
70	44	46	37	37	38	39	37	36	62	64	65	59	64	100	30	26	28	16	36
71	18	27	27	24	30	31	31	29	51	42	34	41	49	110	26	36	29	22	34
72	33	37	30	33	34	30	32	30	55	51	54	49	50	98	32	25	26	20	26
73	26	35	23	34	35	40	36	31	51	55	46	46	62	102	22	35	27	21	35
74	26	34	23	32	30	34	32	26	47	53	47	46	44	104	33	35	26	23	31
75	28	32	35	31	38	34	39	35	56	66	50	45	55	99	34	26	25	20	27
76	31	42	34	36	39	39	34	32	57	67	52	52	59	73	17	23	16	16	17
77	36	46	39	36	38	47	37	31	62	56	71	70	51	92	27	30	27	19	28
78	36	46	35	41	40	47	39	49	66	68	73	73	53	110	39	31	25	26	38
79	35	45	37	37	44	36	42	42	65	75	63	52	63	120	38	32	32	25	37
80	37	45	42	41	45	44	42	45	64	75	62	68	72	128	35	42	30	25	40
81	23	26	18	25	32	24	30	23	45	47	43	36	30	61	17	17	15	13	13

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 1

Сводная таблица первичных показателей респондентов в зависимости от направления специальности

Отец

СЖО

№	Прест	М.Благ.	Креат	Соц.Конт.	Разв.Себя	Достиж.	Дух.Уд.	Инд-ть.	Проф.	Обуч.	Семья	Общ-во	Увл.	ОЖ	Цели	Проц	Резул	ЛК-Я	ЛК-Ж
82	20	30	32	28	34	36	36	30	50	48	49	48	51	90	24	24	24	20	30
83	24	27	22	27	28	32	32	23	44	47	47	37	40	88	26	23	24	14	28
84	16	20	18	25	21	27	35	19	44	37	31	35	34	108	32	31	27	21	30
85	31	40	27	35	36	35	36	34	58	62	53	49	52	90	28	26	21	19	29
86	34	40	37	36	41	40	39	41	66	66	64	57	55	128	38	37	32	26	38
87	37	29	23	35	35	38	36	39	56	63	60	48	45	108	36	32	28	20	30
88	27	25	13	25	25	26	29	19	43	41	44	29	32	71	14	18	20	12	21
89	34	38	36	35	40	37	40	38	63	65	56	58	56	107	36	28	29	22	34
90	35	36	31	34	38	39	34	39	58	63	60	50	55	88	26	20	29	15	33
91	25	24	27	34	34	33	35	26	50	50	44	61	33	118	29	38	29	23	35
92	28	37	31	28	36	30	35	33	56	55	54	42	51	110	41	29	30	23	31
93	24	30	20	25	25	32	30	27	47	47	41	37	41	92	29	21	23	16	29
94	30	32	26	34	33	35	36	21	50	53	53	47	44	95	30	30	24	18	27
95	30	36	25	29	29	33	36	24	49	54	57	36	46	105	34	28	25	23	37
96	35	33	29	39	38	40	38	32	60	63	53	50	58	89	31	26	19	18	23
97	33	38	21	27	21	35	29	23	51	49	45	41	41	92	27	25	22	17	28
98	31	40	38	34	38	39	36	35	59	62	55	58	57	121	37	37	32	25	36
99	31	39	29	32	34	42	35	35	55	57	60	55	50	100	37	25	29	20	35
100	31	28	33	37	37	34	42	31	53	59	49	50	62	90	34	17	23	18	26

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Средние значения по показателям смысложизненных ценностей студентов технических и гуманитарных специальностей и значимость их различия по критерию Стьюдента

	№ п/п	Показатели	Спец. тех	Спец. гумм	t	p
			N=55	N=45		
САТ	1	Ориентация во времени	7,709	7,867	-0,274	0,785
	2	Поддержка	46,000	47,467	-0,953	0,343
	3	Ценностные ориентации	11,764	11,444	0,464	0,644
	4	Гибкость поведения	11,618	13,089	-2,287	0,024
	5	Сензитивность	6,164	6,133	0,085	0,932
	6	Спонтанность	6,545	7,333	-1,834	0,070
	7	Самоуважение	9,218	8,956	0,419	0,676
	8	Самопринятие	10,673	10,733	-0,100	0,920
	9	Природа человека	5,382	5,222	0,527	0,600
	10	Синергия	4,036	3,978	0,254	0,800
	11	Принятие агрессии	7,582	7,689	-0,235	0,815
	12	Контактность	9,182	10,222	-2,019	0,046
	13	Познавательные потребности	5,764	5,156	1,654	0,101
	14	Креативность	6,655	6,133	1,203	0,232
ОТЦ	15	Престиж	31,036	29,978	0,804	0,423
	16	Материальные блага	34,564	35,022	-0,291	0,771
	17	Креативность	32,545	29,533	2,190	0,031
	18	Социальная контактность	33,945	33,044	0,749	0,456
	19	Развитие себя	37,145	34,489	2,221	0,029
	20	Достижения	36,600	35,667	0,741	0,461
	21	Духовная удовлетворенность	37,527	35,667	1,891	0,062
	22	Сохранение индивидуальности	33,000	32,400	0,407	0,685
	23	Профессия	56,836	55,289	0,890	0,375
	24	Обучение	59,127	58,000	0,532	0,596
	25	Семья	54,836	53,000	1,016	0,312
	26	Общество	51,927	49,422	1,126	0,263
	27	Увлечения	53,636	50,089	1,709	0,091
СЖО	28	ОЖ	100,073	98,311	0,488	0,627
	29	Цели	29,582	29,622	-0,029	0,977
	30	Процесс	30,127	28,200	1,399	0,165
	31	Результат	24,545	25,533	-0,896	0,373
	32	ЛК-Я	20,200	19,622	0,671	0,504
	33	ЛК-Жизнь	29,982	29,711	0,210	0,834

Примечание: Жирным шрифтом выделены значения переменных, по которым имеются статистически значимые различия с вероятностью ошибки $p < 0,05$.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Значимые корреляционные взаимосвязи шкал параметров смыслоразностных и ценностных ориентаций в выборке студентов технических специальностей (по К. Пирсону)

	Шкалы	Ор. Вр	Под- держ	Цен. Ориен	Гибк. Пов	Сен- зит.	Спон- тан.	Само- уваж.	Само- прин.	Прир. Чел.	Синер- гия	Прин .Агр.	Кон- тактн.	Позн. Потр.	Креа- тив.
С А Т	Ор.Вр		0,35		0,44			0,48	0,50						
	Поддерж	0,35		0,70	0,62	0,39	0,65	0,54	0,69	0,30	0,35	0,61	0,51	0,39	0,44
	Цен.Ор		0,70		0,31		0,51	0,67	0,38	0,39	0,46	0,43		0,27	0,46
	Гибк.Пов	0,44	0,62	0,31			0,28	0,32	0,46		0,27	0,28	0,54		0,28
	Сензит.		0,39				0,46					0,36			
	Спонт.		0,65	0,51	0,28	0,46		0,37	0,33			0,41	0,31	0,38	0,40
	Самоув.	0,48	0,54	0,67	0,32		0,37		0,32					0,34	0,44
	Самопр.	0,50	0,69	0,38	0,46		0,33	0,32				0,32	0,30		
	Прир.Чел.		0,30	0,39								0,62			
	Синергия		0,35	0,46	0,27						0,62				
	Пр.Агр.		0,61	0,43	0,28	0,36	0,41		0,32				0,48		0,28
	Контактн.		0,51		0,54		0,31		0,30				0,48		
	Познан.		0,39	0,27			0,38	0,34							0,38
	Креатив.		0,44	0,46	0,28		0,40	0,44				0,28		0,38	
О Т е Ц	Престиж												-0,30		
	Мат.Благ.														
	Креатив.			0,34		0,32		0,31							
	Соц.Конт.					0,29									
	Разв.Себя			0,28				0,31							
	Достиж.			0,32	-0,33			0,34					-0,35		
	Дух.Уд.			0,29		0,44									0,32
	Сохр.Инд.			0,28				0,27							
	Проф.														
	Обуч.				-0,32										
	Семья			0,28				0,37					-0,30		
	Общ	0,30	0,27	0,45		0,27		0,42							
Увлечи.			0,28		0,29										
С Ж О	ОЖ	0,33	0,31	0,48				0,56		0,42					
	Цели			0,47				0,53		0,33					
	Процесс	0,33		0,33				0,36		0,37					
	Резул	0,39	0,36	0,40				0,52	0,33	0,35					
	ЛК-Я	0,38	0,50	0,58				0,62	0,31	0,48	0,34			0,44	0,33
ЛК-Ж	0,30		0,35				0,47		0,28						

Примечание: в матрице представлены значимые корреляции с вероятностью ошибки не превышающей 0,05 ($p < 0,05$).

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 3

**Значимые корреляционные взаимосвязи шкал параметров
смысложизненных и ценностных ориентаций
в выборке студентов технических специальностей (по К. Пирсону)**

Шкалы	Прес тиж	Мат. Благ.	Креа тив.	Соц. Конт.	Развит. Себя	Дос тиж.	Дух. Удовл.	Сохр Инд.	Проф.	Обуч.	Семья	Общес тво	Увлеч	
САТ	Ор.Вр											0,30		
	Поддерж											0,27		
	Цен.Ор			0,34		0,28	0,32	0,29	0,28		0,28	0,45	0,28	
	Гибк.Пов						-0,33				-0,32			
	Сензит.			0,32	0,29			0,44				0,27	0,29	
	Спонт.													
	Самоув.			0,31		0,31	0,34		0,27			0,37	0,42	
	Самопр.													
	Прир.Чел.													
	Синергия													
	Пр.Агр.													
	Контактн.	-0,30						-0,35				-0,30		
	Познан.													
	Креатив.							0,32						
ОТЦ	Престиж		0,56	0,65	0,73	0,59	0,62	0,51	0,68	0,73	0,64	0,70	0,80	0,64
	Мат.Благ.	0,56		0,56	0,58	0,55	0,70	0,52	0,52	0,70	0,62	0,76	0,61	0,66
	Креатив.	0,65	0,56		0,75	0,79	0,70	0,72	0,77	0,83	0,68	0,79	0,85	0,72
	Соц.Конт.	0,73	0,58	0,75		0,80	0,71	0,65	0,59	0,84	0,77	0,81	0,75	0,62
	Разв.Себя	0,59	0,55	0,79	0,80		0,76	0,70	0,71	0,83	0,80	0,75	0,72	0,72
	Достиж.	0,62	0,70	0,70	0,71	0,76		0,56	0,64	0,77	0,85	0,80	0,70	0,61
	Дух.Уд.	0,51	0,52	0,72	0,65	0,70	0,56		0,70	0,72	0,65	0,64	0,69	0,74
	Сохр.Инд.	0,68	0,52	0,77	0,59	0,71	0,64	0,70		0,79	0,66	0,67	0,76	0,78
	Проф.	0,73	0,70	0,83	0,84	0,83	0,77	0,72	0,79		0,80	0,85	0,76	0,68
	Обуч.	0,64	0,62	0,68	0,77	0,80	0,85	0,65	0,66	0,80		0,73	0,61	0,55
	Семья	0,70	0,76	0,79	0,81	0,75	0,80	0,64	0,67	0,85	0,73		0,72	0,62
	Общ	0,80	0,61	0,85	0,75	0,72	0,70	0,69	0,76	0,76	0,61	0,72		0,75
	Увлечи.	0,64	0,66	0,72	0,62	0,72	0,61	0,74	0,78	0,68	0,55	0,62	0,75	
СЖО	ОЖ	0,45		0,47	0,47	0,55	0,51	0,38	0,33	0,43	0,45	0,48	0,49	0,35
	Цели	0,47		0,45	0,40	0,56	0,56	0,36	0,37	0,41	0,47	0,43	0,50	0,38
	Процесс	0,50		0,45	0,44	0,45	0,41	0,35	0,29	0,43	0,38	0,46	0,45	0,32
	Резул	0,42	0,31	0,43	0,41	0,49	0,39	0,35	0,29	0,42	0,36	0,43	0,44	0,34
	ЛК-Я	0,33		0,39	0,35	0,39	0,31	0,28	0,30			0,34	0,41	0,30
	ЛК-Ж			0,35	0,33	0,49	0,41	0,31		0,32	0,30	0,34	0,35	0,30

Примечание: в матрице представлены значимые корреляции с вероятностью ошибки не превышающей 0,05 ($p < 0,05$).

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 3

**Значимые корреляционные взаимосвязи шкал параметров
смыслоразностных и ценностных ориентаций
в выборке студентов технических специальностей (по К. Пирсону)**

	Шкалы	ОЖ	Цели	Процесс	Результат	ЛК-Я	ЛК-Ж
САТ	Ор.Вр	0,33		0,33	0,39	0,38	0,30
	Поддерж	0,31			0,36	0,50	
	Цен.Ор	0,48	0,47	0,33	0,40	0,58	0,35
	Гибк.Пов						
	Сензит.						
	Спонт.						
	Самоув.	0,56	0,53	0,36	0,52	0,62	0,47
	Самопр.				0,33	0,31	
	Прир.Чел.	0,42	0,33	0,37	0,35	0,48	0,28
	Синергия					0,34	
	Пр.Агр.						
	Контактн.						
	Познан.					0,44	
	Креатив.					0,33	
ОТЦ	Престиж	0,45	0,47	0,50	0,42	0,33	
	Мат.Благ.				0,31		
	Креатив.	0,47	0,45	0,45	0,43	0,39	0,35
	Соц.Конт.	0,47	0,40	0,44	0,41	0,35	0,33
	Разв.Себя	0,55	0,56	0,45	0,49	0,39	0,49
	Достиж.	0,51	0,56	0,41	0,39	0,31	0,41
	Дух.Уд.	0,38	0,36	0,35	0,35	0,28	0,31
	Сохр.Инд.	0,33	0,37	0,29	0,29	0,30	
	Проф.	0,43	0,41	0,43	0,42		0,32
	Обуч.	0,45	0,47	0,38	0,36		0,30
	Семья	0,48	0,43	0,46	0,43	0,34	0,34
	Общ	0,49	0,50	0,45	0,44	0,41	0,35
	Увлечи.	0,35	0,38	0,32	0,34	0,30	0,30
СЖО	ОЖ		0,88	0,86	0,89	0,80	0,85
	Цели	0,88		0,70	0,75	0,67	0,72
	Процесс	0,86	0,70		0,72	0,65	0,65
	Резул	0,89	0,75	0,72		0,72	0,81
	ЛК-Я	0,80	0,67	0,65	0,72		0,61
	ЛК-Ж	0,85	0,72	0,65	0,81	0,61	

Примечание: в матрице представлены значимые корреляции с вероятностью ошибки не превышающей 0,05 ($p < 0,05$).

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Значимые корреляционные взаимосвязи шкал параметров смыслоразностных и ценностных ориентаций в выборке студентов гуманитарных специальностей (по К. Пирсону)

Шкалы	Ор. Вр	Под держ	Цен. Ор	Гибк. Пов	Сензит.	Спонт.	Само уваж.	Само прин.	Прир. Чел.	Синер гия	Прин. Агр.	Кон тактн.	Позн. Потр.	Креа тив.	
САТ	Ор.Вр	0,55	0,38	0,59	0,33	0,35	0,48	0,48			0,50	0,35		0,40	
	Поддерж	0,55	0,79	0,63	0,60	0,74	0,87	0,69			0,69	0,54		0,54	
	Цен.Ор	0,38	0,79	0,36	0,50	0,66	0,77	0,33		0,62	0,54			0,60	
	Гибк.Пов	0,59	0,63	0,36	0,40	0,53	0,54				0,33	0,52		0,45	
	Сензит.	0,33	0,60	0,50	0,48	0,52					0,47	0,33		0,33	
	Спонт.	0,35	0,74	0,66	0,40	0,48	0,57	0,41			0,41	0,53		0,50	
	Самоуов.	0,48	0,87	0,77	0,53	0,52	0,57	0,54		0,32	0,58	0,46		0,40	
	Самопр.	0,48	0,69	0,33	0,54	0,41	0,54				0,47	0,43		0,31	
	Прир.Чел.									0,33					
	Синергия			0,62			0,32		0,33						0,38
	Прин.Агр.	0,50	0,69	0,54	0,33	0,47	0,41	0,58	0,47					0,30	
	Контактн.	0,35	0,54	0,52	0,33	0,53	0,46	0,43							0,40
	Позн.Потр.											0,30			
Креатив.	0,40	0,54	0,60	0,45	0,33	0,50	0,40	0,31		0,38		0,40			
ОТЦ	Престиж														
	Мат.Благ.		0,30	-0,31	0,39			-0,30							
	Креатив.		0,42	0,30	0,36									0,37	
	Соц.Конт.		0,37	0,39	0,32										
	Разв.Себя		0,40	0,34	0,35									0,31	
	Достиж.			0,37											
	Дух.Удов.		0,44	0,48	0,35						0,35			0,36	
	Сохр.Инд.		0,41	0,40	0,44										
	Проф.		0,40	0,39	0,39										
	Обуч.		0,38	0,37	0,39										
	Семья			0,37											
Общество		0,34	0,43							0,30					
Увлечи.		0,36					0,38								
СЖО	ОЖ		0,45	0,41		0,38	0,48	0,44			0,33				
	Цели		0,36	0,30			0,41	0,44				0,31		0,30	
	Процесс	0,32	0,42	0,47		0,31	0,30	0,45			0,38				
	Результат	0,33	0,50	0,46		0,32	0,47	0,47	0,46			0,37		0,36	
	ЛК-Я		0,39	0,36		0,32		0,46	0,31		0,33			0,31	
ЛК-Ж		0,44	0,41		0,31	0,37	0,46	0,42			0,34				

Примечание: в матрице представлены значимые корреляции с вероятностью ошибки не превышающей 0,05 ($p < 0,05$).

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 4

**Значимые корреляционные взаимосвязи шкал параметров
смысложизненных и ценностных ориентаций
в выборке студентов гуманитарных специальностей (по К. Пирсону)**

Шкалы	Прес тиж	Мат. Благ.	Креа тив.	Соц Конт.	Развит Себя	Дос тиж.	Дух. Удовл.	Сохр Инд.	Проф.	Обуч.	Семья	Обще ство	Увлеч
Ор.Вр													
Поддерж													
Цен.Ор		0,30	0,42	0,37	0,40		0,44	0,41	0,40	0,38		0,34	0,36
Гибк.Пов		-0,31											
Сензит.		0,39	0,30	0,39	0,34	0,37	0,48	0,40	0,39	0,37	0,37	0,43	
Спонт.													
Самоув.			0,36	0,32	0,35		0,35	0,44	0,39	0,39			0,38
Самопр.		-0,30											
Прир.Чел.													
Синергия													
Прин.Агр.							0,35					0,30	
Контактн.													
Поз.Потр.													
Креатив.			0,37		0,31		0,36						
Престиж		0,70	0,54	0,68	0,66	0,64	0,45	0,63	0,72	0,69	0,81	0,67	0,59
Мат.Благ.	0,70		0,64	0,68	0,63	0,71	0,50	0,62	0,78	0,72	0,79	0,68	0,66
Креатив.	0,54	0,64		0,74	0,84	0,65	0,69	0,77	0,85	0,78	0,64	0,73	0,83
Соц.Конт.	0,68	0,68	0,74		0,83	0,75	0,72	0,72	0,84	0,83	0,72	0,77	0,76
Разв.Себя	0,66	0,63	0,84	0,83		0,65	0,70	0,82	0,86	0,81	0,71	0,76	0,83
Достиж.	0,64	0,71	0,65	0,75	0,65		0,61	0,69	0,78	0,69	0,75	0,82	0,65
Дух.Удов.	0,45	0,50	0,69	0,72	0,70	0,61		0,63	0,74	0,72	0,53	0,71	0,62
Сохр.Инд.	0,63	0,62	0,77	0,72	0,82	0,69	0,63		0,87	0,85	0,70	0,72	0,74
Проф.	0,72	0,78	0,85	0,84	0,86	0,78	0,74	0,87		0,85	0,76	0,82	0,78
Обуч.	0,69	0,72	0,78	0,83	0,81	0,69	0,72	0,85	0,85		0,70	0,64	0,77
Семья	0,81	0,79	0,64	0,72	0,71	0,75	0,53	0,70	0,76	0,70		0,72	0,55
Общество	0,67	0,68	0,73	0,77	0,76	0,82	0,71	0,72	0,82	0,64	0,72		0,57
Увлечи.	0,59	0,66	0,83	0,76	0,83	0,65	0,62	0,74	0,78	0,77	0,55	0,57	
ОЖ			0,33										
Цели			0,34				0,33						
Процесс												0,33	
Результат			0,36				0,30						
ЛК-Я			0,37				0,36						
ЛК-Ж													

Примечание: в матрице представлены значимые корреляции с вероятностью ошибки не превышающей 0,05 ($p < 0,05$).

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 4

**Значимые корреляционные взаимосвязи шкал параметров
смыслоразностных и ценностных ориентаций
в выборке студентов гуманитарных специальностей (по К. Пирсону)**

	Шкалы	ОЖ	Цели	Процесс	Результат	ЛК-Я	ЛК-Жизнь
САТ	Ор.Вр			0,32	0,33		
	Поддерж	0,45	0,36	0,42	0,50	0,39	0,44
	Цен.Ор	0,41	0,30	0,47	0,46	0,36	0,41
	Гибк.Пов						
	Сензит.			0,31	0,32	0,32	0,31
	Спонт.	0,38		0,30	0,47		0,37
	Самоув.	0,48	0,41	0,45	0,47	0,46	0,46
	Самопр.	0,44	0,44		0,46	0,31	0,42
	Прир.Чел.						
	Синергия						
	Прин.Агр.	0,33		0,38		0,33	
	Контактн.		0,31		0,37		0,34
	Поз.Потр.						
	Креатив.		0,30		0,36	0,31	
Престиж							
ОТЦ	Мат.Благ.						
	Креатив.	0,33	0,34		0,36	0,37	
	Соц.Конт.						
	Разв.Себя						
	Достиж.						
	Дух.Удов.		0,33		0,30	0,36	
	Сохр.Инд.						
	Проф.						
	Обуч.						
	Семья						
	Общество			0,33			
Увлечи.							
СЖО	ОЖ		0,83	0,85	0,89	0,91	0,89
	Цели	0,83		0,52	0,71	0,80	0,74
	Процесс	0,85	0,52		0,72	0,76	0,67
	Результат	0,89	0,71	0,72		0,73	0,86
	ЛК-Я	0,91	0,80	0,76	0,73		0,77
	ЛК-Ж	0,89	0,74	0,67	0,86	0,77	

Примечание: в матрице представлены значимые корреляции с вероятностью ошибки не превышающей 0,05 ($p < 0,05$).

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Факторная структура отображения смысло-жизненных и ценностных ориентаций студентов технических и гуманитарных специальностей.

№	Переменные	Факторы спец=тех					Факторы спец=гум				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	Цен. ориентации	0,288	0,470	0,552	0,265	0,246	0,295	0,596	0,360	0,553	0,005
2	Гибкость поведен.	-0,198	0,718	0,197	0,213	0,007	-0,288	0,430	0,615	0,093	0,097
3	Сензитивность	0,220	-0,075	0,003	0,149	0,805	0,395	0,564	0,143	-0,034	0,224
4	Спонтанность	0,010	0,340	0,203	0,306	0,641	0,112	0,563	0,518	0,081	-0,086
5	Самоуважение	0,340	0,449	0,378	0,435	-0,043	0,241	0,747	0,346	0,224	0,059
6	Самопринятие	0,014	0,757	0,074	0,066	-0,001	-0,263	0,677	0,350	-0,156	0,055
7	Природа чел.	0,028	-0,071	0,837	0,161	0,040	0,065	-0,033	-0,154	0,732	0,170
8	Синергия	0,026	0,108	0,851	-0,165	0,052	0,110	0,147	0,233	0,810	-0,192
9	Принят. агрес.	0,081	0,578	-0,043	-0,133	0,589	0,126	0,824	-0,076	0,093	0,267
10	Контактность	-0,243	0,663	-0,286	0,137	0,246	0,115	0,287	0,725	-0,396	-0,109
11	Позн. потреб.	0,044	0,170	-0,033	0,821	0,110	0,064	0,120	0,083	0,014	0,899
12	Креативность	0,122	0,176	0,138	0,604	0,359	0,164	0,175	0,786	0,232	0,165
13	Престиж	0,806	-0,012	0,095	0,061	-0,145	0,813	-0,018	-0,077	-0,130	-0,141
14	Мат. блага	0,750	0,158	0,029	-0,416	0,101	0,830	0,118	-0,187	0,021	-0,112
15	Креативность	0,872	-0,034	0,039	0,111	0,174	0,842	0,115	0,158	0,127	0,038
16	Соц. контакт	0,852	-0,096	0,164	0,001	0,028	0,884	0,054	0,061	0,125	0,124
17	Развитие себя	0,872	-0,080	0,087	0,110	0,076	0,881	0,018	0,173	0,142	0,210
18	Достижения	0,850	-0,167	0,200	-0,103	0,051	0,843	0,112	-0,145	0,050	-0,125
19	Дух. удовлетв.	0,756	-0,009	-0,042	0,200	0,301	0,727	0,245	0,088	0,156	0,256
20	Сохран. индив-ти	0,835	0,043	-0,159	0,149	0,102	0,850	0,095	0,252	0,042	0,014
21	Осмысл. жизни	0,538	0,116	0,466	0,336	-0,161	0,140	0,616	0,194	-0,020	-0,300
Собственное значение		6,111	2,567	2,392	1,940	1,872	6,143	3,513	2,504	1,906	1,322
Доля общей дисперсии		0,291	0,122	0,114	0,092	0,089	0,293	0,167	0,119	0,091	0,063