

8.	Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается б) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования в) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	2 1 0	1
9.	Аргументированность, доказательность, обоснованность выводов, рекомендаций, предложений	а) выводы аргументированы, доказательства убедительны б) выводы присутствуют, но они декларативны в) выводы отсутствуют, предложений нет	2 1 0	1
10.	Личный вклад в разработку проблемы	а) имеется б) прослеживается слабо в) отсутствует	2 1 0	2
11.	Соответствие профилю подготовки	а) полное б) в большей части работы в) частичное	3 2 1	3
12.	Язык и стиль научной работы	а) в полной мере соответствует нормам б) имеются отдельные нарушения норм в) имеются грубые нарушения норм	2 1 0	1
13.	Наличие приложений, их качество	а) высокое б) среднее в) низкое	2 1 0	0
14.	Качество оформления работы	а) полностью соответствует требованиям б) частично соответствует требованиям	2 1	1
15.	Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию	а) имеется б) отсутствует	1 0	0
16.	Возможность использования результатов исследования/Рекомендация к внедрению	а) имеется б) отсутствует	1 0	0
ИТОГО:				29
Шкала оценивания: 37-30 – отлично; 29-22 – хорошо; 21-14 – удовлетворительно; менее 14 – неудовлетворительно				

Замечания и предложения:

Общий вывод:

Выпускная квалификационная работа Гришина Владислава Владимировича соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «хорошо».

Рецензент старший преподаватель кафедры экономики Лепихин Кирилл Валерьевич

«В» июня 20/8г.



С рецензией ознакомлен _____

Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования

11

а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается б) в некоторых частях нарушается логичность и Плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования в) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования

9. Аргументированность, а) выводы аргументированы, доказательства

доказательность, убедительны обоснованность

б) выводы присутствуют, но они декларативны Выводов, рекомендаций, в) выводы отсутствуют, предложений нет предложений

10. Личный вклад в

разработку проблемы

а) имеется б) прослеживается слабо В) отсутствует

1. | Соответствие профилю а) полное подготовки

б) в большей части работы в) частичное

12. Язык и стиль научной

работы

а) в полной мере соответствует нормам б) имеются отдельные нарушения норм б) имеются грубые нарушения норм

– NONTON–NWONO –

13. Наличие приложений,

ИХ качество

а) высокое б) среднее в) низкое

14. Качество оформления

работы

а) полностью соответствует требованиям б) частично соответствует требованиям

15. | Признание достоинства а) имеется

работы/рекомендация к б) отсутствует Опубликованию

а) имеется б) отсутствует

16. Возможность

использования результатов исследования/ Рекомендация к Внедрению

ИТОГО:

Шкала оценивания: 37-30 — отлично; 29-22- хорошо; 21-14- удовлетворительно; менее 14 — неудовлетворительно

Замечания и предложения:

Общий вывод: Выпускная квалификационная работа Гришина Владислава

Владимировича соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «хорошо». Рецензент старший преподаватель кафедры экономики Лепихин Кирилл Валерьевич «Р» Июня 20/7г.

Приемиле са / А.

С рецензией ознакомлен