

**Оценочный лист (рецензия) выпускной квалификационной работы
«Обучение студентов математического факультета основам организации
внеаудиторной самостоятельной работы»**

студентки 5 курса, группы 151

направления 44.03.05 Педагогическое образование, профили «Математика и Информатика»,
Володиной Анастасии Владимировны

№	Критерии оценки	Качественная оценка	Баллы	Примечание
1.	Актуальность и обоснованность выбора темы	а) тема актуальна, выбор обоснован б) тема традиционна, выбор частично обоснован в) тема неактуальна, выбор слабо обоснован	3 2 1	
2.	Соответствие содержания работы ее теме	а) содержание работы в полной мере раскрывает тему исследования б) содержание работы в большей части соответствует теме исследования в) содержание частично отражает тему	3 2 1	В теме желательно было указать вместо слова «организации» - «самоорганизации», учитывая, что основное внимание в работе уделено именно этому аспекту
3.	Научный аппарат исследования	а) сформулирован грамотно; цель, задачи, предмет, объект, гипотеза (может отсутствовать) логично взаимосвязаны б) сформулирован неточно; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования связаны не вполне логично в) при формулировке научного аппарата допущены ошибки; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования не связаны	3 2 1	
4.	Наличие теоретической основы в работе: анализ научной литературы, обзор, использование терминов, цитирование	а) в работе проведен глубокий анализ научной литературы, раскрывается суть ключевых терминов, цитируются классики и ведущие специалисты по проблеме б) в работе представлен анализ литературы по проблеме, однако выбор авторов случаен в) в работе предложен поверхностный обзор литературы по проблеме	3 2 1	
5.	Наличие опытной и экспериментальной части работы	а) в работе представлен анализ проведенной опытной работы, полученных результатов, сделаны выводы, предложены рекомендации б) в работе есть опытная часть, описаны результаты, сделаны выводы, в) работа носит реферативный характер	3 2 1	
6.	Достоверность фактического материала, полученного в ходе экспериментальной работы	а) достоверность фактического материала доказана, сомнений не вызывает б) фактический материал достоверен, но не доказан в) фактический и цифровой материал неточен	3 2 1	

7.	Структура работы	а) чёткая, части соразмерны б) отдельные части работы несоразмерны в) беспорядочная	2 1 0	
8.	Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается б) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования в) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	2 1 0	
9.	Аргументированность, доказательность, обоснованность выводов, рекомендаций, предложений	а) выводы аргументированы, доказательства убедительны б) выводы присутствуют, но они декларативны в) выводы отсутствуют, предложений нет	2 1 0	
10.	Личный вклад в разработку проблемы	а) имеется б) прослеживается слабо в) отсутствует	2 1 0	
11.	Соответствие профилю подготовки	а) полное б) в большей части работы в) частичное	3 2 1	
12.	Язык и стиль научной работы	а) в полной мере соответствует нормам б) имеются отдельные нарушения норм в) имеются грубые нарушения норм	2 1 0	
13.	Наличие приложений, их качество	а) высокое б) среднее в) низкое	2 1 0	
14.	Качество оформления работы	а) в целом, соответствует требованиям б) частично соответствует требованиям	2 1	Имеются небольшие погрешности, которые не снижают восприятие качества оформления работы
15.	Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию	а) имеется б) отсутствует	1 0	Приведен достаточно большой комплекс разработок, свидетельствующий о большом объеме проделанной автором работы
16.	Возможность использования результатов исследования/ Рекомендация к внедрению	а) имеется б) отсутствует	1 0	Представленные материалы рекомендуются к использованию в учебном процессе вуза
ИТОГО:			37	
Шкала оценивания: 37-30 – отлично; 29-22– хорошо; 21-14– удовлетворительно; менее 14 – неудовлетворительно				

