

Оценочный лист (рецензия) выпускной квалификационной работы
«Формирование познавательных универсальных учебных действий (анализ) посредством
метафор».

студентки Дорогавцевой М.А. 4 курса
профиль подготовки «Физическая культура»

№	Критерии оценки	Качественная оценка	Баллы	Примечание
1.	Актуальность и обоснованность выбора темы	а) тема актуальна, выбор обоснован б) тема традиционна, выбор частично обоснован в) тема неактуальна, выбор слабо обоснован	3 2 1	3
2.	Соответствие содержания работы ее теме	а) содержание работы в полной мере раскрывает тему исследования б) содержание работы в большей части соответствует теме исследования в) содержание частично отражает тему	3 2 1	3
3.	Научный аппарат исследования	а) сформулирован грамотно; цель, задачи, предмет, объект, гипотеза (может отсутствовать) логично взаимосвязаны б) сформулирован неточно; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования связаны не вполне логично в) при формулировке научного аппарата допущены ошибки; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования не связаны	3 2 1	3
4.	Наличие теоретической основы в работе: анализ научной литературы, обзор, использование терминов, цитирование	а) в работе проведен глубокий анализ научной литературы, раскрывается суть ключевых терминов, цитируются классики и ведущие специалисты по проблеме б) в работе представлен анализ литературы по проблеме, однако выбор авторов случаен в) в работе предложен поверхностный обзор литературы по проблеме	3 2 1	3
5.	Наличие опытной и экспериментальной части работы	а) в работе представлен анализ проведенной опытной работы, полученных результатов, сделаны выводы, предложены рекомендации б) в работе есть опытная часть, описаны результаты, сделаны выводы, в) работа носит реферативный характер	3 2 1	3
6.	Достоверность фактического материала, полученного в ходе экспериментальной работы	а) достоверность фактического материала доказана, сомнений не вызывает б) фактический материал достоверен, но не доказан в) фактический и цифровой материал неточен	3 2 1	3
7.	Структура работы	а) чёткая, части соразмерны б) отдельные части работы несоразмерны в) беспорядочная	2 1 0	2

8.	Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается б) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования в) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	2 1 0	2
9.	Аргументированность, доказательность, обоснованность выводов, рекомендаций, предложений	а) выводы аргументированы, доказательства убедительны б) выводы присутствуют, но они декларативны в) выводы отсутствуют, предложений нет	2 1 0	2
10.	Личный вклад в разработку проблемы	а) имеется б) прослеживается слабо в) отсутствует	2 1 0	2
11.	Соответствие профилю подготовки	а) полное б) в большей части работы в) частичное	3 2 1	3
12.	Язык и стиль научной работы	а) в полной мере соответствует нормам б) имеются отдельные нарушения норм в) имеются грубые нарушения норм	2 1 0	1
13.	Наличие приложений, их качество	а) высокое б) среднее в) низкое	2 1 0	-
14.	Качество оформления работы	а) полностью соответствует требованиям б) частично соответствует требованиям	2 1	2
15.	Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию	а) имеется б) отсутствует	1 0	1
16.	Возможность использования результатов исследования/ Рекомендация к внедрению	а) имеется б) отсутствует	1 0	1
ИТОГО:				34
Шкала оценивания: 37-30 – отлично; 29-22 – хорошо; 21-14 – удовлетворительно; менее 14 – неудовлетворительно				

Студентка провела интереснейшую работу и получила положительный результат. Т.е. по результатам исследования был сформирован с достоверным уровнем значимости у экспериментальной группы такое ПУУД как «анализ».

Замечания и предложения:

- 1) в анкете для учителей дублируются вопросы №6,7,8 и №10,11,12;
- 2) в орфографии имеются ошибки, имеющие характер опечаток;
- 3) замечания к оформлению библиографического списка;

4) четче прописать выводы в заключительной части работы.

Общий вывод: Выпускная квалификационная работа: «Формирование познавательных универсальных учебных действий (анализ) посредством метафор» соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент _____ ст. преподаватель кафедры ТМФК Райнхардт О.О. _____

« 9 » _____ июня _____ 2017г. _____ / _____ Райнхардт О.О. _____

С рецензией ознакомлен _____