

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФГБОУ ВПО «ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Рецензия
на выпускную квалификационную работу
(магистерскую диссертацию)**

Магистранта группы ЗМ-931

Готлиба Льва Леонидовича

Специальность/направление: 44.04.01 «Педагогическое образование»
Магистерская программа: « Историческое краеведение и регионалистика»
Выпускающая кафедра: Кафедра древней и средневековой истории России

Тема выпускной квалификационной работы:

ОБРАЗ УРАЛА В ГАЗЕТЕ «THE NEW YORK TIMES» (1851-1914 гг.)

Представленная магистерская ВКР вызывает интерес по целому ряду причин. Подготовленная в русле исторической имагологии, работа характеризуется научной актуальностью. Методология изучения образа Другого в разные исторические эпохи в отечественной историографии разрабатывается уже в течение нескольких десятилетий, но в последние 10-15 лет изучение образов других социокультурных сообществ особенно активизировалось. Здесь немалую роль сыграл междисциплинарный научный семинар «Россия и мир: проблемы взаимовосприятия» при Центре по изучению отечественной культуры Института российской истории РАН, о чем справедливо пишет Л.Л.Готлиб.

Правда, весьма активно в этом направлении работает и ИВИ РАН, в частности Российское общество интеллектуальной истории, под рук. член-корр. АН РФ Ларины Петровны Репиной. Обширный 39-й номер альманаха «Диалог со временем» объединил результаты имагологических исследований, касающихся большого количества стран и народов, начиная с эпохи античности до к.ХХ в., предварен статей Л.П.Репиной, в которой представлено глубокое теоретико-методологическое обобщение современных исследований в области исторической имагологии. Представляется, что знакомство магистранта с этими публикациями углубило бы его представление о методологии имагологического исследования.

Для изучения образа Урала в качестве источника Л.Л. Готлиб выбрал газету «THE NEW YORK TIMES», в этом безусловная новизна работы. Общие хронологические рамки 1851-1914 гг. совершенно обоснованы.

Достоинство работы в том, что автором проработан очень обширный массив источникового материала – 1977 статей. При обработке этого весьма значительного текстового материала магистрант предпринимает попытку обратиться к методу контент-анализа.

Правда, суть метода, по мнению автора, как он пишет на с.6., «заключается в изучении текстовой и графической информации, дальнейшей ее переработке в количественные показатели для выявления статистики».

Думается, что для историка все-таки не менее, а более существенен так называемый *качественный контент-анализ*, ориентированный на выявление взаимосвязи между содержанием, формой и коммуникативными функциями текста, когда текст не просто пассивный информационный объект, а коммуникативное событие.

В процессе такого контент-анализа проводится *декомпозиция* текста - из множества элементов текста выделяются наиболее значимые единицы анализа, чтобы понять смысловую и коммуникативную направленность документа. В ходе *декодирования* текста на основе выявленных единиц текста и можно определить смысловую и коммуникативную направленность документа, т.е. не только «что сказано», «как сказано», но и «зачем сказано». В этом случае, на мой взгляд, в магистерской диссертации, возможно, удалось бы выделить не только «темы», связанные с образом Урала, но и глубже раскрыть этот образ, конструировавшийся именно в американском сознании, поскольку конструкт «образа» Другого всегда предполагает две стороны – объект и субъект.

Следует отметить, что содержание работы в целом соответствует поставленной цели. Исследование характеризуется хорошим научным уровнем, что проявляется в полноте проработки темы.

1 и 2 главы ВКР логически связаны с основной частью и необходимы для решения общей задачи, материал изложен и проанализирован четко и системно, что свидетельствует о сформированности профессиональных компетенций и исследовательских способностей выпускника.

Основная 3 глава представляет наибольший интерес, и здесь автор продемонстрировал сформированное умение работать с историческими источниками, способность анализировать, систематизировать и обобщать материал.

При этом Л.Л. Готлиб показал умение достигать не только научные, но и практические результаты. Предложенное практико-ориентированное приложение можно оценить как интересную, методически-убедительную и самостоятельную разработку, которая может быть успешно применена для учащихся 9 класса школы с углубленным изучением английского языка.

Есть к работе и некоторые замечания. Неоправданным представляется выделение формальных десятилетий при анализе массива газетных материалов с 1851 по 1914 гг. Периодизация все-таки должна основываться на обоснованных критериях, связанных с объектом исследования.

Несколько избыточно обширной по содержанию, на мой взгляд, является 2 глава, посвященная истории создания и развития газеты «THE NEW YORK TIMES», содержание главы далеко вышло за пределы изучаемого периода, что не кажется особенно необходимым.

Однако, это не снижает общего высокого качества работы, которая представляет собой завершенное самостоятельное исследование, полностью соответствует требованиям ФГОС ВО, направлению подготовки и содержанию магистерской программы.

Выпускная квалификационная работа Л.Л. Готлиба соответствует предъявляемым требованиям и может быть рекомендована к защите в ГЭК с оценкой «отлично».

Рецензент

Оболонкова Марина Александровна, к.и.н., доцент, зав.кафедрой всеобщей истории
Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета

«___» _____ 20___ г.

Подпись _____

С рецензией ознакомлен _____
(Фамилия, Имя, Отчество обучающегося)

Вопросы Л.Л. Готлибу:

1. В ВКР в процессе анализа источника весь массив газеты разделен на десятилетия. Какие критерии положены Вами в основу такой периодизации?
2. На с.4, обосновывая актуальность исследования, Вы пишете: « Для того чтобы получить *объективное представление (образ)* о каком-либо явлении, процессе или предмете, необходимо просмотреть ряд различных источников».

Как (в контексте Вашего исследования) Вы трактуете термин «образ»?