

Оценочный лист (рецензия) выпускной квалификационной работы
студентки 5 курса 151 группы
АЛЕКСАНДРОВОЙ Елены Николаевны

Направление подготовки: 44.03.05 «Педагогическое образование»

Профиль подготовки: «Математика и Информатика»

Выпускающая кафедра: высшей математики

Тема выпускной квалификационной работы: «Применение MATHCAD в обучении студентов кратному интегрированию»

№	Критерии оценки	Качественная оценка	Баллы	Примечание
1.	Актуальность и обоснованность выбора темы	а) тема актуальна, выбор обоснован б) тема традиционна, выбор частично обоснован в) тема неактуальна, выбор слабо обоснован	<u>3</u> 2 1	
2.	Соответствие содержания работы ее теме	а) содержание работы в полной мере раскрывает тему исследования б) содержание работы в большей части соответствует теме исследования в) содержание частично отражает тему	3 <u>2</u> 1	В содержании первой главы не вполне отражается ее название, обучение математическому анализу не прослеживается
3.	Научный аппарат исследования	а) сформулирован, в целом, грамотно; цель, задачи, предмет, объект, гипотеза (может отсутствовать) логично взаимосвязаны б) сформулирован неточно; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования связаны не вполне логично в) при формулировке научного аппарата допущены ошибки; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования не связаны	<u>3</u> 2 1	
4.	Наличие теоретической основы в работе: анализ научной литературы, обзор, использование терминов, цитирование	а) в работе проведен анализ научной литературы, раскрывается суть ключевых терминов, цитируются классики и ведущие специалисты по проблеме б) в работе представлен анализ литературы по проблеме, однако выбор авторов случаен в) в работе предложен поверхностный обзор литературы по проблеме	3 2 <u>1</u>	Ссылки на литературные источники имеются, но как таковой обзор литературы по проблеме отсутствует
5.	Наличие опытной и экспериментальной части работы	а) в работе представлен анализ проведенной опытной работы, полученных результатов, сделаны выводы, предложены рекомендации б) в работе есть опытная часть, описаны результаты, сделаны выводы в) работа носит реферативный характер	3 <u>2</u> 1	Из текста работы можно сделать вывод об обучении кратному интегрированию средствами MATHCAD только одного студента – автора работы
6.	Достоверность фактического материала, полученного в ходе экспериментальной работы	а) достоверность фактического материала доказана, сомнений не вызывает б) фактический материал достоверен, но не доказан в) фактический и цифровой материал неточен	3 <u>2</u> 1	См. примечание п.5

7.	Структура работы	а) чёткая, части соразмерны б) отдельные части работы несоразмерны в) беспорядочная	<u>2</u> 1 0	
8.	Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается б) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования в) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	<u>2</u> 1 0	
9.	Аргументированность, доказательность, обоснованность выводов, рекомендаций, предложений	а) выводы аргументированы, доказательства убедительны б) выводы присутствуют, но они декларативны в) выводы отсутствуют, предложений нет	2 <u>1</u> 0	
10.	Личный вклад в разработку проблемы	а) имеется б) прослеживается слабо в) отсутствует	<u>2</u> 1 0	
11.	Соответствие профилю подготовки	а) полное б) в большей части работы в) частичное	<u>3</u> 2 1	
12.	Язык и стиль научной работы	а) в полной мере соответствует нормам б) имеются отдельные нарушения норм в) имеются грубые нарушения норм	2 <u>1</u> 0	В работе имеются пунктуационные и стилистические погрешности, опечатки (например, на с. 5, 6, 14, 16, 24 и др.)
13.	Наличие приложений, их качество	а) высокое б) среднее в) низкое г) отсутствуют	2 1 0 <u>0</u>	
14.	Качество оформления работы	а) соответствует требованиям б) частично соответствует требованиям	2 <u>1</u>	Не соответствует требованиям, например, расположение рисунков, формул.
15.	Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию	а) имеется б) отсутствует	<u>1</u> 0	Имеются публикации автора по теме исследования
16.	Возможность использования результатов исследования/ Рекомендация к внедрению	а) имеется б) отсутствует	<u>1</u> 0	Материалы ВКР могут быть рекомендованы к использованию в учебном процессе математического факультета
ИТОГО:			27	
Шкала оценивания: 37-30 – отлично; 29-22– хорошо; 21-14– удовлетворительно; менее 14 – неудовлетворительно				

Замечания и предложения: Объем работы (42 стр.) не соответствует рекомендуемым требованиям (50-60 стр.).

Общий вывод:

Выпускная квалификационная работа **Александровой Е.Н.** в основном удовлетворяет предъявляемым требованиям и заслуживает оценки: **хорошо**.

Рецензент: канд. пед. наук, доцент кафедры высшей математики Данилова Вера Ильинична.

« 17 » июня 2017 г. _____ / В.И. Данилова /

С рецензией ознакомлена _____