

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»
Факультет психологии
Кафедра практической психологии

Выпускная квалификационная работа магистра
СТАТУСЫ ИДЕНТИЧНОСТИ КАК ФАКТОР ОРГАНИЗАЦИИ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ЛИЧНОСТИ
СТУДЕНТОВ

Работу выполнила:
студентка группы М1123,
направление подготовки 44.04.02
«Психолого-педагогическое
образование», профиль «Психология
управления образовательной средой»
Ладкина Алла Александровна

(подпись)

«Допущена к защите в ГЭК»

Зав. кафедрой

(подпись)

«_____» _____ 2017 г.

Руководитель:

доктор психол. наук, профессор
кафедры практической психологии

Коптева Наталия Васильевна

(подпись)

ПЕРМЬ

2017

Оглавление

Введение	4 -
Глава 1. Теоретические аспекты исследования идентичности, психологического пространства, психологических границ личности.-	10 -
1.1. Определение понятия «идентичность» в психологии	10 -
1.2. Основные подходы к понятию «психологические границы личности» /границы «Я».....	18 -
1.3. Понятие «психологическое пространство личности»	23 -
1.4. Постановка проблемы исследования.....	26 -
Глава 2. Организация и методы исследования.....	29 -
2.1. Организация исследования и характеристика выборки.....	29 -
2.2. Описание диагностических методик, использованных в работе	29 -
2.3. Методы статистической обработки данных.....	34 -
Глава 3. Результаты исследования.....	36 -
3.1. Структура статусов идентичности студентов	36 -
3.2. Структура статусов идентичности и суверенности психологического пространства личности студентов.....	38 -
3.3. Структура статусов идентичности, функций психологической границы и суверенности психологического пространства личности студентов	40 -
3.4. Группы студентов, различающиеся профилем статусов идентичности	46 -
3.5. Группы студентов, различающиеся уровнем выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности). Различия измерений психологического пространства и функций его границ в группах.....	48 -
3.6. Взаимосвязи статусов идентичности, функций психологической границы и измерений пространства личности в группах студентов, различающихся уровнем выраженности статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности	53 -
3.6.1. Взаимосвязи статусов идентичности, функций психологической границы и измерений пространства личности в группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности	53 -

3.6.2. Взаимосвязи статусов идентичности, функций психологической границы и измерений пространства личности в группе с более низким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности	58 -
Выводы.....	63 -
Заключение.....	66 -
Библиографический список	70 -
Приложения.....	77 -

Введение

Э. Эриксон определяет идентичность, прежде всего, как показатель зрелой (взрослой) личности, истоки и тайны организации которой скрыты на предшествующих стадиях онтогенеза (Эриксон, 1996).

В наше время студенчество имеет возрастные границы от 17 до 23 лет, следовательно, можно сказать, что по Эриксону студенчество является концом пятой и началом шестой стадии развития идентичности.

Пятая стадия является ключевой для приобретения чувства идентичности. При удачном протекании кризиса подросткового возраста у молодых людей формируется чувство идентичности, а при неудачном – спутанная идентичность. Шестая стадия представляет собой переход к решению взрослых задач (дружеские отношения, вступление в брак, появление детей) на основе сформировавшейся идентичности.

Кризисный период между юностью и взрослостью, в течение которого личность обретает чувство идентичности и нового отношения к миру, Эриксон называет «психологический мораторий».

Непреодоленный кризис часто может стать причиной «диффузии идентичности», которая является патологией для юношеского возраста (Эриксон, 1996).

Дж. Марсия предпринял попытку операционализировать эриксоновский конструкт идентичности и предложил модель статусов идентичности. Им были описаны четыре статуса идентичности: диффузная идентичность, предрешенная идентичность, «мораторий», достигнутая идентичность (Татарко, 2009). Т. А. Гавриловой и Е. В. Глушак была адаптирована вторая часть опросника объективного измерения статуса эго-идентичности (Objective Measure of Status Ego-Identity – OMEIS) Дж. Р. Адамса (1979), в основе которого лежит модель статусного строения Дж. Марсия (Гаврилова, Глушак, 2011).

В становлении идентичности очень важно существование «опорных точек», которые служат человеку внешними доказательствами его

существования – это качества его тела, личное пространство, социальное окружение (Нартова-Бочавер, 2005).

Перечисленные «опорные точки» очень схожи с измерениями психологического пространства личности (ППЛ), которые в концепции С. К. Нартовой-Бочавер представляют собой наиболее освоенные и предпочитаемые человеком каналы и языки взаимодействия с миром: суверенность физического тела (СФТ), суверенность территории (СТ), суверенность мира вещей (СВ), суверенность привычек (СП), суверенность социальных связей (СС), суверенность ценностей (СЦ) (2004).

Становится очевидным, что понятие «идентичность» является семантически близким понятию «психологическое пространство личности» Нартова-Бочавер. Она определяет психологическое пространство личности, как значимый фрагмент бытия, определяющий актуальную деятельность и стратегию жизни субъекта и защищаемый им доступными физическими и психологическими средствами (Нартова-Бочавер, 2004).

Необходимо сказать, о существовании определенных свойств пространства, важнейшим из которых является сохранность (устойчивость – подвижность границ). Прочность границ дает человеку переживание суверенности собственного «Я» (чувство уверенности, безопасности, доверия к миру).

Пространство с целостными границами Нартова-Бочавер называет суверенным, а пространство с нарушенными границами – депривированным (состояние травмированности). Также ею выделяется квазисуверенное пространство и сверхсуверенность (Нартова-Бочавер, 2005).

В работах Т. С. Леви психологическая граница рассматривается, как отдельно стоящая от тела, не совпадающая с его физической границей, как образование, пространство перехода между внутренней средой Я, психики и внешней средой окружающего мира. Это образование может быть открыто или закрыто для обоих воздействий-устремлений, а может выборочно пропускать содержания в ту или другую сторону. Леви выделено шесть

функций психологической границы личности – не пропускающая, проницаемая, вбирающая, отдающая, сдерживающая и спокойно-нейтральная. Также ею была создана методика диагностики состояния каждой из шести этих функций (Леви, 2013).

В Институте Психологии ПГГПУ вопросы, касающиеся феноменов идентичности, суверенности психологического пространства и границы Я рассматривались, как правило, по отдельности в сочетании с другими феноменами под руководством Н. В. Коптевой в рамках ВКР А. В. Ткачевым (2015), О. И. Рязановой (2015), Н. А. Зверевой (2016) и другими.

Проблема исследования заключается в том, что, несмотря на очевидную схожесть понятий «идентичность», «психологическое пространство личности», «психологическая граница», практически не существует научных публикаций, в которых преобладающий статус идентичности рассматривался бы как фактор организации психологического пространства личности студентов. Все эти понятия объединяет привязка к юношескому (студенческому) возрасту, который:

- 1) в основном совпадает с периодом становления первой целостной формы идентичности;
- 2) предполагает определение границ Я;
- 3) для которого суверенность психологического пространства личности имеет приоритетное значение.

Актуальность: В психологии высшей школы проблема становления идентичности обойдена вниманием. В учебниках психологии и педагогики для студентов непсихологических специальностей проблематике, как более актуальной для решения важнейшей задачи возраста, не находится места. Вопрос о становлении идентичности, как одной из центральных проблем, психологической службы ВУЗа, как в теоретическом, так и в практическом плане остается открытым. Исследование статусов идентичности, как детерминанта организации психологического пространства личности студентов является актуальным, так как в работах, посвященных психологии

высшего образования, нам не встретилось исследований, касающихся идентичности в связи с психологическим пространством.

Цель исследования: уточнить особенности разных статусов идентичности студентов в плане организации их психологического пространства:

- суверенности составляющих пространство подпространств, пространства в целом, а также функций границ.

Объект исследования – идентичность, психологическое пространство личности.

Предмет исследования – статусы идентичности как фактор организации психологического пространства личности студентов.

Гипотезы исследования:

1) Структура и профили статусов идентичности в общей выборке студентов соответствуют особенностям этапа становления их идентичности;

2) Достигнутой идентичности студентов соответствует суверенное психологическое пространство, а также доминирование функций границы Я, соотносимых с его сформированностью, самодостаточностью, психологическим здоровьем («Активно сдерживающая» и «Спокойно-нейтральная»);

3) Мораторию идентичности студентов, как благоприятному статусу, предполагающему активный поиск собственного Я соответствует функция границы Я, обеспечивающая его независимость, право на собственное психологическое пространство («Активно не выпускающая»);

4) Неблагоприятным статусам идентичности студентов (диффузии и принятой идентичности) соответствует сочетание функций границ Я, свидетельствующее о нарушении психологического пространства.

Задачи исследования:

1) Установить структуру взаимосвязей статусов идентичности, функций психологической границы и суверенности психологического пространства личности студентов;

2) Выявить различия измерений психологического пространства и функций его границ в группах студентов, различающихся уровнем выраженности статусов идентичности;

3) Выявить взаимосвязи статусов идентичности, функций психологической границы и пространства личности в группах студентов, различающихся уровнем выраженности статусов идентичности.

Эмпирическая часть исследования проведена в 2015-2016 г. на выборке студентов различных специальностей ВУЗов г. Перми. Всего в исследовании приняло участие 85 респондентов в возрасте от 17 до 23 лет, уравниваемых по половому признаку.

В исследовании использованы следующие **методики диагностики**.

1) Шкала интерперсональной идентичности опросника «OMEIS-R» Дж. Адамса, адаптированная Т. А. Гавриловой и Е. В. Глушак (Гаврилова, Глушак, 2011);

2) Опросник «Суверенность психологического пространства-2010» С. К. Нартовой-Бочавер (Нартова-Бочавер, 2014);

3) Методика диагностики психологической границы личности Т. С. Леви (Леви, 2013).

Статистическая обработка полученных данных проводилась с использованием электронных таблиц Excel корпорации Microsoft, а также пакета статистических программ анализа данных Statistika 6.0. корпорации StatSoft. Были использованы следующие виды анализа: факторный анализ Хотеллинга, кластерный анализ (k-means), t-критерий Стьюдента для независимых выборок, корреляционный анализ (по Пирсону).

ВКР прошла **апробацию** на:

- Межвузовской конференции магистров «MAGISTRIS DEBUT» с названием «Статусы идентичности как фактор организации психологического пространства личности студентов», 14 декабря 2015 г.

- XIII межрегиональной научно-практической конференции «ЯНПИС» с названием «Статусы идентичности как фактор организации психологического пространства личности студентов», 20 мая 2016 г.

- пятнадцатой открытой специализированной сессии Конгресса МАНВО в сфере психологических наук: «ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ, ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ» с названием «Статусы идентичности как фактор организации психологического пространства личности студентов» в период с 1 ноября по 15 декабря 2016 г.

- XIV городской научно-практической конференции «ЯНПИС» с названием Структура взаимосвязей статусов идентичности, психологического пространства личности и функций психологической границы студентов, 19 мая 2017 г.

Глава 1. Теоретические аспекты исследования идентичности, психологического пространства, психологических границ личности.

1.1. Определение понятия «идентичность» в психологии

К пониманию идентичности в современных науках о человеке существует множество подходов – философский, социально-психологический, подход в рамках возрастной психологии, патопсихологии и ряд других (Емелин, 2015). Обсуждение идентичности как ключевого и уникального для человека, важного для его понимания и обретения себя в этом мире феномена является центральным для философии и биоэтики (Рассказова, 2014).

Психологический подход.

Первым понятие «идентичность» в своих работах употребил Э. Эриксон. Он определял идентичность, просто говоря, как тождественность человека самому себе. Говоря строже, понятие идентичности обозначает твердо усвоенный и личностно принимаемый образ себя во всем богатстве отношений личности к окружающему миру, чувство адекватности и стабильного владения личностью собственным «я» независимо от изменений «я» и ситуации; способность личности к полноценному решению задач, возникающих перед ней на каждом этапе ее развития. Необходимо отметить, что идентичность по Эриксону – это показатель зрелой (взрослой) личности, истоки и тайны организации которой скрыты на предшествующих стадиях онтогенеза (Эриксон, 1996).

Современные исследователи, изучающие идентичность, немного трансформировали определение Эриксона. Они определяют идентичность как тождественность индивида самому себе в пространстве и времени, переживаемую как чувство принадлежности/непринадлежности (Емелин, 2015) к общностям, контролируемости/неконтролируемости ситуаций, предсказуемости/непредсказуемости событий (Емелин, 2016).

Также идентичность соотносится с теми знаниями, представлениями и переживаниями, которые задают основу самотождественности, о которых человек может сказать «это Я» (Емелин, 2015).

Идентичность Эриксона представлял как некую развивающуюся конфигурацию, которая постепенно складывается в детстве путем последовательных «я-синтезов» и перекристаллизации. В нее интегрируются конституционная предрасположенность, особенности либидных потребностей, предпочитаемые способности, важные идентификации, действенные защитные механизмы, успешные сублимации и осуществляющиеся роли. Эриксоном была предложена оригинальная схема развития человека на протяжении всей жизни, в основе которой лежит «эпигенетический принцип», поэтому его периодизацию жизненного пути и называют «эпигенетической». Термин «эпигенез» заимствован из биологии, его ввел еще в 1651 г. английский врач Х. У. Гарвей. Эпигенез – это учение о зародышевом развитии организма как процессе, осуществляемом путем последовательных новообразований в противовес признанию в половых клетках и зачатках зародыша изначального многообразия структур. Эриксон выступает против всевозможных разновидностей идеи преформизма в психологии, против рефлексорной теории поведения, а также любых других фаталистских, механистических схем. При этом Эриксон включает взросление в фундаментальный биологический контекст.

Эриксон говорил о том, что человек на протяжении жизни переживает ряд психосоциальных кризисов. В Табл. 1 клетки обозначают последовательность стадий и уровней развития составляющих частей (диаграмма отражает прогрессию дифференциации частей во времени). Это показывает, во-первых, что каждый из рассматриваемых элементов витальной личности системно связан со всеми другими и что все они зависят от развития и последовательности появления каждого элемента; и во-вторых, что каждый элемент существует в некоторой форме до предписанного наступления «его» критического, определяющего времени.

Таблица 1

Эпигенетическая карта

VIII Зрелость								Целостность против отчаяния
VII Взрослость							Генеративность против стагнации	
VI Ранняя взрослость						Близость против изоляции		
V Подростковый возраст и ранняя юность					Идентичность против смещения ролей			
IV Латентная стадия				Трудолюбие против чувства неполноценности				
III Локомоторно-генитальная			Инициатива против чувства вины					
II Мышечно-анальная стадия		Автономия против стыда и сомнения						
I Орально-сенсорная стадия	Базисное доверие против недоверия							
	1	2	3	4	5	6	7	8

Эриксон выделял восемь стадий развития идентичности, на каждой из которых человек делает выбор между двумя альтернативными фазами решения возрастных и ситуативных задач развития. Характер такого выбора сказывается на последующей жизни человека в смысле ее успешности и неуспешности.

Не будем подробно останавливаться на характеристике каждой стадии. Наибольшее значение для нас будет иметь пятая и шестая стадия, ведь в наше время студенчество имеет возрастные границы от 17 до 23 лет, следовательно, можно сказать, что по Эриксону студенчество является концом пятой и началом шестой стадии развития идентичности.

Пятая стадия приходится на возраст 11-20 лет и является ключевой для приобретения чувства идентичности. Подросток колеблется между положительным полюсом идентификации – «я» и отрицательным полюсом путаницы ролей. Перед ним стоит непростая задача – объединить все то, что он знает о себе самом как носителе различных социальных ролей. Все это он должен объединить в единое целое, осмыслить, связать с прошлым и спроецировать на будущее. При удачном протекании кризиса подросткового возраста у молодых людей формируется чувство идентичности, а при

неудачном – спутанная идентичность, которая проявляется в мучительных сомнениях относительно себя, своего места в мире, в неясности жизненной перспективы.

Также Эриксон вводит термин «психосоциальный мораторий», который обозначает кризисный период между юностью и взрослостью, в течение которого личность обретает чувство идентичности и нового отношения к миру. Мораторий может принимать затяжной характер и длиться годами, особенно у наиболее одаренных людей. Непреодоленный кризис часто может стать причиной «диффузии идентичности», которая является патологией для юношеского возраста.

Шестая стадия приходится на возраст 21-25 лет и представляет собой переход к решению взрослых задач на основе сформировавшейся идентичности. Молодые люди вступают в дружеские отношения, в брак, у них появляются дети, либо же предпочитают изоляционизм, который свойственен людям со спутанной идентичностью и другими более ранними ошибками в линии развития (Эриксон, 1996).

Дж. Марсия предпринял попытку операционализировать эриксоновский конструкт идентичности. Чтобы показать, как идентичность может проявляться в поведении, он предложил оригинальную модель статусов идентичности. Он рассматривал идентичность как гипотетическую психологическую структуру, которая обнаруживает себя через паттерны решения индивидом проблем. В качестве поведенческих индикаторов были выделены:

- принятие или непринятие обязательств (приверженность или отсутствие приверженности личностно значимым целям, ценностям и убеждениям);
- прохождение или непрохождение кризиса, исследование альтернатив, предшествующего выработке обязательств.

На пересечении этих критериев Марсия были описаны четыре статуса идентичности (Табл. 2).

Таблица 2

Критерии для определения статусов идентичности

		Статус идентичности			
		Достигнутая идентичность	Мораторий	Принятая идентичность (предрешение)	Диффузная идентичность
Критерий	Прохождение кризиса, исследование альтернатив (всестороннее изучение возможных путей решения задачи, проблемы в социальном развитии)	+	+	—	—
	Осуществление выбора, принятие обязательств (определенных целей, ценностей, убеждений)	+	—	+	—

Диффузная идентичность (Identity Diffusion) предполагает, что связанная, определенная идентичность отсутствует: индивидом не осуществлялись ни поиск, ни выбор решения.

Предрешенная («принятая», «преждевременная», «предопределенная») идентичность (Foreclosure Identity) говорит о том, что собственный внутренний поиск не был осуществлен индивидом, а решение было принято под воздействием внешних обстоятельств. Такие индивиды имеют заранее заданные цели, правила поведения и идеалы, а также план на будущее, составленный родителями или другими авторитетными лицами, он, как правило, слабо подлежит корректировке.

«Мораторий идентичности» (Moratorium) представляет собой осуществляемый в данный момент активный поиск решения проблемы, но само решение еще не принято. Происходит процесс конструирования идентичности — переход от отсутствия чувства идентичности или от предрешенной идентичности к сконструированной идентичности.

Достигнутая («сконструированная») идентичность (Identity Achievement) предполагает собой самостоятельно осуществленный активный поиск решения проблемы и принятие решения. Индивиды с достигнутой идентичностью имеют собственные планы на будущее, которые отличаются от планов родителей. Планы при необходимости могут подвергаться

корректировке, поскольку, существуют для самореализации, а не для достижения идеалов, которые заданы кем-то другим.

Достигнутая и предрешенная идентичность говорят о наличии «устойчивой» личной идентичности, два других статуса идентичности могут говорить о «неустойчивой» идентичности, они в недалекой жизненной перспективе будут подвержены изменениям. Критерий степени развития идентичности объединяет такие статусы, как достигнутая идентичность и мораторий идентичности, как имеющие более высокую степень развития, чем предрешенная и диффузная идентичность (Татарко, 2009).

А. Ш. Тхостов и В. А. Емелин на основе концепции М. Мид выделяют три темпоральные модели идентичности:

- постфигуративную (образцом социокультурной идентичности служит прошлое – деды, отцы и т. д.);
- кофигуративную (генератором доминирующего типа идентичности становится настоящее – сверстники);
- префигуративную (будущее, а именно идеальные, но достаточно абстрактные идеи – основа идентичности).

Также авторы отмечают, что ни одна из описанных моделей не может быть выбрана в качестве привилегированной. Лучшим вариантом является присутствие прошлого, настоящего и будущего в жизни, как индивида, так и общества в целом (Тхостов, Емелин, 2011).

Ч. Эллиотт разделяет два типа потребностей человека в отношении идентичности:

- Потребность в поиске уникальной аутентичности и потребность в улучшении себя;
- Потребность в социальном признании своей идентичности.

Социально-психологический подход.

Одним из наиболее распространенных социологических вариантов понимания идентичности является подход Ш. Страйкера. С точки зрения структурного символического интеракционизма, общество является

дифференцированным и устойчивым к изменениям, оно состоит из групп, организаций и страт, соответственно и самость (идентичность) считается состоящей из компонентов (числа человек и групп, которые реагируют на данного человека). Человек может узнать, кто он, лишь ориентируясь на эти реакции.

Вовлеченность в социальные отношения определяет соотношение компонентов в структуре идентичности (значимость как частоту актуализации некоторой идентификации и психологическую центральность как ее важность), а они, в свою очередь, оказывают влияние на выбор роли в конкретной ситуации (Рассказова, 2014).

Мощнейшее развитие технологий в современном мире влечет за собой трансформацию идентичности человека или формирование «человека технологического» (*Homo Technologicus*). В процессе адаптации к технологиям человеку предоставлен выбор одного из трех путей:

- полный отказ от использования «умных машин» (неолуддизм);
- полное слияние человека и машины, переход на новый качественный уровень, что приводит к утрате родовой сущности и идентичности человеком (трансгуманизм);
- «мирное существование» людей и машин, которое основывается на достижении соразмерности, ясности в отношениях человека и машин (такой путь является наиболее предпочтительным) (Емелин, 2015).

Отношения человека с технологиями онтологически намного сложнее, чем простое умножение возможностей, ведь, расширяя возможности, технические средства одновременно подчиняют человека, вызывают различный спектр отношений – от глубокой зависимости и неприязни до восторженного восхищения или иррационального страха, они никогда не оставляют его безучастным (Емелин, 2016).

Конечно, технологии всегда присутствовали в жизни людей, но в современном мире можно наблюдать их переход на другой качественный уровень. Перед человеком открывается большой спектр возможностей,

которые не были доступны ранее (для его предков). Данные возможности уже воспринимаются человеком как нечто само собой разумеющееся, неотделимое от него. «Я» такого индивида оказывается неразрывно связано с его технологическим продолжением (Емелин, 2015).

В связи с этим, необходимо отметить, что технологии могут влиять на границы «Я», внешне расширять субъекта (Емелин, 2015).

Более детально рассмотрим этот вопрос в п. 1.2.

Таким образом, можно сказать, что к понятию «идентичность» существуют разные подходы. В данной работе мы придерживаемся определения Эриксона, а именно: идентичность – это тождественность человека самому себе или твердо усвоенный и личностно принимаемый образ себя во всем богатстве отношений личности к окружающему миру, чувство адекватности и стабильного владения личностью собственным «я» независимо от изменений «я» и ситуации; способность личности к полноценному решению задач, возникающих перед ней на каждом этапе ее развития; показатель зрелой (взрослой) личности. Отметим, что возрастные границы современного студенчества – 17-23 года, следовательно, оно является концом пятой и началом шестой стадии развития идентичности. Очень важно упомянуть о существовании четырех статусов идентичности. В нашей работе мы будем основываться на том, что наиболее благоприятными статусами идентичности являются «достигнутая идентичность» и «мораторий идентичности». Неблагоприятными являются статусы «принятая» и «диффузная» идентичность. Также, рассматривая понятие «идентичность» в психологии, необходимо помнить про то, какое влияние могут оказать на нее возможные темпоральные модели и современные технологии. Это влияние испытывает современное студенчество.

Вопрос об эго-идентичности непосредственным образом связан с вопросом о границах Эго (Я), поэтому далее мы подробнее рассмотрим упомянутое нами ранее понятие «психологические границы личности»/границы «Я».

1.2. Основные подходы к понятию «психологические границы личности» /границы «Я»

Исследование психологических границ в зарубежной и отечественной психологии ведет к работам античных философов, начиная с Аристотеля, которые границы, как «предел вещи», «причинность движения», «возможность».

Более активное изучение границ человека (психологических, культурных, социальных и других) приходится на XX-XXI вв. (Володина, 2010) С. К. Нартова-Бочавер предлагает считать основоположником понятия «границы» П. Федерна. Он рассматривал внутренние границы. Несколько позже Г. Аммоном была осуществлена связка внутренних границ с внешними, показано их взаимопревращение (Нартова-Бочавер, 2016).

К. Г. Юнг предлагал рассматривать границы личности с двух сторон – «индивидуальные границы» (выделяют конкретную личность и входят в ее состав) и «социальные границы» (социальная сущность личности). От широты масштаба личности зависят ее границы в социальном аспекте. Также Юнг предложил ряд критериев, которые позволяют говорить о границах личности в рамках индивидуальной психологии:

1) интегрированность и целостность личности (общая личность, либо меньшая личность).

2) принадлежность личности самой себе, либо действие в ней родовых архетипических форм (Бойко, 2008).

Важно отметить, что у разных авторов существует большое разнообразие типологических характеристик границ. К. Левин, Э. Хатрман, З. Фрейд выделяли границы внешние и внутренние. К. Левин совместно с Д. Бродшоу рассматривали сильные и слабые границы, а совместно с Ф. Перлзом – открытые и закрытые границы. Сохраненные и рваные границы упоминаются в работах П. Федерна, а здоровые и поврежденные – в работах

Г. Клауда и Дж. Таунсенда. О тонких и толстых границах говорили Г. Аммон и Э. Хартманн (Кошенова, Волохова, 2016).

Н. Браун в своих работах выделяла четыре вида границ – мягкие, губчатые, жесткие и гибкие (Нартова-Бочавер, 2016).

Нартова-Бочавер использует понятие «границы», как метафору: границы подразумеваются, переживаются, принимаются во внимание, учитываются человеком, однако, он не всегда может увидеть их (Нартова-Бочавер, 2016).

М. Маклюэн говорил о медиа как внешних расширениях тела, органов и нервной системы человека. Он утверждал, что все технологии являются продолжением человеческого тела и его органов. Любая новая технология при ее использовании может изменять топологию человека, расширять и дополнять его натуральные возможности, а также высшие психические функции. Более того, современные информационные технологии уже не просто дополняют или расширяют, а даже опосредствуют все психические процессы и отношения людей (Емелин, 2016). Таким образом, необходимо отметить, что современные технологии могут существенно расширять границы «Я», что не всегда является благоприятным последствием.

Любая технология, инструмент, который использует человек, направлен не только вовне, но и вовнутрь самого субъекта. Это может значительно изменить структуру его деятельности или породить ее новые формы. Как следствие, формируется новая идентичность (зависимость от технологий, технологии представляются человеку его частью) (Емелин, 2016). В связи с вышеописанным нарастает угроза приватности: человеку кажется, что люди, объекты и информация становятся более достижимыми, но, в то же время, человек сам становится «раскрытым» перед ними (Емелин, 2012).

Концепция технологического расширения восходит к идеям Э. Каппа: он считал орудия своеобразными видами продолжения («проекции») человеческих органов, форма которых происходила из формы какого-либо

конкретного органа. Идея технологического расширения подробно озвучивалась еще З. Фрейдом: «Всеми своими орудиями человек усовершенствует свои органы – как моторные, так и сенсорные – или же раздвигает рамки их применения». Данную идею в свое время также разрабатывал русский философ П.А. Флоренский.

Схожие идеи развивает сегодня в рамках психологии телесности и теории «зонда» А. Ш. Тхостов. Зонд определяется им как универсальный механизм порождения и модификации человеческой телесности и сознания. Человек, использующий зонд, локализует ощущения не на границе тела и зонда, а на границе зонда и объекта. Зонд воспринимается как продолжение тела и не объективируется (Емелин, 2016).

Проблема психологической границы также рассматривается в работах Т. С. Леви. При определении понятия она опирается на взгляды В.П. Зинченко, согласно которым любой психический процесс понимается как действие функционального органа по А.А. Ухтомскому. Особую роль в формировании и развитии функциональных органов играет «живое движение». Движение это воплощает и формирует взаимодействия между Я и Миром, воздействует, с одной стороны на Мир, а с другой — на Я. Живое движение не просто механическое перемещение тела в пространстве, это «преодоление пространства» (Сахарова, Щукина, 2014).

Леви под психологической границей понимает виртуально-энергетическое образование, функциональный орган, который возникает в активности индивида, взаимодействующего со средой (Леви, Краснова, 2013). Граница может быть рассмотрена, как отдельно стоящая от тела, не совпадающая с его физической границей; как образование, пространство перехода между внутренней средой Я, психики и внешней средой окружающего мира. Это образование может быть открыто или закрыто для обоих воздействий-устремлений, а может выборочно пропускать содержания в ту или иную сторону (Леви, 2013).

Структура психологической границы состоит из ряда функций:

1) Невпускающая функция – граница является непроницаемой для внешних воздействий, если они оцениваются как вредные. Человек может сказать «нет», оттолкнуть, сдержать напор. Это возможно, если индивидуум ощущает собственное внутреннее право на независимость, на свое психологическое пространство.

2) Проницаемая функция – граница пропускает внешние воздействия. Такое возможно, если человек уверен в себе и испытывает доверие к окружающим. Способность к растворению границы, разотождествлению является необходимым условием резонансного взаимодействия при отождествлении человека с другим. Растворение границы совсем не означает растворения «Я».

3) Вбирающая функция — граница «втягивает» желательное из окружающего мира. Функция предполагает, что человек чувствует внутреннее право на удовлетворение своих потребностей, которое позволяет просить о помощи, открыто заявлять о своей потребности и стремиться к ее удовлетворению.

4) Отдающая функция — граница пропускает внутренние импульсы. Отдающая функция предполагает внутреннее право выражать себя при наличии адекватных условий.

5) Сдерживающая функция дает возможность сдерживать, «контейнировать» внутреннюю энергию, если это необходимо, адекватно состоянию мира.

6) Спокойно-нейтральная функция выражает спокойное состояние человека, не мотивированного к активному взаимодействию с миром «здесь и теперь» в случае аналогичного состояния мира (Леви, Краснова, 2013).

Графическое отображение функций психологической границы (по Леви) можно увидеть на Рис. 1.

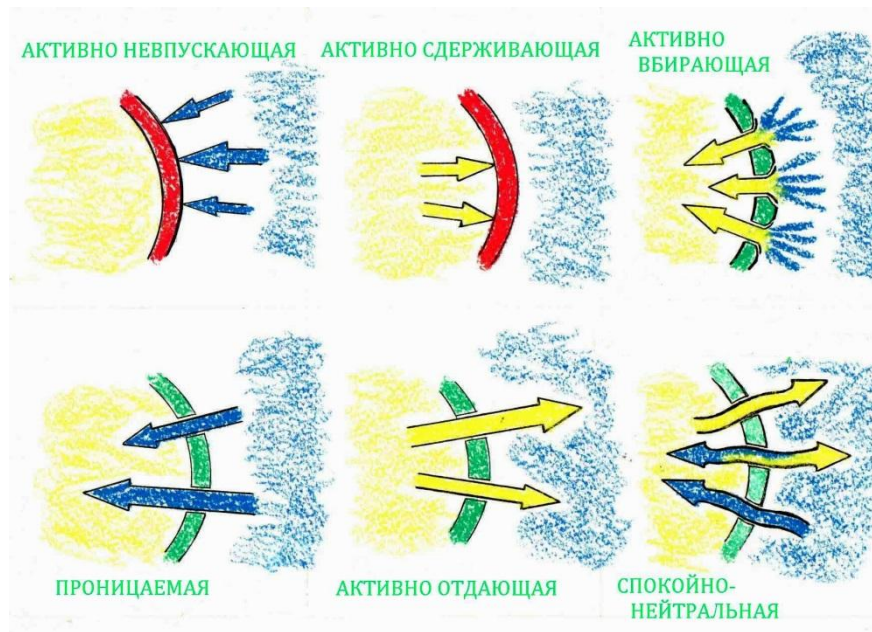


Рис. 1. Графическое отображение функций психологической границы (по Т. С. Леви)

По мнению Нартовой-Бочавер, прочность границ психологического пространства дает человеку переживание суверенности собственного «Я», чувство уверенности, безопасности, доверия к миру (Волохонская, 2012).

Границы она определяет, как физические и психологические маркеры, отделяющие область личного контроля и приватности субъектов и определяющие правила взаимодействия между ними (Нартова-Бочавер, 2008). Деформация границ психологического пространства определяет ослабление психологической суверенности личности (Фоминых, 2012).

Таким образом, можно сказать, что фраза «определить границы личности» обозначает прочерчивание тех контуров, которые позволяют выделить то, что входит в состав личности (Бойко, 2008). За пределами границ не распространяется какая-либо функция или деятельность (Кошенова, Волохова, 2016).

В нашей работе мы придерживаемся определения «психологической границы» Т. С. Леви, а именно: отдельно стоящего от тела, не совпадающего с его физической границей образования, пространства перехода между внутренней средой Я, психикой и внешней средой окружающего мира. Функциями психологической границы по Леви являются: не пропускающая,

проницаемая, вбирающая, отдающая, сдерживающая и спокойно-нейтральная функция.

Далее подробно рассмотрим понятие «психологическое пространство» и его основные составляющие.

1.3. Понятие «психологическое пространство личности»

Понятие «психологическое пространство личности» наиболее полно и обширно рассматривалось и рассматривается в работах С. К. Нартовой-Бочавер. Оно включает в себя сложные, множественные и темпоральные явления (Кошенова, Волохова, 2016).

Психологическое пространство личности (ППЛ) понимается Нартовой-Бочавер как субъективно значимый фрагмент бытия, определяющий актуальную деятельность и стратегию жизни человека. Оно включает комплекс физических, социальных и чисто психологических явлений, с которыми человек себя отождествляет (территорию, личные предметы, социальные привязанности, установки) (Нартова-Бочавер, 2008).

Необходимо сказать, о существовании определенных свойств пространства, важнейшим из которых является сохранность (устойчивость – подвижность границ). Прочность границ дает человеку переживание суверенности собственного «Я» (чувство уверенности, безопасности, доверия к миру). Пространство с целостными границами Нартова-Бочавер называет суверенным (Нартова-Бочавер, 2005). Под психологической суверенностью она понимает черту личности, которая формируется в течение детства и проявляется в способности человека защищать свое пространство, которая представляет собой баланс между потребностями субъекта и других людей; переживание подлинности своей жизни и чувства своей уместности, а также состояние психологических границ (Нартова-Бочавер, 2016). Пространство с нарушенными границами Нартова-Бочавер назвала депривированным (состояние травмированности) (Нартова-Бочавер, 2005). Люди, находящиеся в таком состоянии несут на себе следы каких-либо травматичных

воздействий, лишений, могут чувствовать себя подчиненными ситуации, самоотчужденными, а также переживать фрагментарность и разрозненность своей жизни (Нартова-Бочавер, 2016), это может стать причиной затруднений в поиске объектов идентификации, снижением личностной эффективности, дезадаптацией, ослаблением личной ответственности, неспособностью принимать решения, повышением виктимности, так как человеку кажется, что он подвергается влиянию обстоятельств и воле других людей, которая им не интериоризируется (Фоминых, 2012).

Также Нартовой-Бочавер выделяется квазисуверенное пространство (Нартова-Бочавер, 2005) и сверхсуверенность (для нее характерно нарушение близких отношений, стремление к избеганию, трудности вступления в близкие отношения, ценность свободы) (Нартова-Бочавер, 2016).

Важно добавить, что формирование и развитие суверенности является нормальным и важным примерно до 25 лет, высокосуверенные зрелые люди оказываются психологически неблагополучными, инфантильными, ведь зрелость является периодом создания «добровольных зависимостей».

Первоначально вместо понятия «суверенность» Нартова-Бочавер использовала понятие «приватность», основываясь на теории приватности И. Альтмана (смысл которой в том, что человек вынужден осуществлять селекцию потока информации, оберегать себя от неприемлемой информации, а приватность является регуляторным механизмом для этого) (Нартова-Бочавер, 2016).

Психологическую суверенность Нартова-Бочавер предлагает изучать, исходя из измерений психологического пространства: суверенность физического тела, территории, личных вещей, привычек, социальных связей, вкусов и ценностей (Фоминых, 2012). Дадим определения перечисленным выше измерениям ППЛ:

- суверенность физического тела (СФТ) человека констатируется в отсутствие попыток нарушить его соматическое благополучие, а депривированность – в переживании дискомфорта, вызванного

прикосновениями, запахами, принуждением в отпавлении его физиологических потребностей;

- суверенность территории (СТ) означает переживание безопасности физического пространства, на котором находится человек (личной части или собственной комнаты, игровой модели жилья), а депривированность – отсутствие территориальных границ;

- суверенность мира вещей (СВ) подразумевает уважение к личной собственности человека, распоряжаться которой может только он, а депривированность – непризнание его права иметь личные вещи;

- суверенность привычек (СП) – это принятие временной формы организации жизни человека, а депривированность – насильственные попытки изменить комфортный для субъекта распорядок;

- суверенность социальных связей (СС) выражает право иметь друзей и знакомых, которые могут не одобряться близкими, а депривированность – контроль над социальной жизнью человека;

- суверенность ценностей (СЦ) подразумевает свободу вкусов и мировоззрения, а депривированность – насильственное принятие неблизких ценностей (Нартова-Бочавер, 2004).

Таким образом, Нартова-Бочавер определяет психологическое пространство личности (ППЛ), как субъективно значимый фрагмент бытия, который определяет актуальную деятельность и стратегию жизни человека; как комплекс физических, социальных, а также психологических явлений, с которыми человек отождествляет себя. Психологическое пространство может быть суверенным (человек испытывает чувство уверенности, безопасности, доверия к миру), либо депривированным (травмированным). Измерения ППЛ включают суверенность физического тела, территории, вещей, привычек, социальных связей, а также вкусов и ценностей.

1.4. Постановка проблемы исследования

Мы произвели литературный обзор наиболее известных подходов к пониманию идентичности таких исследователей как Э. Эриксон, Дж. Марсия, Ч. Эллиотт, Ш. Страйкер, А. Ш. Тхостов, В. А. Емелин, Е. И. Рассказова и других, особо остановились на стадиях идентичности, соответствующих студенческому возрасту.

К пониманию идентичности в современных науках о человеке существует множество различных подходов. В самом общем виде идентичность понимается как тождественность человека самому себе; усвоенный и принимаемый образ себя во всем богатстве отношений личности к окружающему миру; чувство адекватности и стабильного владения личностью собственным «я» независимо от изменений «я» и ситуации; способность личности к полноценному решению задач, возникающих перед ней на каждом этапе ее развития; показатель зрелости личности.

Также нами был произведен обзор литературы, касающейся понятия «психологические границы». Исследованиями в данной сфере занимались З. Фрейд, К. Г. Юнг, К. Левин, Э. Хатрман, Д. Брадшоу, Ф. Перлз, П. Федерн, Г. Клауд, Дж. Таунсенд, Г. Аммон, Э. Хартманн, Н. Браун, Т. С. Леви, С. К. Нартова-Бочавер и другие. Современные исследования (А. Ш. Тхостов, В. А. Емелин, Е. И. Рассказова) говорят о возможности необратимых изменений границы «Я», как следствия взаимодействия человека с технологиями.

В нашей работе мы придерживаемся определения «психологической границы» Т. С. Леви, а именно: отдельно стоящего от тела, не совпадающего с его физической границей образования, пространства перехода между внутренней средой Я, психики и внешней средой окружающего мира.

Нами был произведен обзор литературы, которая касается понятия «психологическое пространство личности». С. К. Нартова-Бочавер понимает психологическое пространство личности, как субъективно значимый фрагмент бытия, который определяет актуальную деятельность и стратегию

жизни человека; как комплекс физических, социальных, а также психологических явлений, с которыми человек отождествляет себя. Психологическое пространство может быть суверенным (человек испытывает чувство уверенности, безопасности, доверия к миру), либо депривированным (травмированным). Необходимо отметить важность суверенности психологического пространства личности именно для студенческого возраста.

Проблема исследования заключается в том, что, несмотря на очевидную схожесть понятий «идентичность», «психологическое пространство личности», «психологическая граница», практически не существует научных публикаций, в которых преобладающий статус идентичности рассматривался бы как фактор организации психологического пространства личности студентов. Все эти понятия объединяет привязка к юношескому (студенческому) возрасту, который:

- 1) в основном совпадает с периодом становления первой целостной формы идентичности;
- 2) предполагает определение границ Я;
- 3) для которого суверенность психологического пространства личности имеет приоритетное значение.

Цель исследования: уточнить особенности разных статусов идентичности студентов в плане организации их психологического пространства:

- суверенности составляющих пространство подпространств, пространства в целом, а также функций границ.

Объект исследования – идентичность, психологическое пространство личности.

Предмет исследования – статусы идентичности как фактор организации психологического пространства личности студентов.

Гипотезы исследования:

1) Структура и профили статусов идентичности в общей выборке студентов соответствуют особенностям этапа становления их идентичности;

2) Достигнутой идентичности студентов соответствует суверенное психологическое пространство, а также доминирование функций границы Я, соотносимых с его сформированностью, самодостаточностью, психологическим здоровьем («Активно сдерживающая» и «Спокойно-нейтральная»);

3) Мораторию идентичности студентов, как благоприятному статусу, предполагающему активный поиск собственного Я соответствует функция границы Я, обеспечивающая его независимость, право на собственное психологическое пространство («Активно не пропускающая»);

4) Неблагоприятным статусам идентичности студентов (диффузии и принятой идентичности) соответствует сочетание функций границ Я, свидетельствующее о нарушении психологического пространства.

Задачи исследования:

1) Установить структуру взаимосвязей статусов идентичности, функций психологической границы и суверенности психологического пространства личности студентов;

2) Выявить различия измерений психологического пространства и функций его границ в группах студентов, различающихся уровнем выраженности статусов идентичности;

3) Выявить взаимосвязи статусов идентичности, функций психологической границы и пространства личности в группах студентов, различающихся уровнем выраженности статусов идентичности.

Глава 2. Организация и методы исследования

2.1. Организация исследования и характеристика выборки

Организация данного исследования включала в себя несколько этапов:

1. Подготовительная часть эмпирического исследования включала изучение литературы по проблеме идентичности, психологического пространства личности и его границ;

2. Формирование выборки и проведение психологической диагностики: исследование проводилось в 2015-2016 г. на выборке студентов различных специальностей г. Перми. Всего в исследовании приняло участие 85 респондентов в возрасте от 17 до 23 лет, урванных по половому признаку – 42 юноши (49%) и 43 девушки (51%);

3. Обработка результатов диагностики. Интерпретация полученных результатов и формулирование выводов.

В работе использовались следующие методы:

- теоретический анализ литературы по теме исследования;
- психодиагностический метод:
 - Шкала интерперсональной идентичности опросника «OMEIS-R» Дж. Адамса, адаптированная Т. А. Гавриловой и Е. В. Глушак;
 - Опросник «Суверенность психологического пространства-2010» С. К. Нартовой-Бочавер;
 - Методика диагностики психологической границы личности Т. С. Леви;
- методы математико-статистического анализа данных;
- интерпретационные методы.

2.2. Описание диагностических методик, использованных в работе

В исследовании использованы следующие методики диагностики.

1) Шкала интерперсональной идентичности опросника «OMEIS-R» Дж. Адамса, адаптированная Т. А. Гавриловой и Е. В. Глушак (Гаврилова, Глушак, 2011)

Назначение методики.

Цель: выявление статусов идентичности, характерных для студентов согласно концепции Дж. Марсиа;

Область применения: с юношеского возраста;

Материал: бланк с утверждениями и вариантами ответов;

Организация: индивидуальная и групповая;

Процедура исследования: стандартная.

Структура методики (входящие в методику шкалы):

1) Диффузная идентичность (Identity Diffusion) – это отсутствие связной, определенной идентичности: ни поиск, ни выбор решения индивидом не осуществлялись;

2) Предрешенная (другие варианты перевода в отечественной литературе – «принятая», «преждевременная», «предопределенная») идентичность (Foreclosure Identity) – статус, при котором собственный внутренний поиск индивидом не был осуществлен, а решение принято под воздействием внешних обстоятельств. Индивиды с таким статусом имеют заранее заданные цели, правила поведения и идеалы, «пожизненный», мало подлежащий корректировке, план на будущее, составленный родителями или другими авторитетными лицами;

3) «Мораторий идентичности» (Moratorium) означает осуществляемый в данный момент активный поиск решения проблемы, при этом само решение еще не принято. На этой стадии индивид находится в процессе конструирования идентичности – перехода от отсутствия чувства идентичности или от предрешенной идентичности к сконструированной идентичности;

4) Достигнутая идентичность (Identity Achievement) характеризуется самостоятельно осуществленным активным поиском решения проблемы и

принятием такого решения. Лица с достигнутой (или иначе, в терминологии Дж. Марсии, сконструированной) идентичностью имеют собственные, отличные от родительских, планы на будущее. Эти планы при необходимости могут быть пересмотрены, поскольку, с точки зрения людей с достигнутой идентичностью, будущее существует для самореализации, а не для достижения идеалов, заданных заранее кем-то другим.

Процедура исследования и обработка результатов:

Шкала интерперсональной идентичности содержит 32 утверждения, оцениваемых по шестибалльной шкале: от полностью согласен до полностью не согласен. Респондентам предлагается, читая каждое из предложенных утверждений, оценить, насколько они с ними согласны. Затем подсчитывается количество баллов по каждой из шкал.

2) Опросник «Суверенность психологического пространства-2010» С. К. Нартовой-Бочавер (Нартова-Бочавер, 2014)

Назначение методики.

Цель: выявление уровня суверенности измерений психологического пространства;

Область применения: с подросткового возраста;

Материал: бланк с утверждениями и вариантами ответов;

Организация: индивидуальная и групповая;

Процедура исследования: стандартная.

Структура методики (входящие в методику шкалы):

1) Суверенность физического тела человека констатируется в отсутствие попыток нарушить его соматическое благополучие, а депривированность – в переживании дискомфорта, вызванного прикосновениями, запахами, принуждением в отпращивании его физиологических потребностей;

2) Суверенность территории – означает переживание безопасности физического пространства, на котором находится человек (личной части или

собственной комнаты, игровой модели жилья), а депривированность – отсутствие территориальных границ;

3) Суверенность мира вещей – подразумевает уважение к личной собственности человека, распоряжаться которой может только он, а депривированность – непризнание его права иметь личные вещи;

4) Суверенность привычек – это принятие временной формы организации жизни человека, а депривированность – насильственные попытки изменить комфортный для субъекта распорядок;

5) Суверенность социальных связей выражает право иметь друзей и знакомых, которые могут не одобряться близкими, а депривированность – контроль над социальной жизнью человека;

6) Суверенность ценностей подразумевает свободу вкусов и мировоззрения, а депривированность – насильственное принятие.

Процедура исследования и обработка результатов:

Респондентам предлагается оценить 67 утверждений теста, которые описывают детство человека. Если содержание утверждения относится к человеку, то ему следует поставить галочку в ячейке, соответствующей “Да”. Если в его жизни подобных ситуаций не встречалось, следует поставить галочку в ячейке, соответствующей “Нет”. Если человеку трудно вспомнить, как было на самом деле, ему предлагается представить себе наиболее вероятное положение дел. Ответ, соответствующий ключу увеличивает показатель суверенности (1), а ответ, не совпадающий с ключом – показатель депривированности (-1).

Шкалы опросника отражают измерения психологического пространства. Общий показатель суверенности подсчитывается путем сложения баллов по всем шкалам.

3) Методика диагностики психологической границы личности Т. С. Леви (Леви, 2013)

Назначение методики.

Цель: диагностика состояния психологической границы личности в части шести функций этой границы;

Область применения: с юношеского возраста;

Материал: бланк с утверждениями и вариантами ответов;

Организация: индивидуальная и групповая;

Процедура исследования: стандартная.

Структура методики (входящие в методику шкалы):

1) Невпускающая функция – граница непроницаема для внешних воздействий, если они оцениваются как вредные. В этом случае человек может сказать «нет», оттолкнуть, сдержать напор. Такое преобразование границы возможно, если индивидуум ощущает собственное внутреннее право на независимость, на свое психологическое пространство;

2) Проницаемая функция – граница пропускает внешние воздействия. Такое «растворение» границы возможно, если человек уверен в себе и испытывает доверие к другому. Способность к растворению границы, разотождествлению является необходимым условием резонансного взаимодействия, когда человек отождествляется, идентифицируется с другим. При этом растворение границы не означает растворения «Я»;

3) Вбирающая функция – граница «втягивает» желательное из окружающего мира. Данная функция предполагает внутреннее право человека на удовлетворение своих потребностей, позволяющее попросить о помощи, открыто заявить о своей потребности, активно стремиться к ее удовлетворению;

4) Отдающая функция – граница пропускает внутренние импульсы. Отдающая функция предполагает внутреннее право выражать себя при наличии адекватных условий;

5) Сдерживающая функция дает возможность сдерживать, «контейнировать» внутреннюю энергию, если это необходимо, адекватно состоянию мира;

6) Спокойно-нейтральная функция выражает спокойное состояние человека, не мотивированного к активному взаимодействию с миром «здесь и теперь» в случае аналогичного состояния мира.

Процедура исследования и обработка результатов:

Респондентам предлагаются 48 утверждений, их задача – оценить по четырехбалльной шкале (да, скорее да, скорее нет, нет), насколько они с ними согласны. Затем подсчитывается количество баллов по каждой из шкал. Шкалы включают в себя как прямые, так и обратные вопросы.

2.3. Методы статистической обработки данных

Статистическая обработка полученных данных проводилась с использованием электронных таблиц Excel корпорации Microsoft, а также пакета статистических программ анализа данных Statistika 6.0. корпорации StatSoft.

Для выявления структуры статусов идентичности студентов, структуры статусов идентичности и суверенности психологического пространства личности студентов, а также структуры статусов идентичности, функций психологической границы и суверенности психологического пространства личности студентов в общей выборке использовался факторный анализ Хотеллинга (метод главных компонент).

С помощью кластерного анализа (k-means) и t-критерия Стьюдента для независимых выборок определялись группы студентов, различающиеся профилем статусов идентичности, группы студентов, различающиеся уровнем выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности), а также различия измерений психологического пространства и функций его

границ в группах студентов, различающихся уровнем выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности).

Для выявления взаимосвязей между статусами идентичности, функциями психологической границы и пространством личности в группах студентов с более высоким и более низким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности применялся корреляционный анализ (по К. Пирсону).

Глава 3. Результаты исследования

3.1. Структура статусов идентичности студентов

Для выявления факторной структуры статусов идентичности в общей выборке студентов был проведен факторный анализ шкал опросника объективного измерения статуса эго-идентичности.

В ходе факторизации показателей выделилось два фактора, объясняющих 30% и 27% доли суммарной дисперсии соответственно.

Результаты факторного анализа шкал опросника объективного измерения статуса эго-идентичности представлены в Табл. 3.

Таблица 3

Структура статусов идентичности в общей выборке студентов (N=85)

Диагностические показатели	Фактор 1	Фактор 2
Диффузная идентичность	-0,043	0,572
Принятая идентичность	-0,004	0,807
Мораторий идентичности	0,817	0,172
Достигнутая идентичность	0,730	-0,269
Собственные числа факторов	1,203	1,081
Доля дисперсии (в %)	30,1	27

Фактор 1 с удельным весом 1,203 и с долей объяснимой дисперсии 30% определил следующие характеристики: «Мораторий идентичности» (0,817), «Достигнутая идентичность» (0,730). Ядром фактора, имеющим максимальную факторную нагрузку, является показатель «Мораторий идентичности».

Статусы идентичности «Мораторий идентичности» и «Достигнутая идентичность», оказавшиеся в факторе, являются наиболее благоприятными для данной возрастной категории.

«Мораторий идентичности» (Moratorium) представляет собой осуществляемый в данный момент активный поиск решения проблемы, но само решение еще не принято. Происходит процесс конструирования идентичности – переход от отсутствия чувства идентичности или от предрешенной идентичности к сконструированной идентичности.

Достигнутая («сконструированная») идентичность (Identity Achievement) предполагает собой самостоятельно осуществленный активный поиск решения проблемы и принятие решения. Индивиды с достигнутой идентичностью имеют собственные планы на будущее, которые отличаются от планов родителей. Планы при необходимости могут подвергаться корректировке, поскольку, существуют для самореализации, а не для достижения идеалов, которые заданы кем-то другим.

Критерий степени развития идентичности объединяет такие статусы, как достигнутая идентичность и мораторий идентичности, как имеющие более высокую степень развития (Татарко, 2009).

Студенты находятся в процессе поиска и конструирования собственной идентичности, либо такой поиск у них уже осуществлен, а, следовательно, идентичность в основном сформирована.

Назовем данный фактор «Благоприятные статусы идентичности».

Фактор 2 с удельным весом 1,081 и с долей объяснимой дисперсии 27% определил следующие характеристики: «Диффузная идентичность» (0,572), «Принятая идентичность» (0,807). Ядром фактора, имеющим максимальную факторную нагрузку, является показатель «Принятая идентичность».

Статусы «Диффузная идентичность» и «Принятая идентичность», вошедшие в один фактор, являются наименее благоприятными для студенческого возраста.

Диффузная идентичность (Identity Diffusion) предполагает, что связанная, определенная идентичность отсутствует: индивидом не осуществлялись ни поиск, ни выбор решения.

Предрешенная («принятая», «преждевременная», «предопределенная») идентичность (Foreclosure Identity) говорит о том, что собственный внутренний поиск не был осуществлен индивидом, а решение было принято под воздействием внешних обстоятельств. Такие индивиды имеют заранее заданные цели, правила поведения и идеалы, а также план на

будущее, составленный родителями или другими авторитетными лицами, он, как правило, слабо подлежит корректировке.

Предрешенная (принятая) и диффузная идентичность характеризуются менее высокой степенью развития (Татарко, 2009). Идентичность студентов задана извне (родителями или другими авторитетными лицами), либо же у них вовсе отсутствует связная определенная идентичность, а у некоторых даже не было попыток ее поиска.

Назовем данный фактор «Неблагоприятные статусы идентичности».

Таким образом, в факторной структуре статусов идентичности студентов четко выделились подструктуры:

- благоприятных статусов идентичности, соответствующих студенческому возрасту (мораторий идентичности и достигнутая идентичность);
- неблагоприятных статусов идентичности (принятая идентичность и диффузная идентичность), в меньшей мере соответствующих студенческому возрасту).

3.2. Структура статусов идентичности и суверенности психологического пространства личности студентов

Для выявления факторной структуры статусов идентичности и суверенности психологического пространства личности в общей выборке студентов был проведен факторный анализ шкал опросника объективного измерения статуса эго-идентичности и шкалы «Суверенность психологического пространства личности».

В ходе факторизации показателей выделилось два фактора, объясняющих 25% и 22% доли суммарной дисперсии соответственно.

Результаты факторного анализа шкал опросника объективного измерения статуса эго-идентичности и шкалы «Суверенность психологического пространства личности» представлены в Табл. 4.

Таблица 4

Структура статусов идентичности и суверенности психологического пространства личности в общей выборке студентов (N=85)

Диагностические показатели	Фактор 1	Фактор 2
Диффузная идентичность	-0,008	-0,600
Принятая идентичность	-0,032	-0,791
Мораторий идентичности	0,730	-0,169
Достигнутая идентичность	0,697	0,255
Суверенность психологического пространства личности	0,499	0,015
Собственные числа факторов	1,269	1,080
Доля дисперсии (в %)	25,4	21,6

Фактор 1 с удельным весом 1,269 и с долей объяснимой дисперсии 25% определил следующие характеристики: «Мораторий идентичности» (0,730), «Достигнутая идентичность» (0,697), «Суверенность психологического пространства» (0,499). Ядром фактора, имеющим максимальную факторную нагрузку, является показатель «Мораторий идентичности».

В факторе нашли отражение такие статусы идентичности, как «Мораторий идентичности» и «Достигнутая идентичность». Э. Эриксон, Дж. Марсия и другие объединяют эти статусы как имеющие более высокую степень развития, чем предрешенная и диффузная идентичность (Татарко, 2009). Высокой развитости данных статусов соответствует также «Суверенность психологического пространства», т. е. способность студента быть его хозяином и распорядителем, при этом оно отличается целостностью и ненарушенностью. Два благоприятных статуса идентичности (мораторий идентичности и достигнутая идентичность) предполагают способность человека защищать свое пространство, соблюдая баланс между потребностями субъекта и других людей; переживание подлинности своей

жизни и чувства своей уместности и оправданности своих границ (Нартова-Бочавер, 2016). Назовем данный фактор «Благоприятные статусы идентичности как фактор организации суверенного психологического пространства».

Фактор 2 с удельным весом 1,080 и с долей объяснимой дисперсии 22% определил следующие характеристики: «Диффузная идентичность» (-0,600), «Принятая идентичность» (-0,791). Ядром фактора, имеющим максимальную факторную нагрузку, является показатель «Принятая идентичность».

В этом факторе нашли отражение два менее развитые статуса идентичности, а именно «Принятая идентичность» и «Диффузная идентичность». Назовем данный фактор «Неблагоприятные статусы идентичности».

В результате можно сделать следующие выводы:

- мораторий идентичности и достигнутая идентичность являются факторами организации суверенного психологического пространства;
- диффузная и принятая идентичность в этом отношении не определились.

3.3. Структура статусов идентичности, функций психологической границы и суверенности психологического пространства личности студентов

Для выявления факторной структуры статусов идентичности, функций психологической границы и суверенности психологического пространства личности в общей выборке студентов был проведен факторный анализ шкал опросника объективного измерения статуса эго-идентичности, шкал методики диагностики психологической границы личности, шкалы «Суверенность психологического пространства личности» опросника «Суверенность психологического пространства-2010».

В ходе факторизации показателей выделилось четыре фактора, объясняющих 19%, 14%, 13% и 11% доли суммарной дисперсии соответственно.

Результаты факторного анализа шкал опросника объективного измерения статуса эго-идентичности, шкал методики диагностики психологической границы личности, шкалы «Суверенность психологического пространства личности» представлены в Табл. 5.

Таблица 5

Структура статусов идентичности, функций психологической границы и суверенности психологического пространства личности в общей выборке студентов (N=85)

Диагностические показатели	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4
Диффузная идентичность	-0,125	0,006	0,098	-0,450
Принятая идентичность	0,040	0,073	-0,073	-0,716
Мораторий идентичности	0,030	-0,122	0,768	-0,226
Достигнутая идентичность	0,047	-0,646	0,401	0,124
Активно не выпускающая функция	0,292	0,049	0,628	0,343
Полностью проницаемая функция	0,683	-0,238	-0,231	0,269
Активно вбирающая функция	0,746	0,071	0,192	0,035
Активно отдающая функция	0,783	0,161	0,233	0,039
Активно сдерживающая функция	-0,349	-0,796	-0,072	0,127
Спокойно-нейтральная функция	0,337	-0,363	0,199	0,381
Суверенность психологического пространства	0,401	-0,540	-0,163	-0,328
Собственные числа факторов	2,138	1,585	1,376	1,242
Доля дисперсии (в %)	19,4	14,4	12,5	11,3

Фактор 1 с удельным весом 2,138 и с долей объяснимой дисперсии 19% определил следующие характеристики: «Полностью проницаемая функция» (0,683), «Активно вбирающая функция» (0,746), «Активно отдающая функция» (0,783), «Суверенность психологического пространства» (0,401). Ядром фактора, имеющим максимальную факторную нагрузку, является показатель «Активно отдающая функция».

В факторе нашли отражение функции психологической границы студента с суверенным психологическим пространством. Характеристики эго-идентичности не нашли отражения в данном факторе. Можно предположить, что данные характеристики не укладываются в конструкт Марсиа-Адамс. Для того, чтобы сохранить целостность своего психологического пространства, студентами задействуются «Активно отдающая функция», «Активно вбирающая функция» и «Полностью проницаемая функция» психологической границы. Т. е., для сохранения целостности и ненарушенности своего психологического пространства студентам важно выражать себя при наличии благоприятных для этого условий. Также для них важно чувствовать свое внутреннее право на открытое заявление о возникающих у них потребностях и удовлетворение этих потребностей. Еще для них является значимыми внешние воздействия окружающего мира, что может являться следствием их уверенности в себе и доверия к окружающему миру. Назовем данный фактор «Функции границы суверенного ППЛ».

Фактор 2 с удельным весом 1,585 и с долей объяснимой дисперсии 14% определил следующие характеристики: «Достигнутая идентичность» (-0,646), «Активно сдерживающая функция» (-0,796), «Спокойно-нейтральная функция» (-0,363), «Суверенность психологического пространства» (-0,540). Ядром фактора, имеющим максимальную факторную нагрузку, является показатель «Активно сдерживающая функция».

В факторе нашли отражение функции психологической границы студента с достигнутой идентичностью и суверенным психологическим

пространством. «Достигнутая идентичность» предполагает работу «Активно сдерживающей функции», «Спокойно-нейтральной функции» психологической границы и «Суверенность психологического пространства». Можно предположить, что студентам, для того, чтобы чувствовать собственную идентичность, а также чувствовать себя хозяином и распорядителем своего психологического пространства (суверенность своего психологического пространства), необходимы такие высокоразвитые функции психологической границы, как «Активно сдерживающая функция» и «Спокойно-нейтральная функция». Т. е., для них очень важным является оставаться в рамках своего психологического пространства, в которых можно быть его хозяином и распорядителем, накапливая в себе собственную внутреннюю энергию. Также такие студенты могут спокойно обходиться без постоянного взаимодействия с окружающим миром, когда это необходимо, для них является значимым иногда побыть наедине с собой, это может быть объяснено тем, что спокойно-нейтральная функция является самой благополучной и связана с психологическим здоровьем.

Назовем данный фактор «Организация психологического пространства, соответствующая достигнутой идентичности, предполагающая контейнирование в нем внутренней энергии (силу Я) самодостаточной и суверенной личности».

Фактор 3 с удельным весом 1,376 и с долей объяснимой дисперсии 13% определил следующие характеристики: «Мораторий идентичности» (0,768), «Достигнутая идентичность» (0,401), «Активно не пропускающая функция» (0,628). Ядром фактора, имеющим максимальную факторную нагрузку, является показатель «Мораторий идентичности».

Мораторию соответствует функция границы Я, ответственная за ощущение собственного внутреннего права на независимость, на свое психологическое пространство. Человек чувствует данное право, но в то же время, неизвестно суверенно его психологическое пространство или нет, ведь «Суверенность психологического пространства» не вошла в данный фактор.

Назовем данный фактор «Мораторий идентичности как фактор, предполагающий ощущение права на независимость и личное пространство».

Фактор 4 с удельным весом 1,242 и с долей объяснимой дисперсии 11% определил следующие характеристики: «Диффузная идентичность» (-0,450), «Принятая идентичность» (-0,716), «Спокойно-нейтральная функция» (0,381), необходимо также обратить внимание на характеристики «Активно не выпускающая функция» (0,343) и «Суверенность психологического пространства» (-0,328). Ядром фактора, имеющим максимальную факторную нагрузку, является показатель «Принятая идентичность».

Представленность в одном факторе неблагоприятных статусов идентичности и суверенности психологического пространства вызывает вопросы. Возможно, речь идет о квазисуверенности психологического пространства, так как слаборазвита спокойно-нейтральная функция, являющаяся самой благополучной, связанной с психологическим здоровьем. Студенту кажется, что он сам активно выбирает способы самовыражения и самоутверждения, но на самом деле он вынужден искать постоянное взаимодействие с окружающим миром, идеалы его заложены извне (родителями и другими авторитетными взрослыми). Также он достаточно сильно подвержен воздействиям внешнего мира, как позитивным, так и негативным, не умеет их разграничивать, это очень мешает становлению его собственной идентичности. Это может быть следствием сниженной активно не выпускающей функции, работающей при моратории, которая обеспечивает ощущение внутреннего права на независимость и свое психологическое пространство.

В факторе отражены неблагоприятные статусы идентичности, поэтому назовем данный фактор «Неблагоприятные статусы идентичности, прежде всего принятая идентичность, организующие квазисуверенное пространство».

Таким образом, можно сделать следующие **выводы**:

- в первый фактор вошли такие диагностические показатели, как «Полностью проницаемая функция», «Активно вбирающая функция», «Активно отдающая функция», «Суверенность психологического пространства», мы назвали данный фактор «Функции границы суверенного ППЛ», данный фактор нас не очень интересует, так как характеристики эго-идентичности не нашли в нем своего отражения;

- во второй фактор вошли такие диагностические показатели, как «Достигнутая идентичность», «Активно сдерживающая функция», «Спокойно-нейтральная функция», «Суверенность психологического пространства», мы назвали данный фактор «Организация психологического пространства, соответствующая достигнутой идентичности, предполагающая контейнирование в нем внутренней энергии (силу Я) самодостаточной и суверенной личности»;

- в третий фактор вошли такие диагностические показатели, как «Мораторий идентичности», «Достигнутая идентичность», «Активно не выпускающая функция», мы назвали данный фактор «Мораторий идентичности как фактор, предполагающий ощущение права на независимость и личное пространство»;

- в четвертый фактор вошли такие диагностические показатели, как «Диффузная идентичность», «Принятая идентичность», «Суверенность психологического пространства» с отрицательным знаком, а также «Спокойно-нейтральная функция» и «Активно не выпускающая функция» с положительным знаком, мы назвали данный фактор «Неблагоприятные статусы идентичности, прежде всего принятая идентичность, организующие квазисуверенное пространство».

3.4. Группы студентов, различающиеся профилем статусов идентичности

Для разделения общей выборки студентов на группы с различными профилями статусов идентичности были использованы возможности кластерного анализа.

В результате выделилось три кластера, различающиеся профилем статусов идентичности:

- профиль статусов идентичности 1-го кластера можно охарактеризовать как противоречивый: при среднем уровне моратория идентичности и достигнутой идентичности в нем наиболее высокий уровень диффузной и принятой идентичности (30 человек);

- 2-ой кластер также характеризуется противоречивым профилем статусов идентичности: при среднем уровне достигнутой и низком уровне принятой идентичности в нем самый низкий уровень моратория идентичности (26 человек);

- 3-ий кластер характеризуется наиболее благоприятным профилем статусов идентичности: при низком уровне диффузной идентичности и среднем уровне принятой идентичности самые высокие уровни моратория идентичности и достигнутой идентичности (29 человек).

Графическое отображение кластеров различающихся профилем статусов идентичности показано на Рис. 2.

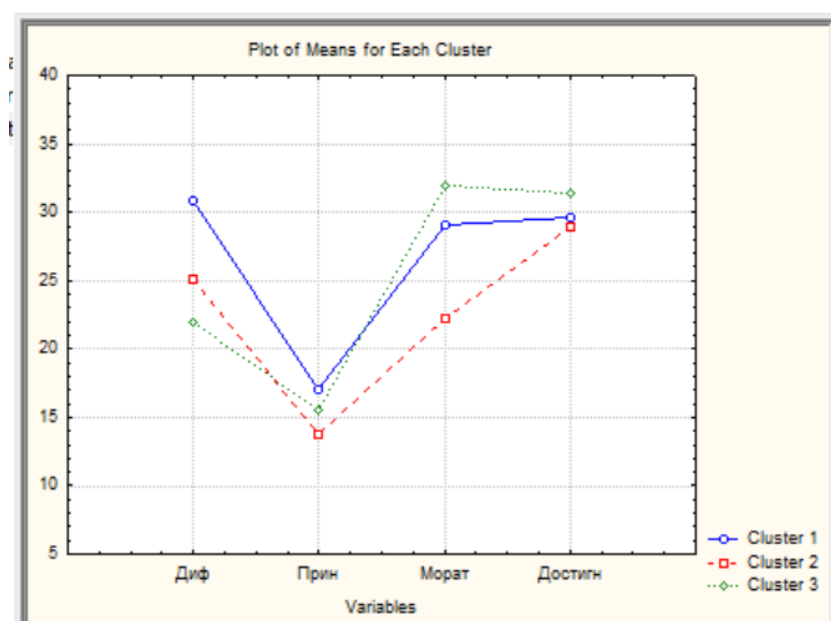


Рис. 2. Графическое отображение кластеров различающихся профилем статусов идентичности

Выраженность статусов идентичности в группах различающихся профилем статусов идентичности можно увидеть в Табл. 6.

Таблица 6

Выраженность статусов идентичности в группах различающихся профилем статусов идентичности

Сравниваемые группы			1 группа	2 группа	3 группа
Показатели	Кол-во чел		30	26	29
	%		35	31	34
Статусы идентичности	Докризисные статусы идентичности	Диффузная	30,9	25,1	22
		Сред.зн* - 26,9(± 5,6)			
	Кризисные и посткризисные статусы идентичности	Принятая	17,1	13,8	15,6
		Сред.зн* - 18,9(±6,9)			
		Мораторий	29,1	22,2	32
		Сред.зн* - 27,4(± 6,4)			
		Достигнутая	29,6	29	31,5
		Сред.зн* - 30,6(± 5,3)			

*Примечание. Данные по апробации Шкалы интерперсональной идентичности опросника OMEIS-R Дж. Адамса (Гаврилова, Глушак , 2011)

В целом видно, что выборка соответствует возрасту (в сравнении с данными апробации Т. А. Гавриловой и Е. В. Глушак). Группы 1 и 2 можно

характеризовать, как менее благоприятные, так как в них обнаружилось противоречивое сочетание благоприятных и неблагоприятных статусов идентичности. Группа 3, как уже говорилось ранее, может быть охарактеризована, как наиболее благоприятная из всех.

Таким образом, 66% выборки студентов характеризуется противоречивым профилем статусов идентичности. Возможно, это имеет отношение к возрасту, ведь средний возраст студентов, вошедших в группу 1 – 19, в группу 2 – 19,7, в группу 3 – 20,5: по Эриксону ключевая стадия для приобретения чувства идентичности приходится на 11-20 лет (Эриксон, 1996), но не означает отсутствия необходимости в оказании студентам психологической помощи и поддержки, хотя бы в форме просвещения в учебных курсах, а также организации соответствующего направления деятельности психологической службы, групповых встреч, индивидуального консультирования.

Предпринятый кластерный анализ позволил прояснить важные характеристики выборки студентов. Однако в целях удобства дальнейшего сопоставления групп было решено ограничиться сравнением групп, различающихся выраженностью только двух наиболее благоприятных статусов идентичности. В этих целях был предпринят новый вариант кластерного анализа.

3.5. Группы студентов, различающиеся уровнем выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности). Различия измерений психологического пространства и функций его границ в группах

Для разделения общей выборки студентов на группы, различающиеся уровнем выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности) были использованы возможности кластерного анализа.

В результате кластерного анализа выделилось два кластера, различающиеся уровнем выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности):

- во 2-ой кластер – более высокий уровень выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности) – вошло 57 человек;

- в 1-ый кластер – более низкий уровень выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности) – вошло 28 человек.

Графическое отображение кластеров различающихся уровнем выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности) показано на Рис. 3.

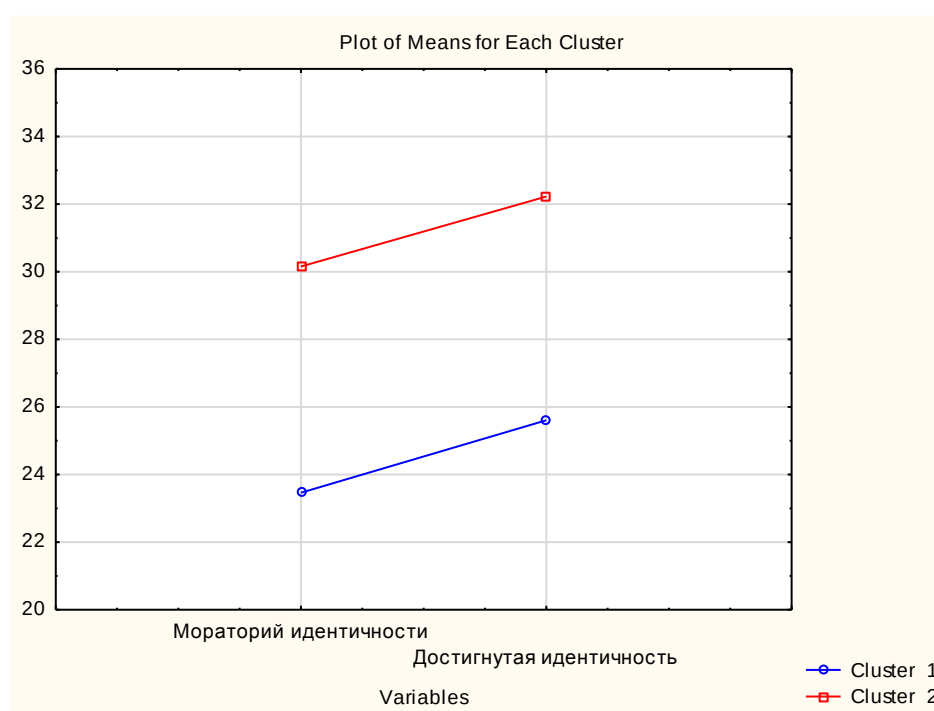


Рис. 3. Графическое отображение кластеров различающихся уровнем выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности)

Такие результаты, как мы считаем, не случайны, из них видно, что большинство студентов либо находятся в состоянии формирования идентичности, либо их собственная идентичность уже сформирована. Необходимо отметить, что средний возраст студентов, попавших в 1-ый кластер с более низким уровнем моратория идентичности и достигнутой идентичности – 19, 1, а средний возраст студентов, попавших во 2-ой кластер с более высоким уровнем моратория идентичности и достигнутой идентичности – 20. Приведенные данные соответствуют положению Э. Эриксона о том, что пятая стадия приходится на 11-20 лет и является ключевой для приобретения чувства идентичности, а также о том, что идентичность – показатель зрелой личности (Эриксон, 1996). Также можно добавить, что в кластере с более низким уровнем моратория идентичности и достигнутой идентичности студентов-юношей оказалось больше (68%), а в кластере с более высоким уровнем моратория идентичности и достигнутой идентичности оказалось больше студенток-девушек (61%). На основании этого, можно предположить, что к формированию идентичности имеет некоторое отношение половая принадлежность студентов.

Для ответа на вопрос, касающийся различий измерений психологического пространства и функций его границ в группах студентов, различающихся уровнем выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности), использовался t-критерий Стьюдента. Результаты t-критерия отображены в Табл. 7.

Таблица 7

Различия измерений психологического пространства и функций его границ в группах студентов, различающихся уровнем выраженности благоприятных статусов идентичности (моратория идентичности и достигнутой идентичности)

		Группа студентов с более высоким уровнем статусов идентичности: моратория (30,16) и достигнутой (32,23)	Группа студентов с более низким уровнем статусов идентичности: моратория (23,46) и достигнутой (25,61)	t-value	p
		n1=57	n2=28		
		Mean	Mean		
Статусы идентичности	Диффузная идентичность	25,53	27,11	-1,35	0,180
	Принятая идентичность	15,33	16,07	-0,71	0,479
Функции психологической границы личности	Активно не пропускающая функция	17,96	16,21	2,02	0,047
	Полностью проницаемая функция	12,58	12,93	-0,41	0,685
	Активно вбирающая функция	13,32	13,68	-0,40	0,689
	Активно отдающая функция	14,26	13,71	0,55	0,585
	Активно сдерживающая функция	16,02	13,36	2,56	0,012
	Спокойно-нейтральная функция	12,72	11,79	0,86	0,392
Измерения психологического пространства личности	Суверенность физического тела	7,05	5,79	2,37	0,020
	Суверенность территории	6,81	5,71	2,27	0,026
	Суверенность мира вещей	8,63	8,46	0,32	0,753
	Суверенность привычек	7,95	7,43	1,07	0,287
	Суверенность социальных связей	4,96	5,21	-0,75	0,456
	Суверенность ценностей	9,39	8,96	0,76	0,450
	Суверенность психологического пространства личности	35,40	32,61	1,53	0,129

Примечание. Жирным шрифтом выделены переменные, по которым имеются статистически значимые различия.

Результаты анализа с помощью t-критерия показали, что у студентов с более высоким уровнем статусов идентичности (моратория и достигнутой) отмечаются более высокие значения по шкалам «Активно не пропускающая функция» (17,96; $p=0,047$), «Активно сдерживающая функция» (16,02; $p=0,012$), «Суверенность физического тела» (7,05; $p=0,020$), «Суверенность территории» (6,81; $p=0,020$), чем у студентов с низким уровнем статусов идентичности (моратория и достигнутой).

Студенты с формирующейся или с уже сформировавшейся идентичностью всегда чувствовали и чувствуют себя распорядителями собственного тела и собственной территории, следовательно, в случае необходимости могут удерживать свою внутреннюю энергию внутри себя, чувствуют, что имеют ценное внутреннее содержание и дорожат им, в связи с этим, они также способны не поддаваться вредным воздействиям окружающего мира, отстаивают право на независимость и собственное внутреннее пространство.

Таким образом, можно сделать вывод, что у студентов с более высоким уровнем статусов идентичности (моратория и достигнутой) по сравнению со студентами с более низким уровнем статусов идентичности (моратория и достигнутой) более развиты такие функции психологической границы личности, как:

- «Активно не пропускающая функция», т. е. ощущение права на независимость и свое пространство и «Активно сдерживающая функция», т. е. удержание внутренней энергии внутри себя;

а также такие составляющие психологического пространства личности, как:

- «Суверенность физического тела», предполагающая ощущение себя распорядителем собственного тела и «Суверенность территории» – ощущение себя распорядителем собственной территории.

3.6.Взаимосвязи статусов идентичности, функций психологической границы и измерений пространства личности в группах студентов, различающихся уровнем выраженности статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности

3.6.1. Взаимосвязи статусов идентичности, функций психологической границы и измерений пространства личности в группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности

Для нахождения значимых взаимосвязей статусов идентичности, функций психологической границы и пространства личности в группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности ($n=57$) нами был проведен корреляционный анализ (по К. Пирсону).

Полученные взаимосвязи опросника объективного измерения статуса эго-идентичности, методики диагностики психологической границы личности, опросника «Суверенность психологического пространства» в группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности представлены в Табл. 8.

В группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности выявились прямые взаимосвязи статуса достигнутой идентичности с «Полностью проницаемой» ($r=0,37$; $p \leq 0,01$) и «Активно вбирающей» ($r=0,28$; $p \leq 0,05$) функциями.

Таблица 8

Взаимосвязи статусов идентичности, функций психологической границы и измерений пространства личности в группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности (n=57)

	Диффузная идентичность	Принятая идентичность	Мораторий идентичности	Достигнутая идентичность
Активно не пропускающая функция	-0,03	-0,21	0,08	0,12
Полностью проницаемая функция	-0,11	-0,10	0,08	0,37**
Активно вбирающая функция	-0,06	0,18	0,10	0,28*
Активно отдающая функция	-0,16	-0,08	0,01	0,25
Активно сдерживающая функция	0,11	-0,13	-0,21	0,09
Спокойно-нейтральная функция	-0,22	-0,02	0,15	0,20
Суверенность физического тела	0,06	0,09	-0,14	0,20
Суверенность территории	-0,05	0,04	-0,11	0,24
Суверенность мира вещей	-0,11	-0,01	-0,20	0,09
Суверенность привычек	0,01	0,08	0,18	0,10
Суверенность социальных связей	0,01	-0,06	-0,05	0,00
Суверенность ценностей	0,01	-0,14	0,00	0,18
Суверенность психологического пространства личности	-0,02	0,04	-0,08	0,17

Примечание. * — $p < 0,05$; ** — $< 0,01$; *** — $< 0,001$.

То есть в этой группе достигнутая идентичность предполагает активизацию функции свободно и неразборчиво пропускающей внешние факторы в личное пространство. Возможно, эта функция является неразвитой формой предшествующей полноценному функционированию спокойно-нейтральной функции. Это подтверждается тем, что связь проницаемой функции с достигнутой идентичностью приближается к высокому уровню значимости, кроме того, достигнутая идентичность через полностью проницаемую функцию опосредствованно связана со спокойно-нейтральной функцией ($r=0,42$; $p \leq 0,01$), что видно из Табл. 9.

Таблица 9

Взаимосвязи функций психологической границы в группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности (n=57)

	Активно невыпускающая функция	Полностью проницаемая функция	Активно вбирающая функция	Активно отдающая функция	Активно сдерживающая функция	Спокойно- нейтральная функция
Активно невыпускающая функция						
Полностью проницаемая функция	0,20					
Активно вбирающая функция	0,51***	0,34**				
Активно отдающая функция	0,41**	0,49***	0,50***			
Активно сдерживающая функция	-0,21	-0,09	-0,16	-0,39**		
Спокойно- нейтральная функция	0,29*	0,42**	0,32*	0,23	0,13	

Примечание. * — $p < 0,05$; ** — $< 0,01$; *** — $< 0,001$.

Достигнутой идентичности соответствует также «Активно вбирающая функция» ($r=0,28$; $p \leq 0,05$), которую органично дополняет, создавая баланс взаимодействия с внешним миром, связанная с ней «Активно отдающая функция» ($r=0,50$; $p \leq 0,001$), см. Табл. 9. Однако связь соответствующей функции с достигнутой идентичностью только приближается к уровню средней значимости. Обнаруженные связи скорее соответствуют формирующейся, чем в достаточной мере сформированной идентичности предполагают в качестве суррогата спокойно-нейтральной функции проницаемую.

В Табл. 9 также видна достаточно тесная интеграция функций психологической границы.

В группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности выявилась обратная взаимосвязь статуса достигнутой идентичности и моратория идентичности ($r=-0,36$; $p \leq 0,01$). Получается, что для студентов данной группы характерен либо поиск собственной идентичности, либо формирующаяся идентичность (поиск завершен), см. Табл. 10.

Таблица 10

Взаимосвязи статусов идентичности в группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности (n=57)

	Диффузная идентичность	Принятая идентичность	Мораторий идентичности	Достигнутая идентичность
Диффузная идентичность				
Принятая идентичность	0,13			
Мораторий идентичности	-0,17	0,06		
Принятая идентичность	-0,01	-0,18	-0,36**	

Примечание. * — $p < 0,05$; ** — $< 0,01$; *** — $< 0,001$.

Графическое отображение значимых взаимосвязей в группе можно увидеть на Рис. 4.

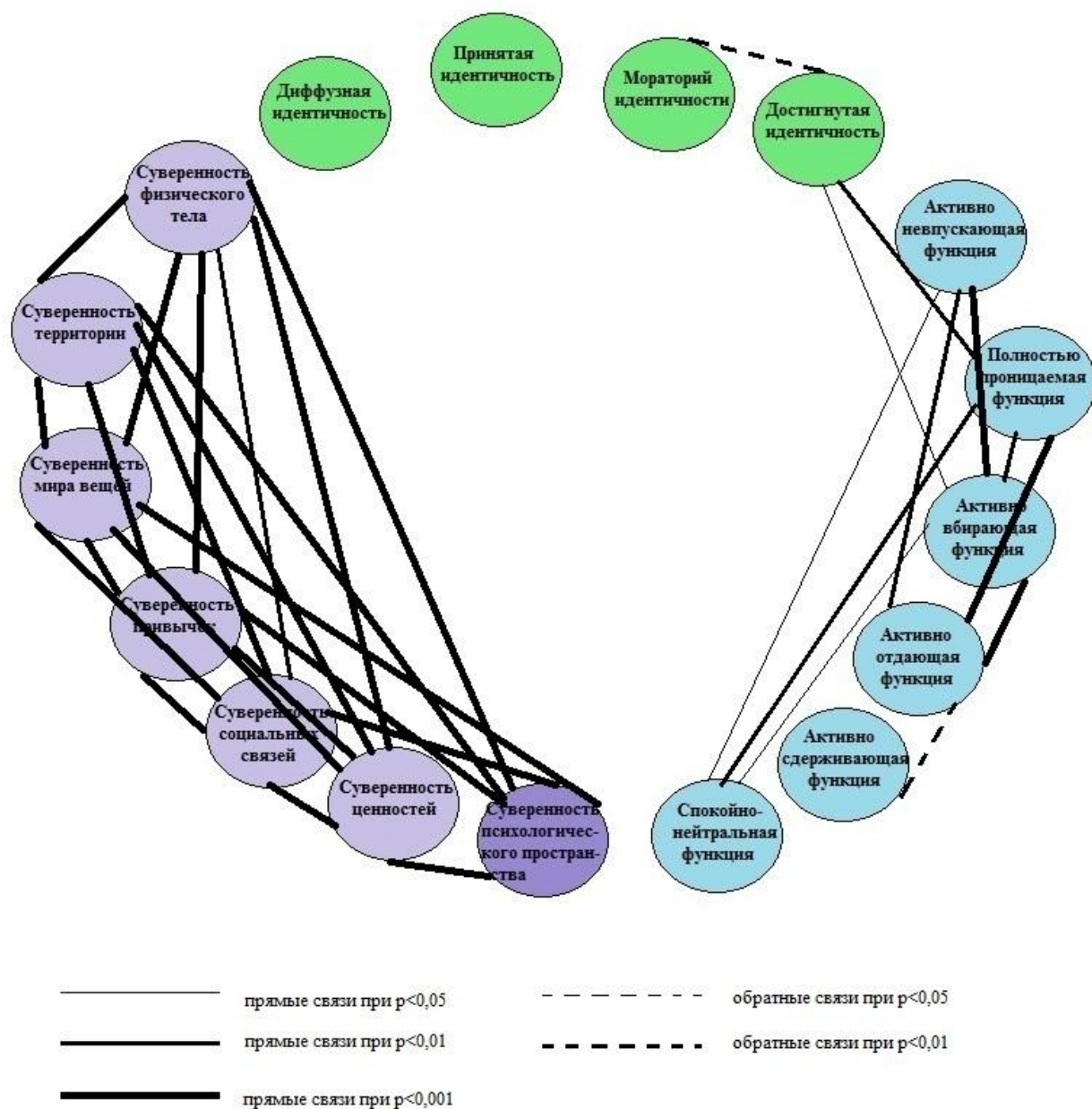


Рис. 4. Графическое отображение значимых взаимосвязей статусов идентичности, функций психологической границы и пространства личности в группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности ($n=57$)

На Рис. 4 видна очень тесная интеграция всех показателей суверенности психологического пространства в данной группе. Полученные взаимосвязи измерений психологического пространства личности в группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности см. в Приложении 1.

Исходя из вышеописанного, были сделаны следующие **выводы**:

У студентов группы, характеризующихся либо поиском собственной идентичности, либо формирующейся идентичностью (поиск завершен):

- Отмечена достаточно тесная интеграция функций психологической границы и очень тесная интеграция всех показателей суверенности психологического пространства;

- Достигнутая идентичность в данной группе предполагает активизацию функции свободно и неразборчиво пропускающей внешние факторы в личное пространство. Возможно, эта функция является неразвитой формой предшествующей полноценному функционированию «Спокойно-нейтральной функции».

- Достигнутой идентичности соответствует также «Активно вбирающая функция», означающая внутреннее право на удовлетворение своих потребностей, которую органично дополняет, создавая баланс взаимодействия с внешним миром, связанная с ней «Активно отдающая функция».

3.6.2. Взаимосвязи статусов идентичности, функций психологической границы и измерений пространства личности в группе с более низким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности

Для нахождения значимых взаимосвязей статусов идентичности, функций психологической границы и пространства личности в группе с более низким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности ($n=28$) нами был проведен корреляционный анализ (по К. Пирсону).

Полученные корреляционные взаимосвязи опросника объективного измерения статуса эго-идентичности, методики диагностики психологической границы личности, опросника «Суверенность психологического пространства» в группе с более низким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности представлены в Таблице 11.

Таблица 11

Взаимосвязи статусов идентичности, функций психологической границы и измерений пространства личности в группе с более низким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности (n=28)

	Диффузная идентичность	Принятая идентичность	Мораторий идентичности	Достигнутая идентичность
Активно невыпускающая функция	0,10	-0,19	0,14	-0,06
Полностью проницаемая функция	-0,13	-0,22	-0,23	-0,11
Активно вбирающая функция	-0,13	-0,34	0,01	-0,12
Активно отдающая функция	0,18	-0,13	0,44*	-0,19
Активно сдерживающая функция	-0,04	0,08	-0,42*	0,61***
Спокойно- нейтральная функция	0,07	-0,25	0,05	0,16
Суверенность физического тела	-0,20	-0,01	-0,15	-0,40*
Суверенность территории	0,08	-0,19	-0,01	-0,33
Суверенность мира вещей	-0,02	-0,14	-0,04	-0,18
Суверенность привычек	0,27	-0,21	0,21	-0,15
Суверенность социальных связей	0,43*	-0,15	0,44*	0,06
Суверенность ценностей	-0,10	-0,26	0,01	-0,10
Суверенность психологического пространства личности	0,11	-0,18	0,08	-0,30

Примечание. * — $p < 0,05$; ** — $p < 0,01$; *** — $p < 0,001$.

В группе с более низким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности достигнутая идентичность прямо связана с «Активно сдерживающей функцией» ($r=0,61$; $p \leq 0,001$) границы Я и обратно связана с «Суверенностью физического тела» ($r=-0,40$; $p \leq 0,05$).

Достигнутая идентичность, как было установлено ранее, предполагает активное сдерживание внутреннего содержания, имеющее отношение к его

ценности. Однако в этой группе достигнутая идентичность характеризуется снижением суверенности физического тела. С учетом тесной связи всех измерений суверенности психологического пространства (см. Приложение 2) можно предположить, что удержание внутреннего содержания в границах Я позволяет компенсировать дефицит суверенности. Ограниченное пространство легче контролировать, ощущая себя его хозяином и распорядителем.

Мораторий в этой группе прямо связан с «Активно-отдающей функцией» ($r=0,44$; $p \leq 0,05$), с «Суверенностью социальных связей» ($r=0,44$; $p \leq 0,05$) и обратно связан с «Активно сдерживающей функцией» ($r=-0,42$; $p \leq 0,05$).

Мораторий в этой группе означает активизацию отдающей функции, действие которой усиливает снижение активного сдерживания. Роль подобного сочетания функций может раскрыть мысль Э. Эриксона о том, что один из путей обретения собственного Я – «это проекция своего диффузного образа Я на другого и возможность таким образом увидеть этот образ отраженным и постепенно проясняющимся» (Эриксон, 1996). Мораторию также соответствует суверенность социальных связей, поскольку только в выбранной самым молодым человеком группе, в контактах со значимыми другими возможно обретение собственной идентичности.

Связь диффузии идентичности с «Суверенностью социальных связей» ($r=0,43$; $p \leq 0,05$) можно объяснить наличием связи между «Диффузной идентичностью» и «Мораторием идентичности» ($r=0,54$; $p \leq 0,01$), см. Табл. 12. Два эти статуса идентичности, по мнению Дж. Марсия, могут говорить о «неустойчивой» идентичности, они в недалекой жизненной перспективе будут подвержены изменениям (Татарко, 2009).

Таблица 12

Взаимосвязи статусов идентичности в группе с более низким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности (n=28)

	Диффузная идентичность	Принятая идентичность	Мораторий идентичности	Достигнутая идентичность
Диффузная идентичность				
Принятая идентичность	-0,14			
Мораторий идентичности	0,54**	0,15		
Достигнутая идентичность	0,19	0,09	-0,14	

Примечание. * — $p < 0,05$; ** — $p < 0,01$; *** — $p < 0,001$.

Между функциями психологической границы в данной группе выявлено лишь две значимых взаимосвязи, их можно увидеть в Приложении 3.

Графическое отображение значимых взаимосвязей в группе можно увидеть на Рис. 5.

Исходя из полученных результатов, были сделаны следующие **выводы**:

- Достигнутая идентичность в данной группе предполагает активное сдерживание внутреннего содержания, имеющее отношение к его ценности из-за того, что удержание внутреннего содержания в границах Я позволяет компенсировать дефицит суверенности;

- Мораторий в этой группе означает активизацию отдающей функции, действие которой усиливает снижение активного сдерживания, также ему соответствует суверенность социальных связей, поскольку только в выбранной самым молодым человеком группе, в контактах со значимыми другими возможно обретение собственной идентичности;

- Также в группе была обнаружена прямая связь «Диффузии идентичности» с «Суверенностью социальных связей», можно объяснить это наличием связи между «Диффузной идентичностью» и «Мораторием

идентичности», как между статусами, характеризующими «неустойчивую» идентичность;

- В группе также выявлена достаточно тесная интеграция показателей суверенности психологического пространства.

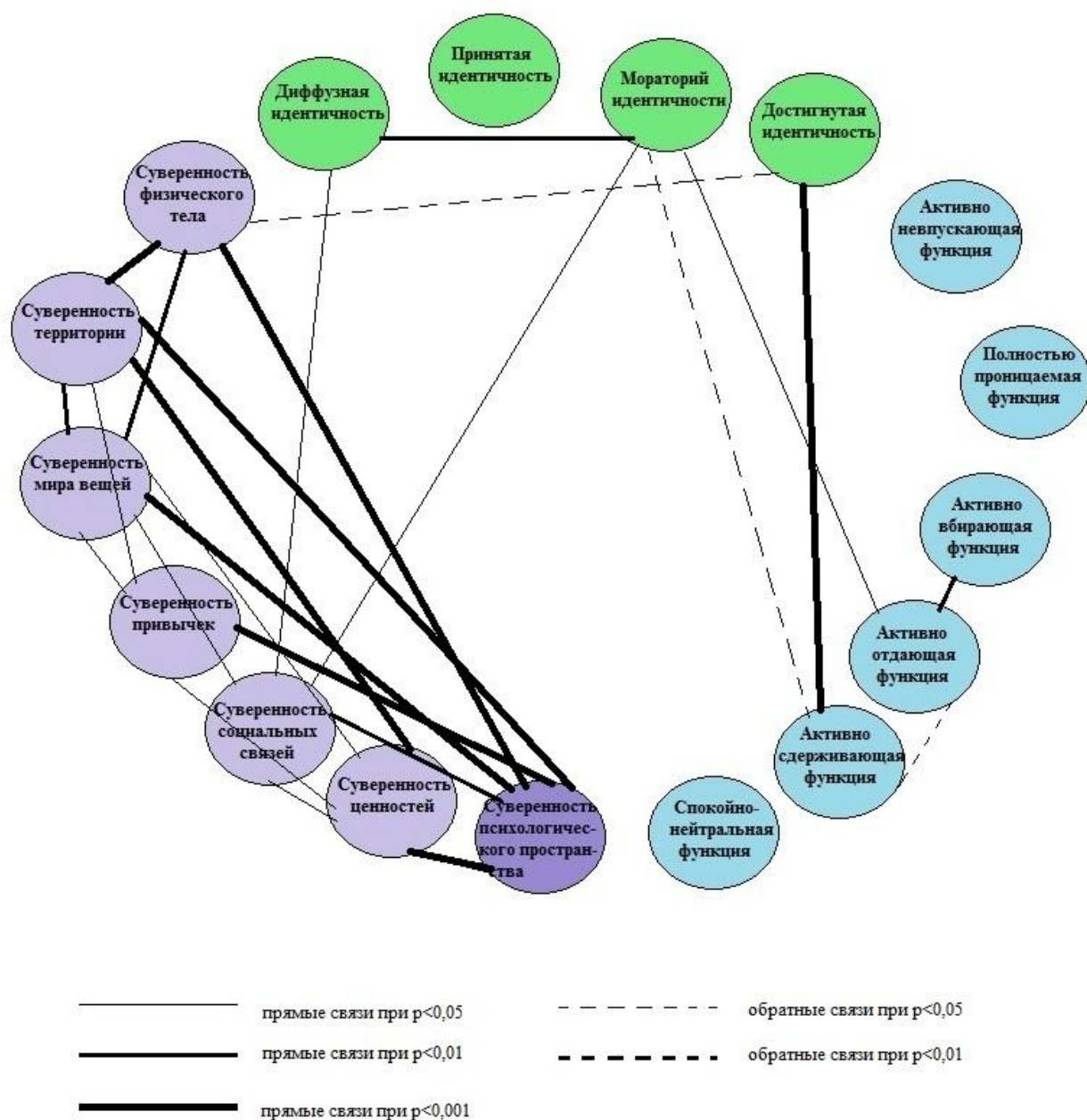


Рис. 5. Графическое отображение значимых взаимосвязей статусов идентичности, функций психологической границы и пространства личности в группе с более низким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности ($n=28$)

Выводы

1) В факторной структуре статусов идентичности студентов четко выделились подструктуры:

- благоприятных статусов идентичности, соответствующих студенческому возрасту (мораторий идентичности и достигнутая идентичность);

- неблагоприятных статусов идентичности (принятая идентичность и диффузная идентичность), в меньшей мере соответствующих студенческому возрасту).

2) Мораторий идентичности и достигнутая идентичность являются факторами организации суверенного психологического пространства; диффузная и принятая идентичность в этом отношении не определились.

3) Выявлена определенная структура статусов идентичности, функций психологической границы и измерений психологического пространства. Факторы, входящие в нее получили названия:

- «Организация психологического пространства, соответствующая достигнутой идентичности, предполагающая контейнирование в нем внутренней энергии (силу Я) самодостаточной и суверенной личности», в него вошли: «Достигнутая идентичность», «Активно сдерживающая» и «Спокойно-нейтральная» функции, а также «Суверенность психологического пространства»;

- «Мораторий идентичности как фактор, предполагающий ощущение права на независимость и личное пространство», в него вошли: «Мораторий идентичности», «Достигнутая идентичность» и «Активно не пропускающая функция», но не вошли измерения психологического пространства, поэтому сложно говорить о том, благоприятен он или нет;

- «Неблагоприятные статусы идентичности, прежде всего принятая идентичность, организующие квазисуверенное пространство», в него вошли: «Диффузная идентичность», «Принятая идентичность» и «Суверенность

психологического пространства» с отрицательным знаком, а также «Активно не выпускающая» и «Спокойно-нейтральная» функция – с положительным.

4) У студентов с более высоким уровнем статусов идентичности (моратория и достигнутой) по сравнению со студентами с более низким уровнем этих статусов более развиты такие функции психологической границы личности, как «Активно не выпускающая функция», предполагающая ощущение права на независимость и свое пространство и «Активно сдерживающая функция», означающая удерживание внутренней энергии внутри себя, а также такие составляющие психологического пространства личности, как «Суверенность физического тела», т. е. ощущение себя распорядителем собственного тела и «Суверенность территории», т. е. ощущение себя распорядителем собственной территории.

5) В группе студентов с более высоким уровнем статусов идентичности (моратория и достигнутой):

- достигнутая идентичность предполагает активизацию функции свободно и неразборчиво пропускающей внешние факторы в личное пространство, возможно, это неразвитая форма спокойно-нейтральной функции;

- достигнутой идентичности соответствует также «Активно вбирающая функция», т. е. внутреннее право на удовлетворение своих потребностей, которую органично дополняет, создавая баланс взаимодействия с внешним миром, связанная с ней «Активно отдающая функция»;

- отмечена достаточно тесная интеграция функций психологической границы и очень тесная интеграция всех показателей суверенности психологического пространства.

6) В группе студентов с более низким уровнем статусов идентичности (моратория и достигнутой):

- достигнутая идентичность предполагает активное сдерживание внутреннего содержания, имеющее отношение к его ценности из-за того, что

удержание внутреннего содержания в границах Я позволяет компенсировать дефицит суверенности;

- мораторий означает активизацию отдающей функции, действие которой усиливает снижение активного сдерживания, также ему соответствует суверенность социальных связей, поскольку только в выбранной самим молодым человеком группе, в контактах со значимыми другими возможно обретение собственной идентичности;

- обнаружена прямая связь «Диффузии идентичности» с «Суверенностью социальных связей», которую можно объяснить наличием связи между «Диффузной идентичностью» и «Мораторием идентичности», как между статусами, характеризующими «неустойчивую» идентичность;

- также выявлена достаточно тесная интеграция показателей суверенности психологического пространства.

Заключение

Краткий обзор содержания работы.

Основной проблемой исследования явилось то, что, несмотря на очевидную схожесть понятий «идентичность», «психологическое пространство личности», «психологическая граница», практически не существует научных публикаций, в которых преобладающий статус идентичности рассматривался бы как детерминант организации психологического пространства личности студентов. Все эти понятия объединяет привязка к юношескому (студенческому) возрасту, который:

- 1) в основном совпадает с периодом становления первой целостной формы идентичности;
- 2) предполагает определение границ Я;
- 3) для которого суверенность психологического пространства личности имеет приоритетное значение.

В теоретической части работы рассматривались наиболее известные подходы к пониманию идентичности, основные исследования понятия психологические границы, также был произведен обзор литературы, которая касается понятий психологическое пространство личности, основных его измерений, его суверенности.

Целью эмпирической части работы являлось: уточнить особенности разных статусов идентичности студентов в плане организации их психологического пространства:

- суверенности составляющих пространство подпространств, пространства в целом, а также функций границ.

Описание основных результатов, полученных в работе.

В результате исследования была выявлена факторная структура статусов идентичности, состоящая из подструктур: благоприятных статусов идентичности, соответствующих студенческому возрасту (мораторий идентичности и достигнутая идентичность) и неблагоприятных статусов

идентичности (принятая идентичность и диффузная идентичность), в меньшей мере соответствующих студенческому возрасту.

Следовательно, можно говорить лишь о частичном подтверждении гипотезы №1.

Было выявлено, что достигнутая идентичность является фактором организации суверенного психологического пространства, а та, свою очередь, предполагает контейнирование в этом пространстве внутренней энергии (силу Я) самодостаточной и суверенной личности. Однако, при разделении по группам, у группы студентов с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности достигнутая идентичность предполагает неразвитую форму «Спокойно-нейтральной» функции в виде «Полностью проницаемой», что вызывает некоторые вопросы. Также в данной группе ей соответствует «Активно вбирающая функция», т. е. внутреннее право на удовлетворение своих потребностей, которую органично дополняет, создавая баланс взаимодействия с внешним миром, связанная с ней «Активно отдающая функция». Вопросы вызывает и тот факт, что в группе студентов с более низким уровнем статусов идентичности (моратория и достигнутой) достигнутая идентичность предполагает активное сдерживание внутреннего содержания.

Можно также сказать, что Гипотеза №2 подтверждается не в полной мере.

Далее необходимо отметить, что «Мораторий идентичности» предполагает ощущение права на независимость и личное пространство, но не до конца понятна его связь с суверенностью психологического пространства. В группе студентов с более низким уровнем статусов идентичности (моратория и достигнутой) ему соответствует лишь «Суверенность социальных связей». Также в этой группе он означает активизацию отдающей функции, действие которой усиливает снижение активного сдерживания. Еще в данной группе обнаружена прямая связь между «Мораторием» и «Диффузией идентичности», как между статусами,

характеризующими «неустойчивую» идентичность. Значит, Гипотеза №3 подтверждается лишь частично.

Неблагоприятным статусам идентичности студентов (диффузная и принятая идентичность) соответствуют низкие показатели «Активно не выпускающей» и «Спокойно-нейтральной» функций психологической границы, а в отношении связи с суверенностью психологического пространства нет четких результатов: этим статусам соответствуют высокие показатели «Суверенности социальных связей» и общего уровня «Суверенности психологического пространства», что является весьма странным обстоятельством. Возможно, в данном случае, речь идет о квазисуверенном психологическом пространстве.

Таким образом, можно говорить лишь о частичном подтверждении и гипотезы №4.

Возможности практического применения полученных результатов.

Полученные результаты могут быть использованы в практической деятельности психолога:

- в форме просвещения в учебных курсах;
- в форме организации соответствующего направления деятельности психологической службы (групповых встреч, индивидуального консультирования – у студентов могут возникать вопросы по поводу особенностей формирования их идентичности и особенностей склада их личности);
- в диагностическом плане – на основании диагностики статуса идентичности можно будет предположить, как организовано психологическое пространство студента.

Перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

В дальнейшем неплохо было бы провести исследование в данной области на других возрастах, для выявления возрастных различий в статусах идентичности, как главном детерминанте организации психологического

пространства; также можно использовать другие методы диагностики данных феноменов.

Библиографический список

- 1) *Антонова, Н. В., Белоусова, В. В.* Самоопределение как механизм развития идентичности [Текст] / Н. В. Антонова, В. В. Белоусова // Педагогика и психология образования. – 2011. – №2. – С. 79-92.
- 2) *Бабина, В.* Особенности онтологической уверенности и суверенности психологического пространства личности в связи с самоотношением [Текст]: Вып. квалиф. работа / В. Бабина. – ИП ПГПУ, Пермь, 2011.
- 3) *Баранова, М.* Онтологическая уверенность и суверенность психологического пространства личности в связи с психологическими защитами [Текст]: Вып. квалиф. работа / М. Баранова. – ИП ПГПУ, Пермь, 2012.
- 4) *Бойко, О. А.* Проблема личности и ее границ в антропологической теории К. Г. Юнга [Текст] / О. А. Бойко // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – №76-1. – С. 59-66.
- 5) *Ведутова, А.* Различные статусы идентичности в юности: особенности онтологической уверенности и ценностного профиля [Текст]: Вып. квалиф. работа / А. Ведутова. – ИП ПГПУ, Пермь, 2015.
- 6) *Веприкова, Ю.А.* Онтологическая уверенность и суверенность психологического пространства личности в группах, различающихся уровнем их выраженности [Текст]: Вып. квалиф. работа / Ю. А. Веприкова. – ИП ПГПУ, Пермь, 2010.
- 7) *Володина, Ю. А.* Проблема определения границ психологического пространства личности [Текст] / Ю. А. Володина // Вестник Брянского государственного университета. – 2010. – №1. – С. 136-141.
- 8) *Волохонская, М. С.* Блог как компонент психологического пространства личности [Текст] / М. С. Волохонская // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. – 2012. – №1. – С. 118-122.

9) *Вяткина, О. Д.* Статус идентичности, осмысленность жизни и академическая мотивация в юности [Текст]: Вып. квалиф. работа / О. Д. Вяткина. – ИП ПГГПУ, Пермь, 2015.

10) *Гаврилова, Т. А., Глушак, Е. В.* Психометрическое исследование шкалы интерперсональной идентичности методики объективного измерения статуса эго-идентичности Дж. Р. Адамса [Текст] / Т.А. Гаврилова, Е.В. Глушак // Психологическая диагностика. – 2011. – №3. – С. 3-18.

11) *Гуту, Е.* Статусы идентичности в юности в связи с осмысленностью жизни [Текст]: Вып. квалиф. работа / Е. Гуту. – ИП ПГГПУ, Пермь, 2016.

12) *Емелин, В. А.* Информационные технологии в структуре идентичности человека: возможности и ограничения рисуночной методики [Электронный ресурс] / / В. А. Емелин, Е. И. Рассказова, А. Ш. Тхостов // Психологические исследования. – 2016. – № 45. – С. 3. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2016v9n45/1233-emelin45.html> (Дата обращения: 10.05.2017).

13) *Емелин, В. А.* Кризис постмодернизма и трансформация идентичности в инфообществе [Текст] / В. А. Емелин // Credo New. – 2014. – №1. – С. 2-9.

14) *Емелин, В. А.* Мобильная связь: факторы и механизмы воздействия на человека [Текст] / В. А. Емелин, Е. И. Рассказова, А. Ш. Тхостов // Credo New. – 2013. – №1. – С. 142-162.

15) *Емелин, В. А.* Разработка и апробация методики оценки изменения психологических границ при пользовании техническими средствами (МИГ-ТС) [Электронный ресурс] / В. А. Емелин, Е. И. Рассказова, А. Ш. Тхостов // Психологические исследования. – 2012. – №2. – С. 5. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2012n2-22/655-emelin22.html> (Дата обращения: 10.05.2017).

16) *Емелин, В. А.* Технологии как фактор трансформации идентичности: становление НОМО TECHNOLOGICUS [Текст] / В. А. Емелин // Национальный психологический журнал. – 2016. – № 1. – С. 9-18.

17) *Емелин, В. А.* Утрата приватности: идентичность в условиях технологического контроля [Текст] / В. А. Емелин // Национальный психологический журнал. – 2014. – №2. – С. 19-26.

18) *Емелин, В. А.* Человек технологический. Трансформация идентичности в условиях развития информационного общества [Текст] / В. А. Емелин // Философские науки. – 2015. – №2. – С. 154-157.

19) *Жуланова, С.* Статусы идентичности студентов в связи с отчуждением в различных сферах жизни и формах [Текст]: Вып. квалиф. работа / С. Жуланова. – ИП ПГГПУ, Пермь, 2016.

20) *Зверева, Н. А.* Особенности психологической границы онтологически уверенной и суверенной личности [Текст]: Вып. квалиф. работа / Н. А. Зверева. – ИП ПГГПУ, Пермь, 2016.

21) *Козлова, Н.* Академическая мотивация студентов колледжа с различными статусами идентичности [Текст]: Вып. квалиф. работа / Н. Козлова. – ИП ПГГПУ, Пермь, 2016.

22) *Корепанова, А.* Особенности видов одиночества и их связь со статусами идентичности у студентов-первокурсников [Текст]: Вып. квалиф. работа / А. Корепанова. – ИП ПГГПУ, Пермь, 2016.

23) *Кошенова, М. И., Волохова, В. И.* К вопросу о взаимосвязи темпоральной компетентности и психологических границ личности [Текст] / М. И. Кошенова, В. И. Волохова // Сибирский педагогический журнал. – 2016. – №6. – С. 96-100.

24) *Кузнецова, Н.* Онтологическая уверенность и суверенность психологического пространства личности в связи с жизнестойкостью [Текст]: Вып. квалиф. работа / Н. Кузнецова. – ИП ПГГПУ, Пермь, 2012.

25) *Ладкина, А. А., Контева, Н. В.* Статусы идентичности как фактор организации психологического пространства личности [Текст] / А. А.

Ладкина, Н. В. Коптева // Материалы XIII межрегион. науч.-практ. конф. «ЯНПИС» / Отв. ред. А. А. Вихман. – Пермь: ПГГПУ, 2016. – 114 с. – С. 19-21.

26) *Леви, Т. С.* Диагностика психологической границы личности: качественный анализ [Текст] / Т. С. Леви // Вопросы психологии. – 2013. – №5. – С. 93-101.

27) *Леви, Т. С.* Динамика психологических границ в процессе личностно-развивающей работы, основанной на телесном движении [Текст] / Т. С. Леви // Т. С. Леви // Культурно-историческая психология. – 2009. – №1. – С. 36-41.

28) *Леви, Т. С.* Методика диагностики психологической границы личности [Текст] / Т. С. Леви // Вопросы психологии. – 2013. – №1. – С. 131-146.

29) *Леви, Т. С., Краснова, О. В.* Взаимосвязь психологической границы и самосознания личности (на примере подросткового возраста) [Текст] / Т. С. Леви, О. В. Краснова // – 2013. – №4. – С. 232-235.

30) *Марцинковская, Т. Д.* Психологические границы: история и современное состояние // Мир психологии. – 2008. – № 3. – С. 55–62.

31) *Нартова-Бочавер, С. К.* Новая версия опросника «Суверенность психологического пространства – 2010» [Текст] / С. К. Нартова-Бочавер // Психологический журнал. – 2014. – №3. – С. 105-119.

32) *Нартова-Бочавер, С. К.* Опросник «Суверенность психологического пространства» – новый метод диагностики личности [Текст] / С. К. Нартова-Бочавер // Психологический журнал. – 2004. – №5. – С. 77-89.

33) *Нартова-Бочавер, С. К.* Понятие «психологическое пространство личности»: обоснование и прикладное значение [Текст] / С.К. Нартова-Бочавер // Психологический журнал. – 2003. – №6. – С. 27-36.

34) *Нартова-Бочавер, С. К.* Психологическое пространство личности [Текст] / С. К. Нартова-Бочавер. – М.: Прометей, 2005. – 312 с.

35) *Нартова-Бочавер, С. К.* Суверенная личность: как возникают и для чего нужны психологические границы [Электронный ресурс] / С. К. Нартова-Бочавер // Открытая лекция. Проект «Мастера психологии», Московский институт психоанализа, 28 января 2016 г. URL: https://www.youtube.com/watch?v=Ph3omM0X_AM (Дата обращения: 28.05.2017)

36) *Нартова-Бочавер, С. К.* Человек суверенный: психологическое исследование субъекта в его бытии [Текст] / С. К. Нартова-Бочавер. – СПб.: Питер, 2008. – 400 с.

37) *Райх, В.* Анализ характера [Текст] / В. Райх. – М.: Апрель-Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. — 528 с.

38) *Рассказова, Е. И.* Идентичность как самотождественность: Индивидуальные вариации ценности завершенности, развития и социального признания идентичности. Сообщение 1 [Текст] / Е. И. Рассказова, А. Ш. Тхостов, В. А. Емелин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. – 2014. – №4. – С. 13-18.

39) *Рассказова, Е. И.* Идентичность как самотождественность: Индивидуальные вариации ценности завершенности, развития и социального признания идентичности. Сообщение 2 [Текст] / Е. И. Рассказова, А. Ш. Тхостов, В. А. Емелин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. – 2015. – №1. – С. 5-16.

40) *Рассказова, Е. И., Тхостов, А.Ш.* Идентичность как психологический конструкт: возможности и ограничения междисциплинарного подхода [Текст] / Е. И. Рассказова, А. Ш. Тхостов // Психологические исследования. – 2012. – № 26. – С. 2. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2012v5n26/771-rasskazova26.html> (Дата обращения: 10.05.2017).

41) *Рожкова, Л. В.* Идентичность современной студенческой молодежи [Текст] / Л. В. Рожкова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2010. – №2. – С. 55-63.

42) *Румянцева, И.* Онтологическая уверенность и суверенность психологического пространства в связи с психологическим временем [Текст]: Вып. квалиф. работа / И. Румянцева. – ИП ПГПУ, Пермь, 2011.

43) *Рязанова, О. И.* Различные статусы идентичности в юности в связи с онтологической уверенностью [Текст]: Вып. квалиф. работа / О. И. Рязанова. – ИП ПГПУ, Пермь, 2015. – 70 с.

44) *Сапожникова, Р. Б.* Анализ понятия «идентичность»: теоретические и методологические основания [Текст] / Р. Б. Сапожникова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2005. – №1. – С. 13-17.

45) *Сахарова, Н. А., Щукина, Ю. В.* Феномен «психологические границы личности» в психологии [Текст] / Н. А. Сахарова, Ю. В. Щукина // Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна». – 2014. – №3. – С. 1-9.

46) *Серебренникова, В.* Статус идентичности, временная перспектива и академическая мотивация в юности [Текст]: Вып. квалиф. работа / В. Серебренникова. – ИП ПГПУ, Пермь, 2015.

47) *Скорик, Г. В.* Человек в информационном обществе: проблема идентификации (поиска идентичности) [Текст] / Г. В. Скорик // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – №302. – С. 53-55.

48) *Татарко, С. А.* Измерение идентичности в рамках статусной модели Дж. Марсии [Текст] / С. А. Татарко // Психологическая диагностика. – 2009. – №1. – С. 5-44.

49) *Ткачёв, А. В.* Функции психологической границы личности в связи с экзистенциальной уверенностью и исполненностью [Текст]: Вып. квалиф. работа / А.В. Ткачёв. – ИП ПГПУ, Пермь, 2015. – 80 с.

50) *Тхостов А. Ш., Емелин В. А.* Темпоральные модели идентичности [Текст] / А. Ш. Тхостов, В. А. Емелин // Российский психологический журнал. – 2011. – №3. – С. 41-53.

51) *Фоминых, Е. С.* Нарушения личностных границ студента-инвалида в контексте его виктимной деформации [Текст] / Е. С. Фоминых // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2012. – №1. – С. 122-125.

52) *Худякова, О.* Особенности суверенности психологического пространства личности в группах, различающихся уровнем выраженности аспектов суверенности (на выборке взрослых) [Текст]: Вып. квалиф. работа / О. Худякова. – ИП ПГПУ, Пермь, 2010.

53) *Шамшикова, Е. О.* Детерминация нарциссизма в организации психологического пространства личности [Текст] / Е. О. Шамшикова // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2013. – №3. – С.24-35.

54) *Эриксон, Э.* Идентичность: юность и кризис [Текст] / Э. Эриксон. – М.: Прогресс, 1996. – 344с.

Приложения

Приложение 1

Полученные взаимосвязи измерений психологического пространства личности в группе с более высоким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности (n=57)

	Суверенность физического тела	Суверенность территории	Суверенность мира вещей	Суверенность привычек	Суверенность социальных связей	Суверенность ценностей	Суверенность психологического пространства личности
Суверенность физического тела							
Суверенность территории	0,65***						
Суверенность мира вещей	0,50***	0,59***					
Суверенность привычек	0,61***	0,55***	0,37***				
Суверенность социальных связей	0,37**	0,50***	0,45***	0,499***			
Суверенность ценностей	0,51***	0,51***	0,51***	0,53***	0,48***		
Суверенность психологического пространства личности	0,83***	0,85***	0,76***	0,78***	0,67***	0,65***	

Примечание. * — $p < 0,05$; ** — $< 0,01$; *** — $< 0,001$.

Приложение 2

Полученные взаимосвязи измерений психологического пространства личности в группе с более низким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности (n=28)

	Суверенность физического тела	Суверенность территории	Суверенность мира вещей	Суверенность привычек	Суверенность социальных связей	Суверенность ценностей	Суверенность психологического пространства личности
Суверенность физического тела							
Суверенность территории	0,66***						
Суверенность мира вещей	0,49**	0,67**					
Суверенность привычек	0,29	0,56*	0,43*				
Суверенность социальных связей	0,10	0,27	0,38*	0,35			
Суверенность ценностей	0,37	0,63***	0,43*	0,46*	0,47*		
Суверенность психологического пространства личности	0,71***	0,89***	0,79***	0,69***	0,53**	0,75***	

Примечание. * — $p < 0,05$; ** — $< 0,01$; *** — $< 0,001$.

Приложение 3

Взаимосвязи функций психологической границы в группе с более низким уровнем статусов моратория идентичности и достигнутой идентичности (n=28)

	Активно невыпускающая функция	Полностью проникаемая функция	Активно вбирающая функция	Активно отдающая функция	Активно сдерживающая функция	Спокойно- нейтральная функция
Активно невыпускающая функция						
Полностью проникаемая функция	-0,06					
Активно вбирающая функция	-0,01	0,25				
Активно отдающая функция	-0,14	0,13	0,53**			
Активно сдерживающая функция	0,09	0,14	-0,23	-0,43*		
Спокойно- нейтральная функция	0,02	0,13	0,04	0,01	0,19	

Примечание. * — $p < 0,05$; ** — $p < 0,01$; *** — $p < 0,001$.