Министерство образования и наук Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»
Факультет педагогики и психологии детства
Кафедра логопедии

Выпускная квалификационная работа

ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ НАВЫКОВ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ДИЗАРТРИЕЙ В ПРОЦЕССЕ ИГРОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Работу выполнила:
студентка 543 группы
направления подготовки
44.03.03 Специальное
(дефектологическое) образование,
профиль «Логопедия»
Сергеева Анастасия Владимировна

«Допущена к защите в ГАК»
Зав. Кафедрой О.Н. Тверская

Руководитель:
к.п.н, доцент
кафедры логопедии
Лизунова Лариса Рейновна

Оглавление

Введение…….3
I. Научно-теоретические основы развития речевой коммуникации детей с дизартрией……7
1.1. Понятия «речевая коммуникация» и «игровая деятельность»……...7
1.2. Психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с дизартрией……...12
Выводы по главе……16
II. Экспериментальное изучение состояния неречевых и речевых функций у детей с дизартрией…….18
2.1. Принципы, методы и структура логопедического обследования детей с дизартрией……..18
2.2. Констатирующий эксперимент…….20
2.3.Анализ сформированности неречевых и речевых функций у детей изучаемой группы…….36
Выводы по главе……47
III. Формирование коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с дизартрией в процессе игровой деятельности…….49
3.1. Формирующий эксперимент…….49
Выводы по главе……57
Заключение…….58
Библиографический список…….60
Приложение……65

Введение

Потребность в общении относится к базовым потребностям человека. Удовлетворение этой потребности - это одно из условий полноценного развития и формирования личности ребёнка, но, к сожалению, общение и отношения детей складываются не всегда благополучно. В общении часто причиной проблем становится недостаточное владение коммуникативными навыками и специфические личностные качества ребёнка, а так же особенности в развитии, например, такие как дизартрия[41].

Научные исследования определяют дизартрию как сложное речевое расстройство, при котором нарушены как речевые, так и неречевые компоненты[Винарская Е.Н., Колесникова Л. Р. и др.].Эти особенности оказывают влияние на формирование и развитие различных видов деятельности ребенка. При этом данные нарушения проявляются как в речевой, так и в познавательной и игровой деятельности ребенка дошкольного возраста. Это обусловлено тем, что речевая деятельность опосредовано, включается в различные виды деятельности и определяет состояние коммуникативных навыков. В связи с этим возникает проблема изучения и формирования коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

Ребёнку с особенностями в развитии, свойственны: внешняя направленность агрессии, фиксация на самозащитных форм поведения, низкая самостоятельность в разрешении конфликтов [11].

Дошкольный период является очень ответственным этапом в жизни ребенка. Высокаясензитивность этого возрастного периода имеет большие потенциальные возможности разностороннего развития ребенка [29].

Игровая деятельность является ведущей в дошкольном возрасте. Игра является средством всестороннего развития (умственного, эстетического, нравственного, физического). Игра – это форма общения[33].

Большой интерес для дошкольников представляют игры в процессе обучения. Это игры, способные развивать коммуникативные навыки ребенка, заставляющие думать, предоставляющие возможность ребенку проверить и развить свои способности. Участие дошкольников в таких играх способствует их самоутверждению, общению, развивает настойчивость, стремление к успеху и различные мотивационные качества [31].

Вопрос о возможностях и свойствах игры волновал и до сих пор продолжает привлекать внимание многих исследователей. Разные подходы к детской игре отражены во многих работах таких авторов как: Данилова В.Л., Гальперин П.Я., Эльконин Д.Б., Запорожец А.В.. Среди этих подходов у Лисиной М.И. можно выделить объяснение природы сущности детской игры, как формы общения.

Таким образом, сущность проблемы заключается во влиянии игры на развитие коммуникативных навыков старших дошкольников с дизартрией. Использование игровых приемов и методов, их последовательность и взаимосвязь будут способствовать в решению данной проблемы.

Объект исследования – развитие коммуникативных навыков детей дошкольного возраста.

Предмет исследования – содержательные аспекты формирования коммуникативных навыков детей дошкольного возраста с дизартрией в процессе игровой деятельности.

Определение проблемы и актуальности темы позволяет сформулировать цель исследования: представить и доказать эффективность комплекса игровых средств обучения, направленных на развитие коммуникативных навыков детей дошкольного возраста с дизартрией.

Для достижения указанной цели необходимо решить комплекс взаимосвязанных задач:

1. Изучение специальной литературы по данной проблеме.

2. Диагностика коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

3. Разработка и апробация комплекса игровых средств обучения, направленных на развитие коммуникативных навыков детей старшего дошкольного возрастас дизартрией.

Исходя из этого, можно сформулировать следующую гипотезу: формирование коммуникативных навыков старших дошкольников с дизартрией в процессе игровой деятельности будет эффективно при условии учета:

-психологических особенностей детей;

-структуры речевого дефекта;

Теоретической базой исследования послужили труды таких авторов как: Лисина М.И., Архипова Е.Ф., Волкова Л.С., Бондаренко А. К., Матусик А. И., Запорожец А.В, Маркова Т.А, Выготский Л.С. и др.

Экспериментальная база исследования: МБДОУ «ЦРР – Карагайский детский сад № 4», с. Карагай.

В исследовании применялись следующие группы методов:

1)теоретический: анализ литературы, моделирование общих и частных гипотез исследования, проектирование результатов и процессов их достижения на различных этапах поисковой работы;

2)эмпирический: диагностические методы (беседы, экспертная оценка, наблюдение, обобщение педагогического опыта).

3)статистические: обработка полученных результатов исследования.

Исследование проводилось с 2014 по 2016 год и проходило в V этапов:

I. Поисково-ориентировочный этап. На данном этапе по утвержденной теме проводилась разработка плана и согласование его с научным руководителем.

II. Теоретический этап. Данный этап включил в себя теоретическое исследование проблемы, изучение и анализ специальной литературы,

постановка цели, проблемы, определение гипотезы, задач, методов исследования.

III. Экспериментальный этап. На данном этапе был проведен констатирующий эксперимент, анализ его результатов.

IV. Формирующий этап. На данном этапе был разработан и апробирован комплекс игровых средств обучения направленных на формирование коммуникативных навыков детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

V. Заключительный этап. На данном этапе происходило обобщение наработанного материала, оформление выпускной квалификационной работы.

Глава I. Научно-теоретические основы развития речевой коммуникации детей с дизартрией

1.1. Понятия «речевая коммуникация» и «игровая деятельность»

Потребность в общении – является одной из самых важных потребностей человека в любом возрасте. Общение – это главное условие и основной способ жизни человека. Наряду с термином «общение» широкое распространение получил термин «коммуникация»[46].

Коммуникация — это процесс взаимного обмена информацией между партнерами по общению. Она включает передачу и прием знаний, идей, мнений, чувств. Универсальным средством коммуникации является речь [28 с. 17].

Речь выполняет главную коммуникативную функцию и носит доминирующий характер в общении и деятельности человека.

Особенно важную роль играет коммуникация в дошкольном возрасте, являясь одним из главных условий успешного личностного развития ребенка.

В общении развиваются все важнейшие стороны личности и деятельности ребенка, в том числе и его речь. Речь как средство общения, как его операция возникает на определенном этапе развития коммуникативной деятельности. Ее возникновение и развитие обусловлены нуждами общения и общей жизнедеятельностью ребенка.Среди средств общения выделяют две группы: вербальные (речь) и невербальные (экспрессивно-мимические – улыбка, мимика; и предметные – позы, жесты), так же различают устную и письменную формы речевой коммуникации.

Для каждой формы характерен ряд признаков, на основе которых определяются типы речевой коммуникации. К таким признакам относятся следующие:

1) условия общения:

• прямое, или непосредственное, общение с активной обратной связью и с пассивной обратной;

• опосредованное общение;

2) количество участников:

• монолог (речь одного человека);

• диалог (речь двух людей);

• полилог (речь нескольких человек);

3) цель общения:

• информирование;

• убеждение (включая побуждение, объяснение и т. п.);

• развлечение;

4) характер ситуации:

• деловое общение (доклад, лекция, дискуссия и т. п.);

• бытовое общение. Любая речевая ситуация может быть отнесена к определенному типу.

Для каждого типа коммуникации существуют специфические языковые средства (слова, грамматические конструкции и т. д.), тактика поведения. Владение средствами и тактикой на практике является необходимым условием для достижения успеха в процессе речевой коммуникации[29].

Речевая деятельность включает в себя четыре основных аспекта, которые принято называть видами речевой деятельности: говорение, слушание, письмо, чтение.

Данные виды речевой деятельности составляют основу процесса речевой коммуникации. От того, насколько у человека сформированы навыки этих видов речевой деятельности, зависит эффективность речевого общения[27].

Коммуникативные навыки делятся на 3 блока:

I блок – информационно - коммуникативная сторона (умения) общения проявляется через действия личности, сознательно ориентированные на смысловое их восприятие другими людьми, обмен информацией, обмен переживаниями.

II блок - интерактивная сторона (умения) общения представляет собой взаимодействие (и воздействие) людей друг с другом в процессе межличностных отношений, межличностное взаимодействие в совместной деятельности.

III блок - перцептивная сторона (умения) общения проявляется через восприятие и оценку людьми социальных объектов (других людей, самих себя, групп, других социальных общностей), восприятие и понимание другого человека, понимание людьми друг друга (взаимовосприятие).

Дошкольный возраст – это период активного усвоения ребенком разговорного языка, становления и развития всех сторон речи – фонетической, лексической, грамматической. В дошкольном возрасте складывается сложная система речевых связей, а развитие устной речи рассматривается как одна из важнейших задач для дальнейшего развития письменной речи в школьном возрасте[49].

Изменение условий жизни с переходом к дошкольному возрасту, появление новых видов деятельности, новых отношений со взрослыми и сверстниками приводит к усовершенствованию форм речи. С 5-6 лет ребенок начинает интенсивно овладевать монологической речью, так как к этому времени завершается процесс фонематического развития речи, и дети в основном усваивают морфологический, грамматический и синтаксический строй родного языка. При этом происходит и дальнейшее усложнение диалогической формы речи, как в отношении ее содержания, так и в плане возросших языковых возможностей ребенка[47].

У детей старшего дошкольного возраста связная речь достигает довольно высокого уровня. Словарь достигает до 4000 слов, эти слова легко включаются в речь, ребенок может строить сложные грамматические конструкции. Возникает частое употребление простых распространенных, сложносочиненных и сложноподчиненных предложений. На вопросы старшие дошкольники отвечают достаточно четкими, краткими или же

развернутыми ответами. Могут довольно последовательно и четко составить описательный и сюжетный рассказ [52].

Развитие речи в дошкольном возрасте содержит следующие особенности:

- происходит усвоение всех сторон речи, формируются новые формы и совершенствуются функции речи;
- ребенок полностью овладевает фонемным составом речи, правильно слышит и произносит звуки;
- активно расширяется лексика ребенка при опоре на ее чувственный и практический опыт;
- усвоение грамматики заключается в овладении парадигмой форм существительных и глаголов, опирается на выделение морфемного состава слова;
- развивается познавательное отношение к языку (ребенок познает законы родного языка в процессе словесного экспериментирования);
- формируются новые формы речи - контекстная и объяснительная, составляющие основу связной речи ребенка;
- развивается регулирующая (сознательное выполнение инструкций взрослого, появление самоинструкций) планирующая (опережает практическое действие) функции речи;
- речь интегрируется и дифференцируется с другими интеллектуальными процессами [7].

Таким образом, особенности речевой коммуникации детей старшего дошкольного возраста обусловлены тем, что речь для дошкольника становится самостоятельным объектом окружающего мира, которую он познает, играя со словами, звуками, рифмами, смыслами, у ребенка формируется способность управлять своим поведением, появляются изменения в представлениях о себе, происходит смена ситуативного

поведения и переход к деятельности, подчиненной социальным нормам и требованиям.

У детей общение, как правило, тесно переплетено с игрой, исследованием предметов, рисованием и само может рассматриваться как особый вид деятельности. Более того, у детей дошкольного возраста игра – это ведущий тип деятельности.

Игра - наиболее доступный для детей вид деятельности, способ переработки полученных из окружающего мира впечатлений. В игре ярко проявляются особенности мышления и воображения ребенка, его эмоциональность, активность, развивающаяся потребность в общении. Интересная игра повышает умственную активность ребенка, и он может решить более трудную задачу, чем на занятии. Играя, дети учатся применять свои знания и умения на практике, пользоваться ими в разных условиях [34].

Так же, стоит отметить, что во время игрового процесса, ребенок чувствует себя более не принужденно, более расслабленно. Для него в процессе игры нет видимой конкретно-поставленной задачи взрослым, что дает ему ощущение свободы, то есть он не чувствует давления со стороны взрослого, что позволяет ему вести себя и мыслить совершенно по-другому.

Несмотря на то, что дошкольное детство – это всего лишь небольшой отрезок в жизни ребёнка, за это время ребёнок приобретает значительно больше, чем за всю последующую жизнь. Он является периодом познания окружающего мира, человеческих отношений, осознанного общения со сверстниками, активного развития физических, творческих и познавательных способностей.

Игра для дошкольника - это развитие коммуникативных навыков в первую очередь. От уровня развития игры в значительной мере зависит развитие мышления, воображения, речи. В игре ребенок учится планировать и регулировать свои действия, а также действия партнеров по игре. Если до трех лет игра ребенка представляла собой манипулирование предметами, то

позже он начинает экспериментировать: бросать, сжимать игрушки и наблюдать за реакцией, развивая таким способом координацию движений. Затем, после трех лет, игра представляет собой копирование действий и поведения взрослых. Это так называемая сюжетная игра. Но у детей старшего дошкольного возраста преобладает сюжетно-ролевая игра, которая представляет собой деятельность, в которой дети берут на себя роли взрослых и в обобщенной форме воспроизводят деятельность взрослых и отношения между ними[3].

Главным для ребенка-дошкольника становится ролевая идентификация. Смысл игры заключается в разделении ролей. В старшем дошкольном возрасте появляется также игра по правилам.

Ведущим мотивом игры в старшем дошкольном возрасте становится познавательный интерес, проявляющийся в стремлении познать окружающую действительность [34].

Таким образом, в старшем дошкольном возрасте определяющим моментом в игровой деятельности является подражание отношениям взрослых, самостоятельное формулирование правил и осознанное следование требованиям игры.

1.2. Психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с дизартрией

«Дизартрия - нарушение произносительной стороны речи, обусловленное недостаточностью иннервации речевого аппарата»[10, с. 23].

Ведущим дефектом при дизартрии является нарушение звукопроизносительной и просодической стороны речи, связанное с органическим поражением центральной и периферической нервной систем[50].

При определении дизартрии многие авторы не исходят из точного значения этого термина, а трактуют его более широко, относя к дизартрии

расстройства артикуляции, голосообразования, темпа, ритма и интонации речи [Лопатина Л.В., Гуровец Г.В. и др.].

Основным отличительным признаком дизартрии от других нарушений произношения является то, что в этом случае страдает не произношение отдельных звуков, а вся произносительная сторона речи. У детей с дизартрией отмечается ограниченная подвижность речевой и мимической мускулатуры. Речь такого ребенка характеризуется нечетким, смазанным звукопроизношением; голос у него тихий, слабый, а иногда, наоборот, резкий; ритм дыхания нарушен; речь теряет свою плавность, темп речи может быть ускоренным или замедленным[49].

У детей дошкольного возраста с дизартрией имеются типичные проявления, указывающие на системное нарушение речевой деятельности. Одним из ведущих признаков является более позднее начало речи: первые слова появляются к 3-4, а иногда и к 5 годам. Речь малопонятна, звуки нечленораздельны. Наиболее выразительной особенностью, что исходящая от них речь отстает от понимания обращенной к ребенку речи. В целом их речевая активность недостаточна.

Отмечается недостаточная устойчивость внимания, его быстрая отвлекаемость и истощаемость, ограниченные возможности распределения внимания. У детей с дизартрическими расстройствами внимание недостаточно развито и менее устойчиво, чем при норме речевого развития. Нарушение механизма устойчивости и переключаемости внимания зависит от недостаточной подвижности основных нервных процессов в коре больших полушарий. При относительно сохранной смысловой, логической памяти у детей снижена вербальная память, страдает продуктивность запоминания. Они забывают сложные инструкции, элементы и последовательность заданий У наиболее слабых детей низкая активность припоминания может сочетаться с ограниченными возможностями развития познавательной деятельности[45].

Связь между речевыми нарушениями и другими сторонами психического развития (неречевыми) обусловливает специфические особенности мышления. Обладая в целом полноценными предпосылками для овладения мыслительными операциями, доступными их возрасту, дети отстают в развитии словесно-логического мышления, без специального обучения с трудом овладевают анализом и синтезом, сравнением и обобщением[43].

Наряду с общей соматической ослабленностью дошкольникам, страдающим дизартрией, присуще некоторое отставание в развитии двигательной сферы, которая характеризуется плохой координацией движений, снижением скорости и ловкости выполнения. Наибольшие трудности выявляются при выполнении движений по словесной инструкции.

Дети отстают от нормально развивающихся сверстников в воспроизведении двигательного задания по пространственно-временным параметрам, нарушают последовательность элементов действия, опускают его составные части. Отмечается недостаточная координация пальцев рук, недоразвитие мелкой моторики. Обнаруживается замедленность, застревание на одной позе.Правильная оценка неречевых процессов необходима для выявления закономерностей атипичного развития детей с дизартрией и в то же время для определения их компенсаторного фона[40].

Одним из диагностических признаков может служить диссоциация между речевым и психическим развитием. Это проявляется в том, что психическое развитие этих детей, как правило, протекает более благополучно, чем развитие речи. Их отличает критичность к речевой недостаточности. Первичная патология речи тормозит формирование потенциально сохранных умственных способностей, препятствуя нормальному функционированию речевого интеллекта. Однако по мере формирования словесной речи и устранения собственно речевых трудностей их интеллектуальное развитие приближается к норме[37].

В связи с наличием нарушений нейродинамических связей в коре больших полушарий у детей с дизартрией наблюдается нарушение памяти. [Ахутина Т.В., Вассерман Л.И., и др.]. Слабость процесса запоминания слов у детей связана не только с затруднением выработки условных рефлексов, ослаблением внимания, но и с нарушением фонематического слуха, возникающего вследствие недоразвития звукопроизношения.

Мышление детей с дизартрическими расстройствами тоже отстает от нормы. У них наблюдается неуверенность, пассивность, быстрая истощаемость и негативизм при выполнении заданий. Однако в большинстве случаев интеллект сохранен, а некоторое ослабление их мыслительной деятельности по типу астении с выраженным снижением функции внимания и памяти[31].

Диагноз дизартрия ставится на основе специфики речевых и неречевых нарушений.

Таким образом, дети дошкольного возраста с дизартрией имеют несформированность форм коммуникации, особенности поведения часто характеризуются незаинтересованностью в контакте, неумением ориентироваться в ситуации общения, негативизмом.

Данные особенности развития детей дошкольного возраста с дизартрией показывают, что они нуждаются в систематическом специальном обучении, направленном на преодоление дефектов звуковой стороны речи, развитие лексического запаса и грамматического строя речи.

Выводы по главе

В этой главе мы рассмотрели теоретические аспекты речевой коммуникации детей старшего дошкольного возраста с дизартрией, а так же были:

- даны понятия речевой коммуникации и игровой деятельности;
- изучены особенности речевой коммуникации детей старшего дошкольного возраста;
- рассмотрены особенности игровой деятельности детей старшего дошкольного возраста;
- составлена психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

Речевая коммуникация – это общение людей, понимаемое в широком смысле слова не только как разговор или беседа, а как любое взаимодействие с целью обмена информацией (говорение, чтение, письмо и т. д.).

Дошкольное детство – период познания мира человеческих отношений. Ребенок моделирует их, в первую очередь в игре, которые являются для него ведущей деятельностью. Именно в игре происходит наиболее полное развитие всех психических процессов, которые и определяют успешность дальнейшего обучения в школе. Играя, дети учатся применять свои знания и умения на практике, пользоваться ими в разных условиях.

Особенности речевой коммуникации детей старшего дошкольного возраста обусловлены тем, что речь для дошкольника становится самостоятельным объектом окружающего мира, которую он познает, играя со словами, звуками, рифмами, смыслами, у ребенка формируется способность управлять своим поведением, появляются изменения в представлениях о себе, происходит смена ситуативного поведения и переход к деятельности, подчиненной социальным нормам и требованиям.

В старшем дошкольном возрасте определяющим моментом в игровой деятельности является подражание отношениям взрослых, самостоятельное формулирование правил и осознанное следование требованиям игры.

Дети дошкольного возраста с дизартрией имеют ряд особенностей:

- снижение познавательной деятельности и входящих в ее структуру процессов (меньший объем запоминания и воспроизведения материала, забывание сложных инструкций, изменение предложенной последовательности заданий, неустойчивость внимания, быстрая отвлекаемость, истощаемость психических процессов); у них затруднена развернутая связная речь;
- повышенная возбудимость, раздражительность или общая заторможенность, замкнутость, обидчивость, плаксивость, многократная смена настроений; самооценка у некоторых детей завышена; они некритичны, часто переоценивают свои возможности; у многих детей низкая работоспособность из-за преобладания отрицательных эмоций (при специальной коррекционной работе повышается);
- словарный запас их беден, своеобразие связного высказывания затрудняет полноценное общение, отсюда – несформированность форм коммуникации; особенности поведения часто характеризуются незаинтересованностью в контакте, неумением ориентироваться в ситуации общения, негативизмом.

Данные особенности развития детей дошкольного возраста с дизартрией показывают, что они нуждаются в систематическом специальном обучении, направленном на преодоление дефектов звуковой стороны речи, развитие лексического запаса и грамматического строя речи.

Глава II. Экспериментальное изучение состояния неречевых и речевых функций у детей с дизартрией

2.1. Принципы, методы и структура логопедического обследования детей с дизартрией

Общий системный подход опирается на представление о речи как о сложной функциональной системе. Все структурные компоненты речи находятся в тесном взаимодействии. Именно поэтому логопедическое обследование детей с дизартрией строится на этом подходе. И поскольку изучение речевого развития при дизартрии предполагает воздействие на все стороны речи, важно учитывать соотношение речевых и неречевых нарушений в структуре дефекта и определить сохранные механизмы речи [20].

Логопедическое обследование детей с дизартрией строится на основе следующих принципов:

1. Принцип системного подхода подразумевает построение обследования с учетом неврологической симптоматики и структуры речевого дефекта, выделения ведущего расстройства, соотнесения речевой и неречевой симптоматики в структуре дефекта, определение сохранных механизмов речи.

2. Принцип комплексности требует согласования действий логопеда, невролога, педагога и психолога.

3. Обследование проводится в рамках ведущей деятельности.

4. Принцип динамичности наблюдения и изучения ребенка.

В ходе логопедического обследования детей с дизартрией используются следующие методы:

- изучение документации, такой как: медицинская и биографическая (сбор и анализ данных анамнеза);
- беседа с ребенком и его родителями;

- наблюдение (в обычной и специально-организованной ситуации);
- использование современных методов обследования[48].

Обследование ребенка дошкольного возраста, развития и состояния его речевой функциональной системы рассматривается в контексте социальной ситуации развития, иерархии деятельностей, учета психофизических особенностей детей, закономерностей онтогенеза в целом. Исходя из этого, при обследовании необходимо определить развитие ребенка на ранних этапах онтогенеза, используя данные анамнеза.

Во время индивидуального обследования очень важно выявить особенности поведения и те основные отклонения или нарушения речи, которые позволят обосновать логопедическое заключение.

Для последующего эксперимента нами были изучены некоторые методики выявления неречевых и речевых функций у детей с дизартрией таких авторов как:Трубникова Н.М., Акименко В.М., Волкова Г.А, Архипова Е.Ф., Фотекова Т.А.,Ахутина Т.В., А.Г. Арушанова [49,1,18,4,5].

После изучения методик выше упомянутых авторов для получения более точных результатов обследования мы выбрали методику обследования речевых и неречевых функций Трубниковой Н. М., которая по нашему мнению позволяет наиболее точно и качественно определить речевые и неречевые функции у детей с дизартрией(Приложение 1) [49].

Так же мы использовали систему оценивания результатов обследования Колесниковой Л. Р., так как именно эта система показалась нам наиболее точной и удобной, к тому же с этой системой оценки можно сэкономить время, так как она очень проста в использовании[38].

Таким образом, в ходе логопедического обследования выявляется структура речевого дефекта, т.е. соотношение речевых и неречевых нарушений,сопоставление его с тяжестью поражения артикуляционной и общей моторики, а также уровнем психического развития ребенка.

Проведя обследование и проанализировав его результаты, логопед дает заключение, определяющее состояние речевого дефекта на момент обследования.

Освоение ребенком опыта, культуры, познания мира невозможно без взаимодействия с другими людьми. Что такое взаимодействие с людьми? Не иначе как общение, а общение есть коммуникация. Через коммуникацию происходит развитие сознания и высших психических функций.

Умение ребенка общаться со сверстниками и взрослыми позволяет ему комфортно жить в обществе людей; благодаря общению ребенок не только познает другого человека, но и самого себя.

Но что делать детям, которым недоступно общение? Как им познавать мир, самого себя и вообще комфортно жить в условиях практически полного отсутствия общения?

Мы предлагаем формировать коммуникативные навыки детей в процессе игровой деятельности.

Перед началом эксперимента нам необходимо провести комплексную диагностику коммуникативных навыков детей (Приложение 2).

Данная комплексная диагностика предназначена для обследования коммуникативных навыков детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста.

В основе комплексной диагностики были положены методики О.В. Дыбиной, АрушановойА.Г. [5,32].

2.2. Констатирующий эксперимент

Комплексное логопедическое обследование детей с дизартрией проводилось на базе МБДОУ «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА - КАРАГАЙСКИЙ ДЕТСКИЙ САД №4».

В данном обследовании приняли участие 10 детей с дизартрией старшего дошкольного возраста 6-7 лет.

Логопедическое обследование проводилось по методике Трубниковой Н. М. «Обследование речевых и неречевых функций» с использованием адаптированной шкалы оценки обследования речевых и неречевых функций Колесниковой Л. Р.,поскольку, нам кажется, что они содержат очень подробный план логопедического обследования детей, что позволяет получить в ходе нашего логопедического обследования наиболее достоверные результаты[49,38]. Обследование состояния звукопроизношения также проводилось с использованием наглядного материала из логопедического альбома Иншаковой О.Б. [34]

Целью данного исследования являлось изучение состояния неречевых и речевых функций у дошкольников с дизартрией.

Задачи исследования:

1. Провести обследование группы из 10 детей старшего дошкольного возраста

2. Изучить уровень сформированности речевых и не речевых функций у детей с дизартрией

3. Проанализировать полученные в ходе исследования данные.

В работе были использованы такие методы как: беседа, наблюдение, обследование.

Логопедическое обследование проводилась в привычной и комфортной для детей обстановке в виде метода индивидуального констатирующего эксперимента.

Логопедическое обследование началось с изучения медицинской документации. Были изучены речевые и медицинские карты детей, с целью сбора необходимых анамнестических данных.

После изучения и сбора данных о детях была проведена беседа с воспитателем и логопедом для уточнения некоторых данных, таких, как: сбор сведений о личностных особенностях детей, их эмоциональном и физическом развитии, социальных условиях и т.д.

После завершения подготовительной работы было проведено непосредственно само логопедическое обследование.

В результате логопедического обследования детей старшего дошкольного возраста с дизартрией были получены следующие результаты:

Результаты изучения анамнеза:

У матерей всех обследуемых детей во время беременности присутствовали различные факторы, негативно воздействующие на плод. Раннее психофизическое и речевое развитие детей шло с довольно серьезным отставанием от нормы. Все дети воспитываются в благополучных семьях, кроме одного ребенка. Речевая среда во всех семьях является благоприятной. На данный момент все участники эксперимента активно получают логопедическую помощь в саду.

Сравнительная таблица анамнестических данных

таблица 1

Имя ребенка	Наличие какой-либо патологии в течение всей беременности	Раннее психофизическое развитие	Раннее речевое развитие	Фактор социальноего окружения (семейные условия и речевая среда)
Катя Ч.	Токсикоз на протяжении всей беременности	Задержка	Гуление - 4 мес. Лепет - 11-12 мес. Первые слова, фразы - 2,8 - 3 г.	Неблагоприятные
Саша М.	Перенесен грипп, вызвавший осложнения	Задержка	Гуление - 5 мес. Лепет - 7 мес. Первые слова, фразы - 3 г.	Благоприятные
Женя Р.	Токсикоз 2 половины беременности	Задержка	Гуление - 5 мес. Лепет - 11-12 мес. Первые слова, фразы - 3,2 - 3,3 г.	Благоприятные
Сема К.	Перенесен грипп, вызвавший осложнения	Задержка	Гуление - 3 мес. Лепет - 6 мес. Первые слова, фразы - 3 г.	Благоприятные
Кирилл С.	Токсикоз 1 половины беременности	Задержка	Гуление - 5 мес. Лепет - 7 мес. Первые слова, фразы - 2,8 г.	Благоприятные
Даша Ж.	Краснуха на 6 мес. беременности	Задержка	Гуление - 5 мес. Лепет - 11-12 мес. Первые слова, фразы - 3,4 г.	Благоприятные
Дима Б.	Грипп с осложнениями	Задержка	Гуление - 5 мес.	Благоприятные

	на 3-4 мес. беременности		Лепет - 8 мес. Первые слова, фразы - 2,11 г	
Сережа Д.	Роды на 32 неделе	Задержка	Гуление - 3 мес. Лепет - 11-12 мес. Первые слова, фразы - 3,2 - 3,3 г.	Благоприятные
Игорь Л.	Токсикоз, грипп с осложнениями	Задержка	Гуление - 4 мес. Лепет - 9 мес. Первые слова, фразы - 2, 10 г.	Благоприятные
Вика Ч.	Краснуха на 5 мес. беременности	Задержка	Гуление - 5 мес. Лепет - 7 мес. Первые слова, фразы - 3 г.	Благоприятные

Анализ:Результаты обследования анамнестических данных обследуемых детей показали, что у всех обследуемых отмечаются нарушения как перинатальный, так и постнатальный периоды развития, что безусловно повлияло на дальнейшее развитие детей.

У 30% матерей обследуемых детей в перинатальный период имело место воздействие гриппа, оказавшее неблагоприятное влияние на ребенка, вызвавшего впоследствии осложнения;

У 40% матерей обследуемых детей в перинатальный период наблюдался сильный токсикоз что, в свою очередь, также негативно сказалось на развитии плода;

У 20% матерей обследуемых детей в перинатальном периоде переболели краснухой - это отрицательно повлияло на дальнейшее развитие плода и в будущем на развитие ребенка.

После различных негативных факторов влияющих на детей в утробе матери развитие детей в постнатальный период шло с задержкой у всех без исключения детей.

Таким образом, при обследовании медицинской и педагогической документации, имеющейся на обследуемых детей обследуемой группы, было выявлено, что у всех исследуемых анамнез отягощен.

Результаты изучения неречевых функций у обследуемых детей: Обследование состояния общей моторики.

Все предлагаемые задания выполнялись по показу, а затем по словесной инструкции.

Результаты делятся на 2 типа баллов - количественные (максимальный или минималный) и качественные (средний балл).

Максимальный бал за выполнения заданий, который можно получить детям-21

Минимальный бал, который мог получить ребенок-7.

Максимальный средний бал, который мог получить ребенок-3.

Минимальный средний бал-1.

Результаты обследования состояния общей моторики

Таблица 2

Имя ребенка	Двигательная память, переключаемость движений и самоконтроль при выполнении двигательных проб	Произвольное торможение движений	Статическая координация движений	Динамическая координация движений	Пространственная организация двигательного акта	Темп	Ритмическое чувство	Средний балл (качественный)	Максимальный балл (количественный)
Катя Ч.	2	2	2	2	3	2	2	2.1	15
Саша М.	2	3	2	3	2	2	2	2.2	16
Женя Р.	3	3	2	3	3	2	2	2.5	18
Сема К.	2	3	2	2	3	2	3	2.4	17
Кирилл С.	2	2	2	2	3	2	2	2.1	15
Даша Ж.	2	3	2	3	3	2	3	2.5	18
Дима Б.	2	2	2	3	3	2	3	2.4	17
Сережа Д.	2	3	2	2	3	2	2	2.2	16
Игорь Л.	2	3	2	3	2	2	2	2.2	16
Вика Ч.	2	3	2	3	3	2	2	2.4	17

СРЕДНИЙ БАЛЛ	2.1	2.7	2	2.6	2.8	2	2.3		

Анализ: Проанализировав полученные данные обследования состояния общей моторики, можно сказать, что ни кто из обследуемых не получил количественный максимальный бал. Наибольшее количество баллов, т. е. 18-набрали лишь 2 ребенка: Даша Ж. и Женя Р.. Наименьшееколичество в 17 баллов набрали так же 2 ребенка: Катя Ч. и Кирилл С.

Рассматривая и анализируя полученные в ходе обследования качественные баллы, был вычислен низкий средний балл за выполнение заданий, который составил 2.1 б. (у Кати Ч. и Кирилла С.) и высокий средний балл 2.5 б. (у Жени Р. и Даши Ж.), т.е. все обследуемые дошкольники находятся примерно на одном уровне развития в состоянии общей моторики.

Наиболее сложными для выполнения оказались задания на исследование статической координации движений и на исследование темпа (здесь средний балл выполняемости заданий равен 2), а наиболее успешно дети справились с заданием на исследование пространственной организации двигательного акта (здесь средний балл выполняемости составил 2,8).

Исходя из полученных данных, можно с уверенностью сказать, что у всех обследуемых детей выявлены нарушения общей моторики.

Обследование состояния мелкой моторики:

Максимальный количественный бал за выполнения заданий, который можно получить детям-6.

Минимальный количественный бал, который мог получить ребенок-2.

Максимальный качественный средний бал, который мог получить ребенок-3.

Минимальный качественный средний бал-1.

Результаты обследования состояния мелкой моторики

Таблица 3.

Ф.И. РЕБЕНКА	Исследования статической координации движения	Исследования динамической координации движения	Средний балл (качественный)	Максимальный балл (количественный)
Катя Ч.	2	2	2	4
Саша М.	2	2	2	4
Женя Р.	2	2	2	4
Сема К.	2	2	2	4
Кирилл С.	2	2	2	4
Даша Ж.	2	2	2	4
Дима Б.	2	2	2	4
Сережа Д.	2	2	2	4
Игорь Л.	2	2	2	4
Вика Ч.	2	2	2	4
СРЕДНИЙ БАЛЛ	2	2		

Анализ: рассматривая и анализируя полученные в ходе обследования данные, был вычислен максимальный количественный бал -4 у всех детей. Максимальный средний балл - 2 б. т.е. все обследуемые дошкольники находятся примерно на одном уровне развития в состоянии мелкой моторики.

Исходя из данных в таблице можно сказать что дети справились заданиями на исследование статической координации движений и на исследование динамической координации движений одинаково успешно.

Проанализировав все полученные данные, можно сказать следующее - у всех обследуемых детей выявлены нарушения мелкой моторики, так как максимального балла нет ни за одно задание, ни у одного ребенка.

Обследование состояния артикуляционной моторики:

Максимальный количественный бал за выполнения заданий, который можно получить детям-12.

Минимальный количественный бал, который мог получить ребенок-4.

Максимальный качественный средний бал, который мог получить ребенок-3.

Минимальный качественный средний бал-1.

Результаты обследования состояния артикуляционной моторики

Таблица 4

Ф.И. РЕБЕНКА	Исследование двигательной функции губ	Исследование двигательной функции челюсти	Исследование двигательной функции языка (исследование объема и качества движений языка)	Исследование продолжительности силы выдоха	Средний балл (качественный)	Максимальный балл (количественный)
Катя Ч.	3	2	2	3	2,5	10
Саша М.	2	2	2	3	2.2	9
Женя Р.	2	2	2	3	2,2	9
Сема К.	3	2	2	3	2,5	10
Кирилл С.	3	2	2	3	2,5	10
Даша Ж.	2	2	2	3	2,2	9
Дима Б.	2	2	2	2	2	8
Сережа Д.	2	2	2	3	2,2	9
Игорь Л.	3	2	2	3	2,5	10
Вика Ч.	2	2	2	2	2	8
СРЕДНИЙ БАЛЛ	2,4	2	2	2,8		

Анализ: Рассматривая и анализируя полученные в ходе обследования данные, был вычислен максимальный балл количественный, который составил 10 баллов (Катя Ч., Сема К., Кирилл С., Игорь Л.) и минимальный количественный который составил 8 баллов (Дима Б и Вика Ч.). Так же был вычислен средний качественный балл, минимальный составил 2 б., максимальный 2,5 б.

Наиболее успешно дети справились с заданиями на исследование двигательной функции губ (здесь средний балл составил 2,4 б) и с заданиями на исследование продолжительности выдоха (средний балл равен 2,8 б.), а затруднения вызвали задания на исследование двигательной функции языка (средний балл равен 2 б.).

Проанализировав все полученные данные, можно сделать следующий вывод у всех обследуемых детей выявлены нарушения артикуляционной моторики.

Обследование лицевой моторики:

Максимальный количественный бал за выполнения заданий, который можно получить детям-15.

Минимальный количественный бал, который мог получить ребенок-5.

Максимальный качественный средний бал-3.

Минимальный качественный средний бал-1.

Результаты обследования лицевой моторики

Таблица 5

Ф.И. Ребенка	Исследование объема и качества движения лба	Исследование объема и качества движений мышц глаз	Исследование объема и качества движений мышц щек	Исследование возможности произвольного формирования определенных мимических поз	Исследование символического праксиса	Средний балл (качественный)	Максимальный балл (количественный)
Катя Ч.	3	3	3	3	2	2.8	14
Саша М.	3	2	3	3	2	2.6	13
Женя Р.	2	3	2	3	3	2.6	13
Сема К.	2	3	3	3	3	2.8	14
Кирилл С.	3	3	3	3	2	2.8	14
Даша Ж.	3	3	2	3	2	2.6	13
Дима Б.	3	2	3	3	3	2.8	14
Сережа Д.	2	3	2	3	3	2.6	13
Игорь Л.	3	3	2	3	2	2.6	13
Вика Ч.	3	3	3	3	2	2.8	14
СРЕДНИЙ БАЛЛ	2.7	2.8	2.6	3	2.4		

Анализ: Рассматривая и анализируя полученные в ходе обследования данные, был вычислен максимальный количественный бал, который составил 14 (набрала ровно половина испытуемых) и минимальный количественный бал 13(набрала другая половина испытуемых). Так же был выявлен средний качественный минимальный балл который составил 2.6 б. и средний качественный максимальный балл 2,8 ., т.е. все обследуемые дошкольники находятся примерно на одном уровне развития в состоянии лицевой моторики.

Наиболее успешно дети справились с заданиями на исследование возможности произвольного формирования определенных мимических поз

(здесь средний балл составил 3 б) и с заданиями на исследование объема и качества движений мышц глаз (средний балл равен 2,8 б.), а затруднения вызвали задания на исследование объема и качества движения мышц лба (средний балл равен 2.7 б.). Задание на исследование объема и качества движений мышц щек (средний балл равен 2.6 б.) и задание на исследование символического праксиса так же вызвали затруднения.

Проанализировав все полученные данные, можно сделать следующий вывод у всех обследуемых детей выявлены нарушения лицевой моторики.

Результаты изучения речевых функций у обследуемых детей:

Обследование звукопроизношения.

В результате обследования звукопроизношения было установлено, что у всех дошкольников наблюдаются полиморфные нарушения звукопроизношения.

Максимальный количественный бал за выполнения заданий, который можно получить детям-15

Минимальный количественный бал, который мог получить ребенок-5

Максимальный качественный средний бал, который мог получить ребенок-3

Минимальный качественный средний бал-1

Условные обозначения:

Норма (N), звук произносится правильно

~~N~~-нарушение звука (искажение, смешение, либо замена)

Результаты обследования звукопроизношения

Таблица 6

Ф.и. ребенка	гласные		свистящие		шипящие		соноры		йотированные		Сред. балл(качественный)	Максимальный балл
Катя Ч.	N	3	~~N~~	2	~~N~~	2	Отсутствует Р	1	N	3	2,2	11
Саша М	N	3	~~N~~	2	~~N~~	2	N	3	N	3	2,6	13
Женя Р.	N	3	~~N~~	2	~~N~~	2	~~N~~	2	N	3	2,4	12
Сема К.	N	3	N	3	~~N~~	2	Отсутствует	1	N	3	2,4	12

							Р					
Кирилл С.	N	3	~~N~~	2	~~N~~	2	Отсутствует Р	1	N	3	2,4	11
Даша Ж.	N	3	N	3	~~N~~	2	Отсутствует Р	1	~~N~~	2	2,4	11
Дима Б	N	3	N	3	N	3	~~N~~	2	~~N~~	2	2,6	13
Сережа Д.	N	3	~~N~~	2	N	3	Отсутствует Р	1	N	3	2,4	12
Игорь Л.	N	3	~~N~~	2	~~N~~	2	N	3	~~N~~	2	2,4	12
Вика Ч.	N	3	~~N~~	2	N	3	N	3	~~N~~	2	2,6	13
СРЕДНИЙ БАЛЛ	3		2.3		2.2		1.7		2.6			

Анализ: Рассматривая и анализируя полученные в ходе обследования данные, был вычислен максимальный количественный балл, который составил 13 (Вика Ч., Дима Б, Саша М) и минимальный количественный бал 11 (Даша Ж. и Катя Ч.), а так же был выявлен низкий качественный средний балл, который составил 2 б. и максимальный средний качественный бал -2,6 б. т.е. все обследуемые дошкольники находятся на одномуровне развития звукопроизношения.

Не нарушено звукопроизношение гласных звуков (средний балл равен 3 б.), самые большие нарушения выявлены в группе сонорных звуков (здесь средний балл составил 1,7 б).

У 70% детей выявлены нарушения свистящих звуков, шипящих звуков и соноров; нарушения произношения группы йотированных звуков наблюдаются у 40% обследуемых детей.

Проанализировав все полученные данные, можно сделать следующий вывод у всех обследуемых детей выявлены нарушения звукопроизношения.

Обследование слоговой структуры слова выявили нарушения у всех детей, причем, эти нарушения в виде перестановок слогов в трехсложных словах с последним закрытым слогом, носят не постоянный характер.

Так, Вика Ч. при первом произнесении слова «кровать», сказала «каловать». А при повторном произнесении этого же слова через некоторое время, сказала верно. Сережа Д.., так же как и Вика Ч., сначала сказал «котета» вместо «конфета», но при повторении слова позже, произнес его

правильно. Также были выявлены нарушения у всех дошкольников при произнесении трехсложных слов со стечением согласных. Например, в словах «памятник», «винтовка», «тракторист», все дети затруднились произнести слог со стечением согласных. В слове «термометр» шесть из десяти детей добавляли лишний элемент, в результате получая слово «термометар». Других нарушений слоговой структуры слова у обследуемых дошкольников не обнаружено.

Обследование состояния функций фонематического слуха показало наличие нарушений абсолютно у всех дошкольников. Много ошибок дети допускали при различении фонем, близких по способу и месту образования. В задании на отбор картинок с нужным звуком, дети допускали ошибки. Так же дети затруднялись при определении необходимого звука на слух. При выполнении задания на опознание фонем по слуху в ряду других звуков, слогов и слов, дети периодически пропускали нужные звуки, и не хлопали в ладоши, как это было задано условиями упражнения.

Максимальный количественный бал за выполнения заданий, который можно получить детям-18.

Минимальный количественный бал, который мог получить ребенок-6.

Максимальный качественный средний бал, который мог получить ребенок-3.

Минимальный качественный средний бал-1.

Оценка состояния функций фонематического слуха

Таблица 7

Ф.и. ребенка	опознание фонем	различение фонем, близких по способу и месту образования и акустическим признакам	повторение за мной слогового ряда	выделение исследуемого звука	называние картинок и определение отличий в названиях	определение места исследуемого звука в словах	Средний балл (качественный)	Максимальный балл (количественный
Катя Ч.	3	2	3	2	2	2	2,3	14

Саша М.	2	2	2	3	2	2	2,1	13
Женя Р.	3	2	3	3	2	2	2,5	15
Сема К.	2	2	2	2	2	2	2	12
Кирилл С.	2	2	2	2	2	2	2	12
Даша Ж.	2	2	3	3	2	2	2,3	14
Дима Б.	3	2	3	2	2	2	2,3	14
Сережа Д.	2	2	2	2	2	2	2	12
Игорь Л.	2	2	2	2	2	2	2	12
Вика Ч.	3	2	3	3	2	2	2,5	15
Средний балл	2,4	2	2,5	2,4	2	2		

Анализ: Рассматривая и анализируя полученные в ходе обследования данные, был вычислен был вычислен максимальный количественный балл, который составил 15 баллов (Женя Р. и Вика Ч.) и минимальный количественный бал 12 (Сема К., Кирилл С., Сережа Д., Игорь Л.), а так же был выявлен низкий качественный средний балл, который составил 2 б. и максимальный средний качественный бал -2,5б т.е. все обследуемые дошкольники находятся примерно на одном уровне развития звукопроизношения. Самыми сложными были задания на различение фонем, близких по способу и месту образования и акустическим признакам (здесь средний балл составил 2 б), наиболее успешно дети справились с заданиями на повторение за мной слогового ряда (средний балл равен 2,5 б).

Проанализировав все полученные данные, можно сделать следующий вывод у всех обследуемых детей выявлены нарушения функций фонематического слуха.

Результаты обследования звукового анализа показали, что навык звукового анализа сформирован недостаточно у всех обследуемых детей.

Максимальный количественный бал за выполнения заданий, который можно получить детям-15.

Минимальный количественный бал, который мог получить ребенок-5.

Максимальный качественный средний бал, который мог получить ребенок-3.

Минимальный качественный средний бал-1.

Оценка состояния звукового анализа

Таблица 8

Ф.И. РЕБЕНКА	назвать первый ударный гласный звук	выделить последовательно каждый звук в словах	определить последний согласный звук в словах	выделить согласный звук из начала слова	назвать ударный гласный звук в конце слова	Средний балл (качественный)	Максимальный (количественный)
Катя Ч.	3	3	2	2	3	2,6	13
Саша М.	3	2	2	3	3	2,6	13
Женя Р.	3	2	3	2	3	2,6	13
Сема К.	3	2	2	2	3	2,4	12
Кирилл С.	3	3	2	3	2	2,6	13
Даша Ж.	3	2	3	3	2	2,6	13
Дима Б.	3	3	2	3	3	2,8	14
Сережа Д.	3	2	3	3	2	2,6	13
Игорь Л.	3	3	2	2	2	2,4	12
Вика Ч.	3	3	2	3	2	2,6	12
Средний балл	3	2,5	2,3	2,6	2,5		

Анализ: Рассматривая и анализируя полученные в ходе обследования данные, был вычислен максимальный количественный балл-14 (Дима Б.) и минимальный количественный балл- 12 (Сема К., Игорь Л., Вика Ч.). А так же качественный минимальный балл, который составил 2,4 б и максимальный качественный 2,8 б., т.е. все обследуемые дошкольники находятся на одном уровне развития звукового анализа. Лучше всего дети справились с заданием на называние первого ударного гласного звука, остальные задания получили средний балл, равный 2,3 б - 2,6 б.

Проанализировав все полученные данные, можно сделать следующий вывод: у всех обследуемых детей выявлены нарушения звукового анализа слова.

Обследование понимания речипоказало, что дошкольники понимают обращенную к ним речь. Понимание инверсионных конструкций вызвало затруднения у семи из десяти детей. Детям была предложена карточка с предложением: «Я умылся после того, как сделал зарядку», и обследуемые должны были определить, что было сделано раньше. С этим заданием дети справились, но изначально допустили ошибку. Также при выяснении

падежных окончаний существительных, дети путались, и затруднялись с выполнением задания. Правильно справился с заданием только один ребенок. Времена года знают все дети. В целом, понимание речи, у детей приближено к норме, за исключением некоторых параметров, при выполнении заданий которых дети изначально допускали ошибки, но затем самостоятельно их исправляли.

Максимальный количественный бал за выполнения заданий, который можно получить детям-42.

Минимальный количественный бал, который мог получить ребенок-14.

Максимальный качественный средний бал, который мог получить ребенок-3.

Минимальный качественный средний бал-1.

Таблица 9 находится в приложении 3.

Анализ: Рассматривая и анализируя полученные в ходе обследования данные, был вычислен максимальный количественный балл, который составил 41 (Саша М.) и минимальный количественный бал, который составил 38 (Игорь Л., Вика Ч., Женя Р., Сема К., Кирилл С., Даша Ж., Дима Б.). А так же наименьший качественный средний балл, который составил 2,6 б. и наибольший - 2,9 б., т.е. все обследуемые дошкольники находятся на одном уровне понимания речи. Хуже всего дети справились с заданием на понимание падежных окончаний (средний балл составил 2,1 б), а наиболее успешно дети справились с заданием на понимание действий, изображенных на картинках выполнение действий, понимание форм единственного и множественного числа и понимание формы мужского и женского рода (здесь средний балл равен 3 б).

Проанализировав все полученные данные, можно сделать следующий вывод: у всех обследуемых детей выявлены незначительные нарушения понимания речи.

Обследование грамматического строя речи показало наличие не сформированности грамматического строя у всех детей. У них наблюдаются нарушения согласования и управления, а также нарушения в словоизменении и словообразовании.

Максимальный количественный бал за выполнения заданий, который можно получить детям-18.

Минимальный количественный бал, который мог получить ребенок-6.

Максимальный качественный средний бал, который мог получить ребенок-3.

Минимальный качественный средний бал-1.

Оценка состояния грамматического строя речи

Таблица 10

Ф.И. РЕБЕНКА	составление предложений по сюжетной картинке	составление предложений по опорным словам	пересказ текста после прослушивания	слово изменение	подстановка недостающего предлога в предложении	словообразование	Средний балл (качественный)	Максимальный (количественный)
Катя Ч.	3	3	3	2	2	2	2,5	15
Саша М.	2	2	3	2	3	2	2,3	14
Женя Р.	3	3	3	3	2	2	2,6	16
Сема К.	2	3	2	2	2	2	2,1	13
Кирилл С.	2	2	3	2	3	2	2,3	14
Даша Ж.	3	3	3	2	2	2	2,5	15
Дима Б.	3	2	2	2	3	2	2,3	14
Сережа Д.	2	3	3	2	3	2	2,5	15
Игорь Л.	3	3	3	2	2	2	2,5	15
Вика Ч.	3	3	2	2	3	2	2,5	15
Средний балл	2,6	2,7	2,7	2,1	2,5	2		

Анализ: Рассматривая и анализируя полученные в ходе обследования данные, был вычислен максимальный количественный балл, который составил 16 баллов (Женя Р) и минимальный количественный балл 13 (Сема К.). А так же минимальный качественный бал , который составил 2,1

б.имаксимальный качественный балл 2,5, т.е. все обследуемые дошкольники находятся на одном уровне развития грамматического строя речи.

Наиболее успешными при выполнении оказались задания на составление предложений по опорным словам, пересказ текста после прослушивания (здесь средний балл составил 2,7 б).

Наибольшие затруднения у детей вызвали задания на словообразование (средний балл равен 2 б).

Проанализировав все полученные данные, можно сделать следующий вывод: у всех обследуемых детей выявлены нарушения грамматического строя речи.

2.3. Анализ сформированности неречевых, речевых функций и коммуникативных навыков у детей изучаемой группы.

Речевые и неречевые функции имеют между собой взаимосвязь. По данным Кольцовой М.И. морфологическое и функциональное формирование речевых зон совершается под влиянием импульсов, поступающих от рук. Совершенствование ручной моторики способствует активизации моторной и речевой зон головного мозга и вследствие этого - развитие речевых функций.

Сопоставительный анализ неречевых и речевых функций представлен в таблице 11.

Условные обозначения:

1- Общая моторика

2- Мелкая моторика

3- Артикуляционная моторика

4- Звукопроизношение

5- Фонематический слух

6- Звуковой анализ

7- Понимание речи

8- Грамматический строй речи

Анализ сформированности неречевых и речевых функций

Таблица 11

Ф.и. ребенка	Неречевые функции			Речевые функции					Средний балл
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Катя Ч.	2,1	2	2,5	2,2	2,3	2,6	2,7	2,5	2,1
Саша М.	2,2	2	2	2,6	2,1	2,6	2,9	2,3	2,1
Женя Р.	2,5	2	2,2	2	2,4	2,6	2,8	2,6	2,4
Сема К.	2,4	2	2,5	2,4	2	2,4	2,6	2,1	2,3
Кирилл С.	2,1	2	2,2	2,4	2	2,5	2,6	2,3	2,3
Даша Ж.	2,5	2	2,2	2,4	2,3	2,6	2,6	2,5	2,4
Дима Б.	2,4	2	2	2,6	2,3	2,8	2,6	2,3	2,3
Сережа Д.	2,2	2	2,2	2,4	2	2,6	2,8	2,5	2,3
Игорь Л.	2,2	2	2,5	2,4	2	2,4	2,6	2,5	2,3
Вика Ч.	2,4	2	2	2,6	2,5	2,6	2,6	2,5	2,4
Средний балл	2,3	2	2,2	2,3	2,3	2,4	2,6	2,4	

Из приведенных результатов сопоставления неречевых и речевых функций в таблице можно сделать следующие выводы: развитие детей экспериментальной группы, как показывают данные, находится приблизительно на одном уровне развития. Разница между показателями обследуемых детей небольшая, т.е. средние баллы составляют 2,1 б до 2,4 б.

Наилучшие показатели развития (2,4 б), наблюдаются у 30% обследованных детей: Жени Р., Даши Ж., и Вики Ч.

У 50% обследуемых детей средний балл составил 2,3 б: Семы К., Кирилла С., Игоря Л., Димы Б., и Игоря Л.

Самые низкие показатели развития в данной группе детей , которые составили всего 2,1 б, были выявлены у 20% обследуемых: у Кати Ч,Саши М.

Что касается результата обследования неречевых и речевых функций, то здесь можно сказать следующее: прослеживается тесная взаимосвязь между неречевыми и речевыми функциями, поскольку неречевые функции создают базу для формирования речевых функций.

В разделе исследования неречевых функций, а именно моторики низкий качественный средний балл получило обследование мелкой моторики, что составило всего 2 б, обследование артикуляционной моторики составило немного выше 2,2 б, и в разделе речевых функций обследование

звукопроизношения составило 2,3 б. Это можно объяснить тем, что развитие моторной сферы напрямую влияет на развитие звукопроизношения, а, поскольку, моторика детей развита плохо, то и в звукопроизношении мы наблюдаем несоответствие возрастным нормам.

Низкие показатели развития звукопроизношения, тесно взаимосвязаны с развитием фонематических процессов, которые, в свою очередь, так же имеют не высокие средние баллы. Это объясняется взаимосвязью звукопроизношения с фонематическими процессами: при нарушенном звукопроизношении у ребенка формируются неправильные кинестетические ощущения, которые приводят к нарушению акустического образа звуков, в результате чего, неправильными становятся и операции звукового анализа: это видно и в результатах сводной таблицы. Средний качественный балл звукового анализа составил 2,4 б.

При несформированности звукового анализа происходит дальнейшее недоразвитие лексического и грамматического строя речи. Импрессивная речь у детей развита лучше экспрессивной: это видно по средним качественным баллам 2,6 б. и 2,2 б. соответственно. А раз экспрессивная речь у детей сформирована не в соответствии с возрастом, то в ней будут наблюдаться нарушения грамматического строя речи, что, в свою очередь приводит к ОНР различного уровня.

Вывод:

Исследуемая группа детей с дизартрией характеризуется наличием нарушений в реализации речевых и неречевых функций, полиморфным нарушением звукопроизношения, нарушении фонематических процессов, лексики и грамматики. Анализ и сопоставление результатов анамнестических данных показали, что анамнез детей отягощен. Нарушение развития вызвано различными факторами влияющими в пренатальный, постнатальный периоды. Наличие патологии (поражения определенных структур головного мозга), приводит к нарушениям в речевой и неречевой сферах. Так, язык -

его движения нарушаются, что приводит к нарушениям звукопроизношения, а это, в свою очередь, влияет на развитие фонематических процессов и лексико-грамматического строя речи.

Полученные результаты обследования детей позволили сформулировать логопедическое заключение: ОНР III уровня, дизартрия (у всех детей).

В комплексной диагностике коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с дизартрией использовался материал: наглядный – в виде картинок, а так же речевой – в виде описания заданий и инструкций.

Все задания оцениваются по шкале от 1 до 3 баллов. Где 1 балл - ребенок не справляется даже при помощи взрослого, 2 балла – ребенок справился с заданием, но имел затруднения при выполнении задания, 3 балла – ребенок успешно справляется с заданием.

В I блок информационно-коммуникативные умения вошли такие методики как «Интервью», «Необитаемый остров», Методика обследования уровня речевого развития старших дошкольников.

Во II блок интерактивных умений вошли такие методики как: «Не поделили игрушку», «Помощники».

В III блок перцептивных умений вошли методики: «Отражение чувств», «Зеркало настроений».

Полная комплексная диагностики находится в приложении 2.

Результаты диагностики:

I блок- информационно-коммуникативные умения

Методика «Интервью»

Целью данной методики было выявить умение детей получать необходимую им информацию во время общения и вести простой диалог со взрослыми и сверстниками.

Материалами послужили: микрофон, диктофон; картинки с изображением представителей профессий.

Таблица 12 находится в приложении 4.

Анализ: Испытуемые не справились с заданием, не один ребенок не получил максимальный балл за это задание. Наибольшим баллом среди полученный является 2 балла (Леша С., Соня Н., Аня З., Арсений Ф.). Минимальный балл составил 1 балл (Кирилл В., Сережа Д., Егор В., Дима М., Даша К.).

Дети испытывали трудности в задавании вопрос (получение нужной информации), они пытались сами рассказать про нужную профессию и даже с помощью взрослого не могли задать вопрос, многие да не могли и повторить вопрос за взрослым.

Таким образом, из выше указанных результатов в таблице можно судить о не умении детей получать необходимую информацию в общении, не умение вести простой диалог со взрослыми и сверстниками.

Методика «Необитаемый остров»

Целью методики являлось выявить умение выслушать другого человека, с уважением относиться к его мнению, интересам, спокойно отстаивать свое мнение.

Методика проводится с подгруппой детей. Дети должны поразмышлять и ответить на вопросы взрослого:

– С чего бы вы начали свое существование на острове?

– Решите какие предметы необходимо взять с собой.

– Чем будет заниматься каждый из вас. Разделите обязанности между собой.

– На острове много хищных зверей. Как будете защищать от них?

– На остров надвигается страшный ураган. Что вы будете предпринимать?

Результаты обследования по методике «Необитаемый остров»

Таблица 13

ФИО	3 балла	2 балла	1 балл
Кирилл В.		+	
Сережа Д.			+

Арсений Ф.		+	
Егор В.	+		
Аня З.			+
Дима М.			+
Даша К.		+	
Кирилл К.			+
Леша С.		+	
Соня Н.	+		

Анализ: Многие дети не справились с заданием, получив минимальный балл 1 (Сережа Д., Аня З., Кирилл К., Дима М.) - дети не вступили в общение, не проявляли активности, пассивно следует за инициативными детьми, не высказывались.

Высокие баллы за выполнение задания 3 балла получили лишь 2 ребенка (Егор В., Соня Н.)- они активно участвовали в процессе обсуждения, проявляли умение выслушивать.

Таким образом, можно сказать, что часть детей не умеют выслушивать друг друга, спокойно отстаивать свое мнение отстаивать свое мнение, другая часть детей не вступает в общение, не проявляет активности, пассивно следует за инициативными детьми.

Методика обследования уровня речевого развития старших дошкольников.

Результаты обследования по методике «обследования уровня речевого развития старших дошкольников»

Таблица 14

ФИО	Звукопроизношение	Словарь	Словообразование	Словоизменение	Связная речь	Средний Балл
Кирилл В.	1	1	1	1	1	1
Сережа Д.	1	1	1	1	1	1
Арсений Ф.	1	1	2	1	1	1,5
Егор В.	1	2	1	1	3	2
Аня З.	1	2	2	2	3	2,5

Дима М.	1	1	2	1	1	1,5
Даша К.	1	1	2	1	1	1,5
Кирилл К.	1	1	2	1	1	1,5
Леша С.	1	1	2	2	1	1,8
Соня Н.	1	1	2	2	3	2,3

Анализ: Многие обследуемые не справились с заданиями. Ни один ребенок не получил максимальный средний балл 3. Самым высоким баллом стал 2.5 б (Аня З.).

Самый низкий средний бал 1 наблюдается у 2 детей (Кирилл В., Сережа Д.).

Наибольшие затруднения у детей вызвал словарь, дети не моги дать точные определения, назвать глаголы движения, подобрать синонимы, обобщить слова в одну категорию.

Таким образом, можно сказать, что все дети имеют недостаточный уровень речевого развития.

Уровень информационно-коммуникативных умений испытуемых детей недостатоно развит.

II блок интерактивные умения.

Методики «Не поделили игрушку».

Цель данной методики выявить умение детей не ссориться, спокойно реагировать в конфликтных ситуациях; с уважением относиться к окружающим.

Одна коробка с игрушками - варианты разрешения конфликта:

- отдать игрушку тому, кто ее взял первым;
- никому не отдавать игрушку, чтобы никому не было обидно;
- играть всем вместе;
- посчитаться;
- играть по очереди;
- отдать игрушку тому, у кого сегодня плохое настроение и т.д.

Педагог выслушивает предложения каждого ребенка.

Дети должны соотнести свое решение с решением других детей и выбрать верное.

Результаты обследования по методике «Не поделили игрушку»

Таблица 15

ФИО	3 балла	2 балла	1 балл
Кирилл В.	+		
Сережа Д.		+	
Арсений Ф.		+	
Егор В.			+
Аня З.			+
Дима М.	+		
Даша К.	+	+	
Кирилл К.			
Леша С.		+	
Соня Н.			+

.

Анализ: В целом исходя из выше указанных результатов можно сказать, что практически все дети справились с заданием.

Трое испытуемых (Дима М., Даша К., Кирилл В., Сережа Д.,) проявили себя сдержанно, не провоцировали конфликт, старались найти справедливое решение либо обращались за помощью в решении конфликта к взрослому;

Дети получившие 1 балл (Егор В., Аня З., Соня Н.) напротив, вели себя агрессивно, провоцировали конфликт с другими детьми, пытались отобрать игрушки, не слушая взрослых.

Таким образом, можно сказать что многие дети не могут соотнести свое решение с решением других детей и выбрать верное, не могут спокойно реагировать в конфликтных ситуациях и с уважением относиться к окружающим.

Методика «Помощники».

Целью является выявить умение детей взаимодействовать в системах «ребенок—ребенок», соотносить свои желания, стремления с интересами других детей, принимать участие в коллективных делах и оказывать помощь.

Результаты обследования по методике «Помощники»

Таблица 16

ФИО	3 балла	2 балла	1 балл
Кирилл В.		+	
Сережа Д.		+	
Арсений Ф.		+	
Егор В.			+
Аня З.	+		
Дима М.		+	
Даша К.			+
Кирилл К.	+		
Леша С.		+	
Соня Н.	+		

Анализ: рассмотрев и проанализировав баллы детей можно сказать что практически все дети успешно справились с заданием. Минимальные балы за задания получили всего 2 ребенка (Егор В., Даша К.) потому как они не проявляли активности, пассивно следуя за инициативными детьми, не высказывали своих пожеланий; не знают норм организованного взаимодействия, не соотносят необходимость их выполнения по отношению к себе; проявляют равнодушие к сверстникам, неспособность оказать действенную взаимопомощь; от помощи взрослого и сверстников отказываются.

Максимальные баллы получили 3 испытуемых (Аня З, Кирилл К, Соня Н.) потому как смогли взять на себя функцию организатора взаимодействия, распределяли правильно обязанности обязанности; проявили умение выслушать сверстника, согласовывать с ним свои предложения, уступать, убеждать; способны оказать взаимопомощь и обратиться в случае затрудненийза помощью к взрослому или сверстнику.

III блок Перцептивные умения.

Методика «Отражение чувств»

Цель - выявить умение детей понимать эмоциональное состояние сверстников, взрослых; рассказывать о них.

Детям предлагается рассмотреть сюжетные картинки, на которых изображены дети и взрослые в различных ситуациях и ответить на вопросы:

- кто изображен на картинке?
- что они делают?
- как они себя чувствуют? Какое у них настроение?
- как ты догадался об этом?
- как ты думаешь, что произойдет дальше?

Результаты обследования по методике «Отражения чувств»

Таблица 17

ФИО	3 балла	2 балла	1 балл
Кирилл В.		+	
Сережа Д.		+	
Арсений Ф.	+		
Егор В.			+
Аня З.			+
Дима М.		+	
Даша К.			+
Кирилл К.	+		
Леша С.		+	
Соня Н.	+		

Анализ: Почти все дети справились с заданием. Наибольшее количество баллов набрали всего 3 ребенка (Арсений Ф., Кирилл К, Соня Н.,) дети самостоятельно, правильно определили эмоциональные состояния сверстников и взрослых, объяснили их причину, делали прогнозы дальнейшего развития ситуации.

Наименьшее количество балов так же набрали 3 испытуемых (Егор В.,Аня З., Даша К.)- дети затруднялись в определении эмоциональных состояний изображенных на картинках людей, не смогли объяснить их причину, предположить дальнейшее развитии ситуации.

Таким образом, можем сказать, что выявление у детей умения понимать эмоциональное состояние сверстников, взрослых; рассказывать о них, находится на низком уровне, т.е. не достаточно сформировнаы.

Методика «Зеркало настроений»

Цель-выявить умение детей понять настроение партнера по его вербальному и невербальному поведению.

Результаты обследования по методике «Зеркало настроений»

Таблица 18

ФИО	3 балла	2 балла	1 балл
Кирилл В.	+		
Сережа Д.		+	
Арсений Ф.	+		
Егор В.	+		
Аня З.	+		
Дима М.	+		
Даша К.		+	
Кирилл К.		+	
Леша С.		+	
Соня Н.	+		

Анализ: Ни один ребенок за это задание не получил 1 балл. Все дети успешно справились, это задание было для них самым веселым и интересным.

Практически все дети самостоятельно правильно определили эмоциональные состояния сверстника в момент произнесения фразы; были способны с помощью речи, мимики, телодвижений передавать различные чувства и состояния, некоторые иногда прибегали к помощи взрослого.

Таким образом, все дети показали умение понять настроение партнера по его вербальному и невербальному поведению.

Выводы по главе

Целью исследования было изучение особенностей состояния неречевых и речевых функций у детейстаршего дошкольного возраста с дизартрией.

В ходе экспериментального исследования и анализа данных, полученные результаты обследования детей позволили сформулировать логопедическое заключение: «ОНР III уровня, дизартрия».

Исследуемая группа детей с дизартрией характеризуется наличием нарушений в реализации речевых и неречевых функций, полиморфным нарушением звукопроизношения, нарушении фонематических процессов, лексики и грамматики. Анализ и сопоставление результатов анамнестических данных показали, что анамнез детей отягощен. Нарушение развития вызвано различными факторами, влияющими в пренатальный, постнатальный периоды. Наличие патологии (поражения определенных структур головного мозга), приводит к нарушениям в речевой и неречевой сферах. Так, язык - его движения нарушаются, что приводит к нарушениям звукопроизношения, а это, в свою очередь, влияет на развитие фонематических процессов и лексико-грамматического строя речи. Все дети имеют ОНР III уровня при дизартрии.

Данные особенности развития детей дошкольного возраста с дизартрией показывают, что они нуждаются в систематическом специальном обучении, направленном на преодоление выявленных нарушений.

Перед началом эксперимента провели комплексную диагностику коммуникативных навыков детей. Данная комплексная диагностика была предназначена для обследования коммуникативных навыков детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста по трем блокам.

Результаты обследованияI блока (информационно-коммуникативные умения) показали дети умеют получать необходимую информацию в

общении и не умеют вести простой диалог со взрослыми и сверстниками. Часть детей не умеют выслушивать друг друга, спокойно отстаивать свое мнение, другая часть детей не вступает в общение, не проявляет активности, пассивно следует за инициативными детьми.

Уровень информационно-коммуникативных умений испытуемых детей недостаточно развит.

Результаты обследованияII блока(интерактивные умения) показали что многие дети не могут соотнести свое решение с решением других детей и выбрать верное, не могут спокойно реагировать в конфликтных ситуациях и с уважением относиться к окружающим. Они не проявляли активности, пассивно следуя за инициативными детьми, не высказывали своих пожеланий; не знают норм организованного взаимодействия, не соотносят необходимость их выполнения по отношению к себе; проявляют равнодушие к сверстникам, неспособность оказать действенную взаимопомощь; от помощи взрослого и сверстников отказываются.

Результаты исследованияIII блока(перцептивные умения)показали что умения детей понимать эмоциональное состояние сверстников, взрослых; рассказывать о них, находится на низком уровне, т.е. не достаточно сформировнаы, а так же показали умение детей понять настроение партнера по его вербальному и невербальному поведению.

Глава III. Формирование коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с дизартрией в процессе игровой деятельности

3.1. Формирующий эксперимент

Для участия в эксперименте были отобраны 10 детей в возрасте 6-7 лет с дизартрией.

После проведения комплексной диагностики и обработки результатов мы приступили к активным занятиям по формированию коммуникативных навыков в процессе игровой деятельности. В этот процесс были включены не только дети, но и воспитатели, и родители.

Ежедневно в распорядок дня детей на протяжении 4х недель входили занятия по формированию коммуникативных навыков, но поскольку все они проходили в игровой форме, дети даже не замечали важности и ответственности занятий, что позволило наблюдать за детьми в непринужденной игровой обстановке, когда они выполняли сложные задачи, не задумываясь над ними.

Одним из таких игровых моментов было занятие «Лего. Построим вместе».

Суть занятия заключалась в том, что дети вместе строят город, жителей, автомобили, и каждый сам решает, что он будет строить, при этом дети сами должны суметь договориться, кто и что будет строить. Так образом, это занятие решало сразу несколько задач:

Основные:

-Развитие информационно-коммуникативных навыков;

-Развитие интерактивных умений;

-Развитие перцептивных умений;

Сопутствующие:

-Развитие мелкой моторики у детей с дизартрией;

-Развитие наглядно-действенного мышления;

-Развивать умение работать в команде.

Во время этой увлекательной деятельности дети были расслаблены, увлечены конструированием и общением друг с другом, было видно, как дети стремятся помочь друг другу, в случае если их товарищ не справляется.

Так же, на занятиях были использованы сюжетно-ролевые игры, но не по готовому сценарию. Историю дети придумывали сами, а затем обыгрывали ее. Во время разработки сценария детьми, они учились договариваться, слушать друг друга, уважать чужое мнение, уступать друг другу, или же наоборот, брать инициативу на себя. Во время таких занятий, у детей обогащался словарь, развивалась экспрессивная речь, дети учились прогнозированию событий, развивали мышление и фантазию.

Так же, в процессе игровой деятельности мы работали над заданиями, которые вызвали при диагностике у детей наибольшие трудности, например,над такими как: «Интервью». На основе данного задания была разработана игра, которая решала основную задачу:

-развивать информационно-коммуникативные навыки у детей.

В рамках этой игры, мы рассказывали о профессиях, что бы дети были осведомлены об их деятельности. Каждая профессия и интервью были обыграны сначала воспитателями, а затем и самими детьми. Теперь на просьбу провести интервью, дети отвечают с энтузиазмом, задают не только по три легких односложных вопроса, но и по четыре и пять сложных.

Результаты констатирующего и контрольного эксперимента представлены в таблице 19приложение 5.

Анализ приведенных в таблице результатов второго обследованиядемонстрирует насколько результаты последней диагностики положительно отличаются от предыдущей.

Во время первого обследования испытуемые не справились с заданием на умение получать информацию, задавая различные вопросы, не один ребенок не получил максимальный балл. Наибольшим баллом среди полученных это 2 (Леша С., Соня Н., Аня З., Арсений Ф.). Минимальный

балл составил 1 (Кирилл В., Сережа Д., Егор В., Дима М., Даша К.). Дети испытывали трудности в задавании вопрос (получение нужной информации), они пытались сами рассказать про нужную профессию и даже с помощью взрослого не могли задать вопрос, многие даже не могли и повторить вопрос за взрослым.

Во время второго обследования ни один ребенок не получил 1 балл. Наоборот, каждый улучшил свой результат. Теперь дети задают вопросы более развернуто, с помощью логичных и последовательных вопросов получают нужную им информацию.

Таким образом, 6 детей из 10 получили наивысший балл, что составляет больше половины группы. 4 ребенка получили средний балл, но по сравнению с предыдущими показателями дети их улучшили вдвое. Исходя из этого, можно сказать, игровой метод «Интервью» прекрасно справляется с такой сложной задачей как формирование информационно-коммуникативных навыков (I блок).

Следующее, на что мы обратили особое внимание во время диагностики, это методика «Не поделили игрушку», точнее ее результаты. Именно это во II блоке наиболее явно указало на несформированность интерактивных умений детей.

В рамках работы над интерактивными умениями детей мы постарались как можно больше исследовать игровую деятельность.

Задачи которые мы перед собой поставили в работе над 2 блоком:

основная задача:

-развивать интерактивные умения у детей,

сопутствующие:

-развивать умение играть вместе,

- развивать у детей умение уступать друг другу во время совместных игр,

-развивать умение договариваться,

-развивать умение миролюбиво разрешать конфликты возникающие из-за игрушек.

Работа началась с серии развлекательных рассказов на темы: «Про жадного Петю, которому пришлось играть одному», «Вместе веселей играть», «Ничего тебе не дам! ». После прослушивания рассказов проводилось обсуждение, дети высказывали свое мнение относительно поступков героев рассказов.

Затем детям на время игры дали определенный набор игрушек, это было сделано для того, что бы посмотреть как после обсуждения поведения героев рассказов, дети поделят между собой игрушки. Оказалось, что, не смотря на осуждение героев, дети все еще не хотели делиться понравившимися игрушками или же вместе играть.

Тогда, столкнувшись с такой проблемой, совместно с воспитателямимы начали думать, как ее исправить. Каждый день во время свободной игры детей мы выдавали набор определенных игрушек (а иногда лишь части), которые сами по себе не особо интересны в игре, но если объединить игрушки вместе, тогда получится интересная игра.

В первое время у детей наблюдался спад игровой деятельности, потому как они не понимали как можно поиграть одной игрушкой интересно, они пытались поменяться игрушками или же отнять у соседа, но поскольку игра все еще не становилась интересной они переставали это делать. Затем с помощью воспитателя некоторые дети объединялись в группы и тогда процесс игры начал налаживался. Дети поняли, что если объединиться, можно создать не просто интересную игру, но и целый маленький игровой мир. Во время совместной игры, начали договариваться, как играть, выстраивать небольшие сценарии развития игры, начали играть все вместе, меняться игрушками без конфликтов, так как никто из них не хотел прервать игру.

Ниже на представленной таблице представленны результаты констатирующего и контрольного обследования в рамках эксперимента по формированию коммуникативных навыков в процессе игровой деятельности.

Результаты повторного обследования по методике «Не поделили»

Таблица 20

ФИО	3 балла	2 балла	1 балл
Кирилл В.	+ +		
Сережа Д.	 +	+	
Арсений Ф.	 +	+	
Егор В.		 +	+
Аня З.	 +		+
Дима М.	+ +		
Даша К.	+ +		
Кирилл К.	 +	+	
Леша С.		+ +	
Соня Н.	 +		+

Анализ:из приведенных в таблице результатов второго обследования видно насколько результаты последней диагностики положительно отличаются от предыдущей.

Дети, получившие 1 балл (Егор В., Аня З., Соня Н.) за первое обследование, вели себя агрессивно, провоцировали конфликт с другими детьми, пытались отобрать игрушки, не слушая взрослых. Теперь же, ни один ребенок не получил 1 балла. Дети научились совместной игре и миролюбивому разрешению конфликтов, они научились договариваться и уступать друг другу, если это необходимо.

Таким образом, 8 детей из 10 получили наивысший балл, что является абсолютным большинством. Исходя из этого, можно сказать, данный

игровой метод прекрасно справляется с такой сложной задачей как формирование интерактивных навыков (II блок).

Задание из III блока, вызвавшее наибольшие трудности это методика «Отражения чувств». Дети не сумели, достаточно хорошо справится с определением показанных чувств на картинках, а так же не сумели точно ответить, кто изображен на картинке? что они делают? как ты думаешь, что произойдет дальше?

Для формирования перцептивных умений мы подобрали ряд игр например: « На что похоже настроение?», «Говорящее зеркало», «Изобрази…», «Определи по картинке».

Рассмотрим подробнее формирование перцептивных умений с помощью игры «Определи по картинке»: Работа началась с картинок с простыми эмоциями, например, такими как: радость, грусть, злость.

1) детям показывались простые картинки (смайлы) с изображением настроений;

2) после того как дети справлялись со всеми настроениями (от простых эмоций к сложным), картинки были заменены на изображения сказочных героев (с выразительной мимикой), и дети пытались определить уже по эти картинка настроение героев, а так же предположить: кто изображен на картинке? что они делают? почему у него такое настроение? что может произойти дальше?

3) когда дети справлялись с распознаванием эмоций по картинкам со сказочными героями, им предлагались реальные фото (с выразительной мимикой), по которым они должны были определить чувства людей, а так же предположить: кто изображен на картинке? что они делают? почему у него такое настроение? что может произойти дальше?

После того, как дети стали справляться с этими заданиями, мы провели контрольное обследование.

Ниже на представленной таблице приведены результаты констатирующего и контрольного обследования в рамках эксперимента по формированию коммуникативных навыков в процессе игровой деятельности.

Результаты повторного обследования по методике «Отражение чувств»

Таблица 21

ФИО	3 балла	2 балла	1 балл
Кирилл В.	+	+	
Сережа Д.	+	+	
Арсений Ф.	+ +		
Егор В.		+	+
Аня З.		+	+
Дима М.	+	+	
Даша К.		+	+
Кирилл К.	+ +		
Леша С.		+ +	
Соня Н.	+ +		

Анализ: Исходя из результатов второго обследований видно насколько результаты последней диагностики положительно отличаются от предыдущей. Все дети справились с заданиями успешно.

Наименьшее количество балов за прошлое обследование набрали 3 испытуемых (Егор В.,Аня З., Даша К.). Дети затруднялись в определении эмоциональных состояний изображенных на картинках людей, не смогли объяснить их причину, предположить дальнейшее развитие ситуации. Теперь же мы видим, что никто из них не получил 1 балл, их результаты улучшились.

Таким образом, 5 детей из 10 получили наивысший балл, что является половиной группы, другая половина получила средние баллы . Исходя из

этого, можно сказать, данный игровой метод прекрасно справляется с такой сложной задачей как формирование перцептивных умений (III блок).

В представленных таблицах с помощью двух показателей констатирующего и контрольного обследования сформированности коммуникативных навыков мы можем проследить динамику их формирования, по трем блокам: информационно-коммуникативных интерактивных навыков и перцептивных умений.

Выводы по главе

Для участия в эксперименте были отобраны 10 детей в возрасте 6-7 лет с дизартрией.

Обследование показало: у всех детей отмечается не умение получать необходимую информацию в общении вести простой диалог; не умение выслушивать друг друга, не умение детей спокойно реагировать в конфликтных ситуациях и с уважением относиться к окружающим.

После проведения комплексной диагностики и обработки результатов мы приступили к активным занятиям по формированию коммуникативных навыков у детей с дизартрией в процессе игровой деятельности. В этот процесс были включены не только дети, но и воспитатели, и родители.

В процессе игровой деятельности мы решали такие задачи как:

-развитие информационно-коммуникативных навыков;

-развитие интерактивных умений;

-развитие перцептивных умений;

Ежедневно в распорядок дня детей на протяжении 4х недель входили занятия по формированию коммуникативных навыков, но поскольку все они проходили в игровой форме, дети даже не замечали важности и ответственности занятий, что позволило наблюдать за детьми в непринужденной игровой обстановке, когда дети выполняли сложные задачи, не задумываясь над ними.

После этого, был проведен контрольный эксперимент, который показал что результаты второго обследования положительно отличаются от предыдущего.

Исходя из этого, можно сказать, игровой метод прекрасно справляется с такой сложной задачей как формирование: информационно-коммуникативных навыков (I блок), интерактивных навыков (II блок) и перцептивных умений (III блок).

Заключение

Потребность в общении относится к базовым потребностям человека. Удовлетворение этой потребности - это одно из условий полноценного развития и формирования личности ребёнка.

В общении часто причиной проблем становится недостаточное владение коммуникативными навыками и специфические личностные качества ребёнка, а так же особенности в развитии, например, такие как дизартрия. Дошкольный период является очень ответственным этапом в жизни ребенка. Высокаясензитивность этого возрастного периода имеет большие потенциальные возможности разностороннего развития ребенка... Игровая деятельность является ведущей в дошкольном возрасте. Игра – это форма общения.

Поэтому, работе нами были изучены теоретические основы формирования коммуникативных навыков в процессе игровой деятельности детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

Сущность проблемы заключалась, по нашему мнению, во влиянии игры на развитие коммуникативных навыков старших дошкольников с дизартрией. Исследование подтвердило, что процесс игровой деятельности благотворно влияет на формирование коммуникативных навыков

Игра создает положительный эмоциональный фон, на котором все психические процессы протекают наиболее активно. Использование игровых приемов и методов, их последовательность и взаимосвязь способствовали в решении данной проблемы.

Целью исследования было доказать эффективность игровых средств обучения для развития коммуникативных навыков детей дошкольного возраста с дизартрией.

Для достижения указанной цели мы решили комплекс взаимосвязанных задач:

1. Изучили специальную литературу литературы по данной проблеме;

2. Провели комплексную диагностику коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с дизартрией;

3. Разработали комплекс игровых средств обучения;

Таким образом, можем сказать, что наша гипотеза о формировании коммуникативных навыков старших дошкольников с дизартрией в процессе игровой деятельности эффективна, потому как мы соблюли все условия:

-психологических особенностей детей;

-учета структуры речевого дефекта.

Исследование по данной работе проводилось и проходило в V этапов:

I. Поисково-ориентировочный этап

II. Теоретический этап

III. Экспериментальный этап

IV. Формирующий этап

V. Заключительный этап

Теоретической базой исследования послужили такие авторы как: Лисина М.И., Архипова Е.Ф., Волкова Л.С., Бондаренко А. К., Матусик А. И., Запорожец А.В, Маркова Т.А, Выготский Л.С. и др.

Экспериментальной базой исследования выступил МБДОУ «ЦРР – Карагайский детский сад № 4», с. Карагай.

В исследовании применялись следующие группы методов:

1)теоретический: анализ литературы, моделирование общих и частных гипотез исследования, проектирование результатов и процессов их достижения на различных этапах поисковой работы;

2)эмпирический: диагностические методы (беседы, экспертная оценка, наблюдение, обобщение педагогического опыта).

3) статистические: обработка полученных результатов исследования.

Библиографический список

1. *Акименко В.М.* Логопедическое обследование детей с речевыми нарушениями / Акименко В.М. Ростов н/Д: Феникс – 2011 – С. 120-135

2. *Аксенова Л.И.* Специальная педагогика./Аксенова Л.И., Архипова Б.А. и др - М.: Издательский центр «Академия», 2001 - С. 400 .

3. *Арсентьева, В. П.* Игра - ведущий вид деятельности в дошкольном детстве / В. П. Арсентьева. - Москва: Форум, 2009. – С. 142.

4. *Архипова, Е.Ф.* Стертая дизартрия у детей. - М.: АСТ: Астрель, 2007 – С.152.

5. *Арушанова, А. Г.* Развитие коммуникативных способностей дошкольника: Методическое пособие./Арушанова А. Г. – М. : ТЦ Сфера, 2011- С. 51-98. (Модули Программы ДОУ).

6. *Ахутина,Т.В.*Диагностика речевых нарушений школьников с использованием нейропсихологических методов: Пособие для логопедов и психологов./Ахутина Т.В., Фотекова Т.А М.: Аркти, 2002- С. 62.

7. *Бабаева, Т. И.* Общение ребенка со сверстниками как пространство социального развития старших дошкольников/ Бабаева Т. И., Римашевская Л. С. / Детский сад: теория и практика. - 2011. - № 1. - С.74-85.

8. *Белова – Давид, Р.А.* Причины недоразвития импрессивной и экспрессивной речи у детей дошкольного возраста. Нарушение речи у дошкольников/Белова - Давид Р.А. – М., 2002 – С. 78.

9. *Белая, К. Ю.* «Непосредственно образовательная деятельность в ДОУ» // Журнал «Справочник старшего воспитателя ДУ».

10. *Белякова, Л.И* Логопедия. Дизартрия. Учебное пособие для вузов. / Белякова Л.И., Волоскова Н.Н. Москва, Владос, 2009 – С. 74-86.

11.*Божович, Л.И.* Личность и ее формирование в детском возрасте. [Электронный ресурс]/ Л.И. Божович — Электрон.текстовые данные.— М.: 1968. 400 с.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/7478.— ЭБС «IPRbooks»

12.*Бондаренко, А. К.* Воспитание детей в игре: Пособие для воспитателя дет.сада – 4-е изд., перераб. и доп./Бондаренко А. К., Матусик А. И. – М.: Просвещение, 2001- С.80.

13.*Бычкова, С.С.* Формирование умения общаться со сверстниками у старших дошкольников/ С.С. Бычкова. - М.: Аркти, 2011. – С. 96 .

14.*Вассерман, Л.И.* Методы нейропсихологической диагностики. Практическое руководство. /Вассерман Л.И., Дорофеева С.А., Меерсон Е.Я. – электронный вариант издания СПб.:Изд-во: Стройлеспечать, 1997 (Российская государственная электронная библиотека, Режим доступа http:// rsl.ru/).

15.*Васильева, М. А.* «Программа воспитания и обучения в детском саду» /Васильева М. А., Гербова В. В., Комарова Т. С. - 6-е изд., испр. и доп. – Москва: МОЗАИКА – СИНТЕЗ, 2012-С.76.

16.*Вершина, О.М.* Особенности словообразования у детей с общим речи 3 уровня // Логопед. – 2004. №1.

17.*Верясова, Т.В.* Исследование моторного праксиса у дошкольников с нарушениями речи. Уч.пособие./Верясова Т.В -Екатеринбург, 2000-С.98.

18.*Волкова, Г.А.* Методика обследования нарушений речи у детей./ Волкова Г.А. - электронный вариант издания СПб., 1993 (Российская государственная электронная библиотека, Режим доступа http:// rsl.ru/)

19.*Волковой, Л.С.* Логопедия. - Методическое наследие. Книга 1,Часть 2. Дизартрия/Волковой Л.С.. Москва, 2003 – С.176

20.*Волкова, Л.С.* Логопедия./Волкова Л.С., Шаховская С.Н - М.: Гуманит. изд. центр «Владос», 1999.- 680 с. (Российская государственная электронная библиотека, Режим доступа: http:// rsl.ru/)

21.*Волкова, Г.А.* Игровая деятельность в устранении заикания у дошкольников/Волкова Г.А. - электронный вариант издания М.:1993 (Российская государственная электронная библиотека, Режим доступа: http:// rsl.ru/)

22. *Винарская, Е.Н.* Дизартрия. /Винарская Е.Н. — М.: АСТ: Астрель, Хранитель, 2006. — С. 141.

23.*Винарская, Е.Н* Нарушения звуковой системы речи при бульбарной дизартрии взрослых. [Электронный ресурс] / Винарская Е.Н.— В кн.: Очерки по патологии речи и голоса, вып. 3, М., 1967, Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/18488.— ЭБС «IPRbooks»

24.*Винарская, Е.Н.* Современное состояние проблемы дизартрии. В книге Хрестоматия по логопедии. /Винарская Е.Н. Под ред. Волковой Л.С. Москва, 2-е переизд.2002 т. I С.193.

25.*Выготский, Л. С.* Игра и её роль в психологии развития ребёнка // Журнал Вопросы психологии, 1966, № 6

26.*Голованова, Н. Ф.* Социализация и воспитание ребенка. / Н. Ф. Голованова. СПб. : Речь, 2004 – С.79.

27.*Гойхман, О. Я.* Основы речевой коммуникации: Учебник для вузов / Гойхман О. Я., Надеина Т. М/ Под ред. проф. О. Я. Гойхмана. — электронный вариант издания М.: ИНФРА-М, 1997 (Российская государственная электронная библиотека, Режим доступа: http:// rsl.ru/)

28.*Грибова, О.Е.* К проблеме анализа коммуникации у детей с речевой патологией// Дефектология, 1995 г. № 6

29.*Гриншпун, Б.М.*Развитие коммуникативных умений у дошкольников в процессе логопедической работы над связной речью.// Дефектология, 1988, № 3

30.*Гуревич, М.О.* Психомоторика. /Гуревич М.О., Озерецкий Н.И М.. 2000. Т 1–2 С.56.

31.*Гуровец, Г.В.* К вопросу диагностики стертой формы псевдобульбарной дизартрии. Вопросы логопедии - электронный вариант издания /Гуровец Г.В., Маевская С.И. М.:Просвещение, 1978 (Российская государственная электронная библиотека, Режим доступа: http:// rsl.ru/)

32.*Дыбина, О.В.* Педагогическая диагностика компетентностей дошкольников. Для работы с детьми 5-7 лет/Дыбина О.В – М.: Мозаика-Синтез, 2008. – 64 с.

33.Запорожец, А. В., Маркова Т. А. Игра и её роль в развитии ребёнка дошкольного возраста. – М., 1978 (Российская государственная электронная библиотека, Режим доступа: http:// rsl.ru/)

34.Иншакова, О.Б Альбом для логопедаИншакова, О.Б / - Владос, 2008

35.*Карабанова, О.А.* Развитие игровой деятельности детей 2—7 лет/ О. А. Карабанова, Т. Н. Доронова, Е.В.Соловьёва. — М.: Просвещение, 2010. — 96 с.

36.*Карпова, С. Н.* Игра и нравственное развитие дошкольников/ С. Н. Карпова, Л. Г. Лысюк. - Москва: Издательство МГУ, 2006. - 142 с.

37.*Киселёва, В.А.* Комплексное исследование детей со стертой дизартрией /Логопедия: методические традиции и новаторство /Под ред. С.Н. Шаховской, Т.В. Волосовец, М. - Воронеж, 2003- С.98

38.*Колесникова, Л. Р.* Характеристика развития неречевых и речевых процессов у старших дошкольников в условиях массового дошкольного образовательного учреждения комбинированного вида. / *Колесникова Л. Р* Екатеринбург, 2000 – С. 98-104.

39.*Короткова, Н. А.* Сюжетная игра старших дошкольников (5-7 лет)/ Н. А. Короткова // Ребенок в детском саду. - 2009. - № 4. - С. 84-92.

40.*Леонтьев, А. А.* Язык и речевая деятельность в общей психологии/ А. А. Леонтьев. : Избр. псих.труды. – Л., Воронеж, 2001- С.178.

41.*Лизунова, Л. Р.* Дизартрия у детей ; М-во образования и науки Российской Федерации, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Пермский гос. педагогический ун-т"./Лизунова Л. Р - Пермь : ПГПУ, 2011 – С. 45

42.*Лисина, М.И.* Общение, личность и психика ребенка / Под ред. Рузской А.Г. /Лисина, М.И. – М.: Моск. психолого-социальный ин-т, 2011. - 384 с.

43.*Лопатина, Л.В.* Преодоление речевых нарушений у дошкольников (коррекция стертой дизартрии). /Лопатина Л.В. Серебрякова Н.В изд: Санкт-Петербург, 2001- С.179

44.*Лопатина, Л.В*. Индивидуальные особенности детей со стертой дизартрией по состоянию неречевых и речевых функций // Логопедия: Методические традиции и новаторство / Под ред. С.Н. Шаховской, Т.В. Волосовец. - М. - Воронеж, 2003 – С. 94.

45.*Михайленко, Н. Я.* Игра с правилами в дошкольном возрасте / Н. Я. Михайленко, Н. А. Короткова. - 2-е изд. - Екатеринбург: Деловая кн., 2009. - 175 с.

46.*Поваляева, М.А*.: Справочник логопеда. /Поваляева М.А – Ростов– на–Дону: Феникс, 2002- С.64.

47.*Сиротюк, А.* Как развивать коммуникативные способности: старший дошкольный возраст / А. Сиротюк // Дошкольное воспитание. - 2009. - № 6.

48.*Смирнова, Е. О.* Особенности общения с дошкольниками / Е. О. Смирнова. – М.: Академия, 2010. - 151 с.

49.*Трубникова, Н.М.* Логопедические технологии обследования речи. Учебно-методическое пособие./Трубникова Н.М - Екатеринбург 2005-С.45-76

50.*Филичева, Т.Б.* Основы логопедии./ Филичева Т.Б., Чевелева Н.А., Чиркина Г.В - М.: Просвещение, 1989. (Российская государственная электронная библиотека, Режим доступа: http:// rsl.ru/)

51.*Хватцев, М.Е.* Логопедия. Книга 1 [Электронный ресурс]/ Хватцев М.Е.— Электрон.текстовые данные.— М.: Владос, 2009.— 272 с.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/18488.— ЭБС «IPRbooks»

52.*Эльконин, Д.Б*. Психология игры. Педагогика, 1978 (Российская государственная электронная библиотека, Режим доступа: http:// rsl.ru/)

53.*Янченко, И. В*. Развитие речевого общения ребенка в онтогенезе / Янченко И. В. // Школьный логопед. - 2009. - № 1. - С.17-19.

Приложения

Приложение 1

Методика обследования речевых и неречевых функций Трубниковой Н. М.:

1. Общие сведения:

1. Дата обследования
2. Фамилия, имя, отчество
3. Дата рождения
4. Домашний адрес
5. Заключение психиатра
6. Диагноз невропатолога
7. Состояние органов слуха и носоглотки
8. Данные окулиста
9. Заключение медико-педагогической комиссии
10. Посещал ли дошкольное учреждение
11. Посещает школу (специальную или нет), указать класс обучения
12. Краткая характеристика ребенка по данным педагогических наблюдений (устойчивость внимания, работоспособность, ориентировка в окружающем, навыки самообслуживания, отношение ребенка к своему речевому дефекту).
13. Жалобы родственников.
14. Данные о родителях ребенка (возраст, здоровье, профессия, социальные условия, вредные привычки).
15. Общий анамнез:

а) От какой беременности ребенок

б) Характер беременности (болезни, травмы, токсикозы, место работы, употребление алкоголя, курение)

в) Течение родов (досрочное, срочное, стимулирование, наложение щипцов, асфиксия)

г) Вес и рост при рождении

д) На какие сутки был выписан из роддома

е) Вскармливание (грудное, искусственное)

ж) Особенности питания (сосал активно, вяло; поперхивался при сосании и глотании; при каком положении головы кормление протекало свободно, при каком затрудненно, уставал ли в период кормления, был беспокойным, как дышал при кормлении, плаче, в покое; как жевал и глотал твердую и жидкую пищу)

з) Перенесенные ребенком травмы, заболевания, интоксикации.

16. Раннее психомоторное развитие

а) Когда стал держать голову

b) Когда начал различать слуховые и зрительные раздражители, начал тянуться к игрушкам

в) Когда стал самостоятельно садиться, ходить

г) Когда появились зубы

д) Поведение ребенка до года

17. Речевой анамнез

а) гуление, лепет (время появления, характеристики)

б) первые слова, фразы (время их появления и характеристика)

в) как шло развитие речи (скачкообразное, с перерывами, постепенно, причины и время отклонения в развитии)

г) с какого времени замечено нарушение речи

д) Занимался ли с логопедом (с какого возраста и сколько времени, результаты занятий)

е) Характеристика речи в настоящий момент(родителями, учителями, воспитателями)

18. Данные медицинского обследования.

Обследование неречевых функций у детей

Раздел 1. Обследование состояния общей моторики.

1. Исследование двигательной памяти, переключаемости движений.

- вытянуть руки вперёд, вверх, в стороны, на пояс.

2. Исследование произвольного торможения движений:

- маршировать и остановиться внезапно по сигналу

3. Исследование статической координации движений:

- стоять с закрытыми глазами поочерёдно на одной ноге (5 секунд), руки в стороны, впёрёд;

- стоять с закрытыми глазами, поставив стопы ног на одну линию, руки в стороны (5 секунд).

1. Исследование динамической координации движений:

- выполнить подряд три приседания, не задевая пятками пол;

- завести «мотор» обеими руками;

- попрыгать на левой (правой) ноге.

2. Исследование пространственной организации (по подражанию):

- ходьба по кругу в прямом и обратном направлении;

- повернуться вокруг себя и подскоками двигаться вправо, влево.

б) то же выполнить слева

в) по словесной инструкции проделать эти же задания.

3. Исследование темпа и ритма движений:

- маршировать 15 секунд в произвольном темпе, в течении последующих 15 секунд как можно быстрее, в течении следующих 15 секунд – в прежнем темпе;

- простучать за логопедом карандашом ритмический рисунок (II II II, IIII

Оценка результатов:

3 балла - движения выполняются качественно, правильно, последовательно; отмечается плавное переключение с одного движения на другое;

2 балла - движения выполнены не качественно; отмечаются паузы при переключении с одного движения на другое; затруднение в одновременном выполнении движения на обеих руках;

1 балл - движения не выполняются.

Раздел 2. Обследование произвольной моторики пальцев рук.

1. Исследование статической координации движений.

Задания:

- «колечко» - сложить первый и второй пальцы в кольцо на обеих руках поочерёдно, одновременно;

- «ушки зайчика» - показать второй и третий пальцы на обеих руках поочерёдно, одновременно;

- «коза» - выставить второй и пятый пальцы на обеих руках поочерёдно, одновременно;

- положить вторые пальцы на третьи на обеих руках поочерёдно, одновременно;

- положить третьи пальцы на вторые на обеих руках поочерёдно, одновременно.

2. Исследование динамической организации движений.

Задания:

- выполнить под счёт: пальцы сжать в кулак – разжать;

- менять положение обеих рук одновременно «ладонь-кулак»;

- «пальчики здороваются» - попеременно соединять все пальцы руки с большим пальцем на другой руке поочерёдно.

Оценка результатов:

3 балла - движения выполняются качественно, правильно, последовательно; отмечается плавное переключение с одного движения на другое;

2 балла - движения выполнены не качественно; отмечаются паузы при переключении с одного движения на другое; затруднение в одновременном выполнении движения на обеих руках;

1 балл - движения не выполняются.

Раздел 3. Обследование моторики артикуляционного аппарата.

1. Исследование двигательной функции губ

- округлить губы;

- вытянуть губы в «трубочку», «хоботок»;

- растянуть губы в улыбке (зубов не видно);

- поднять верхнюю губу вверх;

- опустить нижнюю губу вниз.

2. Исследование двигательной функции челюсти.

- сделать движение нижней челюстью вправо;

- сделать движение влево;

- сделать движение нижней челюстью вперед.

3. Исследование двигательных функций языка.

- положить широкий язык на нижнюю губу и держать от 1 до 5

- положить широкий язык на верхнюю губу и подержать, как в предыдущем задании, под счет от 1 до 5

- переводить кончик языка поочередно из правого угла рта в левый угол, касаясь губ;

- высунуть язык «лопатой», «иголочкой»;

- оттопырить правую, а затем левую щеку поочерёдно;

- поднять кончик языка к верхним зубам, подержать под счет от 1 до 5 и опустить к нижним зубам.

- закрыть глаза, вытянуть руки вперед, а кончик языка положить на нижнюю губу;

- движение языком вперед-назад.

4. Исследование двигательной функции мягкого неба.

- широко открыть рот и четко произнести звук «а»

- при высунутом между зубами языке надуть щеки и сильно подуть на кончик языка;

- позёвывание и втягивание воздуха в рот.

Оценка результатов:

3 балла - упражнения выполнены в полном объеме, правильно;

2 балла - движения выполняются не точно, в замедленном темпе, с появлением содружественных движений, тремора, саливации;

1 балл - удержание позы не удается, движения не выполняет.

Раздел 4. Обследование динамической организации движений артикуляционного аппарата

Все предъявляемые формы вначале проводятся по показу, а за тем по словесной инструкции при многократном повторении проводимого комплекса движений:

1. оскалить зубы, вытянуть язык, затем широко открыть рот

2. широко открыть рот, дотронуться кончиком языка до верхних резцов, до нижних резцов и положить на нижнюю губу;

3. положить широкий язык на нижнюю губу, загнуть кончик языка, чтобы получилась «чашечка», занести эту «чашечку» в рот;

4. повторить звуковой и слоговой ряд несколько раз /а-и-у/, /у-и-а/, /ка-па-та/, /пла-плу-пло/.

Оценивается в баллах:

3 б. - движения артикуляционного аппарата активные, в полном объёме;

2 б. - движения артикуляционного аппарата активные, но объём движений неполный или наблюдаются синкинезии; наблюдаются трудности переключаемости с одного движения на другое и (или) быстрая истощаемость и (или) тремор;

1 б. - наблюдается замена движений; наблюдается нарушение последовательности перехода с одного движения к другому, гиперкинезы, саливация.

Раздел 5. Обследование мимической мускулатуры.

1. Исследование объема и качества движения мышц лба:

- нахмурить брови

- поднять брови

- наморщить лоб

2. Исследование объема и качества движений мышц глаз:

- легко, плотно закрыть веки;

- закрыть глаза поочерёдно;

3. Исследование объема и качества движений мышц щек

а) надуть щёки поочерёдно;

4. Исследование возможности произвольного формирования определенных мимических поз:

- удивление;

- радость;

- испуг;

- грусть;

- сердитое лицо.

5. Исследование символического праксиса:

- свист;

- поцелуй;

- оскал;

- цоканье.

Оценка результатов:

3 балла - упражнения выполнены в полном объеме, правильно;

2 балла - движения выполняются не точно, в замедленном темпе, с появлением содружественных движений, тремора, саливации;

1 балл - удержание позы не удается, движения не выполняет.

Обследование речевых функций у детей

Раздел 1.Обследование фонетической стороны речи:

1. Обследование звукопроизношения

При обследовании звукопроизношения важно обратить внимание на

то, как ребенок произносит звук в различных фонетических условиях: изолированно, в слогах, в словах, во фразовой речи. Применяются задания, состоящие в многократном повторении одного звука, так как при этом создаются условия, уменьшающее артикулярное переключение с одного звука на другой. Это дает возможность обнаружить трудности денервации артикуляционного акта. Для проверки произношения звуков используются специально подобранные предметные и сюжетные картинки. В их названиях должны быть такие слова, в которых исследуемый звук стоит в начале, середине и конце слова. Проверяются следующие группы звуков: гласные- а,о,у,э,и,ы; свитящие, шипящие, аффрикаты- с,сь,з,зь,ц,ш,жщ,ч; сонорные- р,рь,л,ль,м,мь,н,нь; глухие и звонкие парные: п-б, т-д,к-г, ф-в, в твердом и мягком варианте.

Оценка результатов:

3 балла - ребенок произносит звук правильно

2 балла - смазанное произношение звука, отмечаются искажения, замены, смешения звуков

1 балл - звук отсутствует

2. Обследование состояния просодики:

Исследование состояния просодики проводится в процессе беседы вребёнком или по инструкции (рассказать любимое стихотворение), отмечаются такие стороны речи, как:

- голос (тихий, крикливый, сиплый, немодулированный, назализованный, затухающий, нормальный);

- темп (очень быстрый, ускоренный, нормальный, замедленный);

-мелодико–интонационная сторона речи (выразительная, маловыразительная, монотонная);

- дыхание (нормальное, прерывистое, верхнее, слабый укороченный выдох).

Оценивается в баллах:

3 балла – отклонений нет;

2 балла – наблюдается нарушение мелодико-интонационной стороны речи или темпа речи; наблюдается нарушение голоса;

1 балл – наблюдается нарушение всех сторон просодической организации речи.

Раздел 2. Обследование слоговой структуры слова.

Для обследования слоговой структуры слова подбираются предметные картинки и предложения. Исследование проходит с опорой на зрительное и слуховое восприятие. В протоколе фиксируется: вид слоговой структуры, оптический раздражитель (предметная картинка), речевая реакция на оптический раздражитель, речевая реакция на акустический раздражитель.

Для выявления негрубых нарушений слоговой структуры слова предлагаются следующие предложения:

«Петя пьёт горькое лекарство». «На перекрёстке стоит милиционер».

«космонавт управляет космическим кораблём».

Оценивается в баллах:

3 балла – нарушений нет;

2 балла – выявляется перестановка звуков; выявлено упрощение, опускание слогов;

1 балл - выявлено уподобление слогов; выявление добавления слогов, звуков.

Раздел 3. Обследование фонематического слуха

Задания:

1 .Опознание фонем на материале звука:

- подними руку, если услышишь гласный звук [о] среди других гласных (а, у, ы, о, у, а, о, ы, и)

- хлопни в ладоши, если услышишь согласный звук [к] среди других согласных (п, н, м, к, т, р)

2. Повторение за логопедом звукового ряда:

- со звонкими и глухими звуками (ДА-ТА, ТА-ДА-ТА, ДА-ТА-ДА, БА-ПА, ПА-БА-ПА, БА-ПА-БА, ША-ЖА, ЖА-ША-ЖА, СА-ЗА-СА, ЗА-СА-ЗА)

- с шипящими и свистящими (СА-ША-СА, ШО-СУ-са; СА-ША-ШУ, СА-ЗА-сА; ША-ША-ЧА, зА-ЖА-ЗА; ЖА-ЗА-жа)

- с сонорами (РА-ЛА-ЛА, ЛА-РА-ла)

3. Выделение звука на материале слогов:

- подними флажок, если услышишь слог со звуком «с».

4. Выделение звука на материале слов:

- хлопни в ладоши, если услышишь слово со звуком «з»;

- придумай слово со звуком «с»;

- различение слов-паронимов: (покажи где) бочка- почка;

- найди одинаковый звук в названиях картинок;

- определи место звука в слове.

Оценивается в баллах:

3 балла - выполнение правильное, самостоятельное, без ошибок

2 балла - выполнение задания неуверенное, с ошибками

1 балл - задание не выполняет

Раздел 4. Обследование фонематического и фонетического восприятия.

1 Исследование фонематического восприятия проводится с опорой на слуховой и зрительный анализаторы.

Задания:

- назвать первый ударный гласный звук (Оля, Аня, Ира, Ася);

- назвать гласный в середине слова (рак, дом, дым, лук);

- определить последний согласный звук в словах (ус, кот, сыр, стол);

- выделить согласный звук из начала слова (сок, шуба, щука, чай).

2. Исследование фонетического анализа.

Задания:

- определить количество звуков в словах «дом», «вата»;

- определение места звука в слове;

- анализ слова по звукам;

- определение количество слогов в слове;

- «добавь последний звук».

Оценивается в баллах:

3 балла - выполнение правильное, без ошибок

2 балла - выполнение задания неуверенное, с ошибками

1 балл - задание не выполняет

Раздел 5. Обследование понимания речи.

1. Обследование понимания номинативной стороны речи:

- узнавание предметов по описанию: «Покажи, чем чистят зубы»

- понимание действий, изображенных на картинках. Ребенок должен показать ту картинку, о которой говорит логопед (девочка катается на коньках, девочка шьет, девочка читает, девочка поливает цветы)

- понимание слов, обозначающих признаки: логопед предлагает сравнить предметные картинки и показать: где большой медведь, а где маленький, где длинный карандаш, а где короткий, тонкий - толстый (карандаш), узкая - широкая (лента), высокий - низкий (забор)

- понимание пространственных наречий (подними руки вверх, отведи в стороны, повернись вправо, влево).

2. Обследование понимания логико-грамматических конструкций:

- понимание инверсионных конструкций (Собаку укусила оса. – Кто кусался?);

- исправление предложения (Коза принесла корм девочке);

- понимание сравнительных конструкций (Слон больше мухи.Муха больше слона.);

- закончи предложение снег растаял потому что…);

3. Обследование понимания грамматических форм:

- понимание отношений, выраженных предлогами (птичка сидит на клетке, под клеткой, около клетки, пред клеткой, за клеткой, в клетке).

Нужно показать соответствующую картинку;

- понимание падежных окончаний существительных (покажи карандашом линейку);

- понимание форм единственного и множественного числа существительных (покажи где лист, а где листья);

- понимание числа и рода прилагательных (закончи фразу и покажи картинку: красное, красный, красная).

- понимание числа глаголов (покажи где строит, а где строят);

Понимание префиксальных изменений глагольных форм (мальчик открыл дверь, мальчик закрыл дверь).

- Понимание формы мужского и женского рода глаголов прошедшего времени. Объясняется что мальчика и девочку могут звать одинаково (Валя, Женя, Саша) и предлагаются картинки с изображением одного и того же действия, выполняемого мальчиком и девочкой (Валя упал, Женя уснула, Саша пришел);

- понимание залоговых отношений. Ребенок должен показать, где мальчик одевается сам, а где его одевает мама. Предлагается пара картинок с соответствующими действиями.

Оценивается в баллах:

3 балла - выполнение правильное, без ошибок

2 балла - выполнение задания неуверенное, с ошибками

1 балл - задание не выполняет

Раздел 6. Обследование активного словаря

Материалом обследования являются предметные и сюжетные картинки.

1. Обследование слов, обозначающих предметы:

- называние предметов и дополнение тематического ряда: тарелка, ложка, кружка…;

- называние предмета по его описанию. Ребенку предлагаются

вопросы, характеризующие предмет: «Кто косой, слабый, трусливый ?» (по признакам), Что светит, сияет, греет?» (по действиям);

- называние детенышей кошки, собаки, коровы, козы, лошади, курицы, утки, волка, лисы, медведя;

- определение обобщающих слов (одежда, мебель, животные).

2. Обследование слов, обозначающих действия:

- что делает повар? (учитель, художник);

- как кричит петух? (ворона, собака);

- как передвигается лягушка (бабочка).

3. Обследование слов, обозначающих признаки предметов:

- опиши яблоко (солнышко, ветерок) какое, какой?

- опиши повадки животных (волк, лиса, заяц).

4. Обследование слов наречий

- как падают листья с деревьев?

5. Обследование знания временных отношений:

- определить какие времена года изображены на картинках, указать их последовательность;

- определить какие части суток изображены на картинках, указать их последовательность;

6. Обследование умения подбирать слова с противоположным значением к словам (Большой, холодный, чистый, твердый, широкий, и т.д.);

7. Обследование умения подбирать синонимы к словам (радость, громкий, быстрый, сильный, умный)

8. Обследование умения подбирать однокоренные слова к словам (лиса, леса, коза, коса).

Оценивается в баллах:

3 балла - выполнение правильное, без ошибок

2 балла - выполнение задания неуверенное, с ошибками

1 балл - задание не выполняет

Раздел 7. Обследование грамматического строя

Материал для обследования: сюжетные картинки, серии сюжетных картинок.

1. Составление предложений по сюжетной картинке и серии сюжетных картинок. Задаются вопросы, требующие ответов сложными предложениями (почему? зачем? и т.д.)

2. Составление предложений по опорным словам (карточка с опорными словами: дети, лес, корзины, земляника, цветы, спелая, сладкая)

3. Подстановка недостающего предлога в предложении («Лампа висит ... столом»)

4. Пересказ текста (Белочка и зайчик).

5. Рассказ из собственного опыта (о любимых игрушке, книге, животном, празднике и т.д.)

6. Словоизменение

- употребление существительного единственного и множественного числа в различных падежах. Исследование ведется по картинкам: «Чем покрыт стол? Чем мальчик режет хлеб? Кого кормит девочка? на кого смотрят дети? за чем дети идут в лес?»

- образование форм родительного падежа множественного числа существительных. Задают вопросы: «Чего много в лесу? (деревьев, кустов, ягод, листьев), «Чего много в саду?», «Чего много в этой комнате?»

- употребление предлогов. Предлагается ответить примерно на такие вопросы: «Где лежит карандаш?» (в коробке) , «А теперь?» (вынуть из коробки и положить на стол), «Откуда я взял карандаш?» (из коробки), «Откуда упал карандаш?» (со стола), «Откуда ты достал карандаш?» (из-под стола), «Где лежит карандаш?» (за коробкой), «Откуда ты достал карандаш?» (из-за под коробки)

7. Словообразование

- образование уменьшительной формы существительного. Задание

может быть таким: «Я буду говорить про большие предметы, а ты про маленькие (стол - столик);

- образование прилагательных от существительных. Предлагается ответить на вопросы: Из чего сделан стул (шкаф)?»

- образование сложных слов (из 2 слов образовать одно) (камень дробить (камнедробилка), землю черпать (землечерпалка), сено косить (сенокосилка)

Оценивается в баллах:

3 балла - выполнение правильное, самостоятельное

2 балла - выполнение задания неуверенное, с ошибками

1 балл - задание не выполняет

Приложение 2

Комплексная диагностика формирования коммуникативных навыков детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

I блок – информационно – коммуникативные уменя

«Интервью»

Источник: (О. В. Дыбина) Дыбина О.В. Педагогическая диагностика компетентностей дошкольников. Для работы с детьми 5-7 лет / О. В. Дыбина.- М., 2008

Цель: Выявить умение детей получать необходимую информацию в общении, вести простой диалог со взрослыми и сверстниками.

Материалы: Атрибуты репортера: микрофон, диктофон; головные уборы, атрибуты представителей разных профессий. Картинки с изображением представителей профессий (тренер, кондитер, летчик, водолаз, спасатель).

Содержание: Перед ребенком выкладывают картинки с изображением представителей различных профессий, дают ему атрибуты репортера: микрофон, диктофон и следующую инструкцию. «Ты сегодня будешь репортером. Представь, что тебе поручили взять интервью у представителя той или иной профессии и потом как можно интереснее рассказать о нем читателям газеты. Посмотри, здесь несколько картинок, на которых нарисованы люди разных профессий. Выбери, у кого из них ты хотел бы взять интервью. (Ребенок делает выбор.) А теперь давай представим, что я превратился в… (Называет профессию, выбранную ребенком.) Тебе необходимо узнать у меня как можно больше о моей профессии и о том, что я делаю на работе».

Оценка результатов.

- 3 балла – ребенок самостоятельно задает три и более разнотипных вопроса (воображаемые, оценочные, каузальные, описательные); в своем интервью сохраняет последовательность, логичность, достаточно широкое информационное поле вопросов (вопросы касаются различных сторон деятельности по данной профессии).
- 2 балла – ребенок задает вопросы только с помощью взрослого; вопросы не разнообразны, не развернуты, узконаправленны (касаются только одной из сторон деятельности человека данной профессии); ребенок затрудняется сохранять последовательность и логичность.

• 1 балл – ребенок даже с помощью взрослого не справляется с заданием: затрудняется задавать вопросы.

Методика проводится индивидуально с каждым ребенком. Взрослый записывает вопросы. Проводится количественная и качественная оценка вопросов. Заполняется протокол обследования на всю группу детей.

«Необитаемый остров»

Источник: Педагогическая диагностика компетентностей дошкольников. Для работы с детьми 5-7 лет / под.ред. О.В. Дыбиной. – М.: Мозаика-Синтез, 2008. – 64 с.

Цель: выявить умение выслушать другого человека, с уважением относиться к его мнению, интересам, спокойно отстаивать свое мнение.

Содержание. Методика проводится с подгруппой детей. Взрослый предлагает детям пофантазировать, представить, что они отправляются на необитаемый остров и порассуждать, опираясь на вопросы:

– С чего бы вы начали свое существование на острове?

– Решите какие предметы необходимо взять с собой.

– Чем будет заниматься каждый из вас. Разделите обязанности между собой.

– На острове много хищных зверей. Как будете защищать от них?

– На остров надвигается страшный ураган. Что вы будете предпринимать?

Оценка результатов.

3 балла – ребенок проявляет инициативу в общении, принимает на себя функцию организатора, вносит свои предложения, распределяет обязанности, проявляет умения выслушать, согласовать свои предложения, уступить, убедить;

2 балла – ребенок отличается недостаточной, но положительной активностью в общении, принимает предложения инициатора, соглашаясь,

может возразить, учитывая свои интересы, выступить со встречным предложением;

1 балл – ребенок не вступает в общение, не проявляет активности, пассивно следует за инициативными детьми, не высказывая ни своего мнения, ни желания, либо проявляет отрицательную направленность в общении, с эгоистическими тенденциями: не учитывает желания сверстников, настаивает на своем.

Методика обследования уровня речевого развития старших дошкольников

Источник: Арушанова А. Г., Юртайкина Т. М. Формы организованного обучения родному языку и развитие речи дошкольников//Проблемы речевого развития дошкольников и младших школьников/Под ред. А. М. Шахнаровича. – М., 1993

Цель: определение уровня речевого развития и выработка на этой основе индивидуального подхода к ребенку при решении вопроса о школьной зрелости в области коммуникативного развития.

Материал. Игрушки: теремок, ежик, медведь, козленок, деревья (Фигуры настольного театра), собака (мягкая игрушка).

Картинки: лиса, волк, медведь, рысь, лось (животные, названия детенышей которых образуются при помощи суффикса -онок; возможны замены картинок, но при этом названия детенышей животных не должны быть из числа часто употребимых, хорошо знакомых типа "котенок"). Набор предметных картинок с предметами, в названиях которых (в начале, середине и конце слова) есть часто нарушаемые звуки: л, ль, р, рь, с, сь, з, зь, ш, щ, ж, ч, ц) (Можно использовать тот же набор, что и для младших дошкольников, но лучше, чтобы предметы были даны в контексте сюжетной картинки, открытки; тогда старший дошкольник не замечает тестирующий характер заданий и ему интереснее рассматривать картинки.)

Инструкция.

Обследование проводится индивидуально.

I. Проверка звукопроизношения.

Взрослый предлагает рассмотреть и назвать картинки, которые он принес Ребенок называет их самостоятельно, либо повторяет названия за взрослым (при неправильном обозначении словом предмета). В том случае, если при знакомстве с ребенком и при первом речевом контакте проверяющий обнаруживает легкость общения и общее впечатление правильной в звуковом отношении речи, он для сокращения времени тестирования может предложить следующую игру со звуками.

- Давай с тобой поиграем со звуками и словами. Я буду их произносить, а ты повторяй. Послушай:

ло-ло-ло, на солнышке тепло;

ли-ли-ли, в банке мотыли;

ра-ра-ра, играет детвора;

ри-ри-ри, прилетели снегири;

са-са-са, к нам летит оса;

си-си-си, звери едут на такси,

за-за-за, вот идет коза;

зи-зи-зи, смело тормози;

ша-ша-ша, шубка очень хороша;

ща-ща-ща, нет щетинки у леща;

жук-жук-жук, вылез майскийжукча-ча-ча, каша слишком горяча;

цо-цо-цо, снесла курица яйцо.

Далее разворачивается общение по следующему сценарию.

Послушай историю, которая произошла в лесу (выставляются деревья). Это лес. Идет по лесу медведь и вдруг видит - на полянке козленка. Спрашивает медведь: "Что ты тут делаешь в этом дремучем лесу такой маленький, такой домашний козленок?" - "Я не козленок, я мальчик Петя. Меня заколдовала волшебница. Сказала, пока не отгадаю ее загадки, не расколдует", Поможем козленку отгадать загадки волшебницы? (Речь сопровождается действиями с

игрушками.Проверяющий дожидается утвердительного ответа на предложение. В случае легкого эмоционального контакта с ребенком и полной его готовности к общению при проверке звукопроизношения для ускорения обследования этот зачин можно опустить по усмотрению проверяющего).

II. (Словарь)

1. Отгадай загадку:

Желтая хозяюшка из лесу пришла,

Всех кур пересчитала и с собою унесла.

2. Вот лиса, давай ее рассмотрим (картинка).

1. Расскажи, какая лиса? (Точные определения.)
2. Что умеет делать лиса? (Глаголы движения.Подсказка: представь себе, лиса целый день в лесу, чем она там занимается?)
3. Лиса от погони не просто убегает, а...? Как сказать по-другому? Назови слова, близкие по смыслу. (Подбор синонимов. Подсказка: лиса не просто бежит, а мчится, как угорелая... несется; как стрела... .)
4. Вот лиса, волк, медведь; как их назвать одним словом? (Обобщающее наименование.).

III. (Словообразование.Грамматика)

Рассмотри эти картинки. Вот лиса.

1. Кто детеныш у лисы? А если их много?
2. Кто детеныш у волка (картинка)? Кто детеныши у волка?
3. Кто детеныш у медведя? А если их много?
4. Ы лося детеныш - ... А если их много - ...
5. У рыси детеныш - ... Детеныши - ...

(Словоизменение.Грамматика)

Отгадай еще загадку: Дом сторожит, с хозяином дружит.

Живет под крылечком, хвост колечком,

Правильно. Вот он, пес ПиФ. "Ав, ав! Я пес ПиФ, я умею считать! Вот спроси: ПиФ, ПиФ, сколько у тебя хвостов? - и я отвечу" (от лица персонажа проверяющий обращается к ребенку).

Ну, спроси: "ПиФ, ПиФ, сколько у тебя...хвостов?" А теперь спроси

1. про уши,
2. про брови,
3. про глаза,
4. про нос,
5. про рот,
6. про лапы.

(На каждый вопрос ребенка взрослый отвечает от лица персонажа.)

IV.(Связная речь)

На столе выставляется теремок и ежик (лесная сценка сохраняется).

Проверяющий обращается к ребенку: "Чтобы волшебница расколдовала козленка, сочини свою историю, которая произошла в лесу". (Ребенку дают возможность подумать. После паузы спрашивают: "Придумал?" Если ребенок долго молчит, ему подсказывают начало: "Стоял в лесу... В нем жил... Как-то раз... И т.д.)

Если ребенок самостоятельно составляет творческий рассказ (сказку-импровизацию с элементами творчества или воспроизводит зачин методики, обследование на этом заканчивается. Если рассказывание было совместным, ребенку предлагают рассказать сказку, которую он хорошо знает, например, "Курочку Рябу", "Репку" и т.п. При затруднении дается подсказка в виде начала предложения.

В заключение проверяющий говорит, что ребенок очень хорошо помогал козленочку отгадывать загадки волшебницы, и она его обязательно расколдует, (Детям очень нравится, если появляется кукла-самодеока "Волшебница" и "расколдовывает" козленка - уносит его, чтобы превратить в мальчика Петю.)

Показатели речевого развития

1. Звуковая культура речи

3 б. Устойчивое чистое звукопроизношение.

2 б Неустойчивое произнесение отдельных трудных звуков (чистый звук встречается, но не во всех позициях, не автоматизирован).

1б Нарушение звукопроизношения.

2. Словарь

3б -Правильное выполнение всех заданий (подбор точных определений, глаголов движения, обобщающего наименования (животные), синонимов.

2б-Справился с 3 заданиями из 4 (не сумел подобрать синоним к слову).

1б - Справился с 1-2 заданиями.

3. Грамматика

3 б - Точное Формо- и словообразование (правильно выполнил все задания на образование наименований детенышей животных единственном и множественном числе, на образование форм родительного падежа множественного числа существительных в сценке с Пифом).

2 б - При выполнении заданий на Формо- и словообразование допустил до 3-х инноваций. (Сюда же относятся образования родительного падежа множественного числа от уменьшительно-ласкательных наименований "носиков", "ротиков" и под. , избегание грамматических трудностей),

1б - Более 3 инноваций при наличии правильных ответов, отдельные отказы.

4. Связная речь

Самостоятельное составление небольшого творческого рассказа (наличие элементов творчества, импровизации).-3б

Самостоятельный пересказ традиционной сказки или зачина методики (репродуктивная речь).-2б

Совместное с проверяющим рассказывание творческого рассказа

и/или сказки (отсутствие самостоятельных развернутых высказываний).-1б

Оценка результатов.

Оценка результатов.

3 балла - все верно

2 балла - есть неточности, если ошибается тут же исправляет себя

1 балл- делает ошибки, не исправляется

II блок – интерактивные умения

Методика «Не поделили игрушку»

Источник: Педагогическая диагностика компетентностей дошкольников. Для работы с детьми 5-7 лет / под.ред. О.В. Дыбиной. – М.: Мозаика-Синтез, 2008. – 64 с.

Цель: выявить умение детей не ссориться, спокойно реагировать в конфликтных ситуациях; с уважением относиться к окружающим.

Материал. Коробка, игрушки (по количеству детей), среди которых есть привлекательная игрушка.

Содержание. Взрослый обращает внимание детей на коробку с игрушками, предлагает каждому ребенку выбрать игрушку и поиграть. Если возникает конфликтная ситуация из-за новой игрушки, педагог после непродолжительного наблюдения за поведением детей, вмешивается и предлагает всем вместе разобраться в сложившейся ситуации. Можно предложить для обсуждения следующие варианты разрешения конфликта:

- отдать игрушку тому, кто ее взял первым;
- никому не отдавать игрушку, чтобы никому не было обидно;
- играть всем вместе;
- посчитаться;
- играть по очереди;
- отдать игрушку тому, у кого сегодня плохое настроение и т.д.

Педагог выслушивает предложения каждого ребенка.

Дети должны соотнести свое решение с решением других детей и выбрать верное.

Оценка результатов.

3 балла – ребенок не провоцирует конфликт, старается найти справедливое решение либо обращается к взрослому;

2 балла – ребенок не провоцирует конфликт, но инициативы по его разрешению не проявляет; идет на уступки, не отстаивая своего мнения, свои желания подчиняет интересам других детей;

1 балл – ребенок провоцирует конфликт, не учитывает интересы других детей, не способен спокойно высказать свое мнение, к помощи взрослого не прибегает.

«Помощники»

Источник: Педагогическая диагностика компетентностей дошкольников. Для работы с детьми 5-7 лет / под.ред. О.В. Дыбиной. – М.: Мозаика-Синтез, 2008.

Цель. Выявить умение детей взаимодействовать в системах «ребенок—ребенок», соотносить свои желания, стремления с интересами других детей, принимать участие в коллективных делах и оказывать помощь.

Материал. Тазики, тряпочки; клей, ножницы, кисти, полоски бумаги; лейки, тряпочки.

Содержание. Взрослый предлагает детям поиграть в игру «Как мы помогаем дома», выполнить разные поручения. Взрослый делит детей на 4 подгруппы и объясняет, что в каждой подгруппе необходимо выбрать капитана (именно он будет отчитываться о проделанной работе), подготовить необходимый материал, распределить обязанности и выполнить поставленную перед командой задачу. После этого педагог дает задание индивидуально каждой подгруппе:

- организация совместной продуктивной деятельности (аппликация, конструирование, рисование);

- организация театрализованной деятельности;
- организация сюжетно-ролевой игры «Строим новый город» (архитекторы рисуют (проектируют) новый город и делают макеты домов, улиц, площадей; строители строят город по макетам архитекторов; специалисты озеленяют город, создают парки, скверы, аллеи; руководит созданием нового города —мэр).

Оценка результатов

- 3 балла — ребенок берет на себя функцию организатора взаимодействия, распределяет обязанности; проявляет умение выслушать сверстника, согласовать с ним свои предложения, уступить, убедить; способен оказать взаимопомощь и обратиться в случае затруднений за помощью к взрослому или сверстнику;
- 2 балла —ребенок недостаточно инициативен, принимает предложения более активного сверстника, однако может возразить, учитывая свои интересы, выступить со встречным предложением; знает нормы организованного взаимодействия, но может их нарушать (не всегда учитывает интересы сверстника); замечает затруднения сверстников, но не всегда оказывает необходимую помощь; помощь принимает, но самостоятельно за ней не обращается;
- 1 балл —ребенок не проявляет активности, пассивно следует за инициативными детьми, не высказывая своих пожеланий; не знает норм организованного взаимодействия или не соотносит необходимость их выполнения по отношению к себе; проявляет равнодушие к сверстникам либо неспособность оказать действенную взаимопомощь; от помощи взрослого и сверстников отказывается.

III блок – перцептивные умения

Методика «Отражение чувств»

Источник: Педагогическая диагностика компетентностей дошкольников. Для работы с детьми 5-7 лет / под.ред. О.В. Дыбиной. – М.: Мозаика-Синтез, 2008. – 64 с.

Цель: выявить умение детей понимать эмоциональное состояние сверстников, взрослых; рассказывать о них.

Содержание. Исследование проводится индивидуально. Детям предлагается рассмотреть сюжетные картинки, на которых изображены дети и взрослые в различных ситуациях и ответить на вопросы:

- кто изображен на картинке?
- что они делают?
- как они себя чувствуют? Какое у них настроение?
- как ты догадался об этом?
- как ты думаешь, что произойдет дальше?

Оценка результатов.

3 балла – ребенок самостоятельно, правильно определяет эмоциональные состояния сверстников и взрослых, объясняет их причину, делает прогнозы дальнейшего развития ситуации;

2 балла – ребенок справляется с заданием с помощью взрослого;

1 балл – ребенок затрудняется в определении эмоциональных состояний изображенных на картинках людей, не может объяснить их причину, предположить дальнейшее развитии ситуации.

Методика «Зеркало настроений»

Источник: Педагогическая диагностика компетентностей дошкольников. Для работы с детьми 5-7 лет / под.ред. О.В. Дыбиной. – М.: Мозаика-Синтез, 2008.

Цель. Выявить умение детей понять настроение партнера по его вербальному и невербальному поведению.

Содержание. Методика проводится с парой ребят. Детей объединяют в пары, определяют, кто в каждой паре будет «говорящим», а кто «отражателем».

Педагог шепчет на ухо «говорящему» фразу, например: «За мной пришла мама». «Говорящий» повторяет ее, а «отражатель» должен определить, какое чувство испытывал сверстник в момент, когда произносил фразу (грусть, радость, стыд и т.д.). Затем дети меняются ролями.

Оценка результатов

3 балла — ребенок самостоятельно правильно определяет эмоциональные состояния сверстника в момент произнесения фразы; способен с помощью речи, мимики, телодвижений передать различные чувства и состояния;

- 2 балла—ребенок определяет эмоциональные состояния с помощью взрослого, фразу произносит эмоционально, но выражение чувств при этом не всегда понятно;
- 1 балл — ребенок затрудняется в определении эмоциональных со стояний сверстника или определяет неверно, при произнесении фразы не может передать различные эмоциональные состояния.

Приложение 3

Оценка состояния понимания речи

Таблица 9

Ф.И. РЕБЕНКА	Понимание номинативной стороны речи					Понимание предложений				Понимание грамматических форм					Ср. балл	Макс. б
	Показ называемых предметов	Узнавание предметов по описанию	Понимание действия, изображенных на картинках	Понимание слов, обозначающих признаки	Понимание пространственных наречий	Выполнение действий	Понимание инверсионных конструкций	Исправить предложение	Понимание сравнительных конструкций	Понимание логико-грамматических отношений	Понимание отношений, выраженных предлогами	Понимание падежных окончаний	Понимание форм единственного и множественного числа существительного	Понимание формы мужского и женского рода		
Катя Ч.	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2,7	39
Саша М.	2	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2,9	41
Женя Р.	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2,8	40
Сема К.	2	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	2,6	38
Кирилл С.	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3	2,6	38
Даша Ж.	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	2,6	38
Дима Б.	3	3	3	2	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	2,6	38
Сережа Д.	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2,8	40
Игорь Л.	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	2,6	38
Вика Ч.	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	3	2,6	38
Средний балл	2,8	2,8	3	2,8	2,8	3	2,3	2,7	2,4	2,5	2,7	2,1	3	3		

Приложение 4

Результаты обследования по методике «Интервью»

Таблица 12

ФИО	Кол-во вопросов	Типы вопросов						Последовательность, логичность	Развернутость вопросов	Информационное поле вопросов				Балл за выполнение задания
		Описательные (кто,что, когда)	Казуальные (почему, зачем, очего)	Субъективные (что я знаю, что я чувствую)	Воображаемые Что было бы если..	Оценочные (что лучше, что правильно)	Последующие (что еще может интересовать)			О пользе профессии	О действиях	Об орудиях труда	О результате (продукте) труда	
Кирилл В.	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	1
Сережа Д.	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Арсений Ф.	2	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	-	2
Егор В.	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Аня З.	2	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	2
Дима М.	1	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	1
Даша К.	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
Кирилл К.	1	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	1
Леша С.	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	2
Соня Н.	2	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	+	-	2

Приложение 5

Результаты обследования по методике «Интервью»

Таблица 19

ФИО	Кол-во вопросов	Типы вопросов						Последовательность, логичность	Развернутость вопросов	Информационное поле вопросов				Балл за выполнение задания
		Описательные (кто,что, когда)	Казуальные (почему, зачем, очего)	Субъективные (что я знаю, что я чувствую	Воображаемые Что было бы если..	Оценочные (что лучше, правильно)	Последующие (что еще может интересовать)			О пользе профессии	О действиях	Об орудиях труда	О результате (продукте) труда	
Кирилл В.	1 3	- +	- +	- +	- -	- -	- -	- +	- +	- +	+ +	- +	- -	1 3
Сережа Д.	0 2	- +	- -	- -	- +	- -	- -	- +	- +	- +	- -	- +	- -	1 2
Арсений Ф.	2 4	- +	- +	- +	- -	- -	- -	- +	+ +	- +	+ +	+ +	- +	2 3
Егор В.	0 2	- +	- +	- -	- -	- -	- +	- +	- +	- +	- +	- -	- -	1 2
Аня З.	2 5	+ +	- +	- +	- +	- -	- +	- +	+ +	- +	- +	- +	- +	2 3
Дима М.	1 3	- +	- +	- -	- -	- -	- -	- +	- +	+ +	- +	- +	- +	1 3
Даша К.	1 2	- +	- -	- -	- -	- -	- +	- +	- -	- +	- +	+ +	- -	1 2
Кирилл К.	1 2	- +	- +	- -	- -	- -	- -	- +	- -	+ +	- +	- -	- -	1 2
Леша С.	2 4	- +	- +	- +	- +	- -	- +	- +	- +	- +	+ +	+ +	- -	2 3
Соня Н.	2 5	- +	- +	- +	- +	- -	- +	- +	+ +	+ +	- +	+ +	- +	2 3