

8.	Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается б) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования в) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	2	
9.	Аргументированность, доказательность, обоснованность выводов, рекомендаций, предложений	а) выводы аргументированы, доказательства убедительны б) выводы присутствуют, но они декларативны в) выводы отсутствуют, предложений нет	1	
10.	Личный вклад в разработку проблемы	а) имеется б) прослеживается слабо в) отсутствует	2	
11.	Соответствие профилю подготовки	а) полное б) в большей части работы в) частичное	2	
12.	Язык и стиль научной работы	а) в полной мере соответствует нормам б) имеются отдельные нарушения норм в) имеются грубые нарушения норм	1	
13.	Наличие приложений, их качество	а) высокое б) среднее в) низкое	1	
14.	Качество оформления работы	а) полностью соответствует требованиям б) частично соответствует требованиям	2	
15.	Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию	а) имеется б) отсутствует	0	
16.	Возможность использования результатов исследования/Рекомендация к внедрению	а) имеется б) отсутствует	1	
ИТОГО:			30	
Шкала оценивания: 37-30 – отлично; 29-22 – хорошо; 21-14 – удовлетворительно; менее 14 – неудовлетворительно				

Замечания и предложения: Не дан портрет целевой аудитории

Общий вывод:

Выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки отлично.

Рецензент ст. преподаватель Рожнёва И.В. 14.06 2018 г.

И.В. Рожнёва / Рожнёва И.В.

С рецензией ознакомлен _____