

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМУНИТАРНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
ФАКУЛЬТЕТ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

Кафедра теории и методики физической культуры

Выпускная квалификационная работа

**Соответствие программ по физической
культуре Федеральному государственному образова-
тельному стандарту**

Работу выполнила:
студентка Z352 группы
направления подготовки 44.03.01
«Педагогическое образование»,
профиль «Физическая культура»
Кылосова Валерия Александровна

(подпись)

«Допущен к защите в ГЭК»

Руководитель: _____
(подпись)

«___» _____ 2018г.

Научный руководитель:
канд. пед. наук, профессор кафедры
теории и методики физической культуры
Тихонов Александр Михайлович

Дата защиты: «___» _____ 2018г.

Оценка: _____

Руководитель: _____
(подпись)

**ПЕРМЬ
2018**

Оглавление

Введение.....	3
1. Документы, регламентирующие преподавание учебного предмета «Физическая культура».....	7
1.1. Анализ Федеральных государственных образовательных стандартов.....	7
1.2. Концепция модернизации учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации.....	12
1.3. Теоретический анализ учебников по физической культуре.....	15
2. Организация и методы исследования.....	21
2.1. Организация исследования.....	21
2.2. Методы исследования.....	22
3. Результаты исследования и их обсуждение.....	26
3.1. Соответствие программ по физической культуре Федеральному государственному образовательному стандарт.....	26
3.2. Результаты анализа Концепции модернизации преподавания учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации.....	39
3.3. Результаты опроса учителей физической культуры и студентов факультета физической культуры.....	42
Заключение	47
Библиографический список.....	49

Введение

С началом перестройки общественного сознания в Советском Союзе начались и преобразования в обществе, составной и неотъемлемой частью которого является система образования. В ситуации, когда политики искали место, где бы стране «приземлиться», сопровождавшееся развалом страны и её общественных институтов, шли поиски направления развития сферы образования. Среди работ, в которых разрабатывалась проблема человека и его взаимоотношений с обществом, востребованными стали работы психологов и педагогов, в которых предпочтение отдавалось людям, которые могут не только адаптироваться к условиям существования, но и изменять их для достижения собственных целей. Результатом такого неопределённого периода (с 1986 года до выхода в свет Стратегии модернизации содержания общего образования [40]) явилось предоставление учителю свободы выбора образовательной технологии: Министерство образования и науки официально признало наряду с традиционной технологией преподавания учебных предметов технологию развивающего обучения Д.Б. Эльконина-В.В. Давыдова и Л.В. Занкова. Но уже в Стратегии явно были обозначены приоритеты в развитии образования – это развивающие технологии. Общие положения, обозначенные в последующих документах [11, 44], были конкретизированы в работе «Фундаментальное ядро содержания общего образования» [51], за которой и последовали новые Федеральные государственные образовательные стандарты (далее – ФГОС) для начального и основного общего образования [42, 43].

С 2011 года он введён в общеобразовательную начальную школу, а в 2015г – в основную.

Таким образом, для подготовки к работе по новым ФГОС отводилось десять лет, в течение которых необходимо было разработать новые учебные программы, учебные пособия для учителей, учебники.

В этот период (в 2004 году) Министерством образования и науки РФ было опубликовано «Методическое письмо о преподавании учебного предмета «Физическая культура»» в условиях введения федерального компонента государственного стандарта общего образования [27], в котором указывалось, что современное образование, ориентированное на формирование самостоятельности, в преподавании физической культуры должно быть направлено на обучение учащихся основам физкультурной деятельности, что способствует целостному развитию личности, способной творчески заниматься собственным физическим развитием и укреплением собственного здоровья.

В этом же письме отмечается, что с этих позиций преподавание предмета вызывает определённую трудность, так как учебников и учебно-методических комплексов, разработанных в соответствии с государственным стандартом образования по физической культуре еще нет. Поэтому допускалось использование любого учебника или учебного пособия по физической культуре, включенных в Федеральные перечни учебников, учебно-методических и методических изданий, рекомендуемых (допущенных) Минобразованием России.

От того, насколько будет разработано научно-методическое обеспечение преподавания физической культуры в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами, будет зависеть дальнейшая судьба физической культуры как учебного предмета. Потребность в таких материалах назрела: так, с учителей физической культуры всё в большей мере требуют результатов обучения в соответствии с ФГОС. В 2016 такую необходимость испытывали 70 % учителей Пермского края [36, 41.], а по нашим данным уже в 2018 году эта цифра увеличилась до 80 %.

Таким образом, появилась научная проблема в преподавании учебного предмета «Физическая культура», **актуальность** которой определяется обострением **противоречий** между потребностью учителей в научно-

методических материалах, с помощью которых они могли бы реализовывать ФГОС и качеством самих этих материалов, которое определяется соответствием их требованиям ФГОС.

Цель исследования: провести теоретический анализ учебников и программ по физической культуре на предмет их соответствия требованиям к преподаванию учебных предметов.

Объект исследования – учебники и программы по физической культуре.

Предмет исследования – соответствие учебников и программ по физической культуре требованиям Стандарта второго поколения.

В основу исследования положена **гипотеза**, согласно которой учебники и учебные материалы, вышедшие в 2005-2010 гг. (период перехода к новым Стандартам) и после 2010 года (после введения Стандарта) будут соответствовать требованиям Федерального государственного образовательного стандарта.

В соответствии с целью и выдвинутой гипотезой были сформулированы следующие **задачи** исследования:

1. Выявить основные положения ФГОС, лежащие в основе создания педагогической системы, отражением которой является учебник и программа.
2. Проанализировать учебники, программы и учебные пособия, выпущенные в переходный период (2005-2010гг) на соответствие их требованиям Федерального государственного образовательного стандарта.
3. Проанализировать учебники, программы и учебные пособия, выпущенные после введения Стандарта (2011-2018гг), на соответствие его требованиям.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования является теория деятельности, разработанная российскими психологами школ Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, ко-

торые предложили рассматривать деятельность в единстве её внешних, предметных, и внутренних, психических, форм и разработали концепцию анализа и управления деятельностью; теория современной дидактики, разработанную отечественной педагогикой — В.П. Беспалько, А.В. Хуторским, М.Н. Скаткиным, М.А. Даниловым, Д.Б. Элькониным, В.В. Давыдовым, на основе принципов которой осуществляется обучение. Система дидактических принципов отражает потребности общества в сфере обучения и воспитания, сложилась как результат развития педагогики в условиях демократического общества и, реализуя требования теории обучения, сама оказывает влияние на нее. Именно в этой связи теория обучения приобретает такие черты, как практическая прикладность, доступность и высокая эффективность.

Для достижения цели использовались ретроспективный и теоретический анализ, сравнительно сопоставительный анализ.

Новизна исследования заключается в том, что выявлены ограничения в разработанных и допущенных к реализации программах по физической культуре, что даёт возможность исправить сложившуюся не в пользу учебного предмета ситуацию.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в теорию физической культуры сделан вклад, суть которого в том, что в Федеральном государственном образовательном стандарте выделены основные опорные точки, соответствующие элементам педагогической системы, по которым скоро и скоро анализируются учебники и программы на их соответствие требованиям ФГОС. Эти опорные точки следующие: цель образования, результат образования (компетентности или универсальные учебные действия), образовательный подход, содержание образования, методы, предмет оценивания.

Практическая значимость исследования заключается в том, что данные представленные в работе, могут быть использованы для совершенствования образовательного процесса по физической культуре в общеобразова-

тельной школе. Критический анализ «Концепции модернизации учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации» [11] и противоречивость его с существующими законами даст возможность не придерживаться тех положений, которые в нём обозначены.

1. Документы, регламентирующие преподавание учебного предмета «Физическая культура»

1.1. Анализ Федеральных государственных образовательных стандартов

Федеральный государственный образовательный стандарт образования представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основной образовательной программы начального общего образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию.

ФГОС на современном этапе предъявляет к образованию следующие требования:

- к результатам образования;
- к структуре основной образовательной программы;
- к условиям реализации

Схематично основные положения ФГОС общего образования представим следующим образом (рис. 1).

Современная реальность динамична как никогда, развитие науки, а следовательно, и уровень появления новых знаний очень высокий. То, что считалось вчера истиной, сегодня подвергается сомнению и, как следствие – появляются новые теории, проясняющие картину мира. В связи с этим, знаниевый подход в образовании означает изучение состояния вчерашнего дня. Чтобы не отстать от тех изменений, которые происходят в природе и обществе, человеку необходимо постоянно учиться. Самостоятельность в обучении необходима сегодня и для получения профессионального образования, в котором, в связи с вступлением России в Болонский процесс, в основу положен компетентностный подход, результатом чего стало то, что большую часть

времени, необходимую для освоения дисциплин, выносят на самостоятельную работу студента.

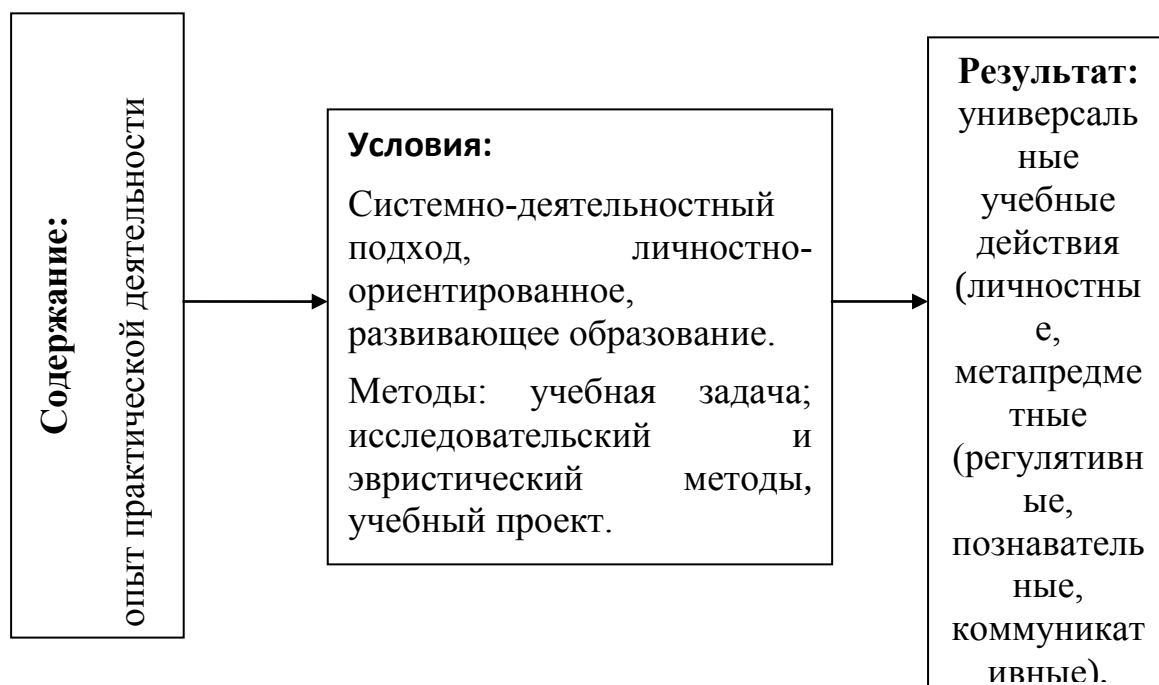


Рис. 1. Основные положения ФГОС общего образования.

Имея в виду эти изменения, перед школьным образованием ставится цель: развитие субъекта учебной деятельности. То есть, на выходе из школы должен быть человек, умеющий учиться самостоятельно. Для этого ему необходимо овладеть способами учебной деятельности, которые названы в Стандарте «универсальные учебные действия» (УУД).

Цель – это предполагаемый результат, следовательно, результатом обучения в школе становится уровень сформированности УУД. Отметка ученику, таким образом, выставляется за то, на каком уровне сформированы у него УУД (высокий – «отлично», средний – «хорошо», низкий – «удовлетворительно», не сформировано – «неудовлетворительно»). То есть, предметом оценивания является уровень сформированности УУД. Субъектность в деятельности означает высшую степень самостоятельности при её выполнении, поэтому среди методов, не умаляя значимости репродуктивных (воспроизво-

дящих то, что дано учителем и учебником), приоритет отдаётся продуктивным методам обучения. Это такие методы, результатом применения которых становится получение учеником образовательного продукта. Это могут быть новые знания (исследовательский и эвристический методы) или применение имеющихся знаний на практике (учебный проект). В этом-то и есть самая суть деятельностного подхода: получение учеником образовательного продукта или применение имеющихся знаний на практике.

Следует заметить, что к условиям, необходимым для получения качественного результата в Стандартах относят ещё кадровый потенциал образовательного учреждения, обеспеченность научно-методической литературой (учебники, учебные пособия, методические разработки по предмету, рабочие программы, фонд оценочных средств) и материальную базу. Мы добавили к этому ещё адекватное действительному положению дел управление (анализ состояния образования в школе, планирование действий управляющего персонала и участников образовательного процесса, контроль исполнения и объективная оценка, своевременное внесение корректив в учебный процесс).

Представленная схема в некоторой степени перекрывает элементы, составляющую структуру педагогической системы. И это не удивительно, так как в последней также наличествуют основные элементы, без которых образовательный процесс окажется невозможным.

Педагогическая система, по мнению Л.Ф. Спирина – «это взаимодействие различных взаимосвязанных структурных компонентов, которые объединены одной образовательной целью развития индивидуальности и личности». С его точки зрения педагогическая система состоит из семи элементов: цель обучения, содержание обучения, обучаемые, обучающие, методы, средства и формы обучения, и это позволяет проводить его исследование и разработку как целостного педагогического явления» [38].

Другой автор, В.П. Беспалько, под педагогической системой понимает определённую совокупность целесообразно взаимодействующих педагогиче-

ских объектов, факторов и условий, называемых элементами системы» [4]. Автор прямо не говорит, но из данного им определения следует, что системообразующим фактором системы является цель.

Количество элементов и сами элементы, которые В.П. Беспалько включает в структуру педагогической системы, несколько отличаются от той, которую предлагает Л.Ф. Спирин. В отличие от последнего, у него не включены в структуру системы методы обучения, зато представлен процесс обучения. Он ещё говорит и о социальном заказе, но в структуру системы его не включает.

Автор теории функциональных систем П.К. Анохин указывает, что «системой можно назвать только такой комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимодействие и взаимоотношения принимают характер взаимодействия компонентов на получение фокусированного полезного результата» [1].

И, в отличие от предыдущих авторов, П.К. Анохин отмечает, что центральным моментом для системы является результат. Он обосновывает это утверждение тем, что любой комплекс и любое множество становятся системой только благодаря результату. И даже отмечает, что стабильность системы обуславливается влиянием результата на функционирование её элементов (обратная афферентация). И даже в иерархии элементов системы результату П.К. Анохин отводит доминирующее место. Он же и есть системообразующий фактор, стабилизирующий организацию системы.

Таким образом, по мнению П.К. Анохина в системе результат представляет собой ее органическую часть, оказывающую решающее влияние как на ход ее формирования, так и на все ее последующие реорганизации. Ни у Л.Ф. Спирина, ни у В.П. Беспалько результат не входит в структуру педагогической системы. Ещё, с нашей точки зрения, один недостаток представленных систем, вернее структур педагогических систем – это отсутствие в них

образовательного подхода, который является основой, фундаментом, на котором выстраиваются остальные их составляющие.

С учётом вышесказанного, педагогическая система нам представляется в следующем виде (рис. 2).

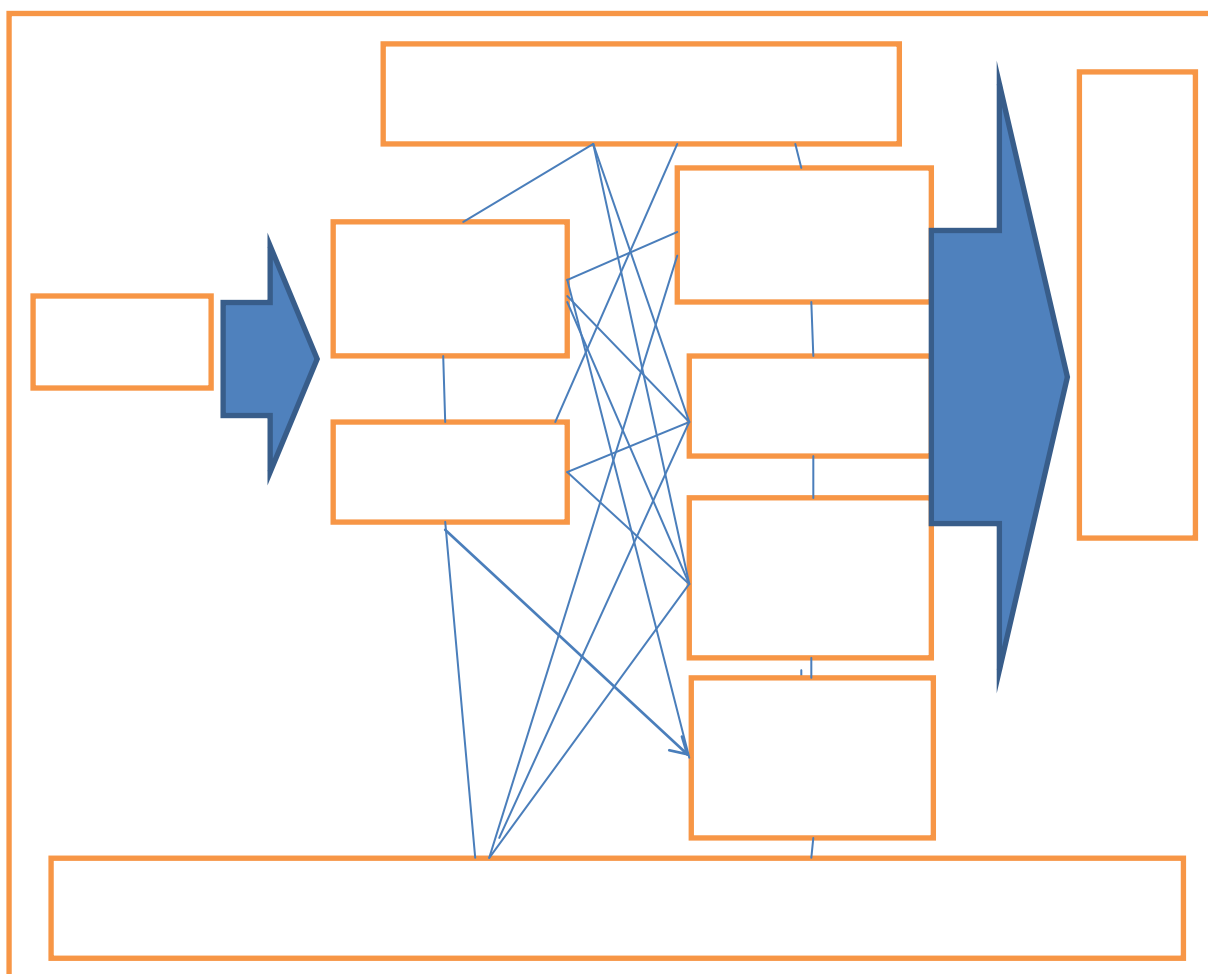


Рис. 2. Структурная схема педагогической системы.

Таким образом, можно утверждать, что основные положения, отображённые в ФГОС, являются элементами педагогической системы, на основе которой и создаются образовательные методики и технологии.

Вследствие ориентации Стандарта на результат и деятельностный подход ключевым его понятием является результат образования, а основной ре-

зультат – освоение обобщенных способов действий (компетенций), достижение новых уровней развития личности (компетентностей).

В связи с данными требованиями программа каждого предмета должна содержать: пояснительную записку, описание места учебного предмета в учебном плане, общую характеристику предмета, описание ценностных ориентиров содержания предмета; **личностные, метапредметные и предметные результаты изучения предмета**; содержание основного общего образования по учебному предмету; примерное тематическое планирование, рекомендации по материально-техническому обеспечению.

1.2. Концепция модернизации учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации

В 2016 году Федеральным центром организационно-методического обеспечения физического воспитания (далее – Федеральный центр) при Российской академии образования (РАО) развернулась работа по созданию Концепции, которая в первом проекте называлась «Концепция модернизации содержания и технологий преподавания учебного предмета «Физическая культура» в общеобразовательных организациях Российской Федерации». Работа сопровождалась широким обсуждением в среде учителей физической культуры. Четвёртый, окончательно утверждённый вариант, стал называться несколько усечённо: «Концепция модернизации учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации» [12]. Выпали из названия «технологии» и «содержание».

Концепция ориентирована на разработанную Министерством спорта федеральную целевую программу "Развитие физической культуры и спорта в РФ на 2016 - 2020 годы". Во исполнение достижения желаемой Министерством спорта цели – «создание условий, обеспечивающих возможность граждан систематически заниматься физической культурой и спортом» – Феде-

ральный центр вознамерился создать и внедрить в образовательный процесс эффективной системы физического воспитания, ориентированной на особенности развития детей и подростков.

Характеризуя сложившуюся систему физического воспитания в образовании, авторы (которые не указаны) отмечают основные проблемы изучения и преподавания физической культуры, к числу которых они относят недооценку таких направлений физической культуры, как гимнастика, туризм, игры и преимущественную ориентацию на внедрение в учебный процесс программ по различным видам спорта.

Для изменения негативной, с точки зрения авторов данного документа, ситуации в школьном физкультурном образовании в концепции называется необходимое для этого условие: «создание системы физического воспитания на основе единообразия образовательного пространства и межотраслевого взаимодействия с исполнительными органами власти в области физической культуры и спорта и здравоохранения».

Несмотря на исчезновение из названия, всё-таки «технологии» и «содержание» присутствует в цели Концепции – это их модернизация. В основу достижения цели кладётся системный подход к решению задач, а задачи следующие:

- повышение уровня образовательных услуг в сфере физического воспитания;
- формирование и сохранение здоровья обучающихся, создание предпосылок для улучшения общей обучаемости, поддержка талантливых обучающихся.

Ключевыми задачами на каждой ступени образования Концепцией определены:

- В начальном образовании – формирование здоровых привычек, получение знаний и формирование умений правильно выполнять гимнастические упражнения, которые развивают координацию, быстроту; формиру-

ют осанку и укрепляют опорно-двигательный аппарат. Интеллектуальное развитие идёт через применение игровых приёмов (эстафеты, развивающие игры. Сюда же относится углубленное изучение видов спорта на этапе начальной подготовки.

- В основном общем образовании продолжается мотивация на сохранение здоровых привычек, привлечение к систематическим занятиям физической культурой; осознанный выбор вида спорта, выполнение нормативов комплекса ГТО. В это период намечается участие в состязаниях, спортивных соревнованиях, углубленное изучение видов спорта на этапе начальной подготовки.

- в среднем общем образовании продолжается мотивация на сохранение здоровых привычек, развитие выносливости; предлагается обучение воинским прикладным видам спорта: стрельба, бег по пересеченной местности, спортивное ориентирование и т.д.; демонстрация полученных навыков и умений через выполнение нормативов ГТО, участия в состязаниях, спортивных соревнованиях, программах туризма.

Основными инструментами реализации основных направлений Концепции определяются: методическое обеспечение; детализация предметных результатов ФГОС в разделе «Физическая культура», с учетом сенситивных периодов развития обучающихся; обеспечение модульной системы создания образовательных программ в основной и средней школе.

Для соблюдения единообразия предлагается обеспечение содержания примерных образовательных программ с методическими рекомендациями, учитывающими сенситивные периоды развития обучающихся, и рекомендациями рабочих учебных программ, учебных материалов и учебников, утвержденных Приказом Министерства образования и науки к использованию в общем образовании.

Предлагается создание системы нормативов входного, промежуточного и итогового тестирования динамики развития физических качеств в соответ-

ствии с сенситивными периодами развития с возможностью преобразования в цифровой формат. В начальной школе предлагается тестировать гибкость, координацию, быстроту; в средней школе – гибкость, координацию, силу. На этапе основного общего образования тестируется гибкость, координация, сила, выносливость.

(Мы даём материал в соответствии с тем, как он представлен в Концепции. То есть, в предыдущем абзаце перепутано авторами среднее и основное общее образование).

Реализацию положений данной Концепции предполагается осуществить в два этапа. На первом этапе реализации Концепции (2017-2018 год) предусмотрено (обозначаем не все меры реализации, а только те, которые нас интересуют в рамках темы работы):

- внесение изменений в примерные основные образовательные программы;
- разработка федеральных образовательных стандартов нового поколения;
- создание системы нормативов входного, промежуточного и итогового тестирования динамики развития физических качеств в соответствии с сенситивными периодами развития с возможностью преобразования в цифровой формат.
- создание единой информационной системы физкультурно-спортивной базы и программ образовательной и физкультурно-спортивной направленности.

На втором этапе (2018-2025 г) предполагается создание и реализация системы физического воспитания и мониторинг её реализации.

Анализ представленной Концепции будет произведён в третьей главе исследования.

1.3. Теоретический анализ учебников и программ по физической культуре

В дипломной работе Н.Ю. Пичугиной [29] были проанализированы учебники, выпущенные в период 2005 – 2010 гг.

Она отмечает, что среди учителей популярностью пользуется учебник «Физическая культура. 1-4 классы. Учебник» (В.Н. Шаулин, А.В. Комаров, И.Г. Назарова, Г.С. Шустиков) [47], адресованном младшим школьникам, даются начальные знания по физической культуре, здоровому образу жизни. Раздел 1 учебника ориентирован на первоклассников, которые еще только учатся читать, поэтому текст заданий читают учитель или родители. Иллюстративный материал, предназначенный для рассматривания и обсуждения с взрослыми, познакомит ребят с основными понятиями физической культуры и спорта. Следующие разделы предназначены для учеников 2–4 классов. Здесь приведены комплексы различных физических упражнений для развития быстроты, гибкости и координации движений, улучшения осанки, советы по проведению подвижных игр, задания для самостоятельной оценки физической подготовленности. Ученики знакомятся с базовыми видами спорта: легкой атлетикой, лыжными гонками, плаванием, гимнастикой.

В заключение даны рекомендации для взрослых, как помочь ребенку работать с учебником.

В учебнике В.И. Ляха (Мой друг - физкультура: Учебник для учащихся 1-4 классов начальной школы. - 8-е изд.) [17] на основе многочисленных иллюстраций и доступного для учащихся начальных классов текста знакомит их с азами физической культуры, здорового образа жизни, основными программными упражнениями. Учебник содержит вопросы и задания для повторения и закрепления знаний, умений и навыков, полученных на уроках физической культуры; комплексы упражнений для развития быстроты, гибкости, координации движений; тесты для оценки физической подготовленности.

В конце учебника помещены методические рекомендации для учителя и родителей. Они помогут им организовать работу с помощью нового учеб-

ника в школе и дома. Учебник написан в соответствии с "Комплексной программой физического воспитания учащихся 1-11 классов" (1996г.).[20]

Учебник «Физическая культура: для учащихся 10-11 классов» (В.И. Лях, А.А. Зданевич.-5-е изд., 2010г.) [19] содержит обязательный минимум учебного материала по курсу «Физическая культура» и написан в соответствии с Комплексной программой физического воспитания учащихся 1-11 классов (1996г.).[20] В книгу включены теоретические сведения об основах физической культуры, обязательный учебный материал по спортивным играм, легкой атлетике, гимнастике, элементам единоборств, лыжной подготовке и плаванию. Описаны также самостоятельные занятия роликовыми коньками, дартсом, ритмической и атлетической гимнастикой.

Учебник «Физическая культура, 1-2 классы» (В.Я. Барышников, А.И. Белоусов, под ред. М.Я. Виленского) [2] подготавливался под ФГОС 2010 г. Рекомендован Минобрнауки России. Курс формирует представление о физической культуре в единстве физического, интеллектуального и духовного начал природы человека, направлен на развитие физических качеств, необходимых для успешного обучения и активного досуга, способствует формированию здорового образа жизни и самоконтроля, содержит познавательные тексты по истории спорта, комплексы физических упражнений, описание народных игр, содержит памятки для родителей, укрепляет традиции семейного отдыха. Наш анализ показал, что по ключевым понятиям данный учебник не соответствует Стандарту.

В коллективном труде «Физическая культура. 3-4 кл.: Учебник» (В.Я. Барышников, А.И. Белоусов) [3] в третьем классе происходит знакомство с основными терминами в физической культуре и их графической записью. ученики с его помощью знакомятся с историей Олимпийских игр и биографиями знаменитых отечественных спортсменов. Имеется рубрика «Это интересно» с занимательными сведениями из различных областей знаний. Представлены комплексы упражнений на развитие различных групп мышц, пра-

вила управления своей физической нагрузкой, правила закаливания и навыки безопасного выполнения различной физической нагрузки, комплексы упражнений с новыми спортивными снарядами. Ученики знакомятся с правилами техники безопасности на спортивных снарядах и в различных видах спорта. Представлен листок самонаблюдения за физическим состоянием, памятки для родителей и страничка для родителей с результатами обучения учащихся в учебном году. В 4 классе продолжается знакомство с разнообразными физическими упражнениями. Даны комплексы физических упражнений и физкультминутки для самостоятельного выполнения. Представлены биографии знаменитых спортсменов, игры народов России для разучивания в семье и с друзьями, страница самоконтроля показателей физического развития и упражнения для самостоятельного определения различных физических качеств. Имеются памятки для родителей и страничка для родителей с результатами обучения учащихся в учебном году.

«Физическая культура. 2 кл.: Учебник» (А.П. Матвеев) [23] раскрывает основные понятия физической культуры, знакомит учащихся со способами организации и проведения самостоятельных занятий физическими упражнениями. В 3-4 классах («Физическая культура. 3-4 кл.: Учебник» (А.П. Матвеев)) [24] продолжают раскрываться основные понятия физической культуры. Учебник знакомит учащихся со способами организации и проведения самостоятельных занятий физическими упражнениями. Этот учебник рассчитан на два года обучения. Третьеклассники узнают о том, как развивалась физическая культура в Древней Руси, о видах физических упражнений, физической нагрузке и закаливании организма. Учащиеся четвертого класса продолжают знакомство с историей развития физической культуры в России, узнают о способах регулирования физической нагрузки, о правилах предупреждения травматизма и оказания первой помощи при легких травмах. В учебнике представлены описания физических упражнений, включенных в школьную программу, подводящие упражнения и подвижные игры для их

освоения. После каждой темы даны вопросы и задания для самостоятельной работы. Учебник написан, как указано в предисловии, в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по физической культуре и программой А.П. Матвеева «Физическая культура» для начальной школы.

Были выделены основные опорные точки, по которым и происходило сопоставление анализируемых учебников, примерной программы и рабочих программ по физической культуре. Результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Соответствие учебников требованиям Федерального государственного образовательного стандарта с 2005г. по 2010г.

Авторы учебников	Цель образования	Результат образования	Образовательная парадигма	Содержание образования
Требования Стандарта	Компетентный, инициативный, творческий, ответственный гражданин России.	Предметные, метапредметные, личностные универсальные учебные действия.	Деятельностная.	Опыт творческого решения проблем
1	2	3	4	5
В.И. Лях (1-4 кл.).2008	Не соответствует (написан в соответствии с "Комплексной программой физического воспитания учащихся 1-11 классов" (1996г.)	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует

“Продолжение таблицы 1”

В.И. Лях, А.А. Зданевич (10-11 кл.)2010	Не соответствует (написан в соответствии с "Комплексной программой физического воспитания учащихся 1-11 классов" (1996г.)	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует
Матвеев А.П. Физическая культура. 2 кл, 2007	Соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует
Матвеев А.П. Физическая культура. 3-4 кл.: 2008	Соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует
Фокин Г.Ю. Уроки лёгкой атлетики. V класс, 2005			Не соответствует	Не соответствует

Все учебники, проанализированные дипломницей, не соответствуют требованиям ФГОС.

Выводы к главе 1.

1. Анализ Федеральных государственных образовательных стандартов показал, что в отличие от его их предшественников изменилась цель образования, результат образования, содержание образования, методы обучения, предмет оценивания достижений учащихся. Акцент со знаний переносится на способы действий, не умоляя значимости первых. Знания необходимо применять на практике, или получать знания в виде собственного продукта.

2. Концепция модернизации учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации определила направление модернизации преподавания, вектор развития направлен в сторону спортизации уроков, основная форма организации – тренировка. Предлагается внесение изменений в профессиональную подготовку: школе нужен не учитель физической культуры, а тренер по виду спорта.

3. Анализ, проведённый в дипломной работе Н.Ю. Пичугиной показал, что учебники, выпущенные в период с 2005 года по 2010 год не соответствуют направлениям развития образования.

2. Организация и методы исследования

2.1. Организация исследования.

Исследование проводилось на базе Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета в период с 2015г. по 2018 г. по этапам.

Первый этап (2015-2016 гг.) – Осуществлялся анализ литературных источников по проблемам преподавания физической культуры в общеобразовательной школе, теоретико-методологическим проблемам исследования; выполнялось планирование и определение методов исследования, формулировалась и уточнялась научная проблема.

Второй этап (2016- 2017 г.). На этом этапе изучались и обобщались литературные источники, анализировались и уточнялись понятия «педагогическая система», «педагогический процесс», «образовательный процесс». Анализ этих понятий наряду с анализом Федерального государственного образовательного стандарта необходим был для того, чтобы выявить основные опорные точки, на основе которых можно было судить об ориентировочной основе учебников, учебных пособий, примерной программы и рабочих программ, которые используются в настоящее время в преподавании физической культуры в школе. Это было необходимо для того, чтобы анализировать эти материалы с целью соответствия их Федеральному стандарту.

На этом же этапе производились беседы и опрос учителей физической культуры с целью выявления у них необходимости в методических материалах, которые бы соответствовали ФГОС.

Третий этап (2017- 2018 гг.). Производился анализ учебников и программ по периодам: 1) 2005-2010 (переходный к внедрению ФГОС в школь-

ное образование); 2) после 2011 (год введения ФГОС в образовательный процесс общего образования).

Четвёртый этап: Систематизация, обобщение и теоретический анализ результатов теоретического исследования, формулирование выводов и разработка рекомендаций по итогам исследования, оформление дипломной работы.

В процессе исследования было проанализировано 14 учебников и 9 программ по физической культуре. В опросе приняло участие 105 учителей физической культуры и 26 студентов факультета физической культуры.

2.2. Методы исследования

Ретроспективный и теоретический анализ, сравнительно сопоставительный анализ.

Для реализации сформулированных задач применялся следующий комплекс методов исследования:

1. Анализ и обобщение научно-методической литературы.

Теоретический анализ осуществлялся на всех этапах научно-исследовательской работы. Обобщению подвергались литературные источники отечественных авторов, концепции преподавания физической культуры, нормативно-правовые документы в сфере физической культуры, школьного образования и другие материалы, что позволило уточнить цель, гипотезу и методологию исследования.

Обобщение научной психолого-педагогической и методологической литературы производилось по следующим направлениям: педагогика, теория и методика физической культуры и спорта, педагогическая психология, психология физической культуры и спорта, возрастная психология и физиология.

2. Ретроспективный метод. Применялся с целью определения линии развития реальности, выявления причин создавшейся ситуации в преподавании физической культуры. В краткой форме эта линия развития была прослежена с времени перестройки (1985г) до введения нового Федерального государственного образовательного стандарта (2011г).

3. Педагогическое наблюдение.

В ходе педагогического наблюдения анализировались умения учителей физической культуры работать в соответствии с требованиями ФГОС. Наблюдению подвергались и учителя, работающие по разным рабочим программам, что предоставляло возможность выявить их приверженность традиционным или развивающим методикам обучения предмету.

4. Беседа и опрос.

Данные методы проводились с целью получения дополнительной информации и внесения корректив в ход исследования. Основным результатом применения данного метода оказались затруднения, которые испытывают учителя при реализации учебного процесса в соответствии с ФГОС. В беседах с учителями задавался и вопрос: «Требуют ли с вас формирование УУД (преподавание в соответствии с ФГОС).

5. Сравнительно-сопоставительный метод — с помощью данного метода сопоставлялись анализируемые материалы (учебники, примерная программа, рабочие программы по физической культуре) на соответствие их Федеральному государственному образовательному стандарту. В анализируемых объектах находились общие положения и выделялись различия с целью определения тенденций в преподавании учебного предмета «Физическая культура».

В результате анализа психолого-педагогической литературы, сравнения основных положений ФГОС и разных точек зрения на понятие «педагогическая система» нами были выделены основные опорные точки, по которым и

происходило сопоставление анализируемых учебников, примерной программы и рабочих программ по физической культуре.

Эти опорные точки следующие:

- цель образования;
- результат образования (компетентности или универсальные учебные действия);
- образовательный подход;
- содержание образования.
- методы;
- предмет оценивания.

Целью образования ФГОС ставит формирование субъекта учебной деятельности, следовательно, результатом образования должны стать универсальные учебные действия: те действия, с помощью которых субъект учения может образовываться. Способы действия могут сформироваться только в процессе деятельности, на основе которой приобретается опыт, следовательно, считают разработчики Стандарта, содержанием образования является опыт практической деятельности (который приобретается в процессе решения проблем и учебных задач). Из этого следует, что в основе обучения должен лежать деятельностный подход, а поскольку универсальные учебные действия должны формироваться в системе, то подход был обозначен как «системно-деятельностный». Методы должны соответствовать деятельностному подходу и быть продуктивными. Эти методы представлены в Стандарте как продуктивные (исследовательский метод, или экспериментальный; эвристический метод и метод учебного проекта). Следуя логике, предметом оценивания в Стандарте утверждается уровень сформированности универсальных учебных действий.

При сопоставлении анализируемых материалов мы столкнулись с тем фактом, что по некоторым параметрам (основным опорным точкам) некоторая программа, например, соответствует Стандарту, а по другим – нет. Как

правило, к соответствующим Стандарту относятся результаты обучения. Это объясняется тем, что в программах, в соответствии с требованиями к составлению этого рода документа, обязательно должен быть представлен раздел «Личностные, метапредметные и предметные результаты освоения учебного предмета». А вот предмет оценивание в этой программе совершенно другой, что, в общем-то, не соответствует ни логике Стандарта, ни логике составления программ. Тогда нами было принято решение не сравнивать отдельные параметры анализируемых источников, а оценивать соответствие их Стандарту в целом: «соответствует» – «не соответствует».

6. Анкетирование. Данный метод использовался для выявления:

– потребности учителей физической культуры в способах формирования универсальных учебных действий и их отношения к самим этим действиям;

– постановки работы на факультете по подготовке студентов к реализации образовательных программ по предметам в соответствии с требованиями образовательных стандартов (ПК-1).

Учителям задавались два вопроса:

1. Требуют ли с вас выполнение требований ФГОС (формирования универсальных учебных действий)?

2. Если бы вам сказали, что формировать УУД не обязательно, вы бы стали их формировать?

Опрос (анонимный) проходил на курсах повышения квалификации учителей физической культуры после их окончания.

Студенты отвечали на следующие вопросы:

1. На каких специальных дисциплинах вас учили формировать универсальные учебные действия у школьников?

2. Требовал ли при прохождении практики формировать УУД учитель-методист?

3. Требовал ли при прохождении практики формировать УУД методист факультета?
4. При прохождении практики за что выставляли отметку ученикам?
5. В какой форме вы осуществляли планирование урока (технологическая карта урока, план-конспект урока).
6. Какую оценку вы получили за прохождение практики?

3. Результаты исследования и их обсуждения

3.1. Соответствие программ по физической культуре Федеральному государственному образовательному стандарту.

Т.В. Петрова, Ю.А. Копылов, Н.В. Полянская 1-2 классы 2012г. [46]. Учебник информирует школьников о ключевых моментах физической культуры и спорта, а также о способах выполнения физкультурных мероприятий в режиме учебного дня. В легкодоступной форме описаны различные упражнения для занятий дома. Ответы на многочисленные вопросы, задаваемые младшими школьниками по поводу физической культуры и спорта, представлены в форме красочных изображений. В соответствии с этим учебников разработана программа по физической культуре.

В структуре учебника Б.Б. Егорова, Ю.Е. Пересадиной 1-2 кл. [8] и Б.Б. Егорова, Ю.Е. Пересадиной 3-4 кл.[10] 2011года 2 части, которые разделяются на следующие: «Ты и физкультура», «Ты – чемпион», «Ты и спорт», «Я – сам». Педагог самостоятельно принимает решение, как работать с учебником: в каком порядке следует разместить части, темы, в каком объёме их изучать и пр. Содержание учебника нацелено на коллективную и индивидуальную работу обучающихся, на осуществление детьми и взрослыми общих проектов, на вовлечение в процесс физического развития обучающихся их родителей. Учебник является составной частью комплекта учебников развивающей Образовательной системы «Школа 2100».

В учебнике М.Я. Виленского, Т.Ю. Торочкова. И.М. Туревского (5-6-7 кл.), 2016г. [49] представляются основные сведения о здоровье и здоровом образе жизни, о воздействии физических упражнений на системы организма человека, о самоконтроле и оказании первой помощи при травмах. Внимание также уделено развитию двигательных способностей, а кроме того – двигательным умениям и навыкам в изучаемых видах спорта. В учебнике на осно-

ве многочисленных иллюстраций и доступного для учащихся начальных классов текста знакомит их с азами физической культуры, здорового образа жизни, основными программными упражнениями.

Учебник «Физическая культура, 1-2 классы» (В.Я. Барышникова, А.И. Белоусова, под ред. М.Я. Виленского) [2] подготавливался под ФГОС 2010 г. Рекомендован Минобрнауки России. Курс формирует представление о физической культуре в единстве физического, интеллектуального и духовного начал природы человека, направлен на развитие физических качеств, необходимых для успешного обучения и активного досуга, способствует формированию здорового образа жизни и самоконтроля, содержит познавательные тексты по истории спорта, комплексы физических упражнений, описание народных игр, содержит памятки для родителей, укрепляет традиции семейного отдыха. Наш анализ показал, что по ключевым понятиям данный учебник не соответствует Стандарту.

В коллективном труде «Физическая культура. 3-4 кл.» учебник (В.Я. Барышникова, А.И. Белоусова) [3] в третьем классе происходит знакомство с основными терминами в физической культуре и их графической записью. ученики с его помощью знакомятся с историей Олимпийских игр и биографиями знаменитых отечественных спортсменов. Имеется рубрика «Это интересно» с занимательными сведениями из различных областей знаний. Представлены комплексы упражнений на развитие различных групп мышц, правила управления своей физической нагрузкой, правила закаливания и навыки безопасного выполнения различной физической нагрузки, комплексы упражнений с новыми спортивными снарядами. Ученики знакомятся с правилами техники безопасности на спортивных снарядах и в различных видах спорта. представлен листок самонаблюдения за физическим состоянием, памятки для родителей и страничка для родителей с результатами обучения учащихся в учебном году. В 4 классе продолжается знакомство с разнообразными физическими упражнениями. Даны комплексы физических упражнений и физ-

культминутки для самостоятельного выполнения. Представлены биографии знаменитых спортсменов, игры народов России для разучивания в семье и с друзьями, страница самоконтроля показателей физического развития и упражнения для самостоятельного определения различных физических качеств. Имеются памятки для родителей и страничка для родителей с результатами обучения учащихся в учебном году.

В учебнике «Физическая культура, 1 класс» Лисицкой Т.С., Новиковой Л.А. 2017г. [14] существуют красочные условные обозначения. Так же на основе многочисленных красочных иллюстраций и доступного для учащихся первого класса текста знакомит их с азами физической культуры, здорового образа жизни, основными программными упражнениями, содержит познавательные тексты по истории спорта. В учебнике нарисован спортивный инвентарь и оборудование, описаны варианты упражнений с этим оборудованием.

Учебник содержит вопросы и задания для повторения и закрепления знаний, умений и навыков, полученных на уроках физической культуры.

В учебнике для второго класса этих же авторов [15]. Так же существуют исторические странички. Задаются вопросы ученикам «Как вы думаете?»

После идет полное описание какого-то действия и описание для чего это нужно. В конце каждой странички так же содержатся вопросы и задания для повторения и закрепления знаний, умений и навыков.

В комплекте учебно-методической литературы, по физической культуре Лисицкой Т.С., Новиковой Л.А. так же существует учебник для 3-4 классов.[16]. Основная особенность комплекта - единство структуры учебников, сквозных линий типовых заданий, подходов к организации урочной и внеурочной деятельности.

Погадаев Г.И. «Физическая культура, 1-2 классы»[30]. В учебнике представлены основы знаний о физической культуре, описание физических упражнений, правила техники безопасности и творческие задания для уча-

щихся. В учебнике в доступной форме описаны разнообразные упражнения, сопровождающиеся красочными картинками.

В начале учебника автор предлагает выполнять различные упражнения обрисовывая их в картинках (образах) сравнивая их с различными животными. Далее, автор в доступной форме описывает, что должен уметь ученик в 6-7 лет сопровождая всё красочными картинками, на которых изображены образы правильного выполнения. Также изображены картинки, с описанием того что должен уметь делать ученик чтобы научиться играть в спортивные игры. После следует полное описание упражнений в строю с образами. Чтобы ребенок мог, видя картинку повторить правильный образ. Что не соответствует федеральному государственному стандарту.

В учебнике того же автора Погадаева Г.И. «Физическая культура, 3-4 классы» [31] также в доступной форме описаны разнообразные упражнения сопровождающиеся красочными картинками. Но уже в полной мере описывает для чего нужны эти упражнения. Также рассказывает о органах пищеварения, органах дыхания, кровообращения. И уже в известной нам форме описывает что нужно делать для их развития.

Так же мы рассмотрели учебник для 5-6 и 7-9 классов[33;34], из той же линии учебников Г. И. Погадаева. В этих учебниках школьники приобретут основные принципы знаний о физической культуре, её значении для учебы, сведения о способах повышения физической выносливости, поддержания и укрепления здоровья. В учебниках на доступном уровне рассказан материал о правилах техники безопасности, контроле и дозировке физической нагрузки, способах оказания первой помощи в случае травм. Помимо этого, школьники познакомятся с теорией физической культуры и спорта, историческими фактами, современным состоянием данной области жизни человека. Целями пособий являются формирование у учащихся представлений о значимости физической культуры в укреплении здоровья и развитие практических навыков. В учебниках представлены основные принципы знаний о физической

культуре и здоровье, их значении для учебы, сведения о путях формирования ключевых физических качеств и укрепления здоровья, креативные задания для учащихся. В легкодоступной и понятной фигуре приведены правила техники безопасности и материал о физической нагрузке, её контроле и дозировке, оказании первой помощи при травмах. В легкодоступной форме представлены теоретические знания о физической культуре и спорте, их истории, современном развитии и роли в жизни каждого человека. Учебники обеспечивают формирование у учащихся представлений о значении физической культуры для укрепления здоровья и освоение практических умений и навыков, предусмотренных образовательными программами. Электронная форма учебников полностью соответствует печатной и имеет много дополнительных возможностей для повышения качества изучения предмета. Рабочая программа обеспечивает достижение планируемых результатов: личностных, метапредметных и предметных. Методическое пособие содержит рекомендации по планированию учебного материала в соответствии с современными научными подходами. Главная цель пособия – оказание помощи педагогам в разработке необходимых документов планирования, определении методик решения учебно-воспитательных задач и подборе оптимального сочетания средств, методов и форм обучения.

В учебник 10-11 класса [35], вошли основы знаний о физической культуре и здоровье, правилах техники безопасности, планировании и контроле при выполнении физических упражнений, приемах страховки и само страховки, требованиях к осуществлению контрольных заданий. Помимо этого, в пособие включена теоретическая информация об оздоровительных системах, основах российского законодательства в сфере физической культуры, здоровье сберегающих технологиях. В книжке для учителя раскрыты вопросы, касающиеся правильного формирования уроков с применением учебника, в частности, самостоятельных занятий школьников, проверки их достижений, оперативной корректировки работы.

Таблица 2

Соответствие учебников требованиям Федерального государственного образовательного стандарта с 2011 до 2018г.

Авторы Учебников, Программ	Цель	Результат	Образовательный подход	Содержание	Методы	Предмет оценивания
ФГОС	формирование субъекта учебной деятельности	Предметные, метапредметные, личностные универсальные учебные действия	системно – деятельностный	опыт практической деятельности (который приобретается в процессе решения проблем и учебных задач).	продуктивные (исследовательский метод, или экспериментальный; эвристический метод и метод учебного проекта).	уровень сформированности универсальных учебных действий.
Т.В. Петрова, Ю.А. Копылов, Н.В. Полянская 1-2 классы 2012г.	Соответствует Учебник написан в соответствии с "Рабочей программой Т.В. Петрова, Ю.А. Копылов, Н.В. Полянская, С.С. " 2012г.	соответствует	Соответствует	Соответствует	Не соответствует	Не соответствует

“Продолжение таблицы 2”

Б.Б. Егоров, Ю.Е. Пере- садина 3-4 кл. 2011г.	Соответ- ствует	соответ- ствует	НЕ со- отттветс	НЕ со- отттветс	НЕ со- отттветс	НЕ со- отттветс
Б.Б. Егоров, Ю.Е. Пере- садина 1-2 кл. 2011г.	Соответ- ствует	Соот- ветству- ет	НЕ соот- ветствует	НЕ соот- ветствует	НЕ соответ- ствует	НЕ соответ- ствует
М.Я. Ви- ленский, Т.Ю. То- рочкова. И.М. Ту- ревский. (5- 6-7 кл.).2016г.	Соответ- ствует Учебник написан в соответ- ствии с "Рабочей програм- мой. М. Я. Ви- ленского, В.И. Ля- ха. 5—9 классы» " 2014г.	соответ- ствует	соответст- вует	Не соот- ветствует	Не соответ- ствует	Не соответ- ствует
В.Я. Ба- рышников, А.И. Бело- усов, под ред. М.Я. Вилен ско- го(1-2 кл.)2014г.	Соответ- ствует	Не соот- ветству- ет	Не соот- ветствует	Не соот- ветствует	Не соответ- ствует	Не соответ- ствует
В.Я. Ба- рышников, А.И. Бело- усов, (3-4 кл.)2014г.	соответ- ствует	соответ- ствует	соответст- вует	Не соот- ветствует	Не соответ- ствует	Не соответ- ствует

“Продолжение таблицы 2”

Лисицкая Т.С., Новикова Л.А. Физическая культура, 1 класс. 2017г.	Соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует
Лисицкая Т.С., Новикова Л.А. Физическая культура, 2 класс. 2017г.	Соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует
Лисицкая Т.С., Новикова Л.А. Физическая культура, 3-4 классы Л.А 2018г.	Соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует
Погадаев Г.И. Физическая культура, 1-2 классы 2016г.	Соответствует Учебник написан в соответствии с "Рабочей программой Г. И. Погадаев., Мишин Б.И. Физическая культура (1-4) " 2013г.	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует

“Продолжение таблицы 2”

Погадаев Г.И. Физическая культура, 3-4 классы. 2016г.	Соответствует Учебник написан в соответствии с "Рабочей программой Г. И. Погадаев., Мишин Б.И. Физическая культура (1-4) " 2013г.	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует
Погадаев Г.И. Физическая культура, 5-6 классы 2016г.	Соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует
Погадаев Г.И. Физическая культура, 7-9 классы 2016г.	Соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует
Погадаев Г.И. Физическая культура, 10-11 классы 2018г.	Соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует	Не соответствует

Анализ учебников на соответствие их Федеральному государственному образовательному стандарту показал, что ни один из них, несмотря на их обилие, им не отвечает. Как правило, в концепциях заявляется и системно-деятельностный подход, и продуктивные методы обучения, но ни в реальной практике, ни в учебниках эти положения не рассматриваются. Многие учебники, например В.И. Ляха, написанные в 1997 году, многократно переиздаются, но все они основаны на комплексной программе, принятой в 1996г.

Из 14 учебников, рекомендованных к применению в учебном процессе по физической культуре ни один не соответствует Стандарту.

Как уже указывалось во второй главе, при анализе программ мы столкнулись с тем фактом, что по некоторым параметрам (основным опорным точкам) некоторая программа, например, соответствует Стандарту, а по другим – нет. И тогда, исходя из принципа системности (все элементы системы находятся в отношениях взаимодействия друг с другом), программы оценивались на соответствие Стандарту в целом: «соответствует» – «не соответствует».

Таблица 3

Соответствие программ требованиям Федерального государственного образовательного стандарта (издания 2011 – 2018гг.)

Название программы	Авторы	Соответствие ФГОСу
Рабочая программа по физической культуре 1-4 класс 2012 г. [47]	Т.В. Петрова, Ю.А. Копылов, Н.В. Полянская, С.С. Петров	Не соответствует
Рабочая программа по физической культуре 1-4 класс.2013г. [9]	Б.Б. Егоров, Ю.Е. Пересядина	Не соответствует
Рабочие программы Предметная линия учебников М.Я. Виленского, В.И. Ляха 5–9 классы Пособие для учителей общеобразовательных организаций 2014г. [21]	В.И.Лях	Не соответствует
Физическая культура. Рабочие программы. Предметная линия учебников А.П Матвеева. 1-4 классы: пособие для учителей общеобразовательных учреждений 2013. [25]	А.П. Матвеев	Не соответствует
Физическая культура. Рабочие программы. Предметная линия учебников А.П. Матвеева. 5-9 классы: пособие для учителей общеобразовательных учреждений 2012г. [26]	А.П. Матвеев.	Не соответствует
ПРОГРАММА КУРСА к учебникам В.Я. Барышникова, А.И. Белосуова «Физическая культура» 1—4 классы 2012г. [5]	Е.С. Воробьева, Т.В. Андрюхина	Не соответствует

“Продолжение таблицы 3”

Рабочая программа по физической культуре 1-4 класс 2013г. [22]	В. И. Лях	Не соответствует
Программа курса «Физическая культура». 5—9 классы 2013г. [45]	Т.В. Андрюхина, С.В. Гурьев	Не соответствует
Рабочая программа к учебнику Т.В. Андрюхиной, Н.В. Третьяковой «Физическая культура» для 10-11 классов. 2015г. [37]	Т.В. Андрюхина	Не соответствует

Из девяти программ по предмету «Физическая культура», которые были рекомендованы для реализации, ни одна не соответствует ФГОС.

3.2. Результаты анализа Концепции модернизации преподавания учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации

«Грустно, конечно, но истина превыше всего!» – таким образом можно выразить один из главных постулатов этики науки. То есть, высшей ценностью деятельности в сфере науки является истина. Но и от общих норм морали, учёных тоже никто не освобождал. Честность всегда почиталась во всех мировых религиях и моральных кодексах атеистов.

Содержательный анализ «Концепции модернизации преподавания учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации» [12] даёт нам право заявлять о некомпетентности и неискренности, граничащей с мошенничеством, его разработчиков (имена которых на протяжении всего периода разработки концепции остались неизвестными).

Так, видимо, для повышения значимости своей идеи они ссылаются на высоко статусные документы, к которым относится и федеральная це-

левая программа "Развитие физической культуры и спорта в РФ на 2016 – 2020 годы". Отмечается её цель (создание условий, обеспечивающих возможность граждан систематически заниматься физической культурой и спортом), за которой следует результат пылкого воображения авторов: «Для достижения указанной цели должна быть решена основная задача: "Создание и внедрение в образовательный процесс эффективной системы физического воспитания, ориентированной на особенности развития детей и подростков"». Но такая задача в программе отсутствует.

Далее в концепции указывается, что размытость задач и результатов в ФГОС не позволяет педагогу, родителям и обучающимся понять значение физического воспитания для решения практических задач формирования и сохранения здоровья. Непонятно, на чём основывается данное утверждение – не приведены никакие данные опросов педагогов и родителей. К этому же разряду генерализации (широкое обобщение на основе нескольких фактов) относится и утверждение авторов, что традиционные виды спорта не вызывают интереса современных школьников. Трудно верить, что футбол, волейбол, баскетбол могут быть не интересны нормальному человеку.

О некомпетенции разработчиков Концепции можно судить на основании незнания основных документов, регламентирующих деятельность педагогов. Так, необходимым условием развития физического воспитания в образовании, – считают авторы документа, – является создание системы физического образования на основе единообразия образовательного пространства.

Данное утверждение противоречит Конституции РФ [13] (глава 2, статья 44, пункт 1: «Каждому гарантируется свобода... преподавания), Закону об образовании (глава 2, статья 13: «при реализации образовательных программ используются различные образовательные технологии»; глава 5, статья 47, пункт 3: педагогические работники пользуются следующими

правами и свободами: ... свобода выбора и использования педагогически обоснованных форм, методов, средств, методов обучения и воспитания; право на... разработку и применение авторских программ и методов обучения и воспитания).

Неадекватное поведение авторов концепции обнаруживается при заявлении, что при реализации концепции на первом этапе необходима разработка федеральных образовательных стандартов нового поколения (подчёркнуто В.К). Здесь следует заметить, что такая разработка не соответствует статусному уровню Федерального центра организационно-методического обеспечения физического воспитания.

Суть модернизации состоит в том, что предлагаются программы по физической культуре на основе видов спорта (из новых: гольф, шахматы, большой теннис, мини-настольный теннис, фитнес-аэробика, акробатический рок-н-ролл, бадминтон, фигурное катание). Предлагается оценивать учеников по уровню сформированности техники вида спорта и выполнению спортивных нормативов при обязательном условии выступления школьников в соревнованиях, для чего в школах образуются спортивные клубы. Основная форма организации обучения – тренировка.

Если объективно подходить к предмету анализа, то необходимо отметить, что по сути Концепции никакой модернизации не прослеживается. Все предыдущие программы тоже основывались на спортивном подходе: задачами школьной физкультуры были образовательными (освоение техники), воспитательные и оздоровительные (развитие физических качеств), и соответственно, отметка выставлялась за уровень освоения техники и сдачу норматива. Как учебный предмет физическая культуры никогда не преподавался, а шло усвоение техники из видов спорта: лёгкая атлетика, спортивные игры, гимнастика, лыжная подготовка.

Итак, по сути, «Концепция модернизации учебного предмета “Физическая культура” в Российской Федерации» никакой модернизацией не представляется.

Заниматься спортом, уверяют нас с раннего детства – полезно для здоровья. Но эти уверения не соответствуют тем данным, которые приводятся в специальной литературе. Так в диссертационном исследовании Н.Б. Стамбуловой утверждается, что только 10 % женщин и 15 % мужчин не имели на протяжении спортивной карьеры серьёзных травм и заболеваний, связанных со спортом [39]. Отмечаются не такие уж редкие случаи смерти спортсменов в молодом возрасте.

Олимпийский чемпион в беге на 10000 м В. Куц умер в 48 лет, известный конькобежец П. Ипполитов скончался в возрасте 58 лет. Очень рано ушли из жизни талантливые бегуны братья Знаменские. Серафим умер в 36 лет, а Георгий - в 43 года. Олимпийский чемпион, фигурист Гриньков погиб на тренировке в 28 лет. Другой олимпийский чемпион, великолепный пловец из Волгограда Садовый, вынужден был оставить большой спорт, когда ему не было 25 лет. Возникли проблемы с сердцем. А.Г. Дембо приводит много случаев смерти спортсменов, тренирующихся на выносливость, в том числе в возрасте 17, 19, 22 лет [6].

О благотворном влиянии физических упражнений на здоровье написаны горы популярной литературы. Из нее можно узнать, что регулярные тренировки улучшают кровообращение, дыхание, пищеварение, сон, самочувствие, работоспособность. Они же продлевают жизнь, помогают предотвратить целый список от инфаркта до инсульта и т. д. И все сказанное выше справедливо только для небольших умеренных нагрузок, которые используются для занятий спортивной и лечебной физкультурой. Что же касается настоящего, большого спорта и его воздействия на организм, то для него обычные законы не писаны... Прежде всего страдает сердечно-сосудистая система. В то же время "второстепенным" органам (желудку,

кишечнику, печени, почкам) не хватает кровоснабжения, питания, кислорода, и в них развиваются

Об одной из "страдающих" систем у спортсменов следует сказать особо. Речь пойдет об иммунитете. Чем выше нагрузка, тем сильнее истощаются защитные силы организма. Большие, особенно пиковые нагрузки, являются для спортсменов стрессами со всеми вытекающими отсюда последствиями. Это подтверждено исследованиями Э. Дойзера (ФРГ), который утверждает, что "Между спортом высших достижений и здоровьем спортсмена мало общего" [7].

Осенью 2017 года министр образования и науки О.Ю. Васильева назвала число погибших на уроках физкультуры в 2016-2017 учебном году – 211 человек. И речь идёт не о гибели в результате травмы, а о внезапной смерти с виду здоровых детей, которые до этого ни на что не жаловались.

Не только в России, а и во всех развитых странах количество внезапной смерти детей и подростков, в том числе и на уроках физкультуры, в последние годы значительно увеличилось. Половина всех случаев гибели детей приходится на внезапную смерть. В Америке её жертвами становятся 5-7 тысяч школьников ежегодно.

3.3 Результаты опроса учителей физической культуры и студентов факультета физической культуры

Результат опроса учителей физической культуры показал, что с 80 % от общего количества, участвовавших в опросе (105 человек), администрация школ требует преподавания предмета в соответствии с ФГОС, результатом обучения должны стать сформированные УУД учеников.

После прохождения курсов повышения квалификации 86 % учителей на вопрос «Если бы вам сказали, что формировать УУД не обязательно, вы бы стали их формировать?» ответили утвердительно. То есть, поняв

смысл нового образования, посмотрев уроки, которые проводились в спортивном зале, удостоверившись, что они идут без потери двигательного компонента урока, учителя признали значимость УУД для физической культуры и приняли их.

По ответам студентов можно со стопроцентной уверенностью сказать, что обучение на факультете способам формирования УУД у учащихся идёт на предметах «Образовательная физическая культура» и «Лыжная подготовка».

То, что такая подготовка осуществляется на плавании, указало 65,4 % студентов, на гимнастике – 19,2 %, на волейболе – 15,4 %, лёгкой атлетике – 11,5 %, гандболе, подвижных играх, на «Теории и методике работы в оздоровительных лагерях» – 3,8 %.

На вопрос «Требовал ли при прохождении практики формировать УУД учитель-методист?» 50 % ответили, что да, требовали на обеих практиках, а на то, что не требовали на обеих практиках указало 15,4 %. 19,2 % указали, что требовали на практике по гимнастике и не требовали на практике по лыжной подготовке. 15,4 % студентов ответили, что требовали на лыжной подготовке и не требовали на практике по гимнастике.

На вопрос «Требовал ли при прохождении практики формировать УУД методист факультета?» утвердительно ответили 42,3 %, отрицательно – 7,7 % (данные по обоим практикам). Ещё 42,3% отметили, что на лыжной подготовке требовали, а на гимнастике – нет.

За технику выполнения двигательных действий ставили отметки 88,5 % студентов-практикантов, за норматив – 38,5 %, за старательность – 34,6 %, за прирост результатов при сдаче нормативов (то есть, по сути, это тоже отметка выставляется за норматив) – 19,2 %, за сформированность УУД – 11,5 %.

Для планирования урока 88,5 % студентов использовали технологическая карта урока. 11,5 % указали, что на одной практике они использовали технологическую карту, а на другой – план-конспект урока.

Средняя оценка за практику по гимнастике составила 4,96 балла, по лыжной подготовке – 4,61.

В общем, на основании полученных данных история развития сюжета под названием «преподавание учебного предмета “Физическая культура”» выглядит следующим образом.

Направление развития образования были обозначены в 2001 году. В 2004 году Министерство образования и науки выпустило письмо, в котором сообщалось, что существующие учебники не соответствуют этим направлениям, поэтому, за неимением лучшего, было позволено ими пользоваться. Но, произведённый Н. Пичугиной анализ учебников показал, что и учебники, вышедшие после 2004-го года, не соответствуют Концепции модернизации содержания образования в России. В 2011-ом году был принят к реализации новый ФГОС. Положение вроде бы с учебно-методической литературой должно было измениться. Но, как показал уже наш анализ, этого не произошло. Отказ от каких либо изменений в преподавании физической культуры был закреплён в «Концепции модернизации преподавания учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации», в которой ясно и чётко провозглашён курс на спортизацию, то есть – возвращение к существовавшей системе школьного физического воспитания.

Полученные данные позволяют обозначить проблемные точки в преподавании физической культуры в системе общего и профессионального образования. С одной стороны, принятая «Концепция модернизации преподавания учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации», руководствуясь спортивным подходом к учебному предмету, настаивает, на основе единообразия, свести преподавание предмета к спор-

тивной тренировке. С другой стороны, от учителей физической культуры требуют выстраивать преподавание в соответствии с ФГОС.

Можно понять его неприятие со стороны учительского сообщества: нечто новое, как правило, никогда сразу не принимается. Но при планомерной научно-методической работе положение изменить можно, о чём говорят учителя физической культуры, прошедшие курсы повышения квалификации. Регулятивные универсальные учебные действия, к которым относится самоконтроль (интенсивности выполнения упражнений и величины нагрузки на уроке) смогут стать тем фактором, который позволит избежать гибели учащихся на уроках физкультуры.

Опрос студентов показал, что в преподавании специальных дисциплин и в процессе прохождения практики в школе имеется несогласованность в позициях и учителей-методистов, и преподавателей факультета. Так, только 50% студентов отметили, что с них требовалось формирование УУД на обеих практиках. Но даже, если и требовали формировать, то не требовали их оценивать, что, с нашей точки зрения, противоречит логике обучения: если результатом должны стать сформированные УУД, то и оцениваться должны они же. Наш опрос показал, что подавляющее большинство выставляли отметки за технику исполнения двигательных действий (88,5 % студентов-практикантов) и за норматив, или прирост в нормативных показателях (57,7 %). И лишь 11,5 % студентов выставляли отметки за уровень сформированности УУД.

Выводы к главе 3.

1. Из 14 учебников, выпущенных с 2011 года и рекомендованных к применению в учебном процессе по физической культуре, ни один не соответствует Стандарту.

Из девяти программ по предмету «Физическая культура», которые были рекомендованы для реализации, ни одна не соответствует ФГОС.

2. Результаты анализа «Концепции модернизации преподавания учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации» показали несоответствие её положений основным документам, регламентирующим учебный процесс в современной школе (Конституция РФ, Закон об образовании, Федеральный государственный образовательный стандарт).

Информационная модель спорта не соответствует действительности, высокие нагрузки, сопутствующие тренировочным занятиям, отрицательно сказываются на психофизическом состоянии спортсменов. Неадекватные состоянию занимающихся нагрузки приводят к ухудшению самочувствия школьников, вплоть до смертельных случаев.

3. Опрос учителей показал востребованность ими научно-методических материалов (учебники, программы, методические пособия), которые бы оказывали действенную помощь в работе в соответствии с ФГОС.

Опрос студентов показал несогласованность в работе преподавателей и учителей-методистов как к преподаванию специальных дисциплин, так и в организации педагогической практики. Их требования к студентам-практикантам порой диаметрально противоположны (формировать УУД – не формировать УУД).

Заключение

В результате анализа психолого-педагогической литературы, сравнения основных положений ФГОС и разных точек зрения на понятие «педагогическая система» нами были выделены основные опорные точки, по которым и происходило сопоставление анализируемых учебников и рабочих программ по физической культуре.

Эти опорные точки следующие:

- цель образования;
- результат образования (компетентности или универсальные учебные действия);
- образовательный подход;
- содержание образования.
- методы;
- предмет оценивания.

По этим параметрам и производился анализ учебников. Было проанализировано 14 учебников, выпущенных с 2011 года и рекомендованных к применению в учебном процессе по физической культуре, и ни один из них не соответствует Стандарту.

Из девяти программ по предмету «Физическая культура», которые были рекомендованы для реализации, ни одна не соответствует ФГОС.

Результаты анализа «Концепции модернизации преподавания учебного предмета «Физическая культура» в Российской Федерации» показали несоответствие её положений основным документам, регламентирующим учебный процесс в современной школе (Конституция РФ, Закон об образовании, Федеральный государственный образовательный стандарт).

В работе показано, что информационная модель спорта не соответствует действительности: высокие нагрузки, сопутствующие тренировочным занятиям, отрицательно сказываются на психофизическом состоянии спортсменов. Неадекватные состоянию занимающихся нагрузки приводят к ухудшению самочувствия школьников, вплоть до смертельных случаев.

Произведённый нами опрос учителей показал востребованность ими научно-методических материалов (учебники, программы, методические пособия), которые бы оказывали действенную помощь в работе в соответствии с ФГОС.

Опрос студентов показал несогласованность в работе преподавателей и учителей-методистов как к преподаванию специальных дисциплин, так и в организации педагогической практики. Их требования к студентам-практикантам порой диаметрально противоположны (формировать УУД – не формировать УУД).

Библиографический список

1. Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем. – 1973. / П.К. Анохин // Просветительская корпорация галактический колледж [Электронный ресурс]. Дата обновления: 27.06.2010.URL: <http://www.galactic.org.ua/Prostranstv/anoxin-7-1.htm> (дата обращения: 24.03.2018).
2. Барышников В.Я. Физическая культура. 1-2 классы: учебник / Барышников В.Я., Белоусов А.И. / под ред. Виленского М.Я. – М.: Русское слово, 2014. – 96 с.
3. Барышников В.Я. Физическая культура. 3-4 классы: учебник / Барышников В.Я., Белоусов А.И. / под ред. Виленского М.Я. – М.: Русское слово, 2014. – 128 с.
4. Беспалько В.П. Теория создания и применения: учебник / Беспалько В.П. – М.: НИИ школьных технологий: Народное образование, 2006 . – 192 с.
5. Воробьева Е.С. Программа курса. 1-4 классы: к учебникам В.Я. Барышникова, А.И. Белоусова “Физическая культура” / Е.С. Воробьева, Т.В. Андрияшина. – М.: Русское слово, 2012. – 104 с.
6. Дембо А.Г. Причины и профилактика отклонений в состоянии здоровья спортсменов / А.Г. Дембо. – М.: Физкультура и спорт, – 1981. – 120 с.
7. Дойзер Э. Здоровье спортсмена: пер. с нем. / Э. Дойзер. – М.: Физкультура и спорт, 1980. – 137 с.
8. Егоров Б.Б. Физическая культура. 1-4 классы: учебник 1-2 классы / Егоров Б.Б., Пересадына Ю.Е. – М.: Баласс, 2011. – Ч. 1. – 80 с.
9. Егоров Б.Б. Физическая культура. 1-4 классы: рабочая программа / Б.Б. Егоров, Ю.Е. Пересадына. – М.: Баласс, 2013. – 67с.
- 10.Егоров Б.Б. Физическая культура, 1-4 классы: учебник 3-4 классы / Егоров Б.Б., Пересадына Ю.Е. – М.: Баласс, 2011. – Ч. 2. – 80 с.

11. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года // Образование и общество. – 2002. – № 1 (12) – С. 32-42.
12. Концепция модернизации учебного предмета “Физическая культура” в Российской Федерации» // Международная академия спорта Ирины Винер. – С. 1-11. [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. Дата обновления: 21.02.2018. URL: http://academyviner.com/d/575895/d/kontsepsiya_modernizatsii_predmeta_fizicheskaya_kultura_v_redaktsii_akademii_iriny_viner.pdf (дата обращения: 24.02.2018).
13. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // “Собрание законодательства РФ”, 14.04.2014, N 15, ст.1691.
14. Лисицкая Т.С. Физическая культура. 1 класс: учебник / Лисицкая Т.С., Новикова Л.А. – М.: Астрель, 2017. – 128 с.
15. Лисицкая Т.С. Физическая культура. 2 класс: учебник / Лисицкая Т.С., Новикова Л.А. – М.: Астрель, 2017. – 128 с.
16. Лисицкая Т.С. Физическая культура. 3-4 классы: учебник / Лисицкая Т.С., Новикова Л.А. – М.: Астрель, Дрофа, 2018. – 128 с.
17. Лях В.И. Физическая культура. 1-4 классы: учебник / Лях В.И. – М.: Просвещение, 2008. – 190 с.
18. Лях В.И. Физическая культура. 8-9 классы: учебник / Лях В.И. – М.: Просвещение, 2018. – 256 с.
19. Лях В.И. Физическая культура. 10-11 классы: учебник / Лях В.И., Зданевич А.А. – Просвещение, 2010. – 237 с.
20. Лях В.И. Комплексная программа физического воспитания учащихся 1-11 классов: программы общеобразовательных учреждений / Лях В.И., Кофман Л.Б., Мейксон Г.Б. – М.: Просвещение, 1996. – 98 с.

- 21.Лях В.И. Физическая культура. 5-9 классы: рабочие программы. Предметная линия учебников М.Я. Виленского, В.И. Ляха “Физическая культура”: пособие для учителей общеобразовательных учреждений / В.И. Лях. – Изд. 4-е – М.: Просвещение, 2014. – 106 с.
- 22.Лях В.И. Физическая культура. 1-4 классы: рабочая программа / В.И. Лях – М.: Просвещение, 2013. – 40 с.
- 23.Матвеев А.П. Физическая культура. 2 класс: учебник / Матвеев А.П. – М.: Просвещение, 2007. – 128 с.
- 24.Матвеев А.П. Физическая культура. 3-4 классы: учебник / Матвеев А.П. – М.: Просвещение, 2008. – 160 с.
- 25.Матвеев А.П. Физическая культура. 1-4 классы: рабочие программы. Предметная линия учебников А.П. Матвеева “Физическая культура”: пособие для учителей общеобразовательных учреждений / А.П. Матвеев. – М.: Просвещение, 2013. – 63 с.
- 26.Матвеев А.П. Физическая культура. 5-9 классы: рабочие программы. Предметная линия учебников А.П. Матвеева “Физическая культура”: пособие для учителей общеобразовательных учреждений / А.П. Матвеев. – М.: Просвещение, 2012. – 137 с.
- 27.Методическое письмо о преподавании учебного предмета “Физическая культура” в условиях введения федерального компонента государственного стандарта общего образования // Публикации для учащихся – 2013. – 19 июня [Электронный ресурс]. URL: <http://www.odtdocs.ru/pravo/28916/index.html?page=8> (дата обращения: 24.03.2018).
- 28.Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон. — М.: Омега - Л, 2014. — 134 с.
- 29.Пичугина Н.Ю. Теоретический анализ учебников и программ по физической культуре: выпускная квалификационная работа / Наталья Юрьевна Пичугина; науч. руководитель А.М. Тихонов. – Пермь, 2011. – 55 с.

30. Погадаев Г.И. Физическая культура. 1-2 классы: учебник / Погадаев Г.И. – М.: ДРОФА, 2016. – 192 с.
31. Погадаев Г.И. Физическая культура. 3-4 классы: учебник / Погадаев Г.И. – М.: ДРОФА, 2017. – 192 с.
32. Погадаев Г.И. Физическая культура. 1-4 классы. Линия УМК Г.И. Погадаева: программа для общеобразовательных учреждений / Погадаев Г.И., Мишин Б.И. – М.: ДРОФА, 2013. – 48 с.
33. Погадаев Г.И. Физическая культура. 5-6 классы: учебник / Погадаев Г.И. – М.: ДРОФА, 2016. – 240 с.
34. Погадаев Г.И. Физическая культура. 7-9 классы: учебник / Погадаев Г.И. – М.: ДРОФА, 2016. – 240 с.
35. Погадаев Г.И. Физическая культура. Базовый уровень. 10-11 классы: учебник / Погадаев Г.И. – М.: ДРОФА, 2018. – 272 с.
36. Психологические и педагогические науки. Вып. 2: в 2 ч. / ред. кол.: Л.А. Косолапова, К.Э. Безукладников, Б.А. Крузе и др. // Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет: электронный научный журнал. – Пермь: 2016. – Ч. 1. – С. 31-43. [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://vestnik1.pspu.ru/files/1-2016-2-2.pdf> (дата обращения: 23.03.2018).
37. Рабочая программа к учебнику Т. В. Андрюхиной, Н. В. Третьяковой “Физическая культура”. 10-11 классы / авт. сост. Т.В. Андрюхина. – М.: Русское слово, – 2015. – 72 с.
38. Спирин Л.Ф. Сущность педагогических систем / Спирин Л.Ф. // К теории и методологии вопроса. – М.: РПА, 1997. – 7 с.
39. Стамбулова Н.Б. Психология спортивной карьеры: учебное пособие / Н. Б. Стамбулова. – СПб.: Центр карьеры, – 1999. – 367 с.
40. Стратегия модернизации содержания общего образования // материалы для разработки документов по обновлению общего образования. – М.: 2001. – 101 с.

- 41.Тихонов А.М. Физическая культура: проблемы перспективы. Серия №1. Психологические и педагогические науки / Тихонов А.М., Кечкин Д.Д., Полякова Т.А. // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета: электронный научный журнал. – Пермь: 2016.[Электронный ресурс].URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fizicheskaya-kultura-problemy-i-perspektivy> (дата обращения: 25.03.2018).
- 42.Федеральный государственный образовательный стандарт: начальное образование. – Приказ об утверждении стандарта начального общего образования зарегистрирован в Минюсте России № 17785 от 22 декабря 2009 г.
- 43.Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. – утверждён приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897.
- 44.Федеральная целевая программа развития образования на 2006-2010 годы. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2005 г. № 803.
- 45.Физическая культура. 5-9 классы: программа курса / авт. сост. Т.В. Андрихина, С.В. Гурьев. – М.: Русское слово. – 2013. – 64 с.
- 46.Физическая культура. 1-2 классы: учебник / Петрова Т.В., Копылов Ю.А., Полянская Н.В. и др. – ВЕНТАНА-ГРАФ, 2012. – 96 с.
- 47.Физическая культура. 1-4 классы: рабочая программа / Т.В. Петрова, Ю.А. Копылов, Н.В. Полянская, С.С. Петров. – М.: Вентана-Граф, 2012. – 38 с.
- 48.Физическая культура. 1-4 класс: учебник / В.Н. Шаулин, А.В. Комаров, И.Г. Назарова и др. – Дом Федорова, 2010. – 176 с.
- 49.Физическая культура. 5-7 классы: учебник / Виленский М.Я., Туревский И.М., Торочкова Т.Ю. и др. / под ред. Виленского М.Я. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2016. – 239 с.
- 50.Фокин Г.Ю. Уроки лёгкой атлетики. V класс / Фокин Г.Ю. // Физическая культура в школе. – 2005. – № 1. – С. 28-34.

51. Фундаментальное ядро содержания общего образования: проект / под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. (Стандарты второго поколения) — М.: Просвещение, 2009. — 48 с.