

Оценочный лист (рецензия) выпускной квалификационной работы
«САМОРЕГУЛЯЦИЯ ПОВЕДЕНИЯ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ КУРСАНТОВ ВОЕННОГО ИНСТИТУТА ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РФ»
 Бакалавра 5 курса
 направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,
 профиль «Физическая культура»
Ларина Александра Николаевича

№	Критерии оценки	Качественная оценка	Баллы	Примечание
1.	Актуальность и обоснованность выбора темы	а) тема актуальна, выбор обоснован б) тема традиционна, выбор частично обоснован в) тема неактуальна, выбор слабо обоснован	4	Тема исследования интересная, действительно актуальна.
2.	Соответствие содержания работы ее теме	а) содержание работы в полной мере раскрывает тему исследования б) содержание работы в большей части соответствует теме исследования в) содержание частично отражает тему	2	
3.	Научный аппарат исследования	а) сформулирован грамотно; цель, задачи, предмет, объект, гипотеза (может отсутствовать) логично взаимосвязаны б) сформулирован неточно; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования связаны не вполне логично в) при формулировке научного аппарата допущены ошибки; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования не связаны	2	
4.	Наличие теоретической основы в работе: анализ научной литературы, обзор, использование терминов, цитирование	а) в работе проведен глубокий анализ научной литературы, раскрывается суть ключевых терминов, цитируются классики и ведущие специалисты по проблеме; б) в работе представлен анализ литературы по проблеме, однако выбор авторов случаен; в) в работе предложен поверхностный обзор литературы по проблеме	3	
5.	Наличие опытной и экспериментальной части работы	а) в работе представлен анализ проведенной опытной работы, полученных результатов, сделаны выводы, предложены рекомендации; б) в работе есть опытная часть, описаны результаты, сделаны выводы; в) работа носит реферативный характер	2	
6.	Достоверность фактического материала, полученного в ходе экспериментальной работы	а) достоверность фактического материала доказана, сомнений не вызывает б) фактический материал достоверен, но не доказан в) фактический и цифровой материал неточен	2	Технически результаты обработаны верно, но вызывают сомнения выбор показателей оценки эффективности модели саморегуляции.
7.	Структура работы	а) четкая, части соразмерны б) отдельные части работы несоразмерны в) беспорядочная	2	

8.	Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается б) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования в) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	2	
9.	Аргументированность, доказательность, обоснованность выводов, рекомендаций, предложений	а) выводы аргументированы, доказательства убедительны б) выводы присутствуют, но они декларативны в) выводы отсутствуют, предложений нет	1	В описании модели, в целевом блоке говорится о необходимости организации психологических ресурсов для курсантов, о формировании чувства уверенности, обращается внимание на регуляцию психического состояния курсантов, ...но диагностика построена в основном на оценке показателей физического развития, физической подготовленности и 4 качеств (планирование, моделирование, программирование...) не понятно о чём конкретно идёт речь. Перечисленные качества, которые, возможно доказывают, что саморегуляция поведения курсантов была сформирована автор не раскрыл.
10.	Личный вклад в разработку проблемы	а) имеется б) прослеживается слабо в) отсутствует	2	Имеется
11.	Соответствие профилю подготовки	а) соответствует б) не соответствует	1	Соответствует профилю подготовки
12.	Язык и стиль научной работы	а) в полной мере соответствует нормам б) имеются отдельные нарушения норм б) имеются грубые нарушения норм	3	
14.	Качество оформления работы	а) полностью соответствует требованиям б) частично соответствует требованиям	3	
15.	Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию	а) имеется б) отсутствует	2	Представлены публикации по проблематике исследования
16.	Наличие акта	а) имеется	2	Имеется акт внедрения

	внедрения	б) отсутствует		
ИТОГО:			33	
Шкала оценивания: 39-32 – отлично; 31-22– хорошо; 21-17– удовлетворительно; менее 17 – неудовлетворительно				

Замечания и предложения:

Общий вывод:

Выпускная квалификационная работа «САМОРЕГУЛЯЦИЯ ПОВЕДЕНИЯ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ КУРСАНТОВ ВОЕННОГО ИНСТИТУТА ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РФ» соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки 5 «отлично».

Рецензент : канд. педагогических наук, доцент кафедры ТМФК Полякова Татьяна Андреевна

«11» июня 2018г.

 / Полякова Т.А./

С рецензией ознакомлен _____