

Оценочный лист (рецензия) выпускной квалификационной работы
**« ФОРМИРОВАНИЕ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УНИ-
 ВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ НА УРОКАХ ФИЗИЧЕСКОЙ
 КУЛЬТУРЫ В ШКОЛЕ»**

Бакалавра 5 курса
 направление подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,
 профиль «Физическая культура»

Петуховой Татьяны Юрьевны

№	Критерии оценки	Качественная оценка	Баллы	Примечание
1.	Актуальность и обоснованность выбора темы	а) тема актуальна, выбор обоснован б) тема традиционна, выбор частично обоснован в) тема неактуальна, выбор слабо обоснован	? (0)	Актуальность исследования, цели, задачи, гипотеза слово в слово списана с работы Бушминского А.А, студента 2016 года выпуска (ссылка на работу) http://vkr.pspu.ru/uploads/7636/vkr.pdf
2.	Соответствие содержания работы ее теме	а) содержание работы в полной мере раскрывает тему исследования б) содержание работы в большей части соответствует теме исследования в) содержание частично отражает тему	1	Содержание частично отражает тему.
3.	Научный аппарат исследования	а) сформулирован грамотно; цель, задачи, предмет, объект, гипотеза (может отсутствовать) логично взаимосвязаны б) сформулирован неточно; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования связаны не вполне логично в) при формулировке научного аппарата допущены ошибки; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования не связаны	1	Научный аппарат исследования сформулирован неточно. Цель исследования в работе: изучить основные положения преподавания физической культуры с позиций системно-деятельностного подхода и на этой основе разработать способы формирования регулятивных универсальных учебных действий у учеников начальной». Автор же в своей теме заявлял, как про регулятивные, так и про коммуникативные УУД.
4.	Наличие теоретической основы в работе: анализ научной литературы, обзор, использование терминов, цитирование	а) в работе проведен глубокий анализ научной литературы, раскрывается суть ключевых терминов, цитируются классики и ведущие специалисты по проблеме б) в работе представлен анализ литературы по проблеме, однако выбор авторов случаен в) в работе предложен поверхностный обзор ли-	0	В работе предложен поверхностный обзор литературы по проблеме. Заявленная тема: формирование регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий на уроках физической культуры в школе. Отсутствует литературный обзор по данной теме. Первая глава включает только характеристику системно-деятельностного подхода. Нет литературного анализа проблемы формирования регу-

		тературы по проблеме		лятивных и коммуникативных УУД, которая является основополагающей в данной работе.
5.	Наличие опытной и экспериментальной части работы	а) в работе представлен анализ проведенной опытной работы, полученных результатов, сделаны выводы, предложены рекомендации б) в работе есть опытная часть, описаны результаты, сделаны выводы, в) работа носит реферативный характер	?(0)	Экспериментальная часть так же списана с работы Бушминского А.А, студента 2016 года выпуска (ссылка на работу) http://vkr.pspu.ru/uploads/7636/vkr.pdf Автор лишь заменил возрастную группу испытуемых. Отсутствует экспериментальная часть с диагностикой коммуникативных УУД.
6.	Достоверность фактического материала, полученного в ходе экспериментальной работы	а) достоверность фактического материала доказана, сомнений не вызывает б) фактический материал достоверен, но не доказан в) фактический и цифровой материал неточен	?(0)	Поскольку экспериментальная часть списана с работы Бушминского А.А, студента 2016 года выпуска (ссылка на работу) http://vkr.pspu.ru/uploads/7636/vkr.pdf , трудно сказать, что достоверность фактического материала сомнений не вызывает
7.	Структура работы	а) чёткая, части соразмерны б) отдельные части работы несоразмерны в) беспорядочная	2	
8.	Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается б) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования в) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	1	Отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования.
9.	Аргументированность, доказательность, обоснованность выводов, рекомендаций, предложений	а) выводы аргументированы, доказательства убедительны б) выводы присутствуют, но они декларативны в) выводы отсутствуют, предложений нет	?(0)	Заключение так же списано с работы Бушминского А.А, студента 2016 года выпуска (ссылка на работу) http://vkr.pspu.ru/uploads/7636/vkr.pdf
10.	Личный вклад в разработку проблемы	а) имеется б) прослеживается слабо в) отсутствует	1	Отсутствует

11.	Соответствие профилю подготовки	а) полное б) в большей части работы в) частичное	1	Частичное
12.	Язык и стиль научной работы	а) в полной мере соответствует нормам б) имеются отдельные нарушения норм в) имеются грубые нарушения норм	2	В полной мере соответствует нормам
13.	Наличие приложений, их качество	а) высокое б) среднее в) низкое	2	Высокое
14.	Качество оформления работы	а) высокое б) частично соответствует требованиям	2	Высокое
15.	Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию	а) имеется б) отсутствует	0	Отсутствует
16.	Возможность использования результатов исследования/Рекомендация к внедрению	а) имеется б) отсутствует	0	Отсутствует
ИТОГО:			13	
Шкала оценивания: 37-30 – отлично; 29-22 – хорошо; 21-14 – удовлетворительно; менее 14 – неудовлетворительно				

Замечания и предложения:

Общий вывод:

Выпускная квалификационная работа не соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки неудовлетворительно.

Рецензент: Бусырева Анастасия Сергеевна

« 15 » июль 2018 г.

С рецензией ознакомлен

Пенурова Т. Ю.

Бусырева А.С.