

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Характеристика системно-деятельностного подхода.....	8
1.1. Цель и задачи системно-деятельностного подхода.....	8
1.2. Принципы системно-деятельностного подхода.....	9
1.3 Особенности реализации системно-деятельностного подхода.....	10
1.4 Деятельностный подход к культуре.....	17
1.5. Выводы по первой главе	21
Глава 2. Организация и методика исследования.....	22
2.1. Организация исследования.....	22
2.2. Методы исследования.....	22
Глава 3. Результаты исследования.....	31
3.1. Результаты формирования регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий учащихся.....	31
3.2. Выводы по третьей главе.....	35
Заключение.....	38
Библиографический список.....	41
Приложения.....	45

Введение

Модернизация школьного образования претерпела путь от разработок альтернативных традиционной, основанной на положениях, разработанных четыре века назад Я.А. Коменским, до широкого обсуждения путей его дальнейшего развития и далее – введения Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) и его реализации.

Одно время казалось, что предмет «Физическая культура» к этим переменам в образовании никакого отношения не имеет: до 2015 года (ФГОС введён в 2011г.) преподавание велось по программам и учебникам, разработанным и написанным в 80-90-х годах прошлого века, переизданных с текстом один к одному, но уже с аббревиатурой «ФГОС», означающей, что сие издание соответствует требованиям современного стандарта.

Хотя и сейчас преподавание физической культуры ведётся в том же русле, но начали происходить заметные изменения: с учителей стали требовать выполнения ФГОС [28]. В связи с этим, стали востребованы работы, в которых преподавание физической культуры представляется с отличных от традиционных позиций.

Единственной альтернативной традиционной технологией в советский период была технология развивающего обучения. Авторские школы М.П. Щетинина, В.Ф. Шаталова, А.Ш. Амонашвили, Е.Н. Ильина, получившие общее название «педагогики сотрудничества», отходили от классической дидактики, но не вносили в неё кардинальных изменений: цели и содержание обучения оставались прежними. Опять-таки, эти изменения никак не коснулись преподавания физической культуры, прочно стоявшей на позициях советского физического воспитания.

Когда технологии развивающего обучения (Д.Б. Эльконина-В.В. Давыдова, Л.В. Занкова) были признаны Министерством образования и официально рекомендованы, наряду с традиционной, к реализации,

появились и разработки по преподаванию физической культуры в этих системах. Анализ этих работ представлен в диссертационном исследовании Д.Д. Кечкина [8]. Первой работой, отмечает он, в которой были представлены результаты реализации принципов развивающего обучения в условиях спортивного зала, была разработка В.Н. Шаулина (1994г). Наряду с его вкладом в разработку преподавания физической культуры в системе развивающего обучения, отмечаются и недостатки, к которым относятся не разработанность методов формирования субъекта учебной деятельности и отсутствие данных об учебной задаче, которая является неотъемлемой её частью.

В 2000г. были разработаны общие подходы к преподаванию физической культуры в системе развивающего обучения Д.Б. Эльконина-В.В. Давыдова [24]. В 2004г С.Д. Неверковичем были разработаны способы применения общих принципов развивающего образования в сфере физической культуры и спорта. Но за год до этого, М.Д. Кудрявцевым была представлена методика обучения младших школьников двигательным действиям на основе теории учебной деятельности.

Недостатком в подходе С.Д. Неверковича и С.П. Киршева отмечается то, что основные опорные точки задаются моделью или учителем, а ученики в процессе анализа лишь достраивают необходимые движения целостного двигательного действия. Но лучший способ выполнения двигательного действия никак учениками не обосновывается, не подтверждается экспериментальными данными. А учебный процесс, направленный на формирование теоретического мышления предполагает своим главным инструментом – исследовательскую работу, что авторами не предусматривается.

В рекомендациях М.Д. Кудрявцева отмечается несоответствие их основным положениям теории учебной деятельности: учитель формирует знания, сообщает сведения, контролирует и даёт оценку выполняемым движениям.

В итоге анализа этих работ [8] отмечается, что из всей системы развивающего обучения Д.Б. Эльконина-В.В. Давыдова был выхвачен и абсолютизирован принцип восхождения от общего к частному, что является недостаточным фактором для решения тех задач, которые она ставит перед учителем и учениками.

Эти недостатки были учтены в работах Б.Ф. Кадыкова, О.О. Волосатых, Д.Д. Кечкина, А.М. Тихонова, Т.А. Поляковой и выпускных квалификационных работах бакалавров и магистрантов. По результатам этих исследований была составлена программа по физической культуре, которая в полной мере соответствовала требованиям ФГОС начального общего образования (ФГОС НОО) [25]. Но программа так и называется «Физическая культура: Примерная программа для начальной школы». Примерная – потому что она разработана на основе проведения годичного эксперимента в четвёртом классе. То есть, для того, чтобы из названия программы исчезло слово «примерная», необходима экспериментальная проверка того содержания обучения, которое предусмотрено для 1-3-х классов. Возможность формирования регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий в третьем классе была проверена в выпускной квалификационной работе А.А. Бушминского. Результаты оказались положительными, и тогда возникает предположение, требующее проверки: а возможно ли подобная работа во втором классе?

На основе этого, возникла научная проблема в преподавании физической культуры, актуальность которой определяется проверкой возможностей учащихся второго класса к формированию у них регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий.

Цель исследования: экспериментально проверить способы формирования регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий у учеников второго класса начальной школы.

Объектом исследования является учебная деятельность учеников второго класса начальной школы на уроках физической культуры.

Предмет исследования: эффективность способов формирования метапредметных универсальных учебных действий на уроках физической культуры во втором классе.

В основу выпускной квалификационной работы положена **гипотеза**, согласно которой регулятивные и коммуникативные универсальные учебные действия будут сформированы, если:

- учебный процесс по физической культуре осуществляется на основе системно-деятельностного подхода;
- содержанием образования по физической культуре является опыт практической деятельности.

Задачи исследования:

1. Проанализировать литературу по проблеме преподавания физической культуры в начальной школе.
2. На основе анализа литературы выбрать способы формирования регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий.
3. Экспериментально проверить эффективность способов формирования метапредметных универсальных учебных действий на уроках физической культуры во втором классе.

Экспериментальной базой исследования явилось Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Чердынская СОШ им.А.И.Спирина». В исследовании приняли участие 14 учеников 2 класса.

Теоретическая значимость: результаты работы могут быть использованы для обоснования распределения учебного материала при составлении программ по физической культуре в начальной школе.

Практическая значимость: материалы могут быть использованы в образовательном процессе по физической культуре в общеобразовательной школе в соответствии с требованиями Стандартов нового поколения.

Структура работы: работа состоит из введения, трех глав и заключения, списка литературы (источников) и приложений. Во введении определен аппарат и актуальность исследования. В первой главе обзорно и

более детально представлен теоретический материал по избранной теме. Вторая глава посвящена методам и организации исследования. В третьей главе представлены результаты исследования. В заключении представлены выводы.

Глава 1. Характеристика системно - деятельностного подхода

1.1. Цель и задачи системно-деятельностного подхода

Методологическая основа стандартов общего образования нового поколения – это системно – деятельностный подход. Он нацелен на формирование гражданской идентичности и на развитие личности. Учебный процесс должен быть организован так, чтобы целенаправленно вести за собой развитие.

Подразумевает:

□ - развитие и воспитание качеств личности, соответствующих требованиям инновационной экономики, информационного общества, задачам построения демократического гражданского общества на основе толерантности, диалога культур и уважения многонационального состава российского общества.

□ - переход к стратегии социального конструирования в системе образования, на основе разработки содержания и технологий образования, определяющих пути и способы достижения социально желаемого результата познавательного и личностного развития обучающихся.

- ориентацию на результаты образования, как системообразующий компонент Стандарта, где цель и основной результат образования, составляет развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, освоения мира и познания.

- признание решающей роли способов организации и содержания образовательной деятельности и учебного сотрудничества в достижении целей личностного, познавательного и социального развития обучающихся.

- для определения целей образования и воспитания, и путей их достижения учёт возрастных, индивидуальных, физиологических и

психофизиологических особенностей обучающихся, а так же роли и значения видов деятельности и форм общения.

1.2. Принципы системно-деятельностного подхода

Поскольку, основной формой организации обучения, является урок, поэтому необходимо знать дидактические принципы построения урока, примерную типологию уроков и критерии оценивания урока в рамках системно – деятельностного подхода.

1. Принцип деятельности – заключается в следующем, что ученик, получая задания не в готовом виде, а добывая их сам, понимает и принимает систему её норм, активно участвует в их совершенствовании, что способствует активному успешному формированию его деятельностных и общекультурных способностей, общеучебных умений.

2. Принцип непрерывности – означает преемственность между всеми этапами и ступенями обучения на уровне технологии, содержания и методик с учётом возрастных, психологических особенностей развития детей.

3. Принцип целостности – предполагает формирование учащимися обобщенного системного представления о мире, на пример: природе, самом себе, обществе, мире деятельности и социокультурном мире, о месте и роли в системе наук каждой науки.

4. Принцип минимакса – заключается в том, что школа должна предложить ученику возможность освоения содержания образования на максимальном для него уровне и обеспечить при этом его усвоение на уровне государственного стандарта знаний.

5. Принцип психологической комфортности – предполагает снятие всех стрессообразующих факторов учебного процесса.ж создание в школе и на уроках доброжелательной атмосферы, ориентированной на реализацию идей педагогики сотрудничества, развитие диалоговых форм общения.

6. Принцип вариативности – предполагает формирование обучающимися способностей к адекватному принятию решений в ситуации выбора и систематическому перебору вариантов.

7. Принцип творчества – означает максимальную ориентацию на творческое начало в образовательном процессе, приобретение учащимися собственного опыта творческой деятельности.

1.3. Особенности реализации системно-деятельностного подхода

Документы, которые определяют основные направления общего образования [9, 22] вышли в 2001-2002 году, на основе которых были созданы и введены в 2011 году новые Федеральные государственные образовательные стандарты [28]. Изменены цель и результат образования, образовательный подход, содержание образования, методы обучения, предмет оценивания, урочная форма занятий пополнилась новыми формами. Во всех этих документах сказано, что формирование универсальных учебных действий (результат обучения) – обязательно для всех предметов без исключения. Для того, чтобы выстроить учебный процесс в соответствии с новыми стандартами десять лет – это достаточный период времени, но теория и методика физической культуры продолжала вариться в собственном соку, обособившись от современной дидактики отличными от других предметов условиями преподавания. Показательно в этом отношении как раз введение ФГОС. Первые первоклассники – начали обучение в соответствии с ними в 2011 году, но рекомендованные Министерством образования и науки программы по физической культуре не соответствуют требованиям Стандарта. Например, в программах В.И. Ляха [14, 15], по которым работают 92 % учителей Пермского края, не соответствует его требованиям цель обучения. В разделе «личностные, метапредметные и предметные результаты освоения учебного курса» указаны универсальные учебные действия,

которые должны формироваться в процессе освоения дисциплины «Физическая культура», а предметом оценивания являются техника двигательного действия и показатели двигательной подготовленности. Очевидно, что вне логики является заявление результатом обучения одно, а оценивания – совершенно другое.

Знания, умения, навыки (содержание образования) соответствуют не деятельностному подходу, а репродуктивному подходу. Методы обучения точно так же не соответствуют новым требованиям, но работая по этой программе, учителя, как и раньше, выставляли оценки за степень овладения техникой двигательных действий и за уровень выполнения учебных нормативов. Проект концепции модернизации содержания и технологий преподавания учебного предмета «Физическая культура» в общеобразовательных организациях Российской Федерации [9] сконструировала и вынесла его на всеобщее обсуждение Российская академия образования. Проанализовав данный документ, можно сделать некий вывод, что она концепцией - то не является, так как отсутствует система путей решения выбранной задачи, не определяет стратегию действий, а так же написанна с многочисленными противоречиями с нормами русского языка.

Так как, «Физическая культура» - находится в статусе учебного предмете, то концепция его преподавания должна соответствовать Стандарту. При любом другом случае это будет нарушение закона, а ФГОС – это конституция общего образования. В соответствии с ФГОС и необходимо прописывать конкретно: цель обучения предмету лежащий в основе обучения; содержание обучения, методы, формы занятий, средства, предмет оценивания, всё это конкретно прописывать. В данной концепции эти структурные элементы любой педагогической технологии приходится искать как в «тёмном лесу». В концепции идёт речь о содержании обучения, но какой концепции содержания образования придерживаются авторы не

понятно, так как не указано. Судя по тексту под содержанием подразумеваются упражнения из разных видов спорта. Тогда содержание подменяется средством (упражнение – это средство физической культуры).

Об остальных элементах системы преподавания в концепции умалчивается.

Исходя из всего этого, можно выделить ряд проблем, связанных с преподаванием учебного предмета «Физическая культура» :

1. Нет чётких границ учебного предмета «Физическая культура».
2. Рабочие программы, утверждённые Министерством образования и науки, не соответствуют требованиям ФГОС.

3. Концепция модернизации содержания и технологий преподавания учебного предмета «Физическая культура» в общеобразовательных организациях Российской Федерации, вынесенная РАО на обсуждение – не является документом, который определял бы стратегию действий по решению поставленной задачи.

4. Появилась необходимость выполнения требований Стандарта у учителей физической культуры, а так же в результате этого появилась потребность в технологиях, обеспечивающих его выполнение.

5. Нужно разработать технологию преподавания физической культуры в соответствии с ФГОС, так как во-первых её стали запрашивать учителя и во-вторых в педагогическом вузе обязательно формирование профессиональной компетентности «готов реализовать образовательные программы по предметам в соответствии с требованиями образовательных стандартов» (ПК-1).

Перед тем как решать эти вопросы, важно осознать, то что ФГОС (Федеральный государственный образовательный стандарт) [28], задаёт новые требования к результатам, а следовательно, и к цели, содержанию и методам обучения. В связи с тем, что результатом обучения в школе должен быть - ученик, способный к самообучению (субъект учебной деятельности,

то есть, ученик, овладевший системой универсальных учебных действий – УУД), то новизна стандарта содержания образования по физической культуре определяется реализацией системно-деятельностного подхода, разработанного в отечественной педагогике, а также рядом принципов, определяющих основы развития, как собственно процесса образования, так и его учебного содержания. Изменение цели, результата, подходов к образованию должны привести так же к изменению содержания и методов. Исходя из этого возникают главные вопросы дидактики : Зачем учить? Чему учить? и Как Учить? Первый вопрос относится к смыслу обучения, второй к его содержанию, а третий вопрос к формам и методам обучения, которые составляют определённые образовательные технологии.

Различные теории содержания образования (дидактический формализм, материализм и прагматизм), определили различия отечественных концепций содержания образования: а) педагогически адаптированные основы наук. б) система знаний, умений и навыков. в) педагогически адаптированный социальный опыт человечества, тождественный по структуре человеческой культуре. г) содержание и результат процесса прогрессивных изменений свойств и качеств личности. д) образовательная среда. Содержание образования, в связи с деятельностным подходом, представляет собой педагогически адаптированный социальный опыт человечества, тождественный не по объёму, а по структуре человеческой культуре во всей её структурной полноте [22]. Такое содержание предполагает использование в учебном процессе (как учить?) продуктивных методов обучения (метод решения учебных задач, исследовательский, проектный, эвристический что, в свою очередь, делает учебный процесс личностно - ориентированным потому как личность – это субъект деятельности, производящий новый материальный или духовный продукт. Произвести такой новый продукт – значит осуществить акт творчества. Поэтому, понятия «личность» и «творчество неотделимы друг от друга. Творческое начало

содержит в себе учебная деятельность, поэтому в процессе систематического выполнения её субъект приобретает и черты личности [5].

Общей структуре деятельности соответствует структура учебной деятельности. Учебная деятельность состоит из нескольких взаимосвязанных компонентов, на что показало определённое её рассмотрение :

1. Учебная задача (УЗ). 2. Учебные действия. 3. Действие контроля. 4. Действие оценки [31]. Все универсальные учебные действия формируются в процессе решения учебных задач. Учебная задача должна соответствовать требованиям зоны ближайшего и зоны актуального развития, другими словами, она должна быть настолько сложна, чтобы ученики не могли её решить известным способом, но и не настолько сложна, чтобы они не могли её решить вместе, а с другой стороны решение этой учебной задачи должно стать актуальным для учеников.

Развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира составляет цель и основной результат образования (умение учиться, формирование субъекта учебной деятельности) [28]. В соответствии с главной, целью физической культуры в образовательных учреждениях, с точки зрения преподавателей ПГПУ, должно стать освоение учениками системы способов физкультурной деятельности обеспечивающих самостоятельное применение физических упражнений для удовлетворения своих потребностей (в здоровье, развитии двигательных качеств, красоте телосложения, проведении досуга, и т.п.). Так как у каждой науки имеется свой предмет изучения, поэтому ни в цели, ни в задачах разработанных в последующем речь не идёт о здоровье. Индивидуальное здоровье, его механизмы, возможности управления ими – предмет исследования валеологии. Объект валеологии – индивиды, находящиеся во всём диапазоне здоровья. Одна из задач валеологии – разработка программ повышения уровня здоровья популяций через индивидуальное здоровье [2]. Не ставятся задачи и развития двигательных способностей, так как нужно как минимум шесть астрономических часов, а

за три академических часа в неделю сделать это невозможно[4]. Но мы можем дать ученикам за время обучения в школе инструменты (физические упражнения) и научить на высоком уровне ими пользоваться, а для чего – это уже будет их собственный выбор. Предлагают рассматривать физическую культуру в системе образования (образовательная физическая культура), как теорию физкультурной деятельности, объектом которой является - физкультурная деятельность, как система последовательных и взаимосвязанных действий по созданию учеником физического упражнения. Под системой последовательных действий имеются в виду способы действий, указанные выше (целеполагание, планирование, прогнозирование и др.). И именно эти способы действий являются теми самыми универсальными учебными действиями, помощи в формировании которых просят учителя физической культуры. Предметом исследования в физической культуре становится процесс создания учеником физического упражнения, выполнение его и рефлексии учеником завершённой деятельности (по этапам или полностью). Упражнение подбирается учеником, исполняется, дозируется, контролируется, оценивается, рефлексится воздействие, которое упражнение оказывает на него.

Освоение основ физкультурной деятельности – это физическая культура, как теория физкультурной деятельности, которая позволяет определить соотносимый с наукой предмет преподавания физической культуры, как учебной дисциплины.

В соответствии со стандартом предметом оценивания должен стать уровень сформированности универсальных учебных действий. Выпускник средней школы – это субъект физкультурной деятельности. Содержанием образования поэтому должен стать опыт творческой деятельности и творческого мышления, методом в начальной школе – организация совместной учебной деятельности младших школьников, в первую очередь организация решения ими учебных задач. В основной и средней школе применяются продуктивные методы такие как: проектный, эвристический и

исследовательский. Участники образовательной деятельности – субъекты, объектом взаимодействия которых является учебная задача.

Данная концепция начала разрабатываться в 2000-ом году, в рамках преподавания физической культуры в системе развивающего обучения Д. Б. Эльконина – Давыдова [24]. Экспериментальная проверка выдвинутых положений относится так же к 2000-му году. Анализировались факторы, обеспечивающие эффективность обучения двигательным действиям, с целью нахождения точек соприкосновения с основными положениями развивающих технологий (субъектность деятельности, самоконтроль и самооценка, осмысленность действий, осознание ощущений, составление инструкций и действие по инструкции, создание условий для проявления творческих способностей, осознание ошибок, формирование образа действия). Анализировались теории поисковой активности В. С. Ротенберга и теории физиологии активности Н.А. Бернштейна.

Исходя из всего этого, были разработаны способы формирования самооценки двигательного действия учащихся начальной, основной и средней школы, учащихся колледжа. Метод формирования понятий в отличие от действующих программ теоретическое мышление формируется в реальной деятельности, без потери двигательного компонента занятий. Исследовательский метод преподавания физической культуры. Для работы над техникой видов спорта разработаны таблицы с инструкциями по выполнению и критериями для самооценки. Созданы контрольно-измерительные материалы.

Результаты формирования универсальных учебных действий в начальной школе представлены в работах студентов, преподавателей факультета физической культуры ПГГПУ и учителей физической культуры. Обобщённые результаты были представлены в диссертационных исследованиях Б.Ф. Кадыкова [7] и Д.Д. Кечкина [8].

1.4. Деятельностный подход к культуре

Смысл национального образования – созидание человека культуры [29]. Хотя, само понятие «культура» на сегодняшний день многозначно и размыто. И всё же, отечественные философы предприняли попытку дойти до сути понятия «культура».

О культуре в российской науке занимают главную роль два исследовательских направления. С середины 60-ых годов прошлого века культура рассматривалась, как совокупность духовных и материальных ценностей, созданных человеком. Этот подход, обладая большой широтой, отличается неопределённостью, потому что отсутствуют точные критерии того, что же считать ценностями культуры. Аксиологическая интерпретация культуры, заключается в вычислении той сферы бытия человека, которую можно назвать миром ценностей. К этому миру применимо понятие культуры, с точки зрения сторонников данной концепции. Она предстаёт, как величественный итог предшествующей деятельности человека, являющий собою сложную иерархию значимых для конкретного общественного организма духовных и материальных образований.

Сторонники деятельностной концепции усматривают в данной трактовке понятие культуры известную ограниченность. По их мнению, аксиологическая интерпретация замыкает культурные явления в относительно узкой сфере, тогда как «культура диалектически реализующийся в процесс в единстве его объективных и субъективных моментов, предпосылок и результатов». Деятельностный подход к культуре конкретизируется по двум направлениям: первое, рассматривает культуру в контексте личностного становления, второе характеризует её, как универсальное свойство общественной жизни.

Поиски углублённого определения культуры приводят, следовательно, к человеческой деятельности, как подлинной субстанции человеческой истории. Реализующееся в деятельности единство объективного и

субъективного, позволяет нам понимать культуру, как « систему внебиологически выработанных механизмов, благодаря которым стимулируется, а так же программируется активность людей в обществе» [16].

Иначе говоря, культура выступает, как «способ деятельности», «технологический контекст деятельности», придающей человеческой активности внутреннюю целостность и особого рода направленность, и выступает, как способ регуляции, сохранения, воспроизведения и развития всей общественной жизни.

Так как, физическая культура – это часть общей культуры, то тут необходимо соотнести её с деятельностным подходом. Поэтому следует отметить, что универсальные учебные действия, о необходимости формирования, которых заговорили учителя – это способы умственных действий, другими словами, тот самый интеллектуальный вектор физической культуры, о котором поговорили и, судя по публикациям, забыли. А об интеграции телесного и социокультурного в процессе занятий физическими упражнениями начали говорить ещё в середине 80-ых годов двадцатого века [18]. Предлагалось перейти от теории физического воспитания (управление развитием телесного в человеке) к теории физической культуры (общих закономерностей обучения двигательным действиям и воспитания физических качеств человека в единстве с направленным формированием личности). И единство человека, как биологического, социального и культурного существа, отмечает Ю.М. Николаев, проявляется в физкультурной деятельности как основы для интеграции всех аспектов знания о физической культуре [6]. Структура физкультурной деятельности представлена им как её виды: рекреационная, реабилитационная физкультурно - образовательная, физкультурно - спортивная.

В примерной программе по физической культуре [19] структура двигательной (физкультурной) деятельности выглядит иначе:

– знания о физической культуре

- способы двигательной (физкультурной) деятельности (операциональный компонент деятельности);
- физическое совершенствование (процессуально-мотивационный компонент деятельности).

Исходя из этого принципа (в соответствии со структурой физкультурной деятельности) выстроены программы по физической культуре В.И. Ляха.

Однако, представленные структуры не соответствуют структуре деятельности, разработанной в отечественной психологии. Краткая история развития представления о структуре деятельности. Начало 1957 год: потребность – мотив – цель – условия достижения цели – действия [11]. Уточнённая структура деятельности 2002 года: нужда – потребности – эмоции – действия – задачи – мотивы действий – средства, используемые в действиях – планы – воля [5].

Определение физической культуры через деятельность так же даёт В. М. Выдрин: «Физическая культура – вид культуры человека и общества. Это деятельность и её результаты по формированию физической готовности к жизни, это - с одной стороны специфический процесс, а с другой – результат человеческой деятельности, а так же средство и способ физического совершенствования людей» [23].

Определение не плохое, однако развития оно не получает, подтверждением этого является учебник, в котором данное определение даётся [23]. Оно приведено в первой главе, но в дальнейшем речь идёт только о двигательных действиях и обучению им, а так же о двигательных качествах и об их развитии. Встаёт вопрос, что же мешает идти дальше? В этом несколько причин. Первая, разные представления о структуре деятельности, вторая – не дифференцируется исполнительская и субъектная деятельность, в результате чего возникает третья причина – существуют разные суждения о деятельности походе и последняя причина – отсутствие методик формирования субъекта физкультурной деятельности.

Преподаватели факультета физической культуры ПГГПУ, предлагают всё – таки придерживаться – той структуры деятельности, которая принята в отечественной психологии, и сутью деятельностного подхода считать – формирование субъекта деятельности, иными слова, человека, способного создавать собственный продукт . Для этого ему нужно освоить способы действий: целепологание, планирование, прогнозирование, коррекция, самоконтроль и самооценка, классификация, знаково – символические действия, анализ, синтез, действие по инструкции и составление их, соблюдение норм и правил взаимоотношений с людьми, рефлексия. Акцент в обучении ставится именно на эти действия, не уменьшая значимости теоретических знаний. Эти способы деятельности и будут тем системообразующим фактором, который и объединит в единое целое биологическое, разумное, социальное и духовное в человеке. Тогда человек станет существовать не на деятельностном уровне, на котором существуют и животные, например: строят плотины и муравейник, а на деятельностном, присущем только человеку разумному.

Физическая культура, из логики вышесказанного – это физкультурная деятельность, как система последовательных и взаимосвязанных действий автора по созданию, исполнению, дозированию, контролированию, рефлексированию воздействия, которое упражнение оказывает на него. Из этого следует то, что физическая культура личности – это владение способами использования физических упражнений, с целью изменения своего психофизического состояния.

Преобразованный вариант этапов решения учебной задачи для физической культуры, выглядит таким образом: 1). Постановка и принятие учебной задачи. 2). Анализ ситуации. 3). Создание идеального образа. 4). Решение частных учебных задач. 5). Самоконтроль. 6). Самооценка.

На втором этапе решения учебной задачи, уже необходимо проведение исследований, для чего появляется необходимость в подготовительной работе, которая и должна, собственно, быть проведена в начале обучения.

Тогда образовательный процесс в виде схемы примет следующий вид: выделение объекта изучения – наблюдение – проблема – гипотеза – эксперимент – теоретические знания.

1.5. Выводы по первой главе

Проанализировав понятия «культура» с позиции системно-деятельностного подхода, можно дать определение понятиям «физическая культура», «физическая культура личности», «образовательная физическая культура», определиться с её целью. Это стало основой для установления чётких границ предмета преподавания по физической культуре.

Дало возможность разработать способы формирования универсальных учебных действий, без потери двигательного компонента урока – изучение факторов, влияющих на эффективность формирования двигательного навыка, с одной стороны, а с другой – теории физиологии активности и поисковой активности.

В следствии этого, решая задачи физического воспитания, учитель ориентирует свою деятельность на такие важные компоненты, как воспитание ценностных ориентации на физическое и духовное совершенствование личности, формирование мотивов и потребностей к систематическим занятиям физическими упражнениями, воспитание моральных и волевых качеств, приобретение опыта общения. Учеников обучают способам творческого применения полученных знаний, умений и навыков для поддержания высокого уровня физической и умственной работоспособности, самостоятельных занятий, состояние здоровья.

Глава 2. Организация и методика исследования

2.1. Организация исследования

Экспериментальной базой исследования являлась МАОУ «Чердынская СОШ им.А.И.Спирина». В исследовании приняли участие 14 учеников 2 класса.

Исследование проходило в три этапа. На первом этапе по проблеме исследования была проанализирована литература, на основании которой была разработана форма организации учебной работы по проведению исследовательской работы на занятиях (2017 - 2018 г.). На втором этапе исследования осуществлялась проверка выдвинутой гипотезы в ходе педагогических экспериментов (сентябрь 2017 – февраль 2018 г.). Исследования проводились на материале спринтерского бега и прыжков на скакалке.

Третий этап – анализ полученных результатов, а так же оформление их в виде выпускной квалификационной работы (март - апрель 2018 г.).

2.2. Методы исследования

В выпускной квалификационной работе для решения поставленных задач нами использовались следующие методы исследования:

1. Анализ литературных источников и учебно-тренировочных программ по данной проблеме.

2. Педагогический эксперимент, сутью которого являлась проверка эффективности использования способов формирования действия, прогнозирования и самооценки.

3. Педагогическое наблюдение, в процессе которого анализировались возможности учащихся решать учебные задачи по физической культуре,

выявлялись зоны актуального и ближайшего развития; конкретизировались задачи работы на каждом этапе; корректировались педагогические приемы управления разнообразной деятельностью занимающихся; выявлялись условия активизации мыслительных процессов участников педагогического эксперимента.

4. С целью получения дополнительной информации и внесения коррективов для формирования универсальных учебных действий, проводились беседа и опрос.

5. Полученные результаты обрабатывались с помощью метода математической статистики (среднее арифметическое, стандартное отклонение). По решению учебной задачи на уроках физической культуры в школе учебный процесс разворачивался следующим образом:

- Целеполагание (постановка учебной задачи);
- сравнение детьми выполнения двигательного действия их одноклассниками с образцовым выполнением двигательного действия. Для этого учащиеся описывают словами действия одноклассников, выполняющих упражнение (целеполагание);
- выделение контрольных точек отдельных элементов двигательного действия. Описание строго конспектируется по определенной схеме так, чтобы имелось четкое представление о технике двигательного действия (планирование, контроль);
- прогнозирование результата выполнения двигательного действия;
- выявление расхождений и предложения путей их устранения (коррекция);
- самооценка (оценка).

Регулятивные универсальные учебные действия и формы контроля их сформированности показаны в таблице 1.

Таблица 1

Регулятивные универсальные учебные действия и формы контроля их
сформированности

Универсальные учебные действия	Действия	Диагностика
Регулятивные универсальные учебные действия		
Целеполагание	Цели передвижений. Цели упражнений для разминки. Цель упражнений для отработки элементов. Определение цели каждого элемента двигательного действия	Устный опрос, тестирование. Оценка практических действий. Результаты работы в рабочей тетради, оценка умения. Устный, письменный опрос.
Планирование (определение промежуточных целей)	Умение подобрать упражнения для качественной самостоятельной разминки. Умение составить план эксперимента.	Письменная работа, оценка практических действий. Соответствие плана проблеме и выдвинутой гипотезе.

Продолжение таблицы 1

Прогнозирование (увидеть то, что будет)	Прогноз личных рекордов	Подтверждение прогноза.
Контроль	Выделение контрольных точек отдельных элементов двигательных действий.	Правильность выполнения элементов.
Коррекция	Умение вносить изменения в выполняемые виды двигательных действий. Управление движениями. Исправлять ошибки в двигательных действиях, корректировать ход работы над УЗ. Умение подобрать упражнения для исправления ошибок.	Правильное выполнение разных видов двигательных действий. Положительная динамика техники выполнения двигательных действий. Качество упражнений. Положительная динамика техники выполнения двигательных действий.

Гораздо сложнее формируются самооценка и умения прогнозирования. Прогнозирование выступает, как способность, как деятельность и как свойство субъекта учебной деятельности, предполагает умение просчитать хотя бы на шаг вперед сначала свои действия, а далее и действия других людей или предметов, избегая, таким образом, многих ошибок. С точки

зрения развития прогнозирования, младший школьный возраст, занимает особое место. В учебной деятельности происходит процесс расширения и систематизации знаний, формируются такие новообразования как внутренний план действий, рефлексия. Давно и достаточно успешно решается в психологии проблема прогнозирования, предвосхищения, как значимой составляющей процесса мышления (К. Дункер, О. Зельц, Т.Б. Булыгина и другие). Способность к прогнозированию, понимается как совокупность качеств мыслительных процессов, обеспечивающих успешность познавательной прогностической деятельности, охватывающей целый класс прогностических задач, другими словами, задач на установление причинно-следственных связей, на выдвижение и анализ гипотез, реконструкцию и преобразование представлений, планирование [20].

Существенность причинно – следственных связей, полноту, учёт требований задачи при выдвижении гипотез, осознание цели плана, полноту операций планирования и другое, можно отнести к показателям успешности прогнозирования [21].

Проводятся несколько уроков при диагностике регулятивного действия самоконтроля и прогнозирования.

На первом уроке обучающимся предлагается сравнить свой результат бега 1 круга (в начале урока и в конце урока). Учитывается разница заявленного результата в секундах. Результаты сравнения отображаются в таблице 2.

Таблица 2

Определение умения планирования двигательных действий (распределение сил в течение урока) (1 круг по спортзалу)

№ уч-ся п/п	Первый круг	Второй круг	Разница
-------------	-------------	-------------	---------

	(сек) Начало урока	(сек) Конец урока	
среднее			

При формировании умений контролировать свой темп с помощью частоты сердечных сокращений при беге, учащиеся на втором уроке, сначала определяли целевую зону частоты сердцебиений, затем частоту сердечных сокращений после бега. Целевая зона определялась по методу Карвонена:

- 1). Определяется пульс в покое.
- 2). Определяется максимальный пульс: - 220 (м) минус возраст, - 226 (д) минус возраст.
- 3). Отнять значение пульса в покое от максимального.
- 4). Умножить полученное значение на 0,5 и прибавить пульс в покое.
- 5). Полученное значение в третьем действии умножить на 0,85 и прибавить пульс в покое.

Результаты сравнения отображаются в таблице 3.

Таблица 3

Частота сердечных сокращений при нагрузке (3 круга по спортзалу)

№ уч-ся п/п	Попал (удар.в мин)	Не попал (удар.в мин)	Целевая зона
Итого:			

Проводилось два урока по установлению личных рекордов учащихся при диагностике учебного действия прогнозирования. Обучающимся

предлагалось предсказать свой результат в беге на 3 круга по залу, зная свой результат в беге на 1 круг. Разница заявленного результата учитывается в секундах.

Формирование действия прогнозирования начинается с пробегания одного круга в оптимальном для учеников темпе. Далее им надо спрогнозировать результат в беге на три круга. Результаты прогнозирования отображаются в таблице 4.

Таблица 4

Прогнозирование результата

(бег 3 круга по спортзалу, зная результат в беге на 1 круг)

№ уч-ся п/п	Прогноз (сек)	Результат (сек)	Разница
Среднее			

+3сек. (оценка 5);

+6сек. (оценка 4);

+10сек. (оценка 3);

Следующая задача для учащихся – спрогнозировать результат в беге на 30 метров, зная свои результаты в беге на 20 и 10 метров со старта, и в беге на 20 и 10 метров с хода. Сначала прогноз делается на основании анализа результатов в беге на 30 м через 20 м со старта и с хода. На следующем уроке

прогнозируется бег 30 м через 10 м со старта и с хода. Результаты прогнозирования отображаются в таблице 5.

Таблица 5

Прогнозирование бега на 30 метров, зная результат бега на 20 и 10 метров

№ уч-ся п/п	1 вариант			2 вариант		
	Прогнозирование бега на 30 метров через 20 метров			Прогнозирование бега на 30 метров через 10 метров		
	Прогноз	Результат	Разница	Прогноз	Результат	Разница
Среднее значение						

+ - 0,4сек. (оценка 5);

+ - 0,6сек. (оценка 4);

+ - 0,8сек. (оценка 3).

При большой разнице прогноза и результата учащиеся совместно определяют ошибки и предлагают способы корректировки двигательных действий.

Для определения достоверности различий использовался t-критерий Стьюдента.

Также учащиеся оценивали правильность выполнения элементов двигательных действий себя и другого (самооценка по контрольным точкам).

Мы исходили из того, что прогнозирование необходимо осуществлять на основе умения контролировать свои действия. И контролировать не только правильность выполнения элементов техники, но и их интенсивность. К этому нужно добавить умения анализировать условия, в которых выполняется то или иное двигательное действие, а также наличие фактов, полученных в предшествующем опыте.

При диагностике сформированности самооценки двигательного действия учитывалось соответствие оценки учителя самооценке учащегося. Самооценка считается сформированной при отсутствии ошибок при её осуществлении.

Результаты отображаются в таблице 6.

Таблица 6

Самооценка по контрольным точкам (прыжки на скакалке)

№ уч-ся п/п	СО		ОУ		Количество ошибок в СО	Оценка
	Оц.	Ошиб.	Оц.	Ошиб.		

Работа производилась на школьной территории (бег на 30м), в спортивном зале (самооценка).

Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение

3.1. Результаты формирования регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся

При диагностике действий контроля темпа бега и коррекции (учёт изменённого состояния во время урока) учитывалось умение детей распределять силы в течение урока. Ученикам 2 класса было предложено пробежать 1 круг по спортзалу в начале урока и в конце урока. Результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7

Достоверность различий в результатах в беге 1 круг по спортзалу в начале и конце урока у учеников 2 класса.

Класс	t	p
2	0,6	> 0,05

Второклассники, в конце урока пробежали один круг по спортзалу на 0,1 сек. медленнее, чем в начале урока. Расчёт t-критерия Стьюдента показал, что разница в результатах недостоверна ($t = 0,6$; $p > 0,05$ соответственно). На основании этих данных можно утверждать, что ученики 2 класса в состоянии контролировать темп бега в ситуации, когда второе задание (бег на один круг) выполняется через довольно продолжительный период времени.

На следующем уроке, ученикам 2 класса для умения контролировать свой темп в течение урока, было предложено определить частоту сердечных сокращений (ЧСС) до и после бега 3 круга по спортзалу. Вначале ученики

определили по методу Карвонена целевую зону частоты сердечных сокращений. Результаты попадания ЧСС в целевую зону представлены на рисунке 2.

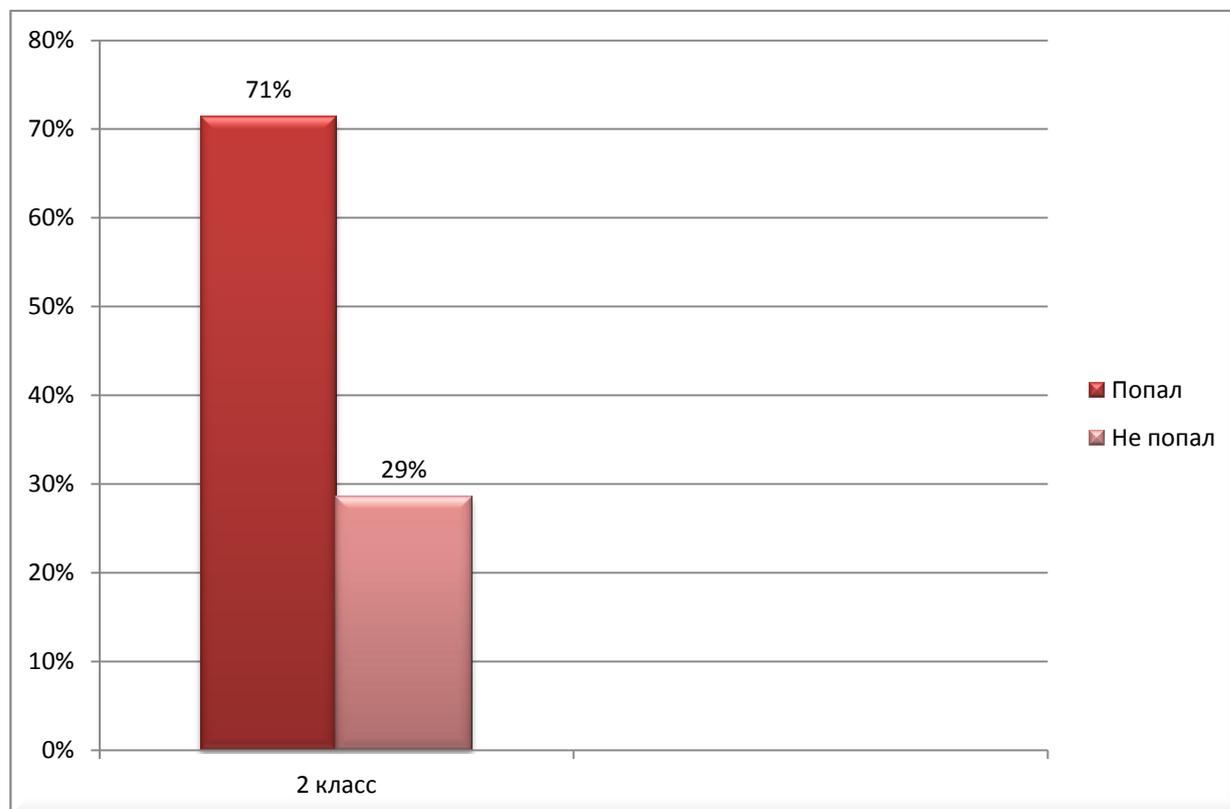


Рис. 2. Результаты частоты сердечных сокращений второклассников при нагрузке в беге 3 круга по спортзалу (уд/мин.)

На контрольном уроке 71% второклассников попали в целевую зону частоты сердечных сокращений.

Ученикам второго класса было дано задание спрогнозировать свои результаты в беге на три круга, зная свой результат в беге на один круг по залу. Результаты представлены в таблице 8.

Второклассники на первом уроке в среднем ошиблись в прогнозе на 2,2 секунды. На втором уроке результаты стали лучше, так как ошибка в среднем составила 0,81 секунду.

Таблица 8

Достоверность различий между прогнозируемым результатом и бегом на три круга у учеников 2 класса

Класс	Занятие	3 круга	x	t	p
2	1	Прогноз	62,08	1,8	> 0,05
		Результат	58,05		
	2	Прогноз	62,62	0,6	> 0,05
		Результат	62,02		

Разница в прогнозе на первом уроке у второклассников составила 4.03 сек., а на втором 0,6 сек. В обоих случаях разница недостоверна ($p > 0,05$). На основании этих данных можно утверждать, что ученики вторых классов сумели спрогнозировать результат.

Результаты прогнозирования результатов в беге на 30 метров представлены в таблице 9.

Таблица 9

Достоверность различий между прогнозируемым результатом и бегом на 30м через 20 м (со старта и с хода) и 10 м (со старта и схода) у учеников 2 класса

класс	прогноз	30 м	x	t	p
2	1	Прогноз	6,6	1,1	>0,05
		Результат	6,8		
	2	Прогноз	6,5	0,8	>0,05
		Результат	6,6		

Примечание. Прогноз 1: прогнозирование на основании анализа результатов в беге на 20 м (со старта и с хода). Прогноз 2: прогнозирование на основании анализа результатов в беге на 10м (со старта и с хода).

Ученики второго класса ошиблись в прогнозе в среднем на - 0,2 сек в первом случае и на - 0,1 во втором.

Расчёт t-критерия Стьюдента показал, что разница в результатах не достоверна. На основании этих данных можно утверждать, что ученики второго класса сумели спрогнозировать результат в беге на 30 метров.

Для самооценки учащимся было предложено выполнить прыжки на скакалке, разбив выполнение прыжков по контрольным точкам самостоятельно, и оценить выполнение с указанием количества ошибок. Результаты самооценки представлены на рисунке 3 и 4.

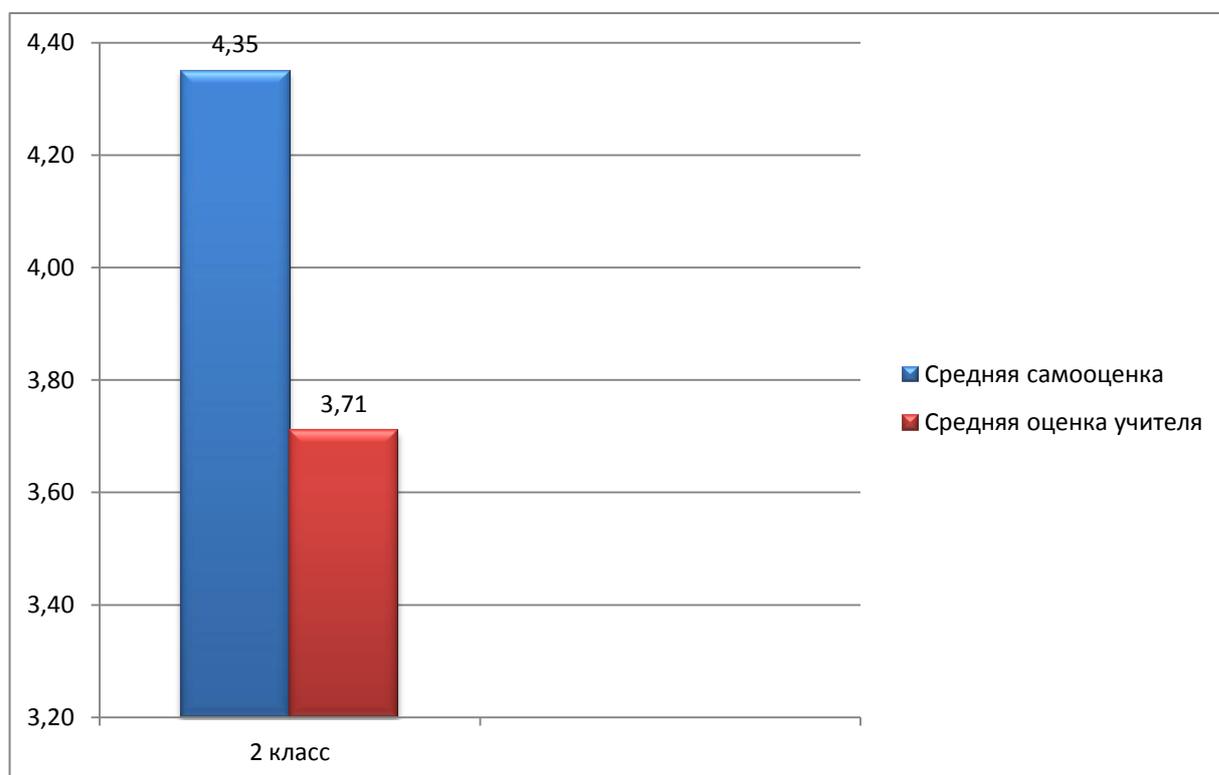


Рис. 3. Результаты самооценки прыжков на скакалке по контрольным точкам 2 класс

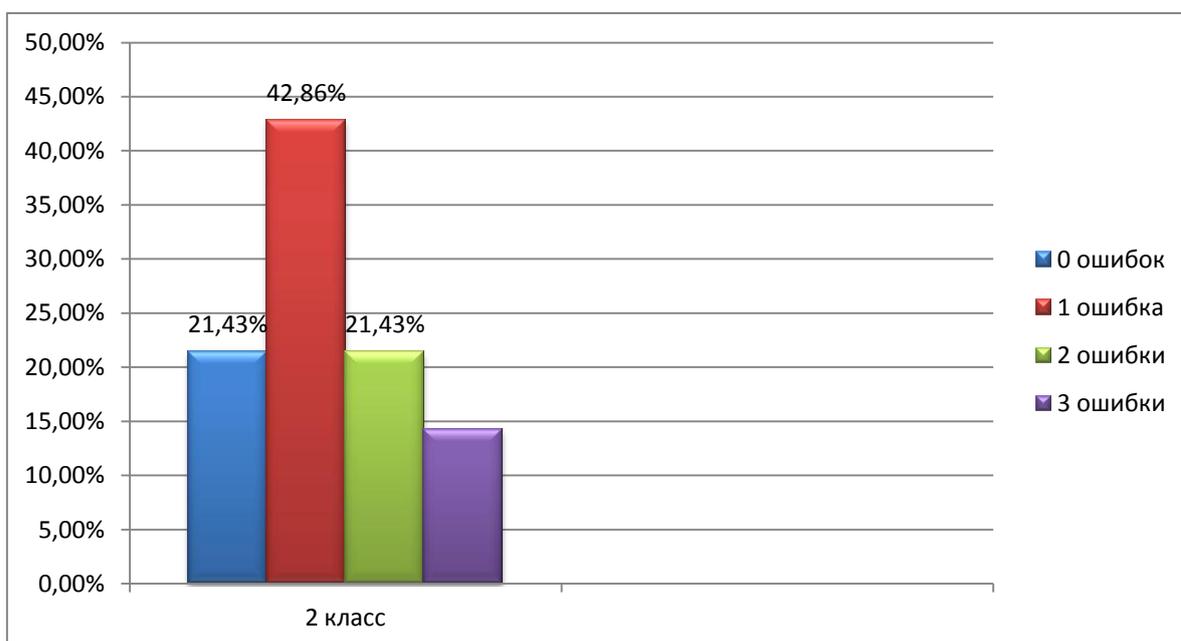


Рис. 4. Количество ошибок, сделанных учениками при самооценке 2 класса.

Ученики 2 класса не смогли объективно оценить выполнение прыжков на скакалке, их самооценка оказалась выше средней оценки учителя на 0,64, что подтверждается количеством ошибок, допущенных в самооценке учениками: 0 ошибок – у 21,4% учащихся 2 класса, 1 ошибка – у 42,86 % учащихся 2 класса, 2 ошибки – у 21,43% учащихся 2 класса, 3 ошибки – у 14,29% учащихся 2 класса.

Выводы по третьей главе

При диагностике действий контроля темпа бега и коррекции (учёт изменённого состояния во время урока) учитывалось умение детей распределять силы в течение урока. Ученикам 2 класса было предложено пробежать 1 круг по спортзалу в начале урока и в конце урока. Второклассники, в конце урока пробежали один круг по спортзалу на 0,1

сек. медленнее, чем в начале урока. Расчёт t-критерия Стьюдента показал, что разница в результатах недостоверна ($t= 0,6$; $p> 0,05$ соответственно). На основании этих данных можно утверждать, что ученики 2 класса в состоянии контролировать темп бега в ситуации, когда второе задание (бег на один круг) выполняется через довольно продолжительный период времени.

Зная свой результат в беге на один круг по залу, ученикам второго класса было дано задание спрогнозировать свои результаты в беге на три круга.

Второклассники на первом уроке в среднем ошиблись в прогнозе на 2.2 сек. На втором уроке результаты стали лучше, так как ошибка в среднем составила 0,81 сек.

Разница в прогнозе на первом уроке у второклассников составила 4.03 сек., а на втором 0,6 сек. В обоих случаях разница недостоверна ($p > 0,05$). На основании этих данных можно утверждать, что ученики вторых классов сумели спрогнозировать результат.

Достоверность различий между прогнозируемым результатом и бегом на 30м через 20 м (со старта и с хода) и 10 м (со старта и схода) у учеников 2 класса. Ученики второго класса ошиблись в прогнозе в среднем на - -0,2 сек в первом случае и на - - 0,1 во втором.

Расчёт t-критерия Стьюдента показал, что разница в результатах не достоверна. На основании этих данных можно утверждать, что ученики вторых классов сумели спрогнозировать результат.

Для самооценки учащимся было предложено выполнить прыжки на скакалке, разбив выполнение прыжков по контрольным точкам самостоятельно, и оценить выполнение с указанием количества ошибок.

Ученики 2 класса не смогли объективно оценить выполнение прыжков на скакалке, их самооценка оказалась выше средней оценки учителя на 0,64, что подтверждается количеством ошибок, допущенных в самооценке учениками: 0 ошибок – у 21,4% учащихся 2 класса, 1 ошибка– у 42,86 %

учащихся 2 класса, 2 ошибки – у 21,43% учащихся 2 класса, 3 ошибки – у 14,29% учащихся 2 класса.

Заключение

В 2001 году направления развития общего образования были определены в Стратегии модернизации содержания общего образования.

Введённый в 2001 году Федеральный государственный стандарт начального общего образования, определил цели образования, его результаты, условия их достижения и содержание образования, а так же уточнил общие положения Стратегии. За данный период времени заметных изменений не произошло в построении преподавания физической культуры в соответствии с деятельностным подходом: число разработок в этом направлении очень мало и они не совсем соответствуют тем дидактическим системам, на основе, которых авторы стараются построить процесс обучения по предмету «Физическая культура». Федеральный государственный образовательный стандарт определил целью образования развитие личности через формирование универсальных учебных действий. Социально адаптированный опыт практической деятельности, приобрести который возможно только в процессе собственной деятельности, становится содержанием образования. Следовательно, системно – деятельностный подход среди применяющихся в образовании подходов является основным. Под системой в нём понимается формирование универсальных учебных действий, как единое целое.

Содержанием образования в связи с системно – деятельностным подходом, является педагогически адаптированный социальный опыт человечества. Данное содержание предполагает использование в учебном процессе продуктивных методов обучения, что в свою очередь, делает учебный процесс личностно – ориентированным.

Так как, главной целью и основным результатом образования, является развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, то в соответствии с ней, целью физической культуры, является освоение учениками системы способов физкультурной

деятельности, обеспечивающих самостоятельное применение физических упражнений, для удовлетворения собственных потребностей. Предметом преподавания физической культуры, как учебной дисциплины в результате, становится освоение основ физкультурной деятельности.

Поскольку, учебная задача является неотъемлемым атрибутом учебной деятельности, то наличие её в учебном процессе является показателем наличия деятельностного подхода в обучении.

По решению учебной задачи на уроках физической культуры в школе учебный процесс осуществлялся в такой последовательности:

- целеполагание (постановка учебной задачи);
- сравнение детьми выполнения двигательного действия их одноклассниками с образцовым выполнением двигательного действия. Для этого учащиеся описывают словами действия одноклассников, выполняющих упражнение (целеполагание);
- выделение контрольных точек отдельных элементов двигательного действия. Описание строго конспектируется по определенной схеме так, чтобы имелось четкое представление о технике двигательного действия (планирование, контроль);
- прогнозирование результата выполнения двигательного действия;
- выявление расхождений и предложения путей их устранения (коррекция);
- самооценка (оценка).

В данной работе предпринята попытка формирования регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий (планирования, прогнозирования, самооценки, коррекции, контроль) у учащихся 2 класса общеобразовательной школы. Для этого был создан алгоритм: серия приёмов, которые бы обеспечили достижение этой цели. На уроках применялся приём выделения контрольных точек двигательных действий,

отработки элементов двигательных действий, в парах, работа в группах, выполнение различных ролей.

При прогнозировании результатов бега 1 круга, три круга (зная результат 1 круга), 30 м (20 м и 10 м со старта и схода) расчёт t-критерия Стьюдента показал, что разница в результатах во всех случаях недостоверна.

Опираясь на эти данные можно утверждать, что ученики 2 класса в состоянии контролировать темп бега в ситуации.

Для самооценки учащимся необходимо было выполнить упражнение прыжки на скакалке, разбив его выполнение по контрольным точкам и оценить выполнение с указанием количества ошибок.

Ученики 2 класса не сумели объективно оценить выполнение прыжков на скакалке, их самооценка оказалась выше средней оценки учителя на 0,64, что подтверждается количеством ошибок, допущенных в самооценке учениками: 0 ошибок – у 21,4% учащихся 2 класса, 1 ошибка – у 42,86 % учащихся 2 класса, 2 ошибки – у 21,43% учащихся 2 класса, 3 ошибки – у 14,29% учащихся 2 класса.

Учебный процесс по физической культуре, основой которого является системно - деятельностный подход формирование регулятивных и коммуникативных учебных универсальных действий, происходит эффективнее, что подтверждается проведенными исследованиями.

Библиографический список

1. Анохин П.К. Социальное и биологическое в мотивации человека / П.К. Анохин / Соотношение биологического и социального в человеке: матер.к симпозиуму. – М.: Всерос. науч. о-во невропатологов и психиатров; ИП АН СССР, 1975. – С. 301-318.
2. Апанасенко Г.Л. Валеология: первые итоги и ближайшие перспективы/[Электронный ресурс] режим доступа: <http://lib.sportedu.ru/press/TPFK/2001N6/p2-8.htm>.
3. Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / [А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.]; под ред. А.Г. Асмолова. — М.: Просвещение, 2008. — 151 с.
4. Бальсевич В.К. Конверсия основных положений теории спортивной подготовки в процессе физического воспитания / В.К. Бальсевич [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 1997. – № 6. - С. 15-25.
5. Давыдов В.В. Новый подход к пониманию структуры и содержания деятельности (доклад на IV Международном конгрессе по теории деятельности) / В.В. Давыдов // Развивающее образование. Том I. Диалог с В.В. Давыдовым – М.: АПК и ПРО, 2002. – С.24-35.
6. Николаев Ю.М. Общая теория и методология физической культуры как отражение потребности в модернизации физкультурного образования / Ю.М. Николаев // Теория и практика физической культуры. – 2004. – № 7. – С. 2-10.
7. Кадыков Б.Ф. Формирование двигательных навыков у школьников на уроке физической культуры: дисс. ... канд. пед. наук. / Б.Ф. Кадыков. –Москва, 2004. – 153 с.
8. Кечкин Д.Д. Формирование универсальных учебных действий младших школьников в процессе освоения физкультурной деятельности:

Дисс... канд. пед. наук / Д.Д. Кечкин, Тульский государственный университет. – Тула, 2013.–149 с.

9. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года // Образование и общество. – 2002. – № 1 (12). – С. 32-42.

10. Концепция модернизации содержания и технологий преподавания учебного предмета «Физическая культура» в общеобразовательных организациях Российской Федерации (проект) / <https://www.koiro.edu.ru/>

11. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.

12. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики / А. Н. Леонтьев. – М.: МГУ, 1981. – С. 217, 584.

13. Лукьяненко В.П. Современное состояние и концепция реформирования системы общего образования в области физической культуры: монография / В.П. Лукьяненко. - Советский спорт, 2005. – 256 с.

14. Лях В.И. Физическая культура. Рабочие программы. Предметная линия учебников В.И. Ляха. 1-4 классы: пособие для учителей общеобразоват. учреждений / В.И. Лях. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2012. – 64 с.

15. Лях В.И. Физическая культура. Рабочие программы. Предметная линия учебников М.Я. Виленского, В.И. Ляха. 5-9 классы: пособие для учителей общеобразоват. учреждений / В.И. Лях. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2012. – 104 с.

16. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. М.: Мысль, 1983. – С. 117.

17. Озеров В.П. Самоконтроль технических действий у легкоатлетов различной специализации / В.П. Озеров // Познавательные процессы у спортсменов. – Т. 2. – Самоконтроль и мастерство в спорте / Под ред. Б.Б. Коссова. – М.: 1976. – С. 75-85.

18. Очерки по теории физической культуры: Труды учёных соц. стран. Сост. и общ. ред. Матвеев Л.П.. – М.: Физкультура и спорт, 1984. – 248 с.
19. Примерные программы по учебным предметам. Физическая культура. 5-9 классы. – М.: Просвещение, 2010. – 61 с. – (Стандарты второго поколения).
20. Регуш Л. А. Развитие прогнозирования как познавательной способности личности: Дис. – Л., 1985.
21. Сомова Н. Л. Диагностика способности к прогнозированию (методика и её стандартизация). СПб.:2002 г.
22. Стратегия модернизации содержания общего образования: Материалы для разработки документов по обновлению общего образования. – М., 2001. – 101 с.
23. Теория и методика физической культуры: учебник / Под ред. Проф. Ю.Ф. Курамшина. – 2-е изд. – М: Советский спорт, 2004. – С. 20.
24. Тихонов А.М. Основные подходы к преподаванию физкультуры в начальных классах в системе РО Д.Б. Эльконина-В.В. Давыдова // А.М. Тихонов, В.И. Чашухин, Ю.В. Чудинов // Совершенствование и развитие вариативных систем развивающего обучения в образовании г. Перми / Материалы 4 городской научно-практической конференции. Секция: Содержательно - технологические проблемы в начальной школе РО Д.Б. Эльконина-В.В. Давыдова. – Пермь, 2000. – С 33-48.
25. Тихонов А.М. Физическая культура: Примерная программа для начальной школы / А.М. Тихонов, Т.А. Полякова, Д.Д. Кечкин, О.О. Волосатых. – Пермь: КЦФКиЗ, 2013. – 23 с.
26. Тихонов А.М. Физическая культура: системно-деятельностный подход в преподавании. Направление подготовки: 050100 – «Педагогическое образование». Профиль подготовки: «Физическая культура». Квалификация (степень) выпускника: бакалавр / А.М. Тихонов, Д.Д. Кечкин; Перм. гос. гуманит.-пед. ун-т.– Пермь, 2013.– 104 с.

27. Тихонов А.М. Физическая культура в школе с позиций системно - деятельностного подхода / А.М. Тихонов, Т.А. Полякова, Д.Д. Кечкин // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2016. – № 4. С. 2-4.

28. Тихонов А.М. Физическая культура: проблемы и перспективы / А.М. Тихонов, Д.Д. Кечкин, Т.А. Полякова // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Сер. № 1. Психологические и педагогические науки. Вып. 2: в 2 ч. Ч. 1: электрон. науч. журн. [Электронный ресурс] / ред. кол.: Л.А. Косолапова (отв. ред. сер.), К.Э. Безукладников, Б.А. Крузе, Н.А. Гангнус (отв. секретарь выв.), Е.К. Гитман, Л.В. Коломийченко, Т.А. Полякова (отв. ред. вып.), А.И. Санникова; Перм. гос. гуманит.-пед. ун-т. – Пермь, 2016. – С. 31 – 43.

29. Федеральный государственный образовательный стандарт: начальное образование. - Приказ об утверждении стандарта начального общего образования зарегистрирован в Минюсте России № 17785 от 22 декабря 2009 г.

30. Физическая культура: Образовательная программа для учащихся средней общеобразовательной школы / Н.И. Алексеев, В.З. Афанасьев, А.И. Бессуднов и др. / Под ред. А.П. Матвеева. – М.: Радио и связь, 1995. – 216 с.

31. Хуторской А.В. Современная дидактика: учеб.для вузов. – СПб: Питер, 2001. – 544 с.

32. Эльконин Д.Б. О структуре учебной деятельности / Д.Б. Эльконин // Избранные психологические труды. Проблемы возрастной и педагогической психологии. – М.: Международная педагогическая академия, 1995. – С. 157-167.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица по времени (1 круг по спортзалу)
2 класс.

№ уч-ся п/п	Первый круг	Второй круг	Разница
1)Башкирцев Данил	16,7	17,2	-0,5
2)Башкирцев Ярослав	15,4	15,0	+0,4
3)Борисова Карина	27,2	27,8	-0,6
4) Гуломова Мадина	35,4	33,9	+1,5
5)Елькина Ксения	31,3	32,2	-0,9
6)Замараева Светлана	23,4	26,3	-2,9
7)Крикунов Кирилл	14,7	15,8	-1,1
8)Нарбаев Архип	16,4	15,6	+0,8
9)Олехов Николай	16,6	16,1	+0,5
10)Поздеева Кира	16,5	16,4	+0,1
11)Самосушева Ульяна	17,1	18,3	-1,2
12)Федосова Ольга	16,1	16,7	-0,6
13)Чумак Виктория	28,8	28,1	+0,7
14)Шишкин Егор	14,1	12,9	+1,2
Среднее	20,7	20,8	-2,6

Таблица по ЧСС (3 круга по спортзалу)
2 класс.

№ уч-ся п/п	Попал	Не попал	Целевая Зона
1)Башкирцев Данил	159		[139;190]
2)Башкирцев Ярослав	148		[130;192]
3)Борисова Карина		132	[133;199]
4) Гуломова Мадина	150		[125;198]
5)Елькина Ксения	170		[132;197]
6)Замараева Светлана	157		[129;197]
7)Крикунов Кирилл	151		[144;190]
8)Нарбаев Архип		131	[135;191]
9)Олехов Николай	154		[128;192]
10)Поздеева Кира	185		[129;198]
11)Самосушева Ульяна	145		[127;198]

Продолжение таблицы.

12)Федосова Ольга		143	[145;196]
13)Чумак Виктория	149		[128;198]
14)Шишкин Егор		134	[135;191]
ИТОГО:	10	4	

Таблица. Прогнозирование (3 круга по спортзалу) 1 занятие
2 класс.

№ уч-ся п/п	Прогноз	Результат	Разница
1)Башкирцев Данил	40,69	41,86	-1,17
2)Башкирцев Ярослав	54,53	45,74	+8,79
3)Борисова Карина	1,20,86	1,21,10	-0,24
4) Гуломова Мадина	1,38,65	1,41,58	-2,93
5)Елькина Ксения	1,38,56	1,33,13	+5,43
6)Замараева Светлана	1,35,25	1,29,76	+5,49
7)Крикунов Кирилл	53,26	41,86	+11,4
8)Нарбаев Архип	52,48	49,32	+3,16
9)Олехов Николай	46,05	49,80	-3,75
10)Поздеева Кира	46,54	49,58	-3,04
11)Самосушева Ульяна	50,64	51,22	-0,58
12)Федосова Ольга	51,40	47,54	+3,86
13)Чумак Виктория	1,10,93	1,07,37	+3,56
14)Шишкин Егор	41,45	40,50	+0,95
Среднее	62,08	58,05	+2,2

+ - 3секунды (5);

+ - бсекунд (4);

+ - 10секунд (3);

Таблица. Прогнозирование (3 круга по спортзалу) 2 занятие
2 класс.

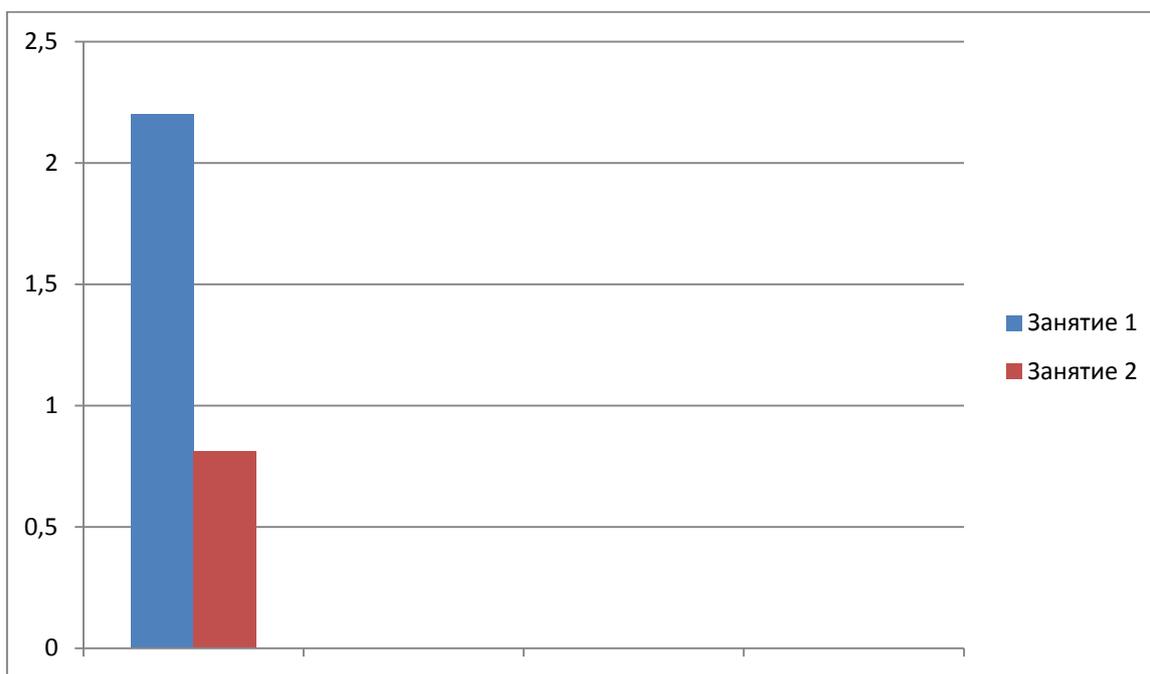
№ уч-ся п/п	Прогноз	Результат	Разница
1)Башкирцев Данил	55.73	52.05	+3,68
2)Башкирцев Ярослав	46.38	45.15	+1,23
3)Борисова Карина	1.21.34	1.20.23	+4,11
4) Гуломова Мадина	1.46.40	1.40.20	+6,2
5)Елькина Ксения	1.34.05	1.37.20	-3,15
6)Замараева Светлана	1.10.21	1.15.40	-5,19
7)Крикунов Кирилл	44.05	42.14	+1,91
8)Нарбаев Архип	49.15	50.32	-1,17
9)Олехов Николай	49.75	49.30	+0,45
10)Поздеева Кира	49.48	55.26	-5,78
11)Самосушева Ульяна	50.75	50.78	-0,03
12)Федосова Ольга	48.05	47.50	+0,55
13)Чумак Виктория	1.26.51	1.20.55	+5,96
14)Шишкин Егор	44.86	42.20	+2,66
среднее	62.62	62.02	+0,81

+ - 3 секунды (5);

+ - 6 секунд (4);

+ - 10 секунд (3);

Диаграмма 1 «Прогнозирование Бега на 3 круга»



**Прогнозирование бега на 30 метров через
20 и 10 метров во 2 классе**

№ уч-ся п/п	Прогнозирование бега на 30 метров через 20 метров			Прогнозирование бега на 30 метров через 10 метров		
	Прогноз	Результат	Разница	Прогноз	Результат	Разница
1)Башкирцев Данил	6,52	6,83	-0,31	7,65	6,54	1,11
2)Башкирцев Ярослав	8,24	7,25	0,99	7,55	7,32	0,23
3)Борисова Карина	5,37	6,27	-0,90	6,03	6,13	-0,10
4) Гуломова Мадина	7,53	7,81	-0,28	6,94	7,38	-0,44
5)Елькина Ксения	6,29	6,57	-0,28	5,65	6,24	-0,59
6)Замараева Светлана	6,48	6,18	0,30	5,55	5,96	-0,41
7)Крикунов Кирилл	7,57	7,45	0,12	7,14	7,48	-0,34
8)Нарбаев Архип	5,19	6,05	-0,86	5,91	5,97	-0,06
9)Олехов Николай	5,52	5,93	-0,41	6,15	5,94	0,21
10)Поздеева Кира	6,91	6,37	0,54	6,29	6,42	-0,13
11)Самосушева Ульяна	6,54	6,89	-0,35	5,67	6,57	-0,90
12)Федосова Ольга	6,25	7,08	-0,83	5,31	6,17	-0,86
13)Чумак Виктория	7,33	7,84	-0,51	8,20	7,92	0,28

Продолжение таблицы

14)Шишкин Егор	7,23	6,66	0,57	6,76	6,29	0,47
Среднее значение	6,60	6,8	-0,21	6,50	6,60	-0,15

+ -4 десятых (5);

+ -6 десятых (4);

+ -8 десятых (3);

Таблица. Самооценка по контрольным точкам (прыжки на скакалке)
2 класс

№ уч-ся п/п	СО		ОУ		Количество ошибок в СО	Оценка
	Оц.	Ошиб	Оц.	Ошиб.		
1)Башкирцев Данил	5	0	4	1	1	4
2)Башкирцев Ярослав	4	1	3	2	1	4
3)Борисова Карина	4	1	3	2	2	4
4) Гуломова Мадина	3	2	4	1	1	4
5)Елькина Ксения	5	0	5	0	0	5
6)Замараева Светлана	5	0	4	1	1	4
7)Крикунов Кирилл	5	0	4	1	1	4
8)Нарбаев Архип	3	2	2	3	3	3
9)Олехов Николай	5	0	5	0	0	5
10)Поздеева Кира	5	0	2	3	3	3
11)Самосушева Ульяна	5	0	4	1	1	4
12)Федосова Ольга	5	0	5	0	0	5
13)Чумак Виктория	3	2	3	2	2	5
14)Шишкин Егор	4	1	4	1	1	5

Контрольные точки прыжков на скакалке :

1 к.т. - И.п. (ноги на 5см. врозь, стопы параллельно, опора на передней части стопы, туловище прямо, голова продолжение туловища, взгляд направлен вперед, руки слегка согнуты в локтях, кисти отведены на 20-25см от бёдер в сторону)

2 к.т. – Работа рук. Во время прыжка работают только кисти, руками круговых движений не делаем, плечо в неподвижном состоянии.

3 к.т. – Работа ног. В момент прыжка ноги в коленных суставах выпрямляются (обеспечивая незначительное отталкивание).

4 к.т. - Темп вращения скакалки, в момент удара об пол обязательно нужно находиться в прыжке, корпус прямо, высота прыжка 1-2 см.

5 к.т. - Первыми касаются опоры носки (передняя часть стопы), ноги полусогнуты в коленях, приземление должно быть мягким.