

Оценочный лист (рецензия) выпускной квалификационной работы
«Развитие скоростных способностей у подростков 13-14 лет занимающихся боксом»
 Бакалавра 5 курса
 направление подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,
 профиль «Физическая культура»

Байдина Владимира Николаевича

№	Критерии оценки	Качественная оценка	Баллы	Примечание
1.	Актуальность и обоснованность выбора темы	а) тема актуальна, выбор обоснован б) тема традиционна, выбор частично обоснован в) тема неактуальна, выбор слабо обоснован	3 2 1	2
2.	Соответствие содержания работы ее теме	а) содержание работы в полной мере раскрывает тему исследования б) содержание работы в большей части соответствует теме исследования в) содержание частично отражает тему	3 2 1	2
3.	Научный аппарат исследования	а) сформулирован грамотно; цель, задачи, предмет, объект, гипотеза (может отсутствовать) логично взаимосвязаны б) сформулирован неточно; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования связаны не вполне логично в) при формулировке научного аппарата допущены ошибки; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования не связаны	3 2 1	2. Цель не для исследования»: «изучить эффективность предложенного нами комплекса специальных упражнений...» Выводы только всему этому не соответствуют.
4.	Наличие теоретической основы в работе: анализ научной литературы, обзор, использование терминов, цитирование	а) в работе проведен глубокий анализ научной литературы, раскрывается суть ключевых терминов, цитируются классики и ведущие специалисты по проблеме б) в работе представлен анализ литературы по проблеме, однако выбор авторов случаен в) в работе предложен поверхностный обзор литературы по проблеме	3 2 1	1.
5.	Наличие опытной и экспериментальной части работы	а) в работе представлен анализ проведенной опытной работы, полученных результатов, сделаны выводы, предложены рекомендации б) в работе есть опытная часть, описаны результаты, сделаны выводы, в) работа носит реферативный характер	3 2 1	3.
6.	Достоверность фактического материала, полученного в ходе экспериментальной работы	а) достоверность фактического материала доказана, сомнений не вызывает б) фактический материал достоверен, но не доказан в) фактический и цифровой материал неточен	3 2 1	2. Улучшение результатов в ЭГ могло произойти за счёт большего времени, уделяемого на развитие скоростных способностей (в ЭГ на развитие СС ушло 64 мин., в КГ

				– 28). Да и как-то по-человечески сомнительно, чтобы за 64 минуты можно развить такие трудно развиваемые, генетически обусловленные качества.
7.	Структура работы	а) чёткая, части соразмерны б) отдельные части работы несоразмерны в) беспорядочная	2 1 0	2.
8.	Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается б) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования в) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	2 1 0	2.
9.	Аргументированность, доказательность, обоснованность выводов, рекомендаций, предложений	а) выводы аргументированы, доказательства убедительны б) выводы присутствуют, но они декларативны в) выводы отсутствуют, предложений нет	2 1 0	0 Выводы не соответствуют задачам.
10	Личный вклад в разработку проблемы	а) имеется б) прослеживается слабо в) отсутствует	2 1 0	2
11	Соответствие профилю подготовки	а) полное б) в большей части работы в) частичное	3 2 1	3
12	Язык и стиль научной работы	а) в полной мере соответствует нормам б) имеются отдельные нарушения норм в) имеются грубые нарушения норм	2 1 0	2
13	Наличие приложений, их качество	а) высокое б) среднее в) низкое	2 1 0	нет
14	Качество оформления работы	а) полностью соответствует требованиям б) частично соответствует требованиям	2 1	2
15	Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию	а) имеется б) отсутствует	1 0	
16	Возможность использования результатов исследования/Рекомендация к внедрению	а) имеется б) отсутствует	1 0	
ИТОГО:				25

Шкала оценивания: 37-30 – отлично; 29-22– хорошо; 21-14– удовлетворительно; менее 14 – неудовлетворительно		
---	--	--

Замечания и предложения: Целью работы являлось выявление эффективности комплекса предложенных автором упражнений. В выводах же говорится об эффективности методики. Предлагаю автору разобраться в понятиях: «упражнение», «комплекс упражнений», «метод», «методика».

Общий вывод: Выпускная квалификационная работа «Развитие скоростных способностей у подростков 13-14 лет, занимающихся боксом» предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «хорошо»

Рецензент: проф. каф. ТМФК, канд. пед. наук, Тихонов Александр Михайлович

«18»июня 2017г. _____ / А.М. Тихонов /

С рецензией ознакомлен _____