

Оценочный лист (рецензия) выпускной квалификационной работы
«МЕТОДИКА ТРЕНИРОВОК В ТРЕНАЖЕРНОМ ЗАЛЕ ДЛЯ КОРРЕКЦИИ ЖЕНСКОЙ ФИГУРЫ»
 Бакалавра 5 курса
 направление подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,
 профиль «Физическая культура»
 Асташенко Татьяны Сергеевны

№	Критерии оценки	Качественная оценка	Баллы	Примечание
1.	Актуальность и обоснованность выбора темы	тема традиционна, выбор слабо обоснован	2	
2.	Соответствие содержания работы ее теме	в) содержание частично отражает тему	2	
3.	Научный аппарат исследования	б) сформулирован неточно; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования связаны не вполне логично	2	Предмет: не влияние тренажеров (хотя должно быть влияние занятий на тренажерах...) на физическую подготовку; А в цели: методика для коррекции фигуры; В гипотезе - снова методика повысит показатели физической подготовки; Не корректно сформулирована новизна
4.	Наличие теоретической основы в работе: анализ научной литературы, обзор, использование терминов, цитирование	в работе предложен поверхностный обзор литературы по проблеме	1	Не понятно место Комплекса упражнений на тренажерах для коррекции фигуры женщин (Программа тренировок) в параграфе 1.4. - если это собственный продукт - почему он в обзорной главе, если нет - отсутствует взаимосвязь с предыдущим параграфом; Некорректное использование терминов: - что значит "путем собственно педагогических методов исследования"? - коррекция фигуры не одно и то же с физической подготовкой; Автор указывает на исследование передовых методик, нами в тексте они не найдены; С. 7 - Физическая культура состоит из: - уровня физического развития тела....Тренажеры будут являться средствами для двигательной активности..... и др. Из 33 источников в библиографическом списке - 16 с интернет -сайтов; отсутствуют ссылки на

				издания ВАК.
5.	Наличие опытной и экспериментальной части работы	б) в работе есть опытная часть, описаны результаты, сделаны выводы,	2	
6.	Достоверность фактического материала, полученного в ходе экспериментальной работы	достоверность фактического материала вызывает сомнения	1	Оценка произведена с использованием U-критерия, судя по результатам в таблицах - достоверные различия присутствуют в группах и до и после эксперимента, тем не менее, автор указывает на достоверность показателей динамики результатов. Не понятна необходимость проводить корреляционный анализа для определения взаимосвязи между показателями тестирования проведенного при помощи расчета коэффициента корреляции Спирмена. Одни и те же вопросы использовали в анкетировании тренеров и занимающихся.
7.	Структура работы	а) чёткая, части соразмерны	2	
8.	Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	б) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования	1	Создается впечатление, что параграфы самодостаточны и не связаны между собой.
9.	Аргументированность, доказательность, обоснованность выводов, рекомендаций, предложений	выводы присутствуют, они обоснованы	2	
10.	Личный вклад в разработку проблемы	Прослеживается слабо	1	Комплексы, представленные в методике, имеют ссылки на сайты, т.об. вызывает сомнение самостоятельность работы.
11.	Соответствие профилю подготовки	в большей части работы	2	
12.	Язык и стиль научной работы	имеются отдельные нарушения норм	2	
13.	Наличие приложений, их качество	высокое	2	
14.	Качество оформления работы	частично соответствует требованиям	1	Нарушения в оформлении библиографического списка;

15.	Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию		-	
16.	Возможность использования результатов исследования/ Рекомендация к внедрению		-	
			ИТОГО:	23
Шкала оценивания: 37-30 – отлично; 29-22 – хорошо; 21-14 – удовлетворительно; менее 14 – неудовлетворительно				

Замечания и предложения: в работе не обосновано использование в тренировке астеников интенсивности 80-100%, а нормостеников - 10-40%, гиперстеников - 50-70%; в чем суть коррекционных изменений в фигуре для женщин разного телосложения, и почему уменьшение окружности грудной клетки является положительным результатом для нормо- и гиперстеников.

Общий вывод:

Выпускная квалификационная работа Асташенко Татьяны Сергеевны предъявляемым требованиям и заслуживает оценки "Хорошо".

Рецензент : Старкова Елена Викторовны, к.п.н., доцент кафедры ТМФК.

«__» _____ 2017 г. _____ / Е.В. Старкова /

С рецензией ознакомлен  _____