

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФГБОУ ВО «ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Кафедра правовых дисциплин и методики преподавания права

**Отзыв научного руководителя на выпускную квалификационную
работу «ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
КЛАССИЧЕСКОЙ И АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ ШКОЛ
УГОЛОВНОГО ПРАВА» студента 4 курса заочной формы обучения
Антонова Сергея Игоревича,
обучающегося по направлению 44.03.01 Педагогическое образование,
профиль «Право»**

Актуальность выпускной квалификационной работы Антонова С.И. обусловлена тем, что в истории общественной и юридической мысли институт уголовного наказания занимает очень важное место. На протяжении веков вокруг этого института уголовного права велось множество споров, результатом которых явилось возникновение огромного количества различных учений и теорий.

Большинство ученых считают, что в науке уголовного права и криминологии существует по меньшей мере две крупные школы: классическая, возникшая между 1764 и 1775 гг., после появления известной работы Ч.Беккариа, и позитивистская, возникшая в середине XIX в. Основное различие названных школ состояло в оценке преступления. Представители классической школы оценивали серьезность преступления с юридических позиций, а сторонники позитивистской школы считали, что преступление обусловлено множеством факторов, но юридический подход ими полностью исключался.

И так какая же школа уголовного права с её системой наказания, понятиями и терминами больше подходит для реализации и использования в современном мире? Считать преступника больным человеком переступившим черту норм дозволенного и проводить лечение или всё таки это человек который совершил общественно опасное деяние за которое последует наказание. Определять преступника по внешним факторам или всё же доказывать вину с помощью доказательств и не лишать человека презумпции невиновности, его права отстаивать свою не причастность к преступлению.

Значительный теоретический и практический интерес представляет исторический анализ концепций, которые выдвигали представители классической и антропологической школ уголовного права.

Работа написана грамотно, компактно. Материал хорошо структурирован и изложен последовательно. Аргументированность и конкретность выводов и предложений. В работе решены поставленные вопросы.

В процессе выполнения выпускной квалификационной работы Антонов С.И. показал наличие теоретических знаний, правильное понимание и использование научной юридической литературы. Грамотно использованы и определены юридические термины, непосредственно связанные с темой дипломной работы.

В выпускной квалификационной работе использовано достаточно литературных источников. Это говорит о том, что дипломник в процессе работы проанализировал большой объем материала.