

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

"ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ"

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

Кафедра практической психологии

Выпускная квалификационная работа бакалавра

ОСОБЕННОСТИ АГРЕССИВНОСТИ И ВОСПРИЯТИЯ
БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ СЕЛЬСКИМИ И
ГОРОДСКИМИ ШКОЛЬНИКАМИ

Работу выполнила:
студентка V курса группы Z1151
заочного отделения
направление 37.03.01 «Психология»
профиль «Психология»
Балчугова Евгения Сергеевна

(подпись)

«Допущена к защите в ГЭК»
Зав. кафедрой

(подпись)

« ____ » _____ 20__ г.

Руководитель:

Старший преподаватель кафедры
практической психологии

Митрофанова Елена Николаевна

(подпись)

Пермь, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ АГРЕССИВНОСТИ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ	8
1.1 Зарубежные и отечественные подходы к изучению агрессивности	8
1.2 Основные психологические особенности подростков и агрессивность в подростковом возрасте	14
1.3 Феномен психологической безопасности образовательной среды	23
1.4 Проблема, цели, задачи, гипотеза исследования	38
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ	42
2.1 Организация исследования и характеристика выборки	42
2.2. Описание методик исследования	42
2.3. Статистические методы обработки эмпирических данных	48
ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ	49
3.1. Результаты сравнения агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников	49
3.2. Взаимосвязи агрессивности и восприятия психологической безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников	50
3.3 Факторная структура агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников	60
ВЫВОД	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	72
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	79

ВВЕДЕНИЕ

В современной школе набирает всю большую актуальность такие проблемы как агрессивность школьников – подростков и ощущение психологической безопасности и удовлетворенности образовательным процессом. Все чаще и чаще мы узнаем из новостей о том или ином чрезвычайном происшествии, связанном с подростками в школе.

Все это говорит о том, что агрессивность у подростков повышается, учебно-воспитательное пространство ими воспринимается как небезопасное. Это подтверждается большим количеством различных исследований, подтверждено большим количеством теоретических и практических исследованиях, результаты которых представлены как в российских, так и в зарубежных научных изданиях. Так проблемой безопасности в трудовой деятельности занимались такие ученые как Бородина И.А., Бодров В.А., Климов Е.А., Кожин В.М. и др. В рамках изучения информационно-психологической безопасности работали Гливаковский А.К., Семенов И.Н. Работы Дорофеева Э.А., Злобина А.В. рассматриваются в контексте безопасности жизнедеятельности.

Непосредственно в развитие психологии образовательной среды большой вклад внесли такие авторы как Ананьев Б.Г. , Баева И.А., Ломов Б.Ф и др. Свой вклад в изучение социально-психологической безопасности ОС внесли Асмолов А.Г., Донцов А.И., Рубцов В.В., Фетискина Н.П. и др.

Из зарубежных исследователей можно отметить работы С.Хонг, М. К. Имон (2012), С. Хиларски (2014). Они изучали роль ОС образовательного учреждения в сохранении психологического здоровья и благополучия у школьников.

Большое внимание уделяется физической безопасности участников образовательного процесса в связи с участвовавшими случаями террористических угроз, пожаров, но недостаточно освещен вопрос психологической безопасности учителей и учеников. Так в работе Пилипенко В.Ф. и Петрова С.В. большое значение придается комплексной безопасности

образовательного учреждения, в которую входят такие параметры как антитеррористическая защищенность, противопожарная безопасность, физическая охрана, гражданская оборона, профилактика наркомании и токсикомании, охрана труда, первая медицинская доврачебная помощь, электробезопасность и др. (Пилипенко, 2009).

В нашей работе мы исследуем особенности агрессивности и восприятия психологической безопасности образовательной среды сельскими и городскими школьниками.

Теоретическое обоснование: В нашей работе мы будем опираться на теоретические аспекты трудов С.Н. Ениколопова, А.Басс, Реан А.А., Э.Фромма, С.Ф. Бодрова и других, концепцию восприятия психологической безопасности образовательной среды Баевой И.А., труды Гаязовой Л.А., Пилипенко В.Ф., Петрова С.В. и др.

Эмпирическое обоснование: Эмпирической базой для дипломной работы послужили исследования агрессивности А.Бандура, Э.Фромма, А.Адлера, Л. Берковиц, Р. Бэрон, Д. Ричардсона, К. Лоренц. А.А. Реан, Ю.Б. Гиппенрейтер, Ю.М.Антонян, Т.М.Трапезниковой, Ю.Б.Можгинским, И.А.Кудрявцевым, В.Г.Леонтьевым и многими другими. Благодаря их работам в настоящее время исследование агрессивности личности превратилось в самостоятельное научное направление.

Вклад в исследование восприятия безопасности образовательной среды внесли работы Баевой И.А., Гаязовой Л.А., Слободчикова В.И., Цукерман В.А., Пилипенко В.Ф. Из зарубежных ученых мы можем выделить работы С.Хонг, М.К. Имон и К.Хиларски.

Таким образом, **целью данного исследования** является выявление особенностей уровня агрессивности школьников и уровня восприятия психологической безопасности образовательной среды в зависимости от места проживания.

Объект исследования: агрессивность подростков и психологическая безопасность образовательной среды.

Предмет исследования: особенности агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды школьниками села и города.

В качестве **гипотезы** выдвигаются следующие положения:

1. Сельские школьники менее агрессивны и воспринимают образовательную среду как более безопасную по сравнению с городскими школьниками.

2. Особенности взаимосвязей агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников будут качественно и количественно отличаться.

3. Структура агрессивности и восприятия психологической безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников будет различной.

Цель, объект, предмет и гипотеза определили постановку следующих **задач** исследования:

1. В теоретическом анализе рассмотреть основные подходы к объяснению причин возникновения агрессии у подростков.
2. Обобщить концептуальные подходы к изучению безопасности образовательной среды, определив ее методологическую сущность и структурно-функциональные компоненты
3. Сравнить выраженность агрессивности у школьников сельской местности и города, выявить взаимосвязь уровня агрессивности от места жительства и восприятия безопасности образовательной среды.
4. Установить зависимость между агрессивностью и восприятием безопасности образовательной среды у подростков.
5. Выявить взаимосвязи агрессивности и восприятия психологической безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников.

Научная новизна работы:

Состоит в выявлении особенностей агрессивности подростков и восприятия безопасности образовательной среды в зависимости от места

проживания.

Методы исследования

1. Психодиагностические методы, целью которых являлся сбор соответствующей эмпирической информации. Соответствующие методики с краткой характеристикой и целями их применения представлены ниже в ГЛАВЕ 2.

2. Методы статистического анализа эмпирических данных.

Первичные данные, полученные при исследовании, были подвергнуты статистической обработке с использованием следующих критериев:

1. Т-критерий Стьюдента использовался для определения значимых различий показателей в 2 выборках школьников.
2. Корреляционный анализ Пирсона применялся для определения значимых взаимосвязей в двух выборках школьников.
3. Факторный анализ. Применялся для выявления структуры взаимосвязей агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды в выборке сельских и городских школьников.

Теоретическая значимость: Результаты исследования дополняют и уточняют некоторые, существующие в литературе данные о характере агрессивности, восприятия безопасности образовательной средой и их взаимосвязи.

Результаты исследования также позволяют осуществить более широкий подход к решению проблемы создания психологически безопасной образовательной среды посредством совершенствования деятельности психолого-педагогических служб; расширяют научные представления о структурных компонентах образовательной среды и о ее психологической безопасности, которая играет ведущую роль в создании для субъектов образовательной деятельности системы благоприятных межличностных отношений; открывают новые возможности для разработки программ повышения профессиональной квалификации педагогов, психологов школы.

Практическая значимость: состоит в том, что результаты исследования

способствуют совершенствованию в школе психолого-педагогического сопровождения психологической безопасности образовательной среды.

В том, что критерии психологической безопасности позволяют определить дальнейшее направление работы психологической службы в системе образования с наименее психологически защищенными субъектами образовательного процесса.

Работники городских школ могут влиять на уровень восприятия безопасности ОС путем целенаправленной работы с факторами агрессивности, как ведущих факторов в восприятии безопасности. Тем самым влияя на уровень подростковой преступности, буллинга, дисциплины.

В то время как работники сельских школ для обеспечения комфортных условий обучения должны обратить внимание и работать с факторами враждебности. Тем самым предупреждая деструктивные формы поведения, в том числе и самоубийства.

Результаты исследования могут быть полезны школьным психологам, педагогам, социальным работникам, осуществляющим работу в школе по коррекции уровня агрессивности и защищенности в зависимости от места проживания, повышению уровня удовлетворенности образовательной средой; возможность создать, на основе исследования, программу сопровождения участников, для обеспечения безопасного восприятия образовательной среды, свободной от психологического насилия и позитивного личностного развития.

Структура работы: Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, библиографического списка и приложения.

Апробация исследования: Исследовательский материал был представлен на XV научно-практической конференции ЯНПИС 25 мая 2018 года города Перми в Пермском Государственном Гуманитарно-Педагогическом Университете («Особенности агрессивности и восприятия психологической безопасности сельскими и городскими школьниками» Балчугова Е.С, 2018).

Глава 1. Теоретические подходы к изучению агрессивности и психологической безопасности образовательной среды

1.1 Зарубежные и отечественные подходы к изучению агрессивности

Начало изучения психологических механизмов агрессивности связано с именем Зигмунда Фрейда. Именно он выделил два основных инстинкта — инстинкт жизни (Эрос) и инстинкт смерти (Танатос) (Фрейд, 2009). Эти инстинкты врожденные, вечные и неизменные. Потому и агрессивность — неотъемлемое свойство человеческой натуры. Это инстинктивная теория агрессивности (З. Фрейд, К. Лоренц, У. МакДауголл, 2009).

Ниже рассмотрим другие теории агрессивности, существующие в данное время.

Так, по мнению К. Лоренца, агрессивность это не приобретенная характеристика, а врожденная реакция, которую можно регулировать путем воспитания, прививания норм морали и взятия на себя ответственности за свое будущее. Но, все же полностью контролировать агрессивность человек не в состоянии. Так Лоренц объясняет неизбежность таких событий как войны, убийства, различные конфликты. Это и есть суть этологической теории Лоренца (Михайлова, 2017).

По мнению Дж. Долларда, Д. Миллера, С. Розенцвейга агрессивность — это внешняя реакция, которая появляется как результат фрустрации. Это фрустрационная теория.

Бихевиористы А. Бандура, Л. Берковиц связывают проявление агрессии с определенными социальными условиями. Агрессивные акты рассматриваются как социально - заученные паттерны поведения. Это поведенческая (бихевиоральная) теория.

Согласно приверженцам когнитивной теории, (Л. Берковиц, Д. Зильманн, К. Лазарус, М. Фестингер), при описании агрессивности необходимо учитывать вклад эмоциональных и когнитивных процессов (Михайлова, 2017).

Приверженцы этико-гуманистической теории - К. Роджерс и Г. Олпорт рассматривают агрессию как разновидность психологической защиты, как вынужденные ответные действия человека на факт прямой угрозы (Михайлова, 2017).

Большинство подходов к исследованию агрессивности рассматривают ее не цельно, а с точки зрения отдельных аспектов.

Анализируя различные теории агрессивности, можем прийти к выводу, что агрессивность это многофакторная характеристика индивида. Она состоит из эмоционального компонента (негативные эмоциональные состояния и чувства: гнев, злость, ярость, страх, тревожность), поведенческого компонента (агрессивная жестикуляция, мимика, действия, дефицит навыков социального поведения), когнитивного (неадекватные представления, предубеждения, установки, ожидания), мотивационного (сознательные цели, бессознательные агрессивные стремления) и самооценочного. Все компоненты агрессивности характеризуются взаимообусловленностью и взаимностью, что указывает на необходимость системного исследования агрессивности (Сауфанов, 2009)

В системно-функциональном подходе, агрессивность определяется как система устойчивых мотивационно - смысловых и инструментально-стилевых характеристик. С содержательной стороны стремление субъекта к проявлению агрессивности рассматривается с точки зрения мотивации (социоцентричность или эгоцентричность), приложения результата агрессивного поведения (предметность или субъектность), степени представления и понимания агрессивности как черты личности (осмысленность или осведомленность) (Румянцева, 2011).

С инструментально-стилевой стороны данное стремление характеризуется с позиции эмоциональных переживаний по поводу реализации агрессивного поведения (аффективность как проявление аффекта вовне или

рефлексивность как чувство вины при реализации агрессивного поведения), волевой регуляции (интернальность или экстернальность), форм проявления агрессии (физическая или вербальная), проблемных ситуаций (операциональные трудности в виде невозможности управления собственной агрессией или личностные трудности в виде регулярного переживания агрессии как психического состояния) (Нечепуренко, 2009).

Классификации агрессивного поведения и видов агрессии

Наиболее широкую классификацию агрессивного поведения дает А.Басс. Он выделил три основных параметра, характеризующих формы агрессивного поведения: физическая - вербальная агрессия; активная - пассивная агрессия; прямая - косвенная агрессия.

Путем соединения этих форм А.Басс выделяет следующие виды агрессивного поведения:

Активная агрессия :

1. Физическая: прямая (нанесение телесных повреждений); косвенная (нанесение телесных повреждений заместителю жертвы).
2. Вербальная: прямая (нанесение оскорблений); косвенная (злословие).

Пассивная агрессия.

1. Физическая: прямая (противодействие); косвенная (негативизм).
2. Вербальная: прямая (отказ говорить); косвенная (несогласие) (Басс А., 2007).

Еще одна классификация была дана С. Фешбахом. Он ввел одну важную переменную, связанную с мотивированием поведения. На основании этого критерия он выделяет три вида агрессивного поведения:

1. Враждебная агрессия - имеет своей целью причинить другому субъекту неприятные физические или психологические ощущения.
2. Инструментальная агрессия - целью такого поведения является решение определенной проблемы, а не нанесение вреда.
3. Экспрессивная агрессия - является формой самовыражения с применением насилия (Хекхаузен, 2016).

Согласно Э.Фромму агрессия имеет следующие формы:

1. Игровая агрессия — используется не в целях разрушения, а в целях демонстрации своей ловкости, навыков, умений. Она не несет в себе негативный или деструктивный подтекст.
2. Реактивная агрессия — защита жизни, свободы, достоинства, а также собственного или чужого имущества: фрустрация потребностей и желаний; зависть и ревность; месть; потрясение веры (в жизнь, любовь; разочарование).
3. Архаическая жажда крови.
4. Компенсаторная (злокачественная) агрессия — жестокость и деструктивность, насилие, служащее «импотентному» человеку в качестве замены продуктивной жизни: садизм (стремление подчинить живое своей власти, сделать его беспомощным объектом своей воли); некрофилия (любовь к мертвому); хроническая депрессия и скука (Фромм, 2016).

Сейчас принято выделять следующие виды агрессии (аутоагрессия в этой классификации выделяется как подвид агрессии):

1. Физическая (нападение) агрессия с использованием физической силы против другого лица или объекта;
2. Вербальная агрессия — выражение негативных чувств как через форму вербальных реакций (ссора, крик, визг), так и через их содержание (угрозы, проклятья, ругань);
3. Прямая агрессия — непосредственно направлена против какого-либо субъекта или объекта;
4. Косвенная агрессия — направленная окольным путем на другое лицо (сплетни, злобные шутки);
5. Аутоагрессия — агрессия, направленная на самого себя;
6. Инструментальная агрессия — являющаяся средством достижения какой-либо цели;

7. Враждебная агрессия - выражается в действиях, целью которых является причинение вреда объекту агрессии (Ениколопов С.Н., 2010).

Далее рассмотрим определение понятий «Агрессия», «Агрессивность» и «Агрессивное поведение» более детально.

Определение терминов «Агрессия» и «Агрессивность» и «Агрессивное поведение»

К настоящему времени учёными предложено множество определений агрессии. Л. Берковец считает, что на обывательском уровне термин «агрессия» используется для обозначения насильственных захватнических действий (Берковиц, 2012). Такое толкование является синонимом антигуманизма, насилия, культа грубой силы.

В научной психологической среде принято разотождествлять понятия «агрессия», «агрессивное поведение» и «агрессивность».

Термин **«агрессия»**, по мнению С.Н. Ениколопова характеризуется специфической моделью поведения (Ениколопов, 2010).

Агрессивное поведение - это уже непосредственные действия человека, а **агрессивность** — это личностное качество, психическое свойство личности (Ениколопов, 2010).

Таким образом, зачатки агрессивности, как качества личности индивида могут быть свойственны всем людям, но у одних это качество перерастает в агрессивное поведение и агрессию, а у других нет. (Гнидин, 2009).

Е. Н. Прохорова дает более мягкое определение агрессивного поведения. Она описывает агрессивные поведенческие реакции как простую демонстрацию превосходства в силе по отношению к другому человеку или группе лиц, которым субъект пытается нанести ущерб (Грюнберг, 2014).

Грюнберг И. В. Трактует агрессивность как «относительно стабильную готовность к агрессивным действиям в самых различных ситуациях» (Грюнберг, 2014).

Рассмотренные точки зрения описывают поведение человека. Это односторонний взгляд, который не раскрывает специфику психического

состояния в период агрессии, а также не учитывают мотивацию проявления агрессивного поведения.

Психологически агрессивное поведение является одним из основных способов решения проблем, связанных с сохранением индивидуальности и тождественности, с защитой и ростом чувства собственной ценности, самооценки, уровня притязаний, а также сохранением и усилением контроля над значимым для субъекта окружением.

К настоящему времени различными учеными предложено больше количество определений агрессии, ни одно из которых не может быть признано исчерпывающим и всеобъемлющим. Можно выделить основные критерии на содержание понятия **агрессии**:

1. Гиперактивность, стремление к самоутверждению;
2. Присвоение, насильственное овладение материальным или идеальным объектом, то есть это стремление к подчинению себе других людей или обладанию объектами;
3. Акты враждебности, атаки, разрушения, т.е. действия, которые вредят другому лицу или объекту.

Некоторые авторы, давая определение агрессии, стремятся сделать это на основе изучения явлений, поддающихся объективному наблюдению и изменению, чаще всего актов поведения. Например, А. Басс трактует агрессию как «реакцию, в результате свойств которой другой организм получает болевые стимулы» (Визель, 2007).

Еще одна группа определений исходит из позиции активности субъекта. Так, Л.Берковиц определяет агрессию как «намерение ранить или причинить ущерб другому» (Берковиц Л., 2011).

Все эти группы обладают одним общим недостатком – в них недостаточно четко обозначена мысль о социальном подтексте агрессивного поведения, а именно о том, что агрессивное поведение в той или иной степени связано с нарушением индивида социальных норм. Кроме того, в приведенных определениях не раскрыто психологическое содержание агрессии, конкретные

действия как бы отрываются в них от мотива. В результате, например, такие негативные поступки, как неудачная попытка убийства, мечты об избиении кого-либо, не попадают под определение агрессии, предложенные А. Бассом, хотя их агрессивный характер очевиден.

В настоящее время все больше ученых склоняются к такой трактовке: **Агрессия** - это мотивированные внешние действия, нарушающие нормы и правила сосуществования, причиняющие вред, боль и страдания другим людям (Ениколопов С.Н., 2010).

Вывод: Мы рассмотрели различные подходы к изучению агрессивности различных авторов, как иностранных, так и российских. Существуют множество теорий происхождения такого феномена как «агрессивность». В настоящее время исследователи не пришли к единому мнению о происхождении агрессивности.

Также мы развели понятия «агрессия», «агрессивность», «агрессивное поведение». В нашей работе мы будем опираться на классификацию агрессивности по А.Басс и на определение терминов «агрессия» и «агрессивность» Ениколопова С.Н.

Для изучения агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды мы проводили исследование на выборке школьников – подростков. Поэтому необходимо отметить основные психологические особенности данного возраста.

1.2 Основные психологические особенности подростков и агрессивность в подростковом возрасте

Подростковый возраст - это граница между детством и взрослой жизнью, связанная с обязательным участием человека в общественной жизни.

Границы подросткового периода можно определить от десяти – одиннадцати лет до четырнадцати, но фактическое вступление в подростковый возраст может не совпадать и происходить на год раньше или позже.

Первая общая закономерность и острая проблема подросткового возраста - это перестройка отношений с родителями, переход от детской зависимости к отношениям, основанным на взаимном уважении и равенстве.

Психологическое состояние подросткового возраста связано с двумя кризисными моментами этого возраста: половым созреванием (психофизиологический аспект) и всё, что с ним связано, и конец детства, вступление в мир взрослых (социальный аспект).

Переход в мир взрослых и окончание периода детства и сопряжено с развитием в сознание подростка критического рефлектирующего мышления в рассудочной форме. Это определяющее состояние школьника - подростка в его психике. Оно создает основное ведущее противоречие в жизни ребенка. Рассудочная, то есть формальная жесткая логика владеет умом подростка. Она требует на любой вопрос однозначного ответа и оценки: истина или ложь, да или нет. И это создает в сознании подростка определенную тенденцию к максимализму, заставляет его жертвовать дружбой, становится в антагонистические отношения с близкими людьми, поскольку многообразие и противоречивость реальности и человеческих отношений не укладывается в рамки рассудочной логики, а он готов опровергнуть всё, что не соответствует этой логике, так как именно она господствующая сила в его сознании, критерий его суждений и оценок (Кон, 2016).

По жизненному опыту и содержанию сознания подросток остается еще ребенком, но, по типу логики мышления не уступает взрослому. Бунтуя против лжи, лицемерия и господства над ним мира взрослых, он в то же время нуждается в душевной теплоте, ласке, понимании, похвале, прощении взрослых. Отвергая авторитеты, подросток все же нуждается в нем, таком авторитетном взрослом, которому он мог бы полностью доверять. Появляется тенденция к отделению от мира детства и от мира взрослых, к созданию своего собственного мира сверстников, внутренне одинаковых друг другу.

Вторая особенность и ценнейшее психологическое нововведение подростка - открытие своего внутреннего мира. В этот период возникают

проблемы самосознания и самоопределения. Тесно взаимосвязано с поисками смысла жизни находится и стремление узнать самого себя, свои способности, возможности, поиск себя в отношениях с окружающими. Сознание своей особенности, непохожести на других вызывает весьма характерное для ранней юности чувство одиночества или страх одиночества» (Кон, 2016).

Ориентация на общение со сверстниками часто проявляется в боязни быть отвергнутым сверстниками. Эмоциональное благополучие личности все больше и больше начинает зависеть от того места, которое она занимает в коллективе, начинается определяться прежде всего отношением и оценками товарищей (Лоренц, 2014).

Еще одна особенность, относящаяся к подростковому возрасту - это большое значение, которое юноши и девушки придают своей внешнему виду, причем эталоны красоты зачастую завышены и нереалистичны.

Повышение степени осознанности своих переживаний часто сопровождается также через чур сильным вниманием к себе, эгоцентризмом, озабоченностью собой и тем впечатлением, которое подросток производит на окружающих, и, как следствие этого, застенчивостью (Реан, 2016).

Интенсивно формируются нравственные понятия, представления, убеждения, принципы, которыми подростки начинают руководствоваться в своем поведении.

Кризис подросткового возраста - абсолютно нормальное явление, свидетельствующее о развитии личности. Но это кризис может привести к агрессивному поведению при наличии определенных неблагоприятных факторов и условий (Рожнов, 2015).

Развитие агрессии идет неравномерно и зависит от множества факторов. Рассмотрим особенности развития различных видов агрессии подробнее.

Развитие различных форм агрессии в подростковом возрасте

У десяти – одиннадцатилетних подростков преобладают проявления физической агрессии, но по мере взросления у подростков четырнадцати- пятнадцати лет на первый план выходит вербальная

агрессия (Семенюк, 2016). Это не связано со снижением проявления физической агрессии с возрастом. Максимальные показатели проявления всех форм агрессии (как физической, так и вербальной) обнаруживаются именно в четырнадцать-пятнадцать лет. Но динамика роста физической и вербальной агрессии по мере взросления ребенка неодинакова: проявления физической агрессии хоть и увеличиваются, но незначительно. А вот проявления вербальной агрессии растут значительно более быстрыми темпами (Семенюк, 2016).

Можно отметить, что в младшем школьном возрасте (десять – одиннадцать лет) между разными формами агрессии существует достаточно слабые различия. То есть, хотя они и выражены неодинаково, но различия между ними по частоте встречаемости невелики. В возрасте четырнадцати – пятнадцати лет обнаруживаются более четкие и явные различия по частоте встречаемости между различными формами агрессии. Структура проявления различных форм агрессии обусловлена одновременно как возрастными, так и половыми особенностями (Семенюк, 2016).

Второе место по частоте встречаемости в указанный возрастной период у мальчиков занимает физическая агрессия, а у девочек — вербальная.

В старшем школьном возрасте (подростки четырнадцати – пятнадцати лет) у мальчиков преобладает негативизм и вербальная агрессия (которые выражены почти одинаково), а у девочек — вербальная агрессия.

Физическая агрессия в этом возрасте не является ведущей формой проявления агрессии уже и у мальчиков.

Следует отметить также, что, независимо от возраста, у мальчиков все формы агрессивного поведения выражены больше, чем у девочек.

Также на развитие агрессивности у подростков влияет и его самооценка.

Самооценка подростка и агрессивность

Степень выраженности агрессивных реакций взаимно связана с самооценкой школьника среднего звена. Общая тенденция здесь заключается в

наличии прямой связи: чем выше уровень самооценки, тем выше показатели общей агрессии и различных ее элементов.

В исследовании Реан А.А., было установлено, что уровень физической агрессии подростков четырнадцати – семнадцати лет взаимосвязан с уровнем общей самооценки личности. Чем выше была самооценка, тем больше проявлена предрасположенность к проявлению физической агрессии.

Можно сказать, что, именно для подростков с высокой самооценкой своих лидерских качеств, а также для подростков, высоко оценивающих свою физическую привлекательность и телесное совершенство в большей степени характерна бунтарская манера поведения, нацеленная против авторитетов и установившихся правил.

В том же исследовании Реан А.А. было установлено, что вербальная агрессия коррелирует с различными аспектами самооценки подростков. Уровень проявления вербальной агрессии выше у тех, для кого характерна высокая самооценка способности к лидерству, так же как и в случае с негативизмом.

Кроме того, вербальная агрессия оказалась связанной с уровнем самооценки собственной самостоятельности, автономности и с самооценкой интеллекта. Непосредственно, если для такого подростка свойственны представления о себе как о независимой, самостоятельной личности, отличающейся выраженной способностью к лидерству и высоким интеллектом то его высокая самооценка с большой вероятностью будет взаимосвязана с высокой вербальной агрессией (Реан, 2008).

Для понимания подростковой агрессии большое значение имеет не только рассмотрение самой по себе самооценки личности, но и анализ соотношения самооценки и внешней оценки, которая дается значимыми лицами, например учителями или сверстниками. Ситуация будет восприниматься подростком как фрустрирующая, если самооценка подростка не найдет должной опоры в социуме, или его самооценка не будет соответствовать объективной оценке референтных лиц (сверстников, родителей, учителей).

Значимо отличаются от своих сверстников более высокими показателями агрессии те подростки, чья самооценка находится в конфликте с внешней оценкой социума (оценка ниже и не соответствует самооценке) (Реан, 2008).

Однако, кроме того, подростки с конфликтным соотношением самооценки и внешней оценки имеют также и более высокий уровень таких форм агрессии, как раздражительность, физическая агрессия и обида.

Помимо самооценки, как фактора, влияющего на уровень агрессивности, необходимо учитывать и половую принадлежность подростков.

Половые различия развития агрессии у подростков

Как у мальчиков, так и у девочек существуют возрастные периоды с более высоким и более низким уровнем проявления агрессивного поведения в период полового созревания.

Так, Ковалевым П. А. установлено, что у мальчиков имеются два пика проявления агрессии: двенадцать лет и четырнадцать – пятнадцать лет. У девочек также обнаруживаются два пика: наибольший уровень проявления агрессивного поведения отмечается в одиннадцать лет и в тринадцать лет (Ковалев, 2016,38).

Сравнение степени выраженности различных компонентов агрессивного поведения у мальчиков и девочек показало, что у мальчиков наиболее выражена склонность к прямой физической и прямой вербальной агрессии, а у девочек — к прямой вербальной и к косвенной вербальной.

Следовательно, для мальчиков наиболее характерно не столько предпочтение агрессии по критерию «вербальная—физическая», сколько выражение ее в прямой, открытой форме и непосредственно с конфликтующим. Для девочек же характерно предпочтение именно вербальной агрессии в любых ее формах — прямой или косвенной, хотя косвенная форма оказывается все-таки более распространенной.

Тенденция большей выраженности у мальчиков прямой агрессии (часто физической), а у девочек — косвенной вербальной, очевидно, является кросс-культуральной, характерной для подростков различных этносов (Ковалев,2016).

Также в развитии агрессивности играет немаловажную роль привязанность к родителям или ее отсутствие.

Привязанность и агрессия в подростковом возрасте

Исследования показывают, что агрессивные и неагрессивные подростки имеют различную степень привязанности к родителям и близости с ними. Предметом одного такого исследования А.Бандура, Р. Уолтерс было изучение особенностей идентификации с родителями агрессивных и неагрессивных мальчиков-подростков. В целом, было установлено, что у неагрессивных подростков идентификация с собственными родителями выражена сильнее, чем у агрессивных. Но, по идентификации с матерью и отцом, степень различия между этими двумя группами подростков оказалась различной (Бандура,2009).

Наиболее сильные различия между агрессивными и неагрессивными подростками отмечаются по степени идентификации с отцом.

Такие же различия по степени идентификации с матерью оказались не столь выраженными. То есть, идентификация с матерью, как у неагрессивных, так и у агрессивных подростков оказалась высокой и достаточно близкой по средне групповому показателю (Бандура,2009).

В том, как родители воспитывали своих детей в младенчестве и на протяжении всего детства, включая подростковый возраст следует искать основания развития и закрепления агрессивного поведения (Гнидин,2008).

Важным условием развития агрессии является не только социальное научение как таковое, но и фрустрация, возникающая при отсутствии родительской любви и при постоянном применении наказаний со стороны либо одного, либо обоих родителей.

Предупреждение и искоренение агрессивного поведения может быть осуществлено двумя путями: либо надо оставлять без подкрепления, без награды, либо за них надо активно наказывать(Платонова,2014).

Если родители не принимали во внимание акты агрессии малыша, то в силу ограниченности его круга общения оно останется неподкрепленным. Так как круг общения подростка уже не ограничивается семьей, то подросток

может найти подкрепление на стороне, если родителями игнорируются акты агрессии подростка. (Платонова,2014).

В качестве способа торможения и коррекции агрессивного поведения может рассматриваться активное наказание. Однако заторможенные таким способом агрессивные реакции не обязательно исчезнут вовсе и могут проявиться в ситуациях, где угроза наказания слабее.

Непосредственно между строгостью наказания и уровнем агрессивности детей существует, положительная зависимость. Эта зависимость распространяется и на случаи, когда наказание является родительской реакцией на агрессивное поведение ребенка. То есть используется в качестве воспитательной меры, направленной на снижение агрессивности и формирование неагрессивного поведения ребенка.

В результате изучения маленьких детей (третьеклассников), а затем и подростков было обнаружено, что те дети проявляли в поведении большую агрессию, которые подвергались со стороны родителей строгим наказаниям (Бандура,2009).

Поэтому процесс социализации неагрессивного поведения включает приобретение системы знаний и социальных навыков, а также воспитание системы личностных диспозиций, установок, на этой основе формируется способность реагировать на фрустрацию относительно приемлемым образом.

Также на развитие агрессивного поведения влияет статус семьи.

Дети из неблагополучных семей менее подготовлены к систематическим школьным занятиям, более возбудимы, раздражительны, что усложняет им усвоение школьной программы, приводит к трудностям и неудачам в учебе. Но вместо помощи и в школе, и в семье они слышат оскорбления, обвинения в тупости, лени, нежелании учиться, их часто наказывают. 60% подростков отмечали, что именно плохая учеба в школе чаще всего вызывала ссоры в их семьях.

Отсутствие одобрения и помощи со стороны взрослых (родителей, учителей) в ведущей деятельности — учебе — приводит к тому, что важнейшие

потребности ребенка этого возраста — в одобрении окружающих, самоуважении — начинают блокироваться, постепенно создавая глубокий внутренний дискомфорт. Подростки пытаются компенсировать школьные проблемы бравадой, грубостью, нарушением дисциплины на уроках и переменах, драками, тем самым пытаются найти выход из подобного состояния. Таким образом, отставание в учебе и отторжение от коллектива — еще одна значимая неудача в жизни ребенка после первой, нанесенной родителями. Эти неудачи (фрустрации) объективно подталкивают к поиску других, доступных средств самоутверждения.

Вывод: Мы выяснили, что в период подросткового кризиса ребенок сталкивается с множеством трудностей в процессе становления личности. Ребенок пытается доказать свою индивидуальность, самоопределиться. В этом периоде возникает протест против родительского авторитета, все высказывания взрослых подвергаются жесткой критике. Вектор общения становится направленным на сверстников, среди них он ищет пример, на кого он будет равняться. В связи с подростковым кризисом усиливается агрессивность. Мы выяснили, что у мальчиков на первый план выходит физическая и вербальная агрессия, в то время как у девочек косвенная и вербальная. Так же на агрессивность подростка в этом периоде оказывают немаловажное значение такие факторы, как пол, возраст, уровень самооценки и степень привязанности или отчужденности от родителей.

Как было установлено Ковалевым П.А., мальчики более агрессивны, чем девочки. По мнению А. Бандуры на развитие агрессивности немаловажную роль имеет воспитание и отношение родителей к ребенку. Чем строже наказывали ребенка в детстве или оставляли без внимания акты агрессии, тем выше уровень агрессивности проявлялся в подростковом возрасте. Также на развитие агрессивности влияло и социальное положение семьи. Если семья, где воспитывался ребенок, была неблагополучная, игнорировались желания и потребности ребенка, проявлялось насилие, как психическое, так и физическое, тем сильнее ребенок становился агрессивным в подростковый период, либо

становился замкнутым и воспринимал окружающих как потенциальную угрозу, поэтому проявлял, зачастую необоснованно, враждебный настрой.

Далее мы рассмотрим другой важный аспект нашей работы. Следующая глава будет посвящена феномену психологической безопасности образовательной среды.

1.3 Феномен психологической безопасности образовательной среды

Социальная среда

Вопрос становления человека, как личности, в отечественной психологии, обусловлен связью человека с социальной средой (В. А. Петровский, С. Л. Рубинштейн, Л. С. Выготский, Д. А. Брудный, Д. А. Леонтьев, и др.). С. Л. Рубинштейн отмечал: «Человек познает самого себя лишь опосредованно, отраженно, через других» (Рубинштейн, 2009). С. Л. Рубинштейн в работе «Человек и мир» рассматривает идею о том, что человек, «выходит за пределы ситуации», изменяет ее, изменяется сам, включаясь в ситуацию. При этом изменение человека становится источником новых изменений в ситуации, которые ведут к дальнейшему ее преобразованию. Человечество - это люди и их взаимоотношения друг с другом, и эти взаимоотношения делают человека-человеком.

Определять различные виды сред и взаимодействовать с ними в соответствии с ее характером человек учится в ходе индивидуального развития.

В процессе исторического и культурного развития в пространственной организации окружающей среды, выработаны определенные нормы поведения человека, в определенной степени структурирующие эту среду и влияющие на позиции, занимаемые человеком в определенных ситуациях, на его поведение и мышление.

Идея «связанности с другими» (группами, народами, социальной системой) выделяется в качестве главного условия нормального психического развития и существования человека в трудах Э.Фромма.

Он пишет: «Важная сторона дела состоит в том, что человек не может жить без какого-либо сотрудничества с другим. Эта связность с другими не идентична физическому контакту. Индивид может быть связан какими-то идеями, моральными ценностями или хотя бы социальными стандартами — и это дает ему чувство общности и «принадлежности» (Фромм, 2013) .

Непосредственно можно говорить о среде как объединяющем начале развития.

По мнению Д. А. Леонтьева, строя свой собственный мир, человек не отрывается от социального опыта и социальных механизмов регуляции поведения, а ,наоборот, вбирает их в себя. (Леонтьев, 2013) .

На вопрос «почему изучение психологических параметров среды является актуальной теоретической и практической задачей» Леонтьев Д.А. дает такой ответ: обладая внутренним миром, человек становится носителем социального опыта

Одним из важнейших механизмов социализации современного человека является образование, представляющее иерархию целей, задач, приоритетов обучения и воспитания подрастающего поколения, являющееся призмой преломления интересов общества.

Поэтому восприятие среды обязательно и диалектически связано с действием в этой среде. Это активный процесс, в котором восприятие среды в значительной мере детерминирует действия человека. Разная среда побуждает к неодинаковым действиям, связанным со структурой и функциями среды.

Образовательная среда

В современной психолого-педагогической науке образование рассматривается в нескольких аспектах: как образовательная система, как образовательный процесс, как образовательная деятельность, как индивидуальный или совокупный результат процесса и как сам образовательный процесс. С начала XXI века проблемы образования активно изучаются и обсуждаются, при этом часто используется понятие «образовательная среда», не получившее однозначного толкования. Можно

выделить ряд предпосылок появления в педагогической психологии понятия «образовательная среда».

1. Это актуализация проблемы «человек и социум» в современном мире. При этом отдельное внимание уделяется сфере образования: структурированию новых учебных программ, новых отношений в системе взаимодействия, новых условий и средств воспитания.
2. Недостаточная емкость и формулировка понятий «учебно-воспитательный процесс», «инновационная деятельность», «психологическое сопровождение образовательного процесса» и пр. для описания особенностей и преимуществ вариативного образования (Баева, 2012).

Образовательная среда — понятие, которое в последнее десятилетие широко используется при обсуждении и изучении проблем образования. Понятие, однако, содержательно не устоявшееся, разнообразно трактуемое.

Так рассмотрение феномена образовательной среды осуществляется с позиций, связанных с современным пониманием образования не как сферы социальной жизни, а среды — как фактора образования.

Совокупность исторически сложившихся факторов, обстоятельств, ситуаций и как целостность специально организованных педагогических условий развития личности ученика рассматривается как образовательная среда.

В своих трудах, образовательная среда рассматривается Баевой И.А. как критерий, характеризующий развитие ребенка, что определяет ее целевое и функциональное назначение, в контексте предметности культуры общества (Слободчиков, 2015).

Идеи развития социокультурной образовательной среды детально разрабатываются в исследованиях отечественных психологов и педагогов (Л. Н. Бережнова, Е. И. Казакова, Н. А. Лабунская, Т. В. Менг, Г. А. Ковалев, В. П. Лебедева, А. Б. Орлов, В. И. Панов, А. В. Петровский, В. В. Рубцов, А. П.

Тряпицына, И. М. Улановская, Б. Д. Эльконин, В. А. Ясвин и др.), а также в зарубежной психологии (А. Бандура, К. Левин, К. Роджерс и др.).

Когда говорится об образовательной среде, чаще всего, имеется в виду конкретное окружение какого-либо учебного заведения. Так с точки зрения В. А. Ясвина, понимание образовательной среды как системы влияний и условий формирования личности, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении представляется методически перспективным. (Ясвин, 2011).

Важно создать такую среду, где личность была бы востребована и функционировала, где все ее участники чувствовали защищенность и удовлетворенность основных потребностей (Баева, 2015).

Отсюда дополнительно акцентируется психологическое качество среды, в которой осуществляется актуализация личности, ее развитие, так как она активно влияет на выбор линии поведения.

Так как в нашей работе мы изучаем особенности агрессивности и восприятия психологической безопасности образовательной среды сельскими и городскими школьниками, то мы считаем необходимым упомянуть об особенностях сельской среды в целом, так как среда и жизнь в сельской местности имеют свои нюансы.

Так отличительными характеристиками сельской местности можно назвать однообразие и монотонность жизни, определенная недостаточность информационной осведомленности, стабильность социальных норм и устоев, социальная дифференцированность и мобильность гораздо ниже, чем в городе. К замедленному культурному развитию ведет и ограниченное количество образцов для подражания, бедность речи и воображения (Голубчикова, 2015).

Сельская школа в нашей стране всегда была значимой составляющей отечественной системы образования. Мы можем наблюдать непрерывную связь между сельской школой и социумом. Поэтому главной отличительной чертой сельской школы от городской школы является ее более высокий статус (Базаров, 2012).

Учитывая все особенности сельской жизни и сельских школ, для развития личности и увеличения эффективности обучения, в образовательной среде сельских школ необходимо осуществление системы психолого-педагогического сопровождения. В которой должны присутствовать такие характеристики, как позитивное восприятие организационно-педагогических мероприятий экспериментального характера, способность всего педагогического коллектива к совместному творчеству, наличие в коллективе партнёрских и дружественных отношений, развитое социальное партнерство. Ограниченность возможностей развития личностно-профессионального самоопределения в сельской школе может быть преодолена благодаря интеграции позитивных возможностей школы, семьи и социальной среды. Обеспечение целостности организационно-педагогических мероприятий в условиях разнотипности создания целостной структуры внутри школьного управления процессом развития личностно-профессионального самоопределения учащихся (Базаров, 2015).

К особенностям образовательной среды городских образовательных учреждений можно отнести большое количество внеурочной деятельности: проведение научно - исследовательских конференций, конкурсов исследовательских работ, функционирование программ поддержки одаренных детей, программ обучения педагогов основам организации исследовательской деятельности школьников и др. Сейчас во всех школах города имеются службы примирения, состоящие из учеников, учителей и психологов.

В основе проектирования образовательной среды городской школы уделяется большое внимание использованию различных мотивационных ресурсов, ресурсов, связанных с запросами и интересами участников образования, когнитивных ресурсов, включающих ориентирование в знаниях в сфере по разным предметам, явлениях культуры и социальной жизни; инструментальных, связанных с универсальными способами деятельности.

Только при таком подходе образовательная среда становится действительно средой развития личности ребенка, а ее создание и

совершенствование представляют собой овладение способами действия и навыками учебной работы, включающие проявление способностей работать с разными источниками информации, взаимодействовать в группе, преобразовывать окружающее пространство.

Далее рассмотрим безопасность ОС.

Безопасность образовательной среды

Авторы, анализирующие характеристики образовательной среды школы, часто упоминают категорию безопасности. Одним из значимых психологических рисков является неудовлетворение важнейшей базовой потребности личности в доверительном общении. Так, в исследованиях Баевой И.А., установлено, что именно неудовлетворение данной потребности — одна из причин эмоциональной несбалансированности откликов у детей на обращение к ним окружающих, проявление у них склонности к агрессивному, деструктивному поведению (Гаязова, 2014).

По данным исследования, проводившегося в 1999 г. под руководством О. С. Лебедева, по мнению учащихся, хорошая школа обладает признаком безопасности (Баева, 2015).

С. Г. Вершловский и его сотрудники, также пришли к выводу, что большинство родителей связывают это понятие не только с качеством образования, но и с обеспечением детской безопасности, с заботой об их здоровье, изучая мнение родителей относительно того, какой должна быть «хорошая школа», (Вершловский, 2015).

Важно сказать, что базовой в иерархии потребностной сферы человека по А. Маслоу является потребность в безопасности, без частичного удовлетворения которой невозможно достичь самореализации.

Поэтому одним из главных параметров образовательной среды является ее психологическая безопасность, эмпирическим маркером, даваемым всеми субъектами учебно- воспитательного процесса, в данном случае может служить индекс психологической безопасности, разработанный исследователями на

основе оценки уровня защищенности от психологического личностного насилия, (Баева,2015).

Еще одним показателем психологической безопасности образовательной среды, рассчитываемый как суммарная оценка отдельных характеристик социальной среды школы, является индекс удовлетворенности школьной средой (Баева,2015).

Главная роль принадлежит социальным условиям — качеству межличностного общения, которое определяет на данном этапе перспективу развития участников учебно - воспитательного процесса среди всех условий в школе.

Приведенные обоснования позволяют Баевой выдвинуть в качестве ключевой психологической характеристики образовательной среды школы характеристику ее безопасности.

Среда взаимодействия, свободная от проявления психологического насилия, имеющая референтную значимость для включенных в нее субъектов (в плане положительного отношения к ней), характеризующаяся преобладанием гуманистической центрации у участников (т. е. центрации на интересах (проявлениях) своей сущности и сущности других людей) и отражающаяся в эмоционально - личностных и коммуникативных характеристиках ее субъектов понимается как *безопасная психологическая среда* школы (Баева, 2015).

Это определение дает представление об идеальном состоянии психологической составляющей образовательной среды школы. Аналитическая оценка позволит выявлять рассогласование идеального и реального, а показатели диагностических критериев могут дать реальную картину. Далее возможна психологическая практическая работа по устранению рассогласования.

Можно управлять развитием психологической реальности, осуществляя переход от моделирования к проектированию. Постоянный мониторинг качества образовательной среды на основе экспресс- диагностики позволяет

контролировать качество психологических условий, в которых осуществляется обучение и воспитание.

Рассмотрим подробнее концепцию психологической безопасности ОС Баевой И.А.

*Концепция психологической безопасности образовательной среды
Баевой И.А.*

Концепция психологической безопасности образовательной среды Баевой И.А. – это система взглядов на обеспечение защищённости учеников от угроз, позитивного развития и психического здоровья в процессе педагогического сотрудничества.

В качестве основных положений концепции психологической безопасности образовательной среды И.А. Баева выделяет следующие:

1. Образовательная среда как часть образовательного пространства. Образовательное пространство имеет территориальную обозначенность и другие качественные характеристики, позволяющие полноценно удовлетворять потребность развития, социализации и культурной идентификации детей и молодежи при обязательном соблюдении их безопасности. Единое образовательное пространство создается за счет образовательной политики, направленной на сохранение и укрепление физического, психического и социального здоровья всех субъектов системы образования. На уровне школы это выражается в системе мер, направленных на предотвращение угроз для позитивного, устойчивого развития личности.

2. Образование есть отрасль человекопроизводства. Это означает, что школа как социальный институт должна создать стабильные условия его производства и использовать технологии, которые содержат минимальный риск по нанесению вреда процессу формирования и развития личности

3. Угрозы психологической безопасности образовательной среды. Главной угрозой во взаимодействии участников образовательной среды является получение психологической травмы, в результате которой наносится ущерб позитивному развитию и психическому здоровью,

отсутствует базовое удовлетворение основных потребностей, то есть возникает препятствие на пути самоактуализации (Баева, 2015).

К психологическим характеристикам образовательной среды школы, помогающим в сохранении и обеспечении психологической безопасности, относят доброжелательную атмосферу, высокие ожидания от работы самих учащихся без предвзятого отношения, высокий уровень вовлеченности в школьную среду и обучение социальным навыкам взаимодействия, повышение родительского и общественного участия, поддержка учащихся в период возрастных кризисов, удовлетворенность взаимоотношениями между участниками образовательной среды школы, уважительное отношение, возможность обратиться за помощью, внимание к просьбам и предложениям и др.

Определены критерии и показатели психологической безопасности образовательной среды.

Критерии и показатели психологической безопасности образовательной среды.

Наиболее важными критериями образовательной среды, создающими и обеспечивающими психологическую безопасность, являются:

1. Дружественные взаимоотношения (включают в себя доверие друг к другу, внимание и уважение, психологическую поддержку, заботу о безопасности каждого члена коллектива и др.);
2. Дисциплина (Баева, 2015).

Если школа придерживается строгой дисциплины, она начинает рассматриваться учащимися как тюрьма, а педагоги как конвой и начальники. Учащиеся начинают вести себя словно заключенные, насилие будет для них способом самовыражения и привлечения внимания. Дисциплина учителями и администрацией часто приравнивается к наказанию. Но дисциплина состоит из профилактических и предупредительных мер. Она направлена не только на управление и наказание, но и на организацию поведения учащихся.

Приоритетным направлением деятельности службы сопровождения в системе образования должно быть обеспечение психологической безопасности образовательной среды, а также охрана и поддержание психического здоровья ее участников

Характеризуя критерии психологической безопасности образовательной среды, Р.Р. Зинатуллина отмечает: «Идея референтности кажется достаточно конструктивной для обоснования важности психологической безопасности параметров образовательной среды (Зиннатуллина,2008).

В плане влияния на установки личности, референтность среды может рассматриваться как значимая. Окружение, являясь значимым для подростка , выполняет по крайней мере две функции:

1. Сравнительную, проявляющуюся тогда, когда группа служит объектом сравнения, по отношению к которому личность оценивает себя и других. Можно предполагать, что личность, оценочно взаимодействуя со средой, формирует свою значимую систему отношений (референтную сферу), при необходимости определяя положительно-отрицательные референты, создает значимые модели социальных процессов и явлений, позволяющие ей достаточно адекватно реализовать себя в процессе жизнедеятельности.
2. Нормативную, проявляющуюся в том случае, когда группа рассматривается в качестве носителя норм, стандартов поведения, устанавливающих и усиливающих нормы и стандарты поведения личности;

Поэтому дополнительно акцентируется психологическое качество среды, в которой осуществляется актуализация личности, ее развитие, так как она активно влияет на выбор линии поведения (Зинатуллина, 2008: 167 – 168)».

Для обеспечения психологической безопасности в образовательной среде необходимо опираться на следующие **принципы**:

1. **Принцип опоры на развивающее образование**, главная цель которого не обучение, а личностное развитие, развитие физической,

эмоциональной, интеллектуальной, социальной и духовной сфер сознания. В основе такого образовательного процесса находится логика взаимодействия, а не воздействия;

2. **Принцип психологической защиты личности** каждого субъекта учебно–воспитательного процесса. Реализацией данного принципа является устранение психологического насилия во взаимодействии. Незащищенный должен получить ресурс, психологическую поддержку и защиту прав на безопасное взаимодействие.

Одной из характеристик образовательной среды, как было подчеркнуто в ее определении, является наличие специально организованных условий для формирования личности, включенных в социальное окружение. Эта характеристика послужила основанием для формулировки третьего принципа, основываясь на котором возможно моделировать психологическую безопасность образовательной среды школы – помощь в формировании социально–психологической умелости.

Социально–психологическая умелость – это набор умений, дающий возможность компетентного выбора личностью своего жизненного пути, самостоятельного решения проблем, умение анализировать ситуацию и выбирать соответствующее поведение, не ущемляющее свободы и достоинства другого, исключая психологическое насилие и способствующее саморазвитию личности (Лихтарников А. Л., 2011, с. 53).

Отметим, что внутренняя беспомощность является еще одной угрозой в образовательной среде с низким уровнем психологической безопасности.

Концептуальные положения по созданию психологической безопасности образовательной среды, критерии и принципы ее моделирования дают нам основания для создания структурной модели образовательной среды школы в ее психологическом аспекте (рис. 1).

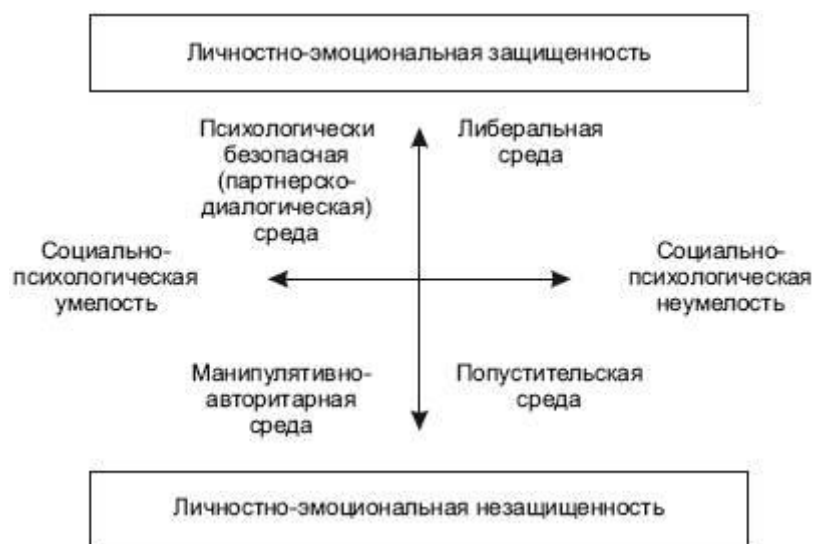


Рис. 1. Структурная модель образовательной среды школы (психологическая характеристика) (Баева, 2015).

Данная структурная модель служит основанием для разработки программ и технологий психологического сопровождения участников учебно–воспитательного процесса по созданию психологической безопасности в образовательной среде школы. Горизонтальное направление соотносится с задачей формирования личности, а вертикальное – с ее развитием. Центральной задачей службы сопровождения является насыщение того и другого направления психологическими ресурсами, позволяющими создать психологическую безопасность образовательной среды

Психологическая безопасность ОС, как любое психологическое явление имеет свои компоненты. Рассмотрим их подробно.

Компоненты психологической безопасности ОС по Баевой И.А.

Традиционно выделяют три компонента: когнитивный, поведенческий и эмоциональный. По отношению к психологической безопасности образовательной среды эти компоненты выделяются в методике И.А. Баевой. «Психологическая безопасность образовательной среды школы — ПБОС» (Баева, 2012).

Поведенческий компонент представляет собой готовность и умение субъектов образовательной среды осуществлять управление своим поведением. Этот компонент также связан с целевыми характеристиками личности.

Когнитивный компонент, предполагает наличие у участников среды информации о сущности образовательного процесса, его целях, задачах, о его субъективной значимости для человека.

Эмоциональный компонент определяется через эмоции, переживаемые субъектами образовательной среды, эти эмоции вызываются или самим учебным процессом, или образовательным учреждением или отношениями в нем.

Наличие эмоционального компонента любой среды позволяет говорить об эмоциональной безопасности образовательной среды. Березина Т.Н. определяет эмоциональную безопасность образовательной среды через переживание подлинных эмоций. «Безопасная образовательная среда предполагает возникновение у ее субъектов подлинных положительных или нейтральных эмоций (в зависимости от контекста ситуации) и отсутствие подлинных отрицательных эмоций (таких, как гнев, страх или отвращение)» (Березина, 2013).

Т.Н.Березина выделяет два компонента эмоционально-безопасной образовательной среды.

Совокупность подлинных положительных эмоций (радости, удовольствия, интереса), переживаемых человеком.

Второй компонент связан с переживанием ряда негативных эмоций (страха, печали, отвращения, гнева) (Березина, 2013).

Березина Т.Н. выделяет три источника отрицательных эмоций в образовательной среде:

Первый из них специфичен именно для образовательной среды — это многочисленные страхи, тревоги, связанные с учёбой, а как же страхи перед санкциями за плохую учебу, ярким примером отрицательной эмоции этого плана будет экзаменационная тревожность.

Второй — это переживания неудачи, отрицательные эмоции, вызванные фрустрацией из-за невозможности достижения цели. Поскольку фрустрация у подростка не всегда связана с образовательным процессом, этот источник

менее специфичен. Примером такого рода отрицательной эмоции могут быть переживания по поводу неудовлетворительной отметки, стыда за то, что не можешь подтянуться нужное количество раз на турнике, то, что позоришь родителей т.п.

Третий источник отрицательных эмоций — взаимоотношения между субъектами (Стрижиус, 2013).

Вывод: Перефразировав знаменитое высказывание Аристотела, что человек есть существо социальное, нам становится понятным весь смысл развития человека. Для оценки развития его как личности необходимо учитывать ту социальную среду, в которой он обитает. В работе С.Л. Рубинштейна «Человек и мир» главной мыслью является то, что человек изменяя ситуацию, меняется и сам. На протяжении всего своего развития человек сталкивается с тем или иным видом социальной среды, которая влияет и преобразует самого человека.

Самым важным и долгим периодом развития является период обучения, с начала в детском саду, потом в школе, затем в институте. Поэтому необходимо изучать влияние человека на образовательную среду, так и влияние среды на самого человека. Так для полноценного развития личности, по мнению Баевой И.А., необходимо смоделировать такую образовательную среду, в которой ребенок смог бы полностью реализовать свои возможности, чувствовал себя защищенным и учебный процесс приносил бы ему удовлетворение. Эти характеристики наиболее полно отражены в концепции психологической безопасности образовательной среды Баевой И.А. Помимо факторов физической безопасности, Баева И.А, Березина Т.Н. большое внимание уделяют компонентам психологической безопасности. Где главным условием эмоциональной безопасности образовательной среды является минимизация отрицательных эмоций, переживаемых субъектами педагогического процесса и возрастание доли положительных эмоций.

Соответственно эмоциональная безопасность образовательной среды — это такое ее состояние, в котором у субъектов ее взаимодействия возрастает

количество и качество подлинных положительных или нейтральных эмоций и минимизируется переживание подлинных отрицательных эмоций.

1.4 Проблема, цели, задачи, гипотеза исследования

Проблема исследования. На сегодняшний день проблема агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды особенно актуальна. Вспомним только для примера про нападение на учеников и учительницу школы №127 г. Перми учениками этой же школы, нападение на бурятскую школу учеником-подростком. Все это говорит о том, что уровень агрессивности у подростков повышается, образовательная среда ими воспринимается как небезопасная.

Также важно отметить, согласно Ф. С. Сафуанову, разведение понятий «агрессия» и «агрессивность» позволяет говорить о том, что не за всякими агрессивными действиями субъекта стоит агрессивность личности, а также агрессивность человека вовсе не всегда проявляется в явно агрессивных действиях.

Социальная важность безопасности образовательного процесса, выражающимися в деструктивных формах (противоправных и суицидальных) разрешения конфликтов среди участников образовательной среды, обусловлена как внешними, так и внутренними условиями учреждений образования.

К числу общих, внешних угроз образовательной безопасности можно отнести угрозу наркотизации учащихся. К внутренним же условиям психологической безопасности образовательной сферы следует отнести возросшую психологическую ранимость, уязвимость, агрессивность, низкую толерантность и неготовность участников образовательного процесса к конструктивному разрешению конфликтов и преодолению стрессовых состояний.

Таким образом, **целью данного исследования** является выявление взаимосвязи уровня агрессивности школьников от места проживания и уровнем восприятия психологической безопасности образовательной среды. Выявление различий между школьниками села и города по уровню агрессивности и

восприятия безопасности образовательной среды.

Объект исследования: агрессивность подростков и психологическая безопасность образовательной среды.

Предмет исследования: Особенности агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды сельскими и городскими школьниками.

Теоретическое обоснование: В нашей работе мы будем опираться на теоретические аспекты трудов С.Н. Ениколопова, А.Басс, Реан А.А. концепцию восприятия психологической безопасности образовательной среды Баевой И.А., труды Гаязовой Л.А., Пилипенко В.Ф, Петрова С.В. и др.

Эмпирическое обоснование: Эмпирической базой для дипломной работы послужили исследования агрессивности А.Бандура, Э.Фромма, А.Адлера, Л. Берковиц, Р. Бэрон, Д. Ричардсона, К. Лоренц. А.А. Реан, Ю.Б. Гиппенрейтер, Ю.М.Антонян, Т.М.Трапезниковой, Ю.Б.Можгинским, И.А.Кудрявцевым, В.Г.Леонтьевым и многими другими. Благодаря их работам в настоящее время исследование агрессивности личности превратилось в самостоятельное научное направление.

Вклад в исследование восприятия безопасности образовательной среды внесли работы Баевой И.А., Гаязовой Л.А., Слободчикова В.И., Цукерман В.А., Пилипенко В.Ф. Из зарубежных ученых мы можем выделить работы С.Хонг, М.К. Имон и К.Хиларски.

В качестве **гипотезы** выдвигаются следующие положения:

1. Сельские школьники менее агрессивны и воспринимают образовательную среду как более безопасную по сравнению с городскими школьниками.
2. Особенности взаимосвязей агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников будут качественно и количественно отличаться.
3. Структура агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников будет различной.

Цель, объект, предмет и гипотеза определили постановку следующих **задач** исследования:

1. В теоретическом анализе рассмотреть основные подходы к объяснению причин возникновения агрессии у подростков.
2. Обобщить концептуальные подходы к изучению безопасности образовательной среды, определив ее методологическую сущность и структурно-функциональные компоненты
3. Сравнить выраженность агрессивности у школьников сельской местности и города, выявить взаимосвязь уровня агрессивности от места жительства и восприятия безопасности образовательной среды.
4. Установить зависимость между агрессивностью и восприятием безопасности образовательной среды у подростков.
5. Выявить взаимосвязи агрессивности и восприятия психологической безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников.

Научная новизна работы:

Состоит в выявлении особенностей агрессивности подростков и восприятия безопасности образовательной среды в зависимости от места проживания.

Теоретическая значимость: Результаты исследования дополняют и уточняют некоторые, существующие в литературе данные о характере агрессивности, восприятия безопасности образовательной средой и их взаимосвязи.

Результаты исследования также позволяют осуществить более широкий подход к решению проблемы создания психологически безопасной образовательной среды посредством совершенствования деятельности психолого-педагогических служб; расширяют научные представления о структурных компонентах образовательной среды и о ее психологической безопасности, которая играет ведущую роль в создании для субъектов образовательной деятельности системы благоприятных межличностных отношений; открывают новые возможности для разработки программ повышения профессиональной квалификации педагогов, психологов школы.

Практическая значимость: состоит в том, что результаты исследования способствуют совершенствованию в школе психолого-педагогического сопровождения психологической безопасности образовательной среды.

В том, что критерии психологической безопасности позволяют определить дальнейшее направление работы психологической службы в системе образования с наименее психологически защищенными субъектами образовательного процесса.

Работники городских школ могут влиять на уровень восприятия безопасности ОС путем целенаправленной работы с факторами агрессивности, как ведущих факторов в восприятии безопасности. Тем самым влияя на уровень подростковой преступности, буллинга, дисциплины. В то время как работники сельских школ для обеспечения комфортных условий обучения должны обратить внимание и работать с факторами враждебности. Тем самым предупреждая деструктивные формы поведения, в том числе и самоубийства.

Результаты исследования могут быть полезны школьным психологам, педагогам, социальным работникам, осуществляющим работу в школе по коррекции уровня агрессивности и защищенности в зависимости от места проживания, повышению уровня удовлетворенности образовательной средой; возможность создать, на основе исследования, программу сопровождения участников, для обеспечения безопасного восприятия образовательной среды, свободной от психологического насилия и позитивного личностного развития.

Структура работы: Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, библиографического списка и приложения.

Апробация исследования: Исследовательский материал был представлен на XV научно-практической конференции ЯНПИС 25 мая 2018 года города Перми в Пермском Государственном Гуманитарно-Педагогическом Университете («Особенности агрессивности и восприятия психологической безопасности сельскими и городскими школьниками», Балчугова Е.С, 2018).

Глава 2. Организация и методики исследования

2.1 Организация исследования и характеристика выборки

Организация исследования.

Для эмпирического исследования были выбраны три сельских школы Ильинского района и одна школа города Перми. Исследование проводилось в период с 20-22 февраля 2018 года.

Нами были протестированы 30 учеников сельской местности и 30 учеников городской школы. 16 учеников 7 классов и 14 учеников 8 классов трех сел Ильинского района (Кривец, Филатово, Сретенское), 17 учеников 7 класса и 13 учеников 8 класса школы № 107 г. Перми.

Участники исследования.

Выборка представлена:

- учащимися 7 (1 чел), 8 (3 чел) классов МБОУ «Кривецкая ООШ», 4 чел.
- учащимися 7 кл (11 чел), 8 кл. (6 чел) МБОУ «Сретенская СОШ», всего 17 чел.
- учащимися 7 кл (4 чел), 8 кл (5 чел) МБОУ «Филатовская СОШ», всего 9 чел.

Всего 30 учащихся 7-8 классов сельской местности.

- учащимися 7А кл. (17 чел), 8А кл. (13 чел) МАОУ «СОШ № 107» г. Перми.
- Всего 30 чел.

Общее количество человек- 60. Из них мальчики – 30, девочки – 30.

Село: 13 мальчиков и 17 девочек, город – 17 мальчиков и 13 девочек.

Возраст 13-15 лет. Средний возраст 14 лет.

2.2. Описание методик исследования

Для эмпирического исследования нами были выбраны следующие методики:

1. Для выявления уровня агрессивности и враждебности, анализа различных видов агрессии и выявления преобладающих видов была выбрана методика «Опросник враждебности и агрессивности Басс-Дарки (вар. А.К. Осницкого, 1998).

2. Для анализа и выявления различных видов агрессии в доминировании у школьников, выявления общего уровня агрессивности и адаптированности была выбрана методика «Виды агрессивности» Л.Г. Почебут. (Почебут,2012).
3. Для выявления уровня удовлетворенности и защищенности учеников в школе, выявления отношения учеников к школе и образовательному процессу была выбрана методика «Мониторинг психологической безопасности образовательной среды Баевой И.А.» (Баева,2002).

Методика А. Басса и А. Дарки. Адаптация А.К. Осницкого, 1998г

Данный тест-опросник разработан А. Бассом и А. Дарки в 1957 году и предназначен для диагностики агрессивных и враждебных психических эмоциональных состояний людей. Тест-опросник не свободен от мотивационных искажений (например, в связи с социальной желательностью). Поэтому данный тест-опросник требует дополнительной проверки на надежность полученных результатов с помощью ретеста (повторного исследования этих же психических проявлений с помощью другого подобного рода инструментария), с помощью других однонаправленных методик.

Данный оригинальный тест состоит из 75-ти утверждений, на которые обследуемый должен ответить «да» или «нет». Создавая свой тест-опросник, дифференцирующий проявления агрессии и враждебности, А. Басс и А. Дарки выделили следующие виды психических эмоционально-чувственных реакций:

1. Физическая агрессия – использование физической силы против другого лица при несовпадении интересов (мнений, суждений, желаний, устремлений).

2. Вербальная агрессия – выражение негативных чувств как через форму ссоры (крик, визг, ругань), так и через содержание словесных ответов (высказываний), словесных обращений (воздействий), направленных на других людей (проклятия, угрозы).

3. Косвенная агрессия – использование "окольным путем" направленных против других лиц слухов, сплетен, шуток, подрывающих их социальный авторитет, и проявление неупорядоченных бурных эмоциональных реакций (ненаправленный крик, топание ногами, стук кулаком по столу и т.п.).

4. Негативизм – оппозиционная манера (форма) в поведении (поведения), – от пассивного сопротивления до активной борьбы (действий) против авторитетов (авторитета), установившихся обычаев и законов. Негативизм направлен обычно против правил, требований и против руководства (руководителя).

5. Раздражение (раздражительность) – психологическая "готовность" к проявлению (выражению) негативных чувств при малейшем эмоциональном возбуждении (личностные качества – вспыльчивость, грубость). Склонность к раздражительности проявляется в резкости поведения, высказываний и т.п.

6. Подозрительность – склонность к недоверию и осторожному ("перестраховочному") отношению к другим людям, проистекающая из убеждения в том, что окружающие люди планируют причинить и/или намеренно приносят вред.

7. Обида (обидчивость) – проявления (выражения) неудовольствия, зависти и даже ненависти к окружающим за действительные и/или вымышленные их действия. Обида, чаще всего, обусловлена неоправданными (скорее всего завышенными) ожиданиями, чувством гнева, неудовольствием кем-то (чем-то) конкретно или неудовольствием "всем миром". Обида, как правило, происходит (проистекает) также из-за действительных или мнимых эмоциональных страданий субъекта.

8. Чувство вины (аутоагрессия) – выражает (отражает) возможное убеждение субъекта в том, что он поступает нехорошо, бессовестно, зло, (с кем-то конкретно или со многими людьми). Аутоагрессия проистекает также из-за ощущаемых человеком угрызений совести (относящихся к действительным или мнимым прегрешениям). Аутоагрессия это отрицательное отношение и негативные действия субъекта, направленные на него самого, "вырастающие"

из вероятного мнения самого субъекта о том, что он является плохим человеком.

Отечественным исследователем, А.К. Осницким, была произведена адаптация теста А. Басса – А. Дарки, которая не коснулась "заложенных" в тесте форм агрессии и не затронула выявляемых в нем личностных значений агрессии и враждебности. Отмечается, что в ситуации экспертизы опросник не защищён от искажений, а достоверность результатов зависит от доверительности в отношениях испытуемого и психолога. Пользуясь данной методикой, необходимо помнить, что агрессивность, как свойство личности, и агрессия, как акт поведения, могут быть (и, наверное, должны быть) поняты в контексте целостного психологического анализа мотивационно-потребностной сферы личности. Поэтому, опросником А. Басса – А. Дарки для диагностики эмоционально-чувственной сферы личности, следует пользоваться в совокупности с другими методиками. Адаптированный А.К. Осницким вариант теста сохраняет первоначальное количество (75-ть) и содержательный смысл вопросов (утверждений), но предполагает не два (как в первоначальном варианте), а четыре возможных варианта ответа для испытуемого: «да», «пожалуй, да», «пожалуй, нет», «нет».

Методика «Виды агрессивности» Л. Г. Почебут (2012).

Методика «Виды агрессивности» разработана Л. Г. Почебут на основе опросника Басса-Дарки и позволяет дифференцировать такие виды агрессивного поведения, как вербальная, физическая, предметная, эмоциональная агрессия, а также самоагрессия.

Агрессивность рассматривается автором как проявление дезадаптации и интолерантности.

Данный опросник является адаптированным вариантом для экспресс-диагностики. Он состоит из 40 утверждений, на которые респондентам нужно ответить либо «да», либо «нет».

Агрессивное поведение по форме проявления может быть диагностировано по пяти шкалам.

1. Вербальная агрессия (ВА) — человек словами выражает свое агрессивное отношение к другому, использует оскорбления, иронию, насмешки.

2. Физическая агрессия (ФА) — человек выражает свою агрессию по отношению к другому с применением физической силы.

3. Косвенная агрессия (КА) — человек срыгает свою агрессию на окружающих его предметах.

4. Эмоциональная агрессия (ЭА) — у человека возникает эмоциональное отчуждение при общении с другими людьми, сопровождаемое подозрительностью, враждебностью, неприязнью или недоброжелательностью по отношению к ним.

5. Самоагрессия (СА) — человек не находится в мире и согласии с собой; у него отсутствуют или ослаблены механизмы психологической защиты, он оказывается беззащитным в агрессивной среде, теряется, падает духом или наносит вред себе.

Методика «Мониторинг психологической безопасности образовательной среды, И.А.Баева (2002).

Данная методика была разработана И.А. Баевой в 2002 году. Мониторинг психологической безопасности образовательной среды на основе экспресс-диагностики позволяет контролировать качество психологических условий, в которых осуществляется обучение и воспитание.

Методика «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» состоит из трех разделов (для учителей, учеников и для родителей). Каждый раздел состоит из трех блоков:

1. Определение показателя отношения к образовательной среде.
2. Определение уровня удовлетворенности образовательной средой.
3. Определение индекса психологической безопасности образовательной среды образовательного учреждения.

Блок 1. Показатель отношения к образовательной среде.

Значимым эмпирическим показателем психологической безопасности образовательной среды может выступать отношение к ней субъектов — позитивное, нейтральное или отрицательное (негативное). Интегральный показатель отношения к образовательной среде является своеобразным индикатором ее референтности для субъектов учебно-воспитательного процесса (учителей, учеников, родителей).

Блок 2. Индекс удовлетворенности образовательной средой. Степень удовлетворенности образовательной средой исследовали, исходя из шести структурных характеристик образовательной среды:

1. Взаимоотношение с учителями
2. Взаимоотношение с учениками
3. Эмоциональный комфорт
4. Возможность высказать свою точку зрения
5. Уважительное отношение к себе
6. Возможность проявлять инициативу, активность

Эмпирическим показателем является индекс удовлетворенности образовательной средой, рассчитываемый как суммарная оценка отдельных характеристик.

Блок 3. Индекс психологической безопасности образовательной среды образовательного учреждения.

Этот параметр определялся путем оценки уровня защищенности от психологического насилия, даваемой участниками образовательного процесса.

Индекс психологической безопасности колеблется в интервале от 0 до 4 баллов и чем ближе к максимальной оценке, тем выше уровень защищенности участников учебно-воспитательного процесса.

Результаты методики позволяют получить как общий индекс психологической безопасности, так и частные показатели, т. е. увидеть структуру психологической защищенности, рассматриваемой по следующим направлениям:

1. защищенность от оскорбления;

2. защищенность от угроз;
3. защищенность от того, что заставят делать что-либо против желания;
4. защищенность от игнорирования;
5. защищенность от неуважительного отношения;

Для нашей исследовательской работы мы использовали только раздел для учеников.

Ученикам предлагалось выбрать один из нескольких вариантов ответов на каждый вопрос, который, как им кажется, больше всего им подходит. А также предлагалось проранжировать утверждения, т.е. поставить определенную оценку от 1 до 5, где 1-это очень плохо, а 5- все хорошо, все устраивает, в вопросах второго и третьего блоков.

2.3. Статистические методы обработки эмпирических данных

Первичные данные, полученные при исследовании, были подвергнуты статистической обработке в программе STATISTICA 13.0 с использованием следующих методов:

1. Т-критерий Стьюдента использовался для определения значимых различий показателей в 2 выборках школьников.
2. Корреляционный анализ Пирсона применялся для определения значимых взаимосвязей в двух выборках школьников.
3. Факторный анализ. Применялся для выявления структуры взаимосвязей агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды в группе сельских и городских школьников.

Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение

3.1. Результаты сравнения агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников

Для выявления различий между городскими и сельскими школьниками по уровню агрессивности и восприятию безопасности образовательной среды использовался Т-критерий Стьюдента в программе STATISTICA 13.0.

Таблица 1.

Различия между сельскими и городскими школьниками по агрессивности и восприятию безопасности образовательной среды.

Исследуемые параметры	Село	Город	t-критерий	p
<i>Негативизм</i>	44,67	55,33	-1,49	0,14
<i>Вербальная агрессия</i>	50,40	57,33	-1,22	0,23
Чувство вины	71,33	56,27	2,65	0,01
<i>Самоагрессия</i>	4,40	3,53	1,78	0,08
<i>Когнитивный компонент ОС</i>	1,90	1,77	1,24	0,22
Уровень удовлетворенности ОС	3,83	3,36	2,13	0,04

Примечание: жирным шрифтом отмечены характеристики, имеющие статистически значимые различия. Курсивом выделены тенденции к различию. Здесь представлена часть таблицы со значимыми различиями, полная таблица представлена в приложении 1. Значение критического коэффициента $p < 0,05$; $p < 0,01$; $p < 0,001$.

В целом по уровню агрессивности и восприятию безопасности образовательной среды школьники села и города не имеют значимых различий, кроме двух показателей. В данной выборке статистически значимыми, по результатам Т-критерия Стьюдента, являются различия между учениками села

и города по таким параметрам как чувство вины ($p=0.01$) и уровень удовлетворенности образовательной средой ($p=0.03$).

В данной выборке у учеников села чувство вины выражено сильнее, чем у школьников города. Также как и уровень удовлетворенности образовательной средой выше у сельских школьников. Также выявлены тенденции к различию по таким параметрам, как негативизм ($p=0.14$), вербальная агрессия ($p=0.22$) и самоагрессия ($p=0.08$), когнитивный компонент образовательной среды ($p=0.22$)

Таким образом, у сельских школьников выше чувство вины и уровень удовлетворенности образовательной средой. Мы можем достоверно сказать, что сельские школьники чаще испытывают угрызения совести, чаще занимаются самобичеванием и самообвинением. Причем это не всегда обосновано и зачастую не имеет под собой оснований. Нередко связано с чувством беспомощности, так как большинство сельских школьников являются детьми из неблагополучных семей или находятся под опекой. У городских же школьников значение этих факторов гораздо ниже.

Вывод: Наша гипотеза о том, что школьники города и села отличаются друг от друга по уровню агрессивности и восприятию безопасности образовательной среды частично подтвердилась.

3.2 Взаимосвязи агрессивности и восприятия психологической безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников

Ниже представлены значимые взаимосвязи агрессивности и восприятия психологической безопасности образовательной среды сельскими школьниками (таблица 2). Полностью корреляционные таблицы представлены в приложении 1, в таблице 1 и 2. Ниже представлены значимые взаимосвязи у сельских школьников (таблица 2).

Таблица 2.

Взаимосвязь агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды сельскими школьниками

	Ф.А.	К.А.	РАЗДР	НЕГАТИВ	ОБИДА	ПОДОЗР	В.А.	Ч.ВИНЫ	Э.А.	С.А.
ОТНОШЕНИЕ К ОС	-0,40	-0,19	-0,45	-0,22	-0,58	-0,37	-0,29	-0,10	-0,30	-0,33
КОГН.К	-0,29	-0,08	-0,27	-0,12	-0,44	-0,28	-0,34	0,12	-0,23	-0,24
ЭМОЦ.К	-0,40	-0,15	-0,34	-0,22	-0,40	-0,37	-0,38	-0,03	-0,23	-0,28
ПОВЕД.	-0,04	-0,07	-0,39	-0,05	-0,41	-0,28	0,12	-0,29	0,00	-0,15
УДОВЛЕТВОР.	-0,22	-0,13	-0,46	0,08	-0,45	-0,17	-0,16	-0,21	-0,47	-0,42
ЗАЩИЩЕННОСТЬ	-0,11	-0,25	-0,20	0,15	-0,25	0,02	0,18	0,06	-0,39	-0,21

Примечание: Расшифровка названий столбцов и строк.

Отношение к ОС – отношение к образовательной среде; когн.к – когнитивный компонент отношения к ОС; эмоц.к – эмоциональный компонент отношения к ОС; повед – поведенческий компонент отношения к ОС; удовлетвор. – удовлетворенность образовательной средой, защищенность – защищенность в образовательной среде.

Ф.А – физическая агрессия, К.А. – косвенная агрессия, Раздр – раздражительность, Негатив – негативизм, Обида- обида, Подозр – подозрительность, В.А. – вербальная агрессия, Ч.Вины – чувство вины, И. Вр- индекс враждебности, И.Агр – индекс агрессивности, Э.А – эмоциональная агрессия, С.А.- самоагрессия

Жирным шрифтом отмечены характеристики, имеющие достоверные взаимосвязи.

На рисунке 2 представлены графические корреляции агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у сельских школьников.

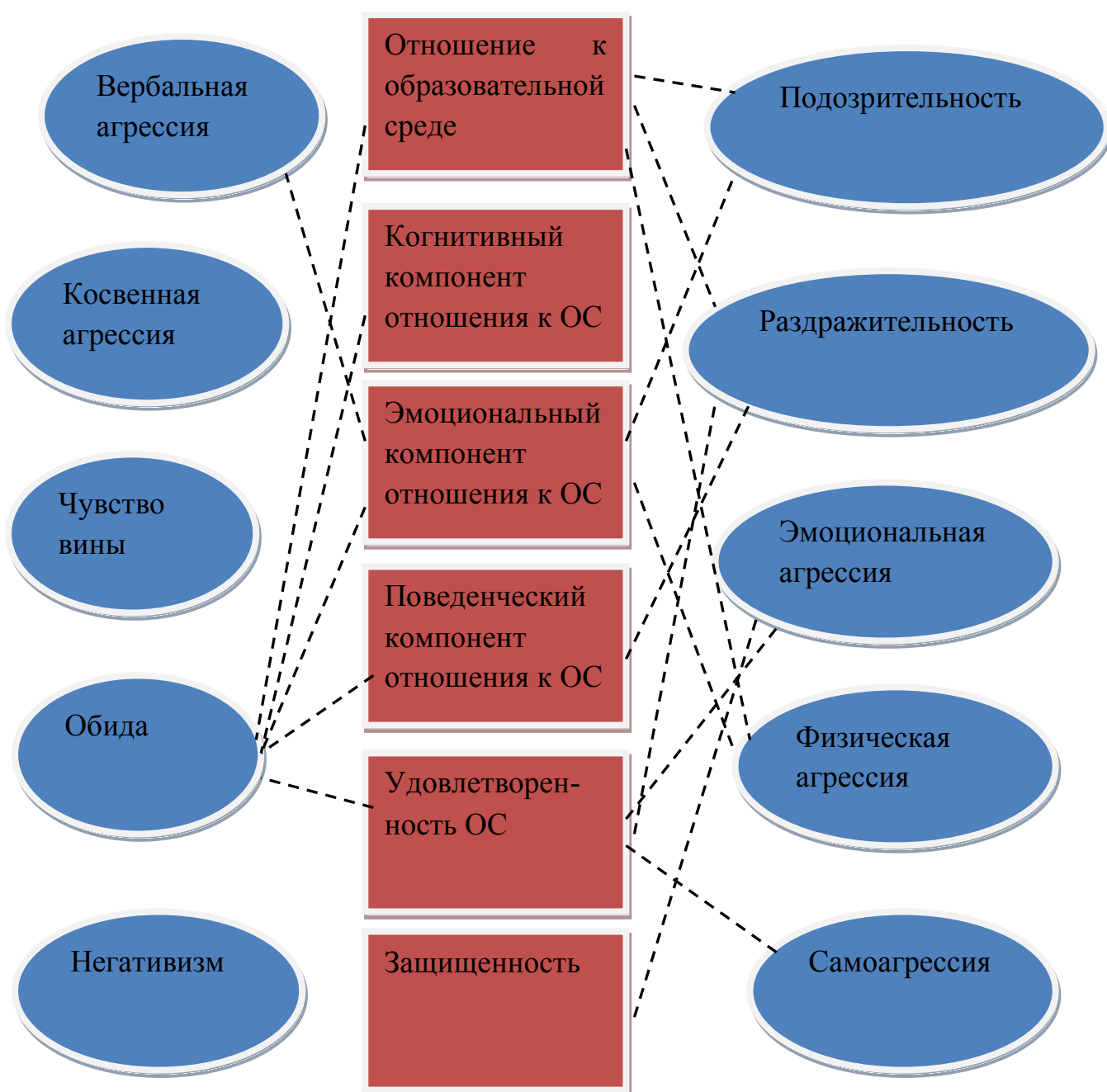


Рис.2 Взаимосвязь агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды сельскими школьниками

Примечание: пунктир – обратные связи.

Больше всего восприятие образовательной среды коррелирует с таким видом агрессии, как «обида» ($r=-0.58$). Таким образом, ведущее место в восприятии безопасности у сельского школьника занимает зависть, неудовлетворенность своими результатами, завышенными требованиями и ожиданиями самого ученика. Чем выше эти проявления, тем сильнее ученик

ощущает небезопасность образовательного процесса в целом.

На втором месте взаимосвязь восприятия безопасности образовательной среды с раздражительностью ($r=-0,46$). Это связано с такими чертами характера как резкость поведения и высказываний, грубость. Ученики проявляют повышенную «готовность» проявления агрессивного поведения при малейшем эмоциональном возбуждении, критике в свой адрес. Что, в свою очередь, также сказывается на ощущении безопасности в условиях образовательного процесса. Чем выше раздражительность, тем более небезопасно он воспринимает образовательный процесс.

На третьем месте взаимосвязи восприятия безопасности образовательной средой с физической агрессией ($r=-0,40$), эмоциональной агрессией ($r=-0,47$) и подозрительностью ($r=-0,37$). Сельские ученики недоверчиво относятся к обучению, по их субъективному мнению, другие участники образовательного процесса намерены причинить им какой-либо вред. При малейшем подозрении на причинение вреда, ученик готов отразить атаку как прямыми физическими способами, например, затеять драку, так и проявлять неприязнь к оппоненту или замкнутся в себе.

Такую реакцию на мнимую или реальную угрозу можно связать с тем, что большинство сельских учеников – это дети из неполных, опекунских, неблагополучных, асоциальных семей, семей, находящихся в социально-опасном положении, стоящих на внутришкольном учете, на учете в КДН и органах опеки. Неблагополучие в семье отразилось на повышенном уровне враждебности и восприятии безопасности образовательной среды.

Взаимосвязи восприятия образовательной среды с такими видами агрессивности, как косвенная агрессия, чувство вины, негативизм не выявлено. Эти факторы не взаимосвязаны с восприятием безопасности образовательным процессом.

Вывод: Восприятие безопасности образовательной среды у сельских школьников имеет устойчивые связи с обидой, подозрительностью, враждебностью, раздражительностью, эмоциональной агрессией, физической

агрессией, вербальной агрессией и самоагрессией.

Уровень восприятия безопасности образовательного процесса, его удовлетворенности и защищенности у учеников сельских школ взаимосвязан с враждебностью и предвзятым отношением к участникам образовательного или система оценок, применяемая к окружающим людям, предметам и явлениям. Чем выше негативное воздействие на ученика или бездействие со стороны всех участников образовательного процесса, тем ниже уровень психологической безопасности учащегося, что в дальнейшем может сказаться на его успеваемости, поведении, которое может проявиться как деструктивное или девиантное.

У учеников сельских школ имеется высокий уровень враждебности, преобладают скрытые формы проявления враждебности – самоагрессия, раздражительность, обида. Они настроены на то, что окружающий мир, одноклассники, учителя, родители представляют угрозу, поэтому всегда в напряжении и ожидании какого-то негативного воздействия.

Чтоб образовательная среда была комфортной и безопасной для ученика сельской школы, ему нужно создать такие условия, при которых будет увеличиваться, раскрываться его потенциал, он будет поставлен в ситуацию успеха, будет минимизировано сравнение его с другими учениками и увеличено сравнение с самим собой.

Учителя и родители должны чутко относиться к проблемам учеников, не давить своим авторитетом, а быть им сотрудниками и помощниками. Тогда уровень восприятия безопасности образовательной средой будет высокий, что скажется на эффективности обучения и успеваемости учащихся, раскрытию личности и ее росту.

В таблице 3 представлены корреляции агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских школьников.

Таблица 3.

Взаимосвязь агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды городскими школьниками

	Ф.А.	К.А.	РАЗД Р	НЕГ АТИ В	ОБИ ДА	ПОД ОЗР	В.А.	Ч.ВИ НЫ	В.А	Э.А.	С.А
ОТН ОШЕ НИЕ К ОС	-0,52	-0,47	-0,54	-0,31	-0,21	-0,48	-0,32	-0,29	-0,37	-0,45	-0,29
КОГ Н.К	-0,40	-0,38	-0,38	-0,30	-0,28	-0,33	-0,48	-0,64	-0,32	-0,53	-0,28
ЭМО Ц. К	-0,50	-0,56	-0,67	-0,44	-0,36	-0,54	-0,36	-0,14	-0,46	-0,42	-0,35
ПОВ ЕД.	-0,38	-0,42	-0,34	-0,10	-0,09	-0,37	-0,15	-0,16	-0,38	-0,22	-0,39
УДО ВЛЕ ТВ	-0,35	-0,39	-0,31	-0,06	-0,34	-0,16	-0,31	-0,08	-0,37	-0,31	-0,43
ЗАЩ ИЩ- ТЬ	-0,19	-0,10	-0,03	0,10	-0,15	0,14	-0,02	0,25	-0,20	-0,11	-0,16

Примечание: Расшифровка названий столбцов и строк.

Отношение к ОС – отношение к образовательной среде; когн.к – когнитивный компонент отношения к ОС; эмоц.к – эмоциональный компонент отношения к ОС; повед – поведенческий компонент отношения к ОС; удовлетвор. – удовлетворенность образовательной средой, защищенность – защищенность в образовательной среде.

Ф.А – физическая агрессия, К.А. – косвенная агрессия, Раздр – раздражительность, Негатив – негативизм, Обида- обида, Подозр – подозрительность, В.А. – вербальная агрессия, Ч.Вины – чувство вины, И. Вр- индекс враждебности, И.Агр – индекс агрессивности, Э.А – эмоциональная агрессия, С.А.- самоагрессия

Жирным шрифтом отмечены характеристики, имеющие достоверные взаимосвязи.

На рисунке 3 графически изображены корреляции восприятия безопасности ОС с агрессивностью у городских школьников.

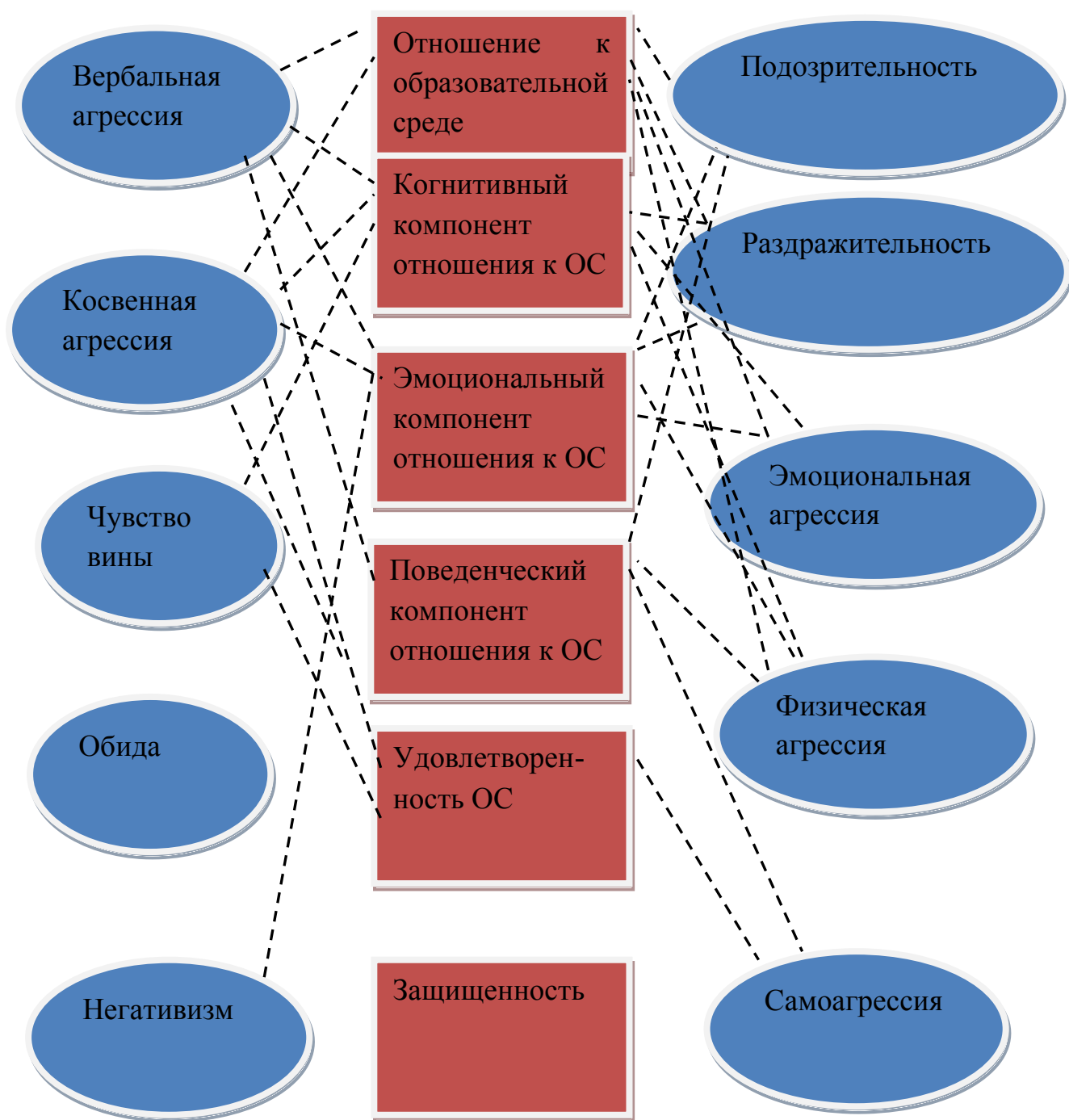


Рис.3. Взаимосвязь восприятия безопасности ОС и агрессивности у городских школьников

Примечание: Пунктиром обозначены обратные взаимосвязи.

Из рисунка видно, что количество и взаимосвязей гораздо больше в отличие от сельской выборки.

Наибольшее число взаимосвязей компонентов восприятия безопасности

образовательной среды отрицательные. Обнаружены корреляции с такими видами агрессии, как вербальная ($r=-0,48$), косвенная ($r=-0,47$) и физическая ($r=-0,52$). Чем выше эти факторы, тем хуже воспринимается безопасность образовательной среды, дети ее ощущают как небезопасную. Ученики городской школы открыто выражают свое недовольство посредством насмешек, распускания слухов, сплетен, оскорблений, нарушений дисциплины доходя, в крайней степени, до буллинга и драк.

Такая реакция связана с высокой самооценкой ученика своей значимости, автономности, способностях, зачастую ничем не подкрепленная и идущая в разрез с мнением других участников образовательного процесса. Что и приводит к открытым конфликтам. Подросток, во что бы то ни стало, стремится доказать и навязать свою значимость, лидерство, занять позиции авторитета среди сверстников, самоутвердится за счет других, болезненно воспринимает критику в свой адрес.

На втором месте по количеству взаимосвязей с восприятием безопасности образовательной среды идут раздражительность ($r=-0,54$), подозрительность ($r=-0,48$) и эмоциональная агрессия ($r=-0,45$). Таким образом, чем выше уровень этих факторов, тем менее безопасной воспринимается детьми образовательная среда. Так же как и сельские подростки, городские дети тоже легко возбудимы при малейшем подозрении на факт угрозы, как реальной, так и мнимой. Проявление гнева, грубости, демонстрирование истерик и скандалов характерно для учеников с завышенной самооценкой. Для учеников с низкой самооценкой, а также изгоев, характерно избегание и замкнутость, отстранение от коллектива. Все это также влияет на восприятие безопасности ОС.

На третьем месте обратные взаимосвязи восприятия с такими факторами агрессивности как негативизм ($r=-0,44$), чувство вины ($r=-0,64$) и самоагрессия ($r=-0,43$). Таким образом, чем выше уровень этих факторов, тем менее безопасной воспринимается детьми образовательная среда. Подросток городской школы открыто демонстрирует недовольство установленными

правилами, руководством класса или учреждения, лидером группы. Мы можем сказать, что в городской школе подростки - бунтари, но в то же время, есть чувство вины, то есть подростки осознают, что не хорошо поступают, испытывают угрызения совести за свое поведение. Но они подвержены групповой тенденции к поведению. То есть, если весь класс или группа лидеров настроены против кого-то или чего-то, то остальные будут его поддерживать, стараясь не выделяться и не идти в прямую конфронтацию с лидером, опасаясь негативных последствий для себя.

Устойчивой взаимосвязи восприятия безопасности ОС с «обидой» не выявлено у городских школьников.

На уровень защищенности, по - видимому, влияют другие факторы, не рассмотренные в рамках данного исследования.

Вывод: Исходя из полученных данных, мы можем сделать вывод о том, что ведущую роль в восприятии безопасности ОС у городских школьников играют факторы агрессивности, как прямой, так и косвенной. Городские школьники настроены более решительно в отстаивании своих позиций лидерства, для них школа – это, прежде всего, место, где они могут самоутвердиться, но не за счет своих успехов в учебе, а за счет других. Для достижения своих целей подростки могут устроить драки, буллинг, бунт против правил, традиций и руководителей. Причем, менее агрессивные дети, не стремятся идти на прямой конфликт с признанным лидером. Подчиняясь правилам лидерской группы, повинуются и выполняют указания, помимо своей воли и желания, испытывая при этом угрызения совести. Все это сказывается на восприятии безопасности образовательной среды. Как для лидеров, так и для изгоев, при таком поведении и ситуации в школе и классе, образовательный процесс будет восприниматься как небезопасный.

Для того чтобы повысить отношение к образовательной среде и увеличить уровень удовлетворенности у учащихся, учителя и родители должны обеспечить такой микроклимат, в котором ребенок может себя реализовать, повысить свой статус в глазах одноклассников, быть уверенным, что его

мнение важное, что к нему прислушиваются. Педагогам и другим участникам образовательного процесса необходимо опираться на лидера, поддерживать инициативу ребят. Стать им помощником и сотрудником, признавать самодостаточность и автономность учеников, уважать их и не применять активное навязывание каких-то правил, не применять авторитарный стиль управления. Учитель должен проявлять гибкость и пластичность с учениками, уметь находить правильное решение в сглаживании конфликтов, не ущемляя достоинства учеников. Не применять открытое порицание при всем классе, особенно лидеров и изгоев. Но с другой стороны, дети должны четко понимать границы дозволенного и не переходить их.

Только в сотрудничестве всех участников образовательного процесса возможно снижение общего уровня агрессивности и усиление чувства безопасности в классе и школе.

В данном анализе мы выявили различный характер взаимосвязи агрессивности и восприятия образовательной среды у городских и сельских школьников. Мы выяснили, что все связи в выборках отрицательные. Таким образом, агрессивность отрицательно связана с уровнем восприятия психологической безопасности ОС.

Выяснили, что у городских школьников уровень восприятия безопасности образовательной средой, удовлетворенности взаимосвязан с уровнем агрессивности, в то время, как у сельских школьников уровень восприятия безопасности образовательной средой, удовлетворенности взаимосвязан с уровнем враждебности. Чем выше уровни агрессивности и враждебности, тем сильнее ребенок чувствует себя незащищенным, уязвимым и школа становится для него психологически небезопасной.

Подводя итог, мы можем достоверно утверждать, что если ребенок агрессивный, то образовательная среда для него является небезопасной.

Таким образом, наша гипотеза о том, что взаимосвязь агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников будет качественно и количественно отличаться подтвердилась.

3.3 Факторная структура агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников

Для того чтобы выявить структуру взаимосвязей агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у сельских и городских школьников и проверки третьей гипотезы мы использовали факторный анализ.

Результаты представлены в табл.4

Таблица 4.

Факторная структура агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у сельских школьников (при $p < 0.01$), ($n = 30$)

	Косвенная агрессия и психологическая небезопасность	Агрессивность	Эмоциональная агрессия, направленная на себя
Физическая агрессия	0,19	0,84	0,01
Косвенная агрессия	-0,05	0,37	0,66
Раздражительность	0,32	0,24	0,66
Негативизм	-0,04	0,52	-0,08
Обида	0,40	0,05	0,71
Подозрительность	0,04	0,07	0,76
Вербальная агрессия	-0,04	0,82	0,27
Чувство вины	0,03	-0,02	0,39
Эмоциональная агрессия	0,29	0,10	0,68
Самоагрессия	0,27	0,03	0,57
Отношение к образовательной среде (ОС)	-0,78	-0,30	-0,27
Когнитивный компонент отношения к ОС	-0,51	-0,31	-0,17
Эмоциональный компонент отношения к ОС	-0,73	-0,36	-0,18

Поведенческий компонент отношения к ОС	-0,58	0,22	-0,24
Удовлетворенность ОС	-0,86	-0,13	-0,22
Защищенность	-0,69	0,11	-0,06
Expl.Var	4,62	4,39	4,44
ДОД	0,20	0,19	0,20

Примечание: жирным шрифтом отмечены характеристики, имеющие достоверные различия.

В первый фактор вошли такие переменные как косвенная агрессия, отношение к ОС, когнитивный компонент ОС, эмоциональный компонент отношения к ОС, поведенческий компонент отношения к ОС, удовлетворенность и защищенность.

Во второй фактор вошли такие переменные как физическая агрессия, негативизм, вербальная агрессия.

В третий фактор вошли переменные – косвенная агрессия, раздражительность, обида, подозрительность, эмоциональная и самоагрессии.

Доля объяснимой дисперсии Factor 1 составляет 33,3%, Factor 2 – 28,6%, Factor 3 – 38%.

Исходя из характеристик, составляющих достоверные различия, Factor 1, мы назвали его как «Косвенная агрессия и психологическая небезопасность». Factor 2 мы назвали как «Агрессивность», Factor 3 как «Эмоциональная агрессия, направленная на себя».

Итоги факторного анализа позволяют полагать, что фактор «Косвенная агрессия и психологическая небезопасность» и вошедшие в него переменные служат статистической репрезентацией косвенной агрессии и психологической небезопасности.

Итоги факторного анализа позволяют полагать, что фактор «Агрессивность» и вошедшие в него переменные служат статистической репрезентацией агрессивности сельских школьников.

Итоги факторного анализа позволяют полагать, что фактор «Эмоциональная агрессия, направленная на себя» и вошедшие в него

переменные служат статистической репрезентацией эмоциональной аутоагрессии у сельских школьников.

Теперь рассмотрим структуру взаимосвязи в выборке городских школьников (Таблица 5).

Таблица 5.

Факторная структура агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских школьников (при $p < 0.01$), (n=30)

	Агрессивность и негативное отношение к ОС	Неудовлетворенность и незащищенность	Эмоциональная враждебность и агрессивность
Физическая агрессия	0,86	0,19	0,05
Косвенная агрессия	0,69	0,22	0,35
Раздражительность	0,60	0,10	0,53
Негативизм	0,63	-0,12	0,25
Обида	0,14	0,21	0,87
Подозрительность	0,42	-0,11	0,63
Вербальная агрессия	0,75	0,13	0,20
Чувство вины	0,15	-0,16	0,75
Эмоциональная агрессия	0,44	0,14	0,68
Самоагрессия	0,09	0,29	0,81
Отношение к образовательной среде (ОС)	-0,68	0,08	-0,28
Когнитивный компонент отношения к ОС	-0,45	0,01	-0,43
Эмоциональный компонент отношения к ОС	-0,71	-0,03	-0,28
Поведенческий компонент отношения к ОС	-0,48	-0,01	-0,20

Удовлетворенность	-0,20	-0,91	-0,21
Защищенность	-0,04	-0,85	0,12
Expl.Var	6,95	2,78	4,85
ДОД	0,32	0,13	0,22

Примечание: жирным шрифтом отмечены характеристики, имеющие достоверные различия.

В первый фактор вошли такие переменные как физическая агрессия, косвенная агрессия, раздражительность, негативизм, отношение к ОС, когнитивный компонент отношения к ОС, поведенческий компонент отношения к Ос, эмоциональный компонент отношения к ОС.

Во второй фактор вошли переменные – удовлетворенность и защищенность.

В третий фактор вошли переменные – раздражительность, обида, подозрительность, чувство вины, эмоциональная агрессия, самоагрессия, когнитивный компонент отношения к ОС.

Доля объяснимой дисперсии Factor 1 составляет 47%, Factor 2 – 9,5%, Factor 3 – 38%.

Исходя из характеристик, составляющих достоверные различия, Factor 1, мы назвали его как « Агрессивность и негативное отношение к ОС». Factor 2 мы назвали как « Неудовлетворенность и незащищенность», Factor 3 как « Эмоциональная враждебность и агрессивность».

Итоги факторного анализа позволяют полагать, что фактор «Агрессивность и негативное отношение к ОС» и вошедшие в него переменные служат статистической репрезентацией агрессивности и негативного отношения к образовательной среде.

Итоги факторного анализа позволяют полагать, что фактор «Неудовлетворенность и незащищенность» и вошедшие в него переменные служат статистической репрезентацией неудовлетворенности и незащищенности в школе и образовательной средой в целом.

Итоги факторного анализа позволяют полагать, что фактор

«Эмоциональная враждебность и агрессивность» и вошедшие в него переменные служат статистической репрезентацией эмоциональной враждебности и агрессивности у городских школьников.

Вывод: Как видно из таблиц, структура и взаимосвязь факторов у сельских и городских школьников различна. У сельских школьников преобладает непрямая, пассивная агрессия (косвенная агрессия, самоагрессия) и ощущение небезопасности, в то время как у городских преобладает активная и прямая агрессия, важную роль играет отношение к образовательной среде, удовлетворенность обучением и психологическая защищенность.

Наша третья гипотеза о том, что структура агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников будет различной нашла своё подтверждение.

ВЫВОД

Для изучения агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды мы провели исследование на выборке школьников – подростков. В результате проделанной работы мы пришли к следующим выводам.

Мы рассмотрели различные подходы к изучению агрессивности различных авторов, как иностранных, так и российских. Существуют множество теорий происхождения такого феномена как «агрессивность». В настоящее время исследователи не пришли к единому мнению о происхождении агрессивности.

Также мы развели понятия «агрессия», «агрессивность», «агрессивное поведение». В нашей работе мы будем опираться на классификацию агрессивности по А.Басс и на определение терминов «агрессия» и «агрессивность» Ениколопова С.Н.

У городских школьников преобладает агрессия, обращенная во внешний мир, которая имеет взаимосвязь с чувством удовлетворенности образовательной среды. Чем выше проявления агрессивности, тем менее удовлетворенными школьники чувствуют себя в стенах образовательного учреждения.

У сельских школьников преобладает агрессия, направленная на себя – аутоагрессия и повышенный уровень враждебности. В связи с этим, чувство безопасности и удовлетворенности образовательным процессом зависит от уровня эмоционального состояния, уровня самоагрессии, обиды, негативизма, раздражительности.

Мы установили, что у сельских школьников выше чувство вины и уровень удовлетворенности образовательной средой. Мы можем достоверно сказать, что сельские школьники чаще испытывают угрызения совести, чаще занимаются самобичеванием и самообвинением. Причем это не всегда обосновано и зачастую не имеет под собой оснований. Нередко связано с

чувством беспомощности, так как большинство сельских школьников являются детьми из неблагополучных семей или находятся под опекой.

Также мы выявили особенности взаимосвязи агрессивности и восприятия образовательной среды. Они качественно и количественно отличаются в двух группах респондентов. Отношение к образовательной среде и удовлетворенность у городских школьников взаимосвязаны с уровнем агрессивности, как прямой, так и косвенной, как активной, так и пассивной. Это связано с тем, что для городских школьников на первое место выступают такие приоритеты, как самоутверждение, отстаивание и занятие позиции лидера и авторитета среди одноклассников, переоценка своих взрослых возможностей, которая определяется стремлением к известной независимости и самостоятельности, болезненное самолюбие и обидчивость. Повышенная критичность по отношению к взрослым, острая реакция на попытки окружающих умалить их достоинство, принизить их взрослость, недооценить их правовые возможности – все это ведет к вспышкам агрессии в сторону обидчиков, так и самого себе. Это может быть связано с тем, что в группе городских школьников респондентов мужского пола было больше, чем женского. У мальчиков наиболее выражена склонность к прямой физической и прямой вербальной агрессии, что дало высокий уровень агрессивности в целом по выборке.

В данном анализе мы выявили различный характер взаимосвязи агрессивности и восприятия образовательной среды между городскими и сельскими школьниками. Выяснили, что у городских школьников уровень восприятия безопасности образовательной средой, удовлетворенности взаимосвязан с уровнем агрессивности, в то время, как у сельских школьников уровень восприятия безопасности образовательной средой, удовлетворенности взаимосвязан с уровнем враждебности. Чем выше уровни агрессивности и враждебности, тем сильнее ребенок чувствует себя незащищенным, уязвимым и школа становится для него психологически небезопасной. Другими словами, если ребенок агрессивен, значит образовательная среда для него небезопасная.

Также мы выявили разницу в структуре агрессивности и восприятия безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников.

У сельских школьников преобладает непрямая, пассивная агрессия (косвенная агрессия, самоагрессия) и ощущение небезопасности, в то время как у городских преобладает активная и прямая агрессия, важную роль играет отношение к образовательной среде, удовлетворенность обучением и психологическая защищенность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной исследовательской работе нами рассматривалась проблема агрессивности подростков и особенности восприятия психологической безопасности образовательной среды сельскими и городскими школьниками. Данная проблема была выбрана не случайно, а как следствие того, что в настоящее время все чаще подростки совершают преступления в городских образовательных учреждениях. Увеличиваются случаи террористических угроз, наркотизации, алкоголизации и токсикомании в стенах учебного заведения.

Целью данного исследования было выявление особенностей уровня агрессивности школьников и уровня восприятия психологической безопасности образовательной среды в зависимости от места проживания.

В теоретическом анализе рассматриваются концепции агрессивности и восприятия психологической безопасности образовательной среды как отечественных, так и зарубежных авторов. Мы обобщили концептуальные подходы к изучению агрессивности и безопасности образовательной среды, определили их методологическую сущность и структурно-функциональные компоненты.

Мы выяснили, что в период подросткового кризиса ребенок сталкивается с множеством трудностей в процессе становления личности. Ребенок пытается доказать свою индивидуальность, самоопределиться. В этом периоде возникает протест против родительского авторитета, все высказывания взрослых подвергаются жесткой критике. Вектор общения становится направленным на сверстников, среди них он ищет пример, на кого он будет равняться. В связи с подростковым кризисом усиливается агрессивность. Мы выяснили, что у мальчиков на первый план выходит физическая и вербальная агрессия, в то время как у девочек косвенная и вербальная. Так же на агрессивность подростка в этом периоде оказывают немаловажное значение такие факторы,

как пол, возраст, уровень самооценки и степень привязанности или отчужденности от родителей.

Как было установлено Ковалевым П.А., мальчики более агрессивны, чем девочки. По мнению А. Бандуры на развитие агрессивности немаловажную роль имеет воспитание и отношение родителей к ребенку. Чем строже наказывали ребенка в детстве или оставляли без внимания акты агрессии, тем выше уровень агрессивности проявлялся в подростковом возрасте. Также на развитие агрессивности влияло и социальное положение семьи. Если семья, где воспитывался ребенок, была неблагополучная, игнорировались желания и потребности ребенка, проявлялось насилие, как психическое, так и физическое, тем сильнее ребенок становился агрессивным в подростковый период, либо становился замкнутым и воспринимал окружающих как потенциальную угрозу, поэтому проявлял, зачастую необоснованно, враждебный настрой.

Во второй главе дали характеристику выборки, школ, где проводилось исследование. Обозначили и описали методики исследования.

В третьей главе, в ходе проверки поставленных гипотез методами математической статистики обсудили полученные результаты, сделали выводы по каждому методу.

Мы получили достоверные данные о различии между школьниками села и города по уровню агрессивности и восприятию безопасности образовательной среды. Выявили взаимосвязи, определили, что они качественно и количественно отличаются между двумя выборками. Выявили особенности структуры взаимосвязей агрессивности и восприятия психологической безопасности образовательной среды у городских и сельских школьников.

Таким образом, наши выдвинутые гипотезы были частично и полностью подтверждены в данном исследовании.

Наше исследование будет полезно для педагогов – психологов и социальных педагогов в своей работе с подростками, стоящих на внутришкольном учете, учете в КДН, при работе с опекаемыми детьми и детьми из семей, находящихся в СОП для профилактики актов агрессии,

буллинга, драк, самоубийств и других деструктивных и девиантных форм поведения. А также будет полезно при разработке коррекционных, адаптационных программ для обеспечения комфортного состояния участников образовательного процесса, повышения уровня удовлетворенности и защищенности, повышения эффективности образовательного процесса.

В качестве рекомендаций мы можем дать несколько советов. Для того, чтобы повысить отношение к образовательной среде и увеличить уровень удовлетворенности у учащихся городских школ, учителя и родители должны обеспечить такой микроклимат, в котором ребенок может себя реализовать, повысить свой статус в глазах одноклассников, быть уверенным, что его мнение важное, что к нему прислушиваются. Категорически не стоит обсуждать неудачи и провинности ученика перед классом или другой аудиторией, так как это сможет повлиять на отношение к этому ученику всего класса, вплоть до крайних методов агрессии – буллинга, бойкотирования, физической расправы.

Педагогам и другим участникам образовательного процесса необходимо опираться на лидера, поддерживать инициативу ребят. Стать им помощником и сотрудником, признавать самодостаточность и автономность учеников, уважать их и не применять активное навязывание каких-то правил, не применять авторитарный стиль управления. Учитель должен проявлять гибкость и пластичность с учениками, уметь находить правильное решение в сглаживании конфликтов, не ущемляя достоинства учеников. Не применять открытое порицание при всем классе, особенно лидеров и изгоев. Но с другой стороны, дети должны четко понимать границы дозволенного и не переходить их.

Только в сотрудничестве всех участников образовательного процесса возможно снижение общего уровня агрессивности и усиление чувства безопасности в классе и школе.

В сельских школах необходимо ввести психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса, т.к. не все сельские школы имеют в своем штате постоянного психолога. Наладить работу школьной службы

примирения. Также необходимо вести работу не только с ребенком, но и с тем окружением, в котором ребенок растет. Учителя в работе с детьми, проявляющими повышенный уровень враждебности должны моделировать такие ситуации, в которых ребенок заведомо будет находиться в состоянии успеха.

Только совместными усилиями педагогов, психолога, родителей, органов опеки и инспекторов КДН возможно корректировка деструктивных форм поведения подростков.

По результатам проведенной исследовательской работы мы можем увидеть перспективу дальнейшего изучения агрессивности и восприятия психологической безопасности образовательной среды сельскими и городскими школьниками. Она заключается в исследовании влияния агрессивности на восприятие психологической безопасности ОС у сельских и городских школьников. Также необходимо изучить какие феномены влияют на чувство защищенности у городских школьников подростков.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Айхорн А.* Трудный подросток. М., 2011.
2. *Баева И.А.* Психологическая безопасность в образовании / И.А. Баева. – СПб.: Издательство «Союз», 2012.
3. *Баева И.А., Баев Н.Н., Гаязова Л.А.* Безопасность как психолого-педагогический ресурс образовательной среды и условие психологического благополучия ученика и учителя / И.А. Баева, Н.Н. Баев, Л.А. Гаязова // Научное мнение: научный журнал / Санкт-Петербургский университетский консорциум. – СПб., 2013. - № 4. - С. 183-197. 3
4. *Баева И.А., Семикин В.В.* Безопасность образовательной среды, психологическая культура и психическое здоровье школьников // Известия РГПУ им. А.И. Герцена Выпуск №12./ том 5/ 2012 , с.7-19
5. *Баева И.А., Тарасова С.В.* Безопасная образовательная среда: психолого- педагогические основы формирования, сопровождения и оценки: монография;. – СПб.: ЛОИРО, 2014.
6. *Баева И.А., Тарасова С.В.* и др. Безопасная образовательная среда: моделирование и развитие; под ред. И.А. Баевой, С.В. Тарасова. – СПб.: ЛОИРО, 2017.
7. *Баева И.А., Тарасова С.В.* и др. Психолого- педагогическое сопровождение безопасной образовательной среды: экспертиза и диагностика: научно-методическое пособие; под ред. И.А. Баевой, С.В. Тарасова. – СПб.: ЛОИРО, 2015.
8. *Базаров Ц.Р.* Сельская школа Бурятии / Ц.Р. Базаров; М-во образования и науки Рос. Федерации, Бурятский государственный университет. – Улан-Батор Бэмби сан, 2012. – С. 112–114.
9. *Бандура А.* Подростковая агрессия. Изучение влияния семейных отношений. М., 2009.
10. *Березина Т.Н.* Об эмоциональной безопасности образовательной среды. Психология и психотехника, 2013, № 9, с. 897 – 902.
11. *Березина Т.Н.* Объективное измерение положительных эмоций у

студентов как составляющая оценки безопасности образовательной среды // Психологическая наука и образование PSYEDU. ru. – 2013. – No 1. – С. 41–50.

12. Берковиц Л. Агрессия: причины, последствия и контроль. — СПб., 2002. — С. 46.

13. Берулова Г.А. Методологические основы деятельности практического психолога. М., 2013.

14. Бэррон Р., Ричардсон Д. Агрессия. СПб.: Питер, 2017.

15. Васильев Н.Н., Васильева Е.А. Технологии профессионального общения. Ярославль, 2010

16. Вершиловский С.Г. Эффективная школа. СПб., 2015.

17. Ветошкина С.А. Агрессивные переживания в подростковом возрасте. Вып. квалификац. работа: Магист. Дисс.: Направление 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование. Магистерская программа «Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании»/ Моск. Гос. Психолого-пед. Университет – М., 2017 – 91 стр.

18. Визель Т.Г. Девиантное поведение подростков: теории и эксперименты - Тула, 2007. - 341 с.

19. Гнидин О. П. Психологические особенности агрессивности и ее профилактика у субъектов из различных социальных сред: Дис. канд. психол. наук. — Ставрополь, 2008. — С. 40.

20. Голубчикова М.Г. Проблема самоактуализации сельских школьников в условиях дифференцированного обучения: Монография / М.Г. Голубчикова. – Иркутск: Изд-во Иркутский гос. пед. ун-та, 2015. – 160 с.

21. Грачев Г.В. Информационно-психологическая безопасность личности: состояние и возможности психологической защиты. М.: Изд-во РАГС, 2008 - 125 с.

22. Дерябо С.Д. Учителю о диагностике эффективности образовательной среды / Под. ред. В. П. Лебедевой, В. И. Панова. М., 2017. С. 52.

23. *Елисеева О.А.* Субъективное благополучие подростков и психологическая безопасность образовательной среды // Психологическая наука и образование PSYEDU.ru. 2011. №3.
24. *Ениколопов С. Н.* Понятие агрессии в современной психологии / С. Н. Ениколопов // Прикладная психология. — 2011. — № 1. — С. 60-72.
25. *Зиновьева М.В., Никифорова Г.В.* Специфика деятельности педагога-психолога в условиях введения ФГОС // Справочник педагога-психолога. Школа. - №4. – 2012 г.
26. *Ильин Е.П.* Эмоции и чувства. Спб.: Питер, 2001.
27. *Иовчук Н.М.* Детско-подростковые психические расстройства. М. «Изд-во НЦЭНАС», 2010.
28. *Исаева И. С.* Индивидуально-типологические особенности общительности и агрессивности курсантов военного вуза: дисс. канд. психол. наук. – М.: РУДН, 2008. – 200 с.
29. *Кабаченко Т. С.* Психология управления: Уч. пос. М.: 2010
30. *Кернберг О.Ф.* Агрессия при расстройствах личности и перверсиях. М., 2008.
31. *Кириенко А.А.* Индивидуально-личностные особенности агрессивности подростков различных типов направленности личности: дисс. канд. Психол. наук: – М.: РУДН, 2014. – 198 с.
32. *Клищевская М.В.* Профессионально-важные качества как необходимые и достаточные условия прогнозирования успешности деятельности. М., 2009.
33. *Кнышев Г. Л.* Системно-функциональный подход к исследованию соотношения общительности, агрессивности и социометрического статуса студентов // Комплексные исследования свойств личности: научная школа И. А. Крупнова: Сборник научных статей, посвященный 70-летию А. И. Крупнова. – М.: РУДН, 2009. – С. 269-277.

34. *Ковалев П.А.* Возрастно-половые особенности отражения в сознании структуры собственной агрессивности и агрессивного поведения: автореф. дис... на соиск. уч. степ. канд. пс. н., СПб., 2016.
35. *Козырёв Г.И.* Внутриличностные конфликты. Социально – гуманитарное знание. 2009
36. *Кон И.С.* «Какими они себя видят?» Популярная психология для родителей под ред. Бодалева А.А. – М.: Педагогика, 2008
37. *Кон И.С.* Психология ранней юности. – М.: Просвещение, 2012–255с.
38. *Кон И.С., Фельдштейн Д.И.* Отрочество как этап жизни и некоторые психолого-педагогические характеристики переходного возраста. // Хрестоматия возрастной психологии / Под ред. Фельдштейн Д.И. М.: Институт практической психологии, 2016 , С. 239-247
39. *Крючкова А. Б.* Специфика соотношения агрессивности со свойствами темперамента у юношей и девушек: дисс. канд. психол. наук. – М.: РУДН, 2010. – 205 с.
40. *Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погольша В.М.* Межличностное общение. Спб : Питер, 2011
41. *Леонтьев Д. А.* Очерк психологии личности. М., 2013.
42. *Лоренц К.* Агрессия. М.: Прогресс: Универс, 2014
43. *Мак-Вильмс Н.* Психоаналитическая диагностика. М.: Класс, 2008.
44. *Масагутов Р.М.* Детская подростковая агрессия. Уфа: УГНТУ, 2012.
45. *Михайлова О. Б.* Психологическая диагностика и реализация инновационности личности: монография / О. Б. Михайлова. Москва: 2016. – 152 с.
46. *Михайлова О.Б., Сафи С.М., Шептура А.В.* Агрессивность личности: основные подходы и перспективы в изучении // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 6

47. *Можгинский Ю. Б.* Агрессия подростков: эмоциональный и кризисный механизм. – СПб., 2009.
48. *Нечепуренко Т. В.* Гендерные различия в проявлениях агрессивности студентов: дисс. канд. психол. наук. – М.: РУДН, 2009. – 223 с.
49. *Петров С. В.* Обеспечение безопасности образовательного учреждения. М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2006. 248 с.
50. *Петровский А. В.* Психологическая теория коллектива. М., 2009.
51. *Пилипенко В. Ф.* Обеспечение комплексной безопасности образовательного учреждения: Справочник руководителя. Серия: «В помощь руководителю образовательного учреждения. М.: Центр «Школьная книга», 2009. 210 с. 6.
52. *Платонова Н.М.* Агрессия у детей и подростков.-СПб.: Речь,2014-336с
53. *Почебут Л.Г.* Кросс-культурная и этническая психология. СПб.: Питер, 2012
54. *Прохватилов А.А.* Теория референтности как социально-психологическая теория личности. СПб., 2008. С. 18.
55. *Ратинова Н.А.* Саморегуляция поведения при совершении агрессивно-насильственных действий: дис. канд. психол. наук. М.,2008.
56. *Реан А.А.* «Психология человека от рождения до смерти», ООО «Издательство АСТ», СПб, 2015- с. 626.
57. *Реан А.А.* Агрессия и агрессивность личности // Психологический журнал. – 2016. - №5. – С.3-18.
58. *Рожнов В.С.* (ред.) Руководство по психотерапии. – М.: 2015
59. *Рубанова Г.Р.* Саматова В.Б. Галиева Р.М. Модель психологического обеспечения внедрения федерального государственного образовательного стандарта. 2010 г.
60. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии: В 2 т. М., 2009. Т. 2. С. 279.

61. *Рубинштейн С.Л.* Человек и мир (отрывок из рукописи) // Методические и теоретические проблемы психологии. М., 2009. С. 121.
62. *Рубцов В. В.* Развитие образовательной среды региона. М., 2017. С. 14.
63. *Рубцов В. В.,* Баева И. А., Гаязова Л. А. Обеспечение безопасности образовательной среды: комплексный подход // Психологические проблемы безопасности в образовании: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Под ред. И. А. Баевой, В. В. Рубцова. М.: МГППУ. 2011. Т. 1. С. 3–7.
64. *Румянцева Т.Г.* Понятие агрессивности в современной зарубежной психологии // Вопросы психологии. –2011. - № 1. – с.51-64.
65. *Сафуанов Ф. С.* Психологическая типология криминальной агрессии // Психологический журнал, 2009. том 20. – № 6. – С. 24-35.
66. *Сафуанов Ф.С.* Психологические механизмы криминальной агрессии: мотивационный аспект // Современная психология мотиваций/ под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2012.
67. *Секач М. Ф.* Психология здоровья : учебное пособие для вузов по психологическим специальностям Серия: Gaudeamus Издательство: Академический проект, 2015 г. ISBN 5-8291-0505-5
68. *Семикин В.В.* Психологическая культура в образовании человека: Монография. Санкт-Петербург, 2012. - 155с.
69. *Силина Л.Г.* «Школа как город: проектирование и развитие образовательной среды», «УГ Москва», №16 от 19 апреля 2016 года
70. *Слотина Т.В.* Смысложизненная концепция и агрессивность учащихся-подростков// Автореферат дисс. на соискание уч. ст. канд. психол. наук. СПб., 2012.
71. *Стрижиус Е.И.* Влияние тревожности на результаты выпускных экзаменов (ГИА/ЕГЭ) у старшеклассников с различным уровнем успеваемости // NB: Педагогика и просвещение. 2013. No 1. С. 125.
72. *Сыманюк Э.Э.* Психологическая безопасность образовательной

среды // Пермь: Уральский ГУ, 2015

73. *Сыромятников И.В.* Психодиагностика. Учебное пособие.//Изд-во «Деловая книга», М., -2015, 640 с.

74. *Фрейд З.* Введение в психоанализ: Лекции. М.: Наука, 2009.

75. *Фромм Э.* Душа человека. Ее способность к добру и злу // Мир человека. М., 2013. С. 105.

76. *Фромм Э.* Анатомия человеческой деструктивности. — М., 2010. — 624 с.

77. *Харланова Ю.В.* Психологическая безопасность образовательной среды ВУЗа // Безопасность образовательной среды: психологическая оценка и сопровождение. М.: МГППУ, 2013

78. *Хекхаузен Х.* Агрессия. // Мотивация и деятельность. М., 2016, т. 1, с. 365-405.

79. *Цыренов В. Ц.* Агрессивное поведение подростков как социально-педагогическая проблема // Вестник Бурятского гос. ун-та. — 2010. — № 1. — С. 49–53.

80. *Шешерина Г.А* Психологическое сопровождение участников образовательного процесса в условиях введения ФГОС нового поколения / авт.- – Тамбов, 2011. – 65 с.

81. *Щекатурова О.М.* Образовательная среда факультета вуза как условие обеспечения психологической безопасности студентов // Безопасность образовательной среды: психологическая оценка и сопровождение. М.: МГППУ, 2013.

82. *Ясвин В.А.* Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М., 2011.

Приложение 1

Таблица 1.

Различия по агрессивности и восприятию безопасности образовательной среды сельскими и городскими школьниками

Исследуемые параметры	Село	Город	t-value	p
Физическая агрессия	45,00	47,33	-0,32	0,75
Косвенная агрессия	46,57	48,03	-0,24	0,81
Раздражительность	44,17	47,40	-0,65	0,52
<i>Негативизм</i>	44,67	55,33	-1,49	0,14
Обида	52,37	52,87	-0,08	0,94
Подозрительность	56,67	54,33	0,44	0,66
<i>Вербальная агрессия</i>	50,40	57,33	-1,22	0,23
Чувство вины	71,33	56,27	2,65	0,01
Индекс враждебности	55,28	53,28	0,40	0,69
индекс агрессивности	47,32	51,56	-0,82	0,42
Вербальная агрессия	2,50	2,77	-0,49	0,62
Физическая агрессия	1,80	2,23	-0,83	0,41
Косвенная агрессия	2,47	2,63	-0,34	0,74
Эмоциональная агрессия	2,70	2,90	-0,40	0,69
<i>Самоагрессия</i>	4,40	3,53	1,78	0,08
Отношение к Образовательной среде	1,77	1,70	0,50	0,62
<i>Когнитивный компонент ОС</i>	1,90	1,77	1,24	0,22
Эмоциональный компонент ОС	1,63	1,60	0,20	0,84
Поведенческий компонент ОС	1,57	1,53	0,21	0,84
Уровень удовлетворенности ОС	3,83	3,36	2,13	0,04
Защищенность	3,49	3,28	0,66	0,51

Таблица 2 .

Взаимосвязь агрессивности и восприятия образовательной среды сельскими школьниками

	Ф.А.	К.А.	РАЗДР	НЕГАТИВ	ОБИДА	ПОДОЗР	В.А.	Ч.ВИНЫ	И.ВР.	И.АГР.	В.А	Ф.А.	К.А.	Э.А.	С.А
Ф.А.	1,00	0,28	0,34	0,57	0,20	-0,02	0,48	0,11	0,18	0,82	0,54	0,73	0,35	0,13	0,18
К.А.	0,28	1,00	0,65	0,02	0,29	0,41	0,45	0,06	0,43	0,69	0,58	0,16	0,44	0,50	0,33
РАЗДР	0,34	0,65	1,00	0,03	0,52	0,35	0,27	0,29	0,49	0,52	0,50	0,21	0,58	0,50	0,50
НЕГАТИВ	0,57	0,02	0,03	1,00	0,11	-0,02	0,25	0,12	0,11	0,41	0,08	0,26	0,09	0,10	0,08
ОБИДА	0,20	0,29	0,52	0,11	1,00	0,50	0,15	0,30	0,85	0,27	0,40	0,24	0,48	0,59	0,44
ПОДОЗР	-0,02	0,41	0,35	-0,02	0,50	1,00	0,43	0,17	0,84	0,31	0,31	0,02	0,31	0,34	0,25
В.А.	0,48	0,45	0,27	0,25	0,15	0,43	1,00	0,01	0,35	0,81	0,76	0,58	0,41	0,17	0,07
Ч.ВИНЫ	0,11	0,06	0,29	0,12	0,30	0,17	0,01	1,00	0,19	0,08	0,03	0,27	0,23	0,30	0,27
И.ВР.	0,18	0,43	0,49	0,11	0,85	0,84	0,35	0,19	1,00	0,39	0,44	0,16	0,46	0,53	0,39
И.АГР.	0,82	0,69	0,52	0,41	0,27	0,31	0,81	0,08	0,39	1,00	0,80	0,67	0,50	0,32	0,24
В.А	0,54	0,58	0,50	0,08	0,40	0,31	0,76	0,03	0,44	0,80	1,00	0,65	0,70	0,44	0,26
Ф.А.	0,73	0,16	0,21	0,26	0,24	0,02	0,58	0,27	0,16	0,67	0,65	1,00	0,46	0,33	0,11
К.А.	0,35	0,44	0,58	0,09	0,48	0,31	0,41	0,23	0,46	0,50	0,70	0,46	1,00	0,57	0,42
Э.А.	0,13	0,50	0,50	-0,10	0,59	0,34	0,17	0,30	0,53	0,32	0,44	0,33	0,57	1,00	0,57
С.А	0,18	0,33	0,50	0,08	0,44	0,25	0,07	0,27	0,39	0,24	0,26	0,11	0,42	0,57	1,00
СУММА	0,52	0,54	0,61	0,11	0,57	0,33	0,55	0,29	0,53	0,69	0,83	0,69	0,85	0,77	0,61
ОТНОШЕНИЕ К ОС	-0,40	-0,19	-0,45	-0,22	-0,58	-0,37	-0,29	-0,10	-0,56	-0,39	-0,47	-0,39	-0,59	0,30	-
КОГН.К	-0,29	-0,08	-0,27	-0,12	-0,44	-0,28	-0,34	0,12	-0,43	-0,31	-0,45	-0,27	-0,32	0,23	-
ЭМОЦ. К	-0,40	-0,15	-0,34	-0,22	-0,40	-0,37	-0,38	-0,03	-0,50	-0,41	-0,50	-0,44	-0,54	0,23	-
ПОВЕД.	-0,04	-0,07	-0,39	-0,05	-0,41	-0,28	0,12	-0,29	-0,38	0,00	0,02	-0,02	-0,17	0,00	-
УДОВЛ-ТЬ	-0,20	-0,23	-0,52	0,08	-0,36	-0,17	-0,26	0,01	-0,30	-0,29	-0,49	-0,40	-0,56	0,47	-
ЗАЩИЩЕННОСТЬ	-0,11	-0,25	-0,20	0,15	-0,25	0,02	0,18	0,06	-0,16	-0,08	-0,16	-0,18	-0,23	0,39	-

ТАБЛИЦА 3.

Взаимосвязь агрессивности и восприятия образовательной среды городскими школьниками

	Ф.А.	К.А.	РАЗДР	НЕГАТИВ	ОБИДА	ПОДОЗР	В.А.	Ч.ВИНЫ	И.ВР.	И.АГР.	В.А	Ф.А.	К.А.	Э.А.	С.А
Ф.А.	1,00	0,57	0,47	0,65	0,20	0,39	0,69	0,24	0,36	0,88	0,63	0,64	0,62	0,46	0,15
К.А.	0,57	1,00	0,56	0,49	0,48	0,36	0,65	0,35	0,49	0,83	0,65	0,39	0,73	0,47	0,45
РАЗДР	0,47	0,56	1,00	0,38	0,57	0,58	0,60	0,41	0,69	0,59	0,65	0,48	0,56	0,71	0,40
НЕГАТИВ	0,65	0,49	0,38	1,00	0,35	0,45	0,52	0,30	0,46	0,63	0,51	0,43	0,44	0,39	0,25
ОБИДА	0,20	0,48	0,57	0,35	1,00	0,48	0,34	0,60	0,90	0,36	0,39	0,18	0,51	0,65	0,77
ПОДОЗР	0,39	0,36	0,58	0,45	0,48	1,00	0,34	0,38	0,80	0,41	0,40	0,37	0,44	0,58	0,51
В.А.	0,69	0,65	0,60	0,52	0,34	0,34	1,00	0,41	0,43	0,87	0,71	0,55	0,55	0,54	0,13
Ч.ВИНЫ	0,24	0,35	0,41	0,30	0,60	0,38	0,41	1,00	0,58	0,34	0,19	-0,10	0,41	0,55	0,43
И.ВР.	0,36	0,49	0,69	0,46	0,90	0,80	0,43	0,58	1,00	0,46	0,48	0,32	0,56	0,74	0,76
И.АГР.	0,88	0,83	0,59	0,63	0,36	0,41	0,87	0,34	0,46	1,00	0,73	0,61	0,70	0,54	0,27
В.А	0,63	0,65	0,65	0,51	0,39	0,40	0,71	0,19	0,48	0,73	1,00	0,60	0,64	0,54	0,39
Ф.А.	0,64	0,39	0,48	0,43	0,18	0,37	0,55	-0,10	0,32	0,61	0,60	1,00	0,48	0,38	0,07
К.А.	0,62	0,73	0,56	0,44	0,51	0,44	0,55	0,41	0,56	0,70	0,64	0,48	1,00	0,51	0,49
Э.А.	0,46	0,47	0,71	0,39	0,65	0,58	0,54	0,55	0,74	0,54	0,54	0,38	0,51	1,00	0,54
С.А	0,15	0,45	0,40	0,25	0,77	0,51	0,13	0,43	0,76	0,27	0,39	0,07	0,49	0,54	1,00
СУММА	0,66	0,70	0,74	0,53	0,66	0,61	0,66	0,39	0,76	0,75	0,84	0,68	0,81	0,79	0,66
ОТНОШЕНИЕ К ОС	-0,52	-0,47	-0,54	-0,31	-0,21	-0,48	-0,32	-0,29	-0,39	-0,50	-0,37	-0,46	-0,60	-0,45	-0,29
КОГН.К	-0,40	-0,38	-0,38	-0,30	-0,28	-0,33	-0,48	-0,64	-0,36	-0,47	-0,32	-0,20	-0,39	-0,53	-0,28
ЭМОЦ. К	-0,50	-0,56	-0,67	-0,44	-0,36	-0,54	-0,36	-0,14	-0,51	-0,54	-0,46	-0,68	-0,55	-0,42	-0,35
ПОВЕД.	-0,38	-0,42	-0,34	-0,10	-0,09	-0,37	-0,15	-0,16	-0,23	-0,36	-0,38	-0,24	-0,64	-0,22	-0,39
УДОВЛ	-0,32	-0,35	-0,27	-0,04	-0,25	-0,11	-0,28	-0,12	-0,23	-0,39	-0,27	-0,10	-0,12	-0,27	-0,35
ЗАЩИЩЕННОСТЬ	-0,19	-0,10	-0,03	0,10	-0,15	0,14	-0,02	0,25	-0,04	-0,12	-0,20	-0,30	-0,01	-0,11	-0,16