

Оценочный лист выпускной квалификационной работы

Предупреждение дисграфии у младших школьников с применением краеведческого материала

студентки **Култышевой Юлии Ивановны**, 4 курса

Направление: 44.03.03 «Специальное (дефектологическое) образование», профиль «Логопедия»

№	Критерии оценки	Качественная оценка	Баллы	Примечание
1.	Актуальность и обоснованность выбора темы	а) тема актуальна, выбор обоснован в) тема традиционна, выбор частично обоснован с) тема неактуальна, выбор слабо обоснован	3 2 1	
2.	Соответствие содержания работы ее теме	а) содержание работы в полной мере раскрывает тему исследования в) содержание работы в большей части соответствует теме исследования с) содержание частично отражает тему	3 2 1	
3.	Научный аппарат исследования	а) сформулирован грамотно; цель, задачи, предмет, объект, гипотеза (может отсутствовать) логично взаимосвязаны в) сформулирован неточно; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования связаны не вполне логично с) при формулировке научного аппарата допущены ошибки; цель, задачи, предмет, объект гипотеза исследования не связаны	3 2 1	
4.	Наличие теоретической основы в работе: анализ научной литературы, обзор, использование терминов, цитирование	а) в работе проведен глубокий анализ научной литературы, раскрывается суть ключевых терминов, цитируются классики и ведущие специалисты по проблеме в) в работе представлен анализ литературы по проблеме, однако выбор авторов случаен с) в работе предложен поверхностный обзор литературы по проблеме	3 2 1	
5.	Наличие опытной и экспериментальной части работы	а) в работе представлен анализ проведенной опытной работы, полученных результатов, сделаны выводы, предложены рекомендации в) в работе есть опытная часть, описаны результаты, сделаны выводы, с) работа носит реферативный характер	3 2 1	
6.	Достоверность фактического материала	а) достоверность фактического материала доказана, сомнений не вызывает в) фактический материал достоверен, но не доказан с) фактический и цифровой материал неточен	3 2 1	
7.	Структура работы	а) четкая, части соразмерны в) отдельные части работы несоразмерны с) беспорядочная	2 1 0	

8.	Логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	а) логичность подчеркнута, системность взаимосвязь частей исследования прослеживается в) в некоторых частях нарушается логичность и плохо прослеживается системность и взаимосвязь частей исследования с) отсутствует логичность, системность, взаимосвязь частей исследования	(2) 1 0	
9.	Аргументированность, доказательность, обоснованность выводов, рекомендаций, предложений	а) выводы аргументированы, доказательства убедительны в) выводы присутствуют, но они декларативны с) выводы отсутствуют, предложений нет	(2) 1 0	
10.	Личный вклад в разработку проблемы	а) имеется в) прослеживается слабо с) отсутствует	(2) 1 0	
11.	Соответствие профилю подготовки	а) полное в) в большей части работы с) частичное	(3) 2 1	
12.	Язык и стиль научной работы	а) в полной мере соответствует нормам б) имеются отдельные нарушения норм в) имеются грубые нарушения норм	(2) 1 0	
13.	Качество приложений	а) высокое в) среднее с) низкое	(2) 1 0	
14.	Качество оформления работы	а) полностью соответствует требованиям в) частично соответствует требованиям	(2) 1	
15.	Признание достоинства работы/рекомендация к опубликованию	а) имеется б) отсутствует	(1) 0	
16.	Возможность использования результатов исследования/Рекомендация к внедрению	а) имеется б) отсутствует	(1) 0	
ИТОГО:			37	
Шкала оценивания: 37-30 – отлично; 29-22 – хорошо; 21-14 – удовлетворительно; менее 14 – плохо				

Общий вывод:

ВКР Култышевой Юлии Ивановны требованиям, предъявляемым к работам данного жанра, и может быть оценена на отлично. Рекомендуются к публикации, к трансляции в массовой практике образовательных организаций (нужное подчеркнуть).

Рецензент: Дмитриев Алексей Андреевич, профессор, д.п.н

« 12 » 12 20 17 г.

Подпись

