

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»

Кафедра практической психологии

Выпускная квалификационная работа

**Взаимоотношения студентов со сверстниками в связи с уровнем
психологического благополучия**

Работу выполнил:
студент 1142 группы
направление подготовки 44.03.02
"Психолого-педагогическое
образование", профиль «Психология
образования»

Тарабукин Денис Алексеевич

(подпись)

«Допущен к защите в ГЭК»
Зав. кафедрой

(подпись)

«__» _____ 2018г.

Научный руководитель:
кандидат психологических наук, доцент
кафедры практической психологии,
Шведчикова Юлия Сергеевна

(подпись)

Пермь
2018

Оглавление

Введение.....	- 3 -
Глава 1. Теоретические основы исследования взаимоотношений студентов со сверстниками в связи с уровнем их психологического благополучия.....	- 6 -
1.1 Подходы к изучению психологического благополучия.....	- 6 -
1.2 Психологические особенности юношеского возраста	- 17 -
1.3 Взаимоотношения студентов в группе	- 21 -
1.4. Постановка проблемы, цель, задачи, предмет и объект исследования	- 26 -
Глава 2. Организация и методики исследования.....	- 28 -
2.1 Организация исследования и характеристика выборки	- 28 -
2.2 Методики исследования	- 28 -
2.3 Методы анализа и интерпретации данных	- 35 -
Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение	- 36 -
3.1. Выявление различий в выраженности параметров взаимоотношений студентов в зависимости от уровня их психологического благополучия.....	- 36 -
3.2. Изучение специфики взаимосвязи параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с разным уровнем психологического благополучия.....	- 39 -
3.3. Изучение специфики взаимосвязей параметров взаимоотношений со сверстниками у студентов с разным уровнем психологического благополучия.....	- 45 -
Выводы.....	- 54 -
Заключение.....	- 56 -
Библиографический список	- 59 -
Приложения	- 65 -

Введение

В настоящее время в связи с динамичной модернизацией российского образования, где в качестве одного из приоритетного фактора выступает оптимизация учреждений высшего образования, а вопрос о формировании, поддержании и сохранении психологического благополучия студенческой молодёжи все так же остается. Проблема изучения психологического благополучия личности рассматривается как одна из основополагающих в психологической науке, поэтому заинтересованность к ней сохраняется на протяжении всего исторического развития науки. (Идобаева, 2013)

В то же время взаимоотношения в студенческой среде остаются практически без внимания, они складываются стихийно, без контроля. А ведь взаимоотношения для студентов очень важная и актуальная тема и это так же играет роль в формировании их личности. К тому же, взаимоотношения студентов выступают ведущим фактором в регуляции их самооценок и поведения в обществе. (Ольшанский, 1994)

Таким образом, **актуальностью** данной работы является недостаточность данных, освещающих данную тему и составляет проблему данного исследования.

Целью исследования стало изучение взаимоотношений студентов со сверстниками в связи с уровнем их психологического благополучия.

Гипотезы исследования:

1. Существуют различия в выраженности параметров взаимоотношений студентов в зависимости от уровня их психологического благополучия.

2. Взаимосвязь параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия специфично у студентов с разным уровнем психологического благополучия.

3. Взаимосвязь параметров взаимоотношений со сверстниками специфично у студентов с разным уровнем психологического благополучия.

Задачи исследования

1) Изучение теоретических основ исследования взаимоотношений студентов со сверстниками в связи с уровнем их психологического благополучия.

2) Выявление различий в выраженности параметров взаимоотношений студентов в зависимости от уровня их психологического благополучия.

3) Изучение специфики взаимосвязи параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с разным уровнем психологического благополучия.

4) Изучение специфики взаимосвязи параметров взаимоотношений со сверстниками у студентов с разным уровнем психологического благополучия.

Объект исследования: психологическое благополучие и взаимоотношения студентов со сверстниками.

Предмет исследования: взаимоотношения студентов со сверстниками в связи с уровнем их психологического благополучия

Методы исследования и анализа данных:

Для решения исследовательских задач были использованы следующие методы:

-Метод теоретического анализа психологической литературы по изучаемой проблеме;

- Метод психодиагностического исследования;

-Метод статистической обработки и анализа данных (кластерный анализ; сравнение групп по Т- критерию, корреляционный анализ по Спирмену);

- Метод интерпретации полученных данных;

-Метод обобщения теоретической информации и результатов эмпирических исследований.

Методики исследования.

- Опросник «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф (Данная методика адаптирована на русский язык Лепешинским Н.Н.).

- Опросник межличностных отношений ОМО (адаптированный А.А. Рукавишниковым).

Практическая значимость заключается в том, что результаты данной работы могут быть использованы психологами и педагогами в высших образовательных учреждениях с целью, повышения психологического благополучия студентов с помощью улучшения взаимодействия студентов со сверстниками.

Глава 1. Теоретические основы исследования взаимоотношений студентов со сверстниками в связи с уровнем их психологического благополучия

1.1 Подходы к изучению психологического благополучия

Начиная с 60-х гг. XX в. стала привлекать проблема позитивного психологического функционирования, которое соотносилось с представлением о существовании личности как уникальной целостности, обладающей неповторимым жизненным опытом и внутренним миром. Первым, кто теоретически обосновал проблему психологического благополучия, стал американский психолог Н. Бредберн. Психологическое благополучие автор понимал как субъективное ощущение счастья и общую удовлетворенность жизнью. Он предлагает описывать структуру психологического благополучия как своеобразный баланс, который достигается постоянным взаимодействием двух видов аффекта — позитивного и негативного. Так, события повседневной жизни, которые приносят положительные эмоции (радость, удовольствие, энтузиазм и т. д.), накапливаются, отражаясь в сознании человека, как позитивный аффект. Соответственно то, что огорчает человека, расстраивает, заставляет переживать, суммируется и образует негативный аффект. Возникающая разница между этими двумя противоположно направленными самоощущениями (позитивным и негативным) является показателем психологического благополучия и отражает общее самоощущение удовлетворенности жизнью. Таким образом, когда позитивный накопленный аффект превышает накопленные негативные эмоции, человек ощущает себя счастливым и удовлетворенным, и, следовательно, имеет высокий уровень психологического благополучия, если же суммарно накопленные негативные

переживания превышают накопленные позитивные переживания, то человек ощущает себя несчастным и неудовлетворенным, что характеризует низкий уровень его психологического благополучия. Важно отметить, что позитивный и негативный аффекты не взаимосвязаны, т. е. имея данные об уровне одного из них, мы не можем определить уровень второго и наоборот. (Бредберн, 1969).

Н. Бредберн также разработал методику «The affect balance scale», которая применяется в различных исследованиях психологического благополучия. Его взгляды получили широкое распространение в научных кругах и повлекли за собой дальнейшие исследования данной проблемы. Сформулированный им подход по классификации Р. Райана относится к гедонистическому, который понимает психологическое благополучие как баланс между негативным и позитивным аффектом, удовлетворенностью и неудовлетворенностью. К данному подходу можно отнести также и исследования Э. Динера, который вводит понятие субъективного благополучия, являющееся по своей сути достаточно близким к пониманию психологического благополучия Н. Бредберна. (Райан, 2001)

Структура субъективного благополучия по Динеру состоит из трех компонентов: приятные эмоции, неприятные эмоции и удовлетворение. Таким образом, автор вводит новый компонент – удовлетворение – как когнитивную составляющую, т.е. интеллектуальную оценку удовлетворенности различными сферами своей жизни. В свою очередь, два оставшихся компонента образуют эмоциональную составляющую. Все три компонента в итоге образуют субъективное благополучие. В данном случае автор отмечает разницу в эмоциональной и когнитивной оценке своей жизни человеком, объясняя это тем, что большинство людей так или иначе оценивают то, что с ними случается в терминах «хорошо - плохо», но такая интеллектуальная оценка не всегда имеет под собой соответственно окрашенную эмоцию. Следует отдельно отметить, что сам автор не считает феномены психологического и субъективного благополучия прямыми аналогами, по его

мнению, субъективное благополучие следует рассматривать как компонент психологического благополучия, при этом описание последнего требует введения дополнительных характеристик. (Динер, 1984)

Представители другого подхода - эвдемонистического - опираются на представление о личностном росте как самой важной и необходимой составляющей благополучия, становление человека как постоянно развивающейся, самосовершенствующейся личности. К данному подходу относится понимание психологического благополучия американской исследовательницей К. Рифф, разработавшей собственную теорию, которая содержит в своей основе концепции психологического благополучия, связанные с позитивным психологическим функционированием. К.Рифф выделила шесть компонентов психологического благополучия: автономия, управление окружающей средой, личностный рост, позитивные отношения с окружающими, самопринятие, цель в жизни.

1) Под *автономией* понимается способность быть независимым, отсутствие боязни противопоставить свое мнение мнению большинства, способность к нестандартному мышлению и поведению. Отсутствие достаточного уровня автономии ведет к конформизму, излишней зависимости от мнения окружающих.

2) *Управление окружающей средой* подразумевает наличие качеств, которые обуславливают успешное овладение различными видами деятельности, способность добиваться желаемого, преодолевать трудности на пути реализации собственных целей; в случае недостатка этой характеристики наблюдается ощущение собственного бессилия, некомпетентности, присутствует неспособность что-то изменить или улучшить для того, чтобы добиться желаемого.

3) *Личностный рост* предусматривает стремление развиваться, учиться и воспринимать новое, а также наличие ощущения собственного прогресса. Если по каким-то причинам личностный рост невозможен, то следствием этого становится чувство скуки, стагнации, отсутствие веры в свои

способности к переменам, овладению новыми умениями и навыками, при этом уменьшается интерес к жизни.

4) Под *позитивными отношениями с окружающими* подразумевается умение сопереживать, способность быть открытым для общения, а также наличие навыков, помогающих устанавливать и поддерживать контакты с другими людьми, желания быть гибким во взаимодействии с окружающими, умение прийти к компромиссу. Отсутствие этого качества свидетельствует об одиночестве, о замкнутости, неспособности устанавливать и поддерживать доверительные отношения, нежелании искать компромиссы.

5) *Самопринятие* отражает позитивную самооценку себя в своей жизни в целом, осознание и принятие не только своих положительных качеств, но и недостатков. Противоположность самопринятия - чувство неудовлетворенности собой, выражающееся в неприятии определенных качеств своей личности, неудовлетворенности своим прошлым.

6) Наличие *жизненных целей* сопряжено с переживанием осмысленности своего существования, ощущением ценности того, что было в прошлом, происходит в настоящем и будет происходить в будущем. Отсутствие целей в жизни влечет за собой ощущение бессмысленности, тоски, скуки.

При этом автор отмечает, что каждый из выделенных компонентов интегрирует в себе элементы различных подходов. Например, самопринятие в конструкте К. Рифф включает в себя самоуважение и позитивное отношение, признание своих достоинств и недостатков.

На основании данного подхода К. Рифф был разработан опросник «The scales of psychological well-being» (шкалы психологического благополучия), а также собственный метод психотерапии «well-being the gap».

В отечественной психологии проблему психологического благополучия развивали П. П. Фесенко и Т. Д. Шевеленкова, основой концепции которых является теория К. Рифф. Обобщая, они предлагают следующее определение психологического благополучия - это «интегральный показатель степени

направленности на реализацию основных компонентов позитивного функционирования, а также степень реализованности этой направленности, субъективно выражающейся в ощущении счастья, удовлетворенности собой и собственной жизнью». (Шевеленкова, 2005)

Можно сказать, что данное определение является, по сути, синтезом двух подходов – эвдемонистического и гедонистического, так как содержит оба этих компонента. Актуальное психологическое благополучие как переживание, характеризующее степень реализованности параметров позитивного функционирования и выражающееся в ощущении счастья и удовлетворенности при его высоком уровне, либо несчастья и неудовлетворенности при его низком уровне – составляет гедонистический компонент. Идеальное психологическое благополучие, отражающее степень направленности человека на реализацию параметров психологического благополучия, то есть его стремление к самореализации и саморазвитию – характеризует эвдемонистический компонент. При этом авторы отмечают, что соотношение компонентов актуального и идеального психологического благополучия может не совпадать, а идеальное психологическое благополучие следует рассматривать как планку (возрастную, ситуативную), по отношению к которой может наблюдаться динамика изменения выраженности компонентов актуального психологического благополучия.

Авторы рассматривают выраженность параметров идеального психологического благополучия как ответственность человека за свою судьбу, как его стремление к реализации себя в аспектах позитивного функционирования. Кроме этого расхождение между интегральным показателем и степенью выраженности каждого из компонентов актуального и идеального психологического благополучия может сообщать нам о том, насколько человек считает возможным и желательным реализовывать себя в жизни, они предлагают использовать «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф для измерения уровня психологического благополучия.

В 2007 году Н.Н. Лепешинским и Л.А. Пергаменщиком пришли к выводу, что показатели психологического благополучия личности могут изменяться в процессе жизни под воздействием социально-психологических условий. (Лепешинский, 2007)

В 2011 году Л.В. Жуковская, Е.Г. Трошихина предложили новый вариант адаптации методики К. Рифф, которая позволяет качественно диагностировать компоненты психологического благополучия и общий его показатель. Были разработаны тестовые нормы для женщин. Новый вариант адаптации методики обладал значительно меньшим объемом по сравнению с предыдущими вариантами адаптации при улучшенных психометрических показателях. Для использования в широкомасштабных исследованиях был предложен экспресс-вариант шкалы психологического благополучия, состоящий из 18 вопросов и обладающий удовлетворительными психометрическими характеристиками. (Жуковская, 2011)

Д.Г. Орловой был произведен анализ психометрического качества опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф (адаптация П. П. Фесенко и Т. Д. Шевеленковой), который продемонстрировал достаточно низкие результаты. Было установлено, что опросник в большей степени подходит (т.е. может диагностировать реальные различия в уровне выраженности изучаемого феномена) для респондентов с уровнем психологического благополучия «ниже среднего». В связи с этим автором был предложен модифицированный вариант опросника. (Орлова, 2016)

Что касается других отечественных исследований, то большинство из них посвящено проблеме субъективного благополучия как субъективной эмоциональной оценке человеком себя и своей жизни и удовлетворенности жизнью, а также проблеме психологического здоровья. При этом понятие «психологическое благополучие» часто употребляется либо как синоним выше названных понятий, либо как вид, уровень или компонент субъективного благополучия или благополучия человека в более общем и широком смысле, либо его смысл не раскрывается.

Р.М. Шамионов определяет субъективное благополучие как собственное отношение человека к своей личности и жизни, а также к процессам, которые личность оценивает, исходя из усвоенных нормативных представлений о внешней и внутренней среде, и характеризующегося ощущением удовлетворенности. (Шамионов, 2006)

По мнению автора, основными структурными компонентами субъективного благополучия являются различные виды удовлетворенности. При этом удовлетворенность понимается им как сложное, динамическое социально-психологическое образование, основанное на интеграции когнитивных и эмоционально-волевых процессов, характеризующееся субъективным эмоционально-оценочным отношением (к себе, жизни, окружению, труду) и обладающее побудительной силой, способствующей действию, поиску, управлению внутренними и внешними объектами. К структурообразующим факторам удовлетворенности автор отнес: мотивационные, содержательные, гигиенические, когнитивные, эмоциональные. Также Р. М. Шамионов показал, что благополучие выполняет функцию регуляции по отношению к поведению, и в то же время само является результатом саморегуляции психических состояний.

М.В. Соколова в содержании субъективного благополучия выделяет три категории:

1. Благополучие, определяемое по внешним критериям (жизнь по правилам и нормам общества).
2. Благополучие, определяемое по внутренним критериям (удовлетворенность жизнью, удовлетворение желаний и стратегий человека)
3. Субъективное благополучие как понимание счастья (преобладание приятных эмоциональных переживаний над негативными). (Соколова, 1996)

На основании концепции Э. Динера М.В. Соколова выделяет такие признаки субъективного благополучия как: субъективность (субъективное благополучие существует внутри индивидуального опыта); позитивность измерения (субъективное благополучие – это не просто отсутствие

негативных факторов, что характерно для большинства определений психического здоровья; необходимо наличие определённых позитивных показателей); глобальность измерения (субъективное благополучие обычно включает глобальную оценку всех аспектов жизни личности в период от нескольких недель до десятков лет). (Соколова, 1996)

А.Е. Созонтов рассматривает психологическое благополучие как удовлетворённость жизнью, отсутствие выраженной тревожности, депрессивных симптомов, социальную активность, соотношение позитивных и негативных аффективных проявлений. (Созонтов, 2006)

Г.Л. Пучкова в своей диссертационной работе за основу берет определение субъективного благополучия Э. Динера: «Субъективное благополучие личности представляет собой интегральное психологическое образование, включающее оценку и отношение человека к своей жизни и самому себе. Оно содержит все три компонента психического явления - когнитивный, эмоциональный, конативный (поведенческий), и характеризуется субъективностью, позитивностью и глобальностью измерения». Таким образом, опираясь на определение Динера, Пучкова выделяет три показателя субъективного благополучия:

1. Когнитивный компонент, включающий представления об удовлетворенности жизнью; образ будущего.

2. Эмоционально-оценочный компонент, включающий оптимизм; удовлетворенность настоящим и прошлым; позитивное отношение к другим; самооценка здоровья; индекс Надежды; независимость; принятие себя и аутентичность.

3. Мотивационно-поведенческий компонент, включающий контроль над обстоятельствами и наличие цели жизни. (Пучкова, 2003)

Существует также концепция психологического благополучия, которая использует термины психического и психологического здоровья, ее автором является А.В. Воронина. По мнению автора, психологическое благополучие - это системное качество человека, обретаемое им в процессе

жизнедеятельности на основе психофизиологической сохранности функций и проявляющееся у субъекта в переживании содержательной наполненности и ценности жизни в целом как средства достижения внутренних социально ориентированных целей, и является условием реализации его потенциальных возможностей и способностей». Автор также отмечает, что данное понятие ориентировано в оценке на самого субъекта. Кроме этого, можно сказать, что данное определение затрагивает аспекты позитивного функционирования человека. Структура психологического благополучия в данной концепции состоит из четырех уровней:

- психосоматическое здоровье – как отражение процесса взаимосвязи психической и соматической сфер;
- социальная адаптированность – как состояние уравновешенности с социальной средой;
- психическое здоровье – как проявление внутренней целостности, определенности и гармонии человека с окружающей средой, личностной зрелости;
- психологическое здоровье – как отражение способности нахождения смысла своего существования. (Воронина, 2002)

При этом каждый вышележащий уровень формируется в процессе развития и воспитания, дает новый взгляд на мир и самого себя и, как следствие, новые возможности для реализации себя, творческой активности, большую степень свободны в выборе адекватных способов реагирования.

Изучая проблему субъективного благополучия, Л.В. Куликов отмечает, что субъективное благополучие - это интегративное, относительно устойчивое переживание, которое испытывает влияние со стороны бытия человека, так как в нём выражаются особенности отношения человека к себе и окружающей действительности. Чувство благополучия оказывает доминирующее влияние на психическое состояние.

Автор выделяет два основных компонента субъективного благополучия: когнитивный (рефлексивный), в котором отражаются представления об

отдельных сторонах своего бытия, и эмоциональный, определяющий эмоциональное отношение к этим сторонам.

Особенность подхода Куликова к структуре данного феномена состоит в том, что за основу он берет компонент здоровья, ссылаясь на определение Всемирной организации здравоохранения. Таким образом, автор предлагает следующую структуру психологического благополучия:

- физическое благополучие - ощущение физиологического здоровья, хорошее самочувствие, телесный комфорт и т.д.

- психологическое благополучие - слаженность психических процессов и функций, гармония личности, ощущение целостности и внутреннего равновесия.

- материальное благополучие - стабильность материального достатка и удовлетворенность им.

- духовное благополучие - возможность приобщиться к культуре и искусству, приверженность определенной религии, осознание и переживание смысла своей жизни и т.д.

- социальное благополучие - удовлетворенность социальным статусом, межличностными связями, состоянием общества, к которому принадлежит индивид, и т.д. (Куликов, 1997)

Интересна концепция Н.А. Батурина, он вводит более общее понятие – личностное благополучие и описывает его структурно-уровневую модель. Данная модель состоит из четырех уровней личностного благополучия, образованных соответствующими факторами:

- внешнее внеличностное благополучие – материальные (уровень доходов, жилищно-бытовые условия), социальные (семейные и межличностные отношения), биологические (витальность, пол, возраст) факторы;

- психологическое благополучие - позитивные черты характера, базовые свойства личности, свойства темперамента;

- межличностное благополучие – позитивные поступки и действия, благоприятное межличностное взаимодействие, социально-значимые достижения;

- субъективное благополучие – аффективный компонент (устойчивое, глобальное, позитивное, эмоциональное по своей природе отношение к себе и миру), когнитивно-аффективный компонент (совокупность интегрально-устойчивых оценок себя и окружающего мира), когнитивный компонент (устойчивую совокупность позитивных знаний о себе и мире, являющихся результатом рефлексивных суждений, носящих в большинстве случаев атрибутивный характер).

Субъективное же благополучие играет в данной модели структурообразующую роль, а степень выраженности каждого из компонентов субъективного благополучия зависит от всех факторов личностного благополучия и, в свою очередь, оказывает обратное влияние на все структурные компоненты личностного благополучия.

Таким образом, в концепции Н.А. Батурина личностное благополучие – «это системное образование психики. Его базой является, с одной стороны, позитивное функционирование, позволяющее человеку проявлять позитивную активность в различных сферах жизнедеятельности, с другой стороны – наличие позитивных субъективных оценок внешних факторов благополучия; а следствием является субъективное благополучие как обобщенное отображение факторов всех уровней в виде эмоций, оценок и суждений, позволяющих человеку испытывать удовлетворенность жизнью». (Батурин, 2013)

Таким образом, рассмотрев основные подходы к пониманию психологического благополучия отечественных и зарубежных авторов, можно сделать вывод о том, что в зарубежной психологической науке понятие психологического благополучия развивалось в тесной связи с феноменом субъективного благополучия в рамках эвдемонистического и гедонистического подходов. Среди отечественных авторов последователями

эвдемонистического понимания психологического благополучия К. Рифф являются П.П. Фесенко и Т.Д. Шевеленкова. При этом следует отметить, что во многих подходах психологическое благополучие рассматривается как компонент или вид субъективного, наряду с другими видами благополучия, либо как компонент благополучия личности в более общем смысле.

В данном исследовании в основу была положена концепция К. Рифф, относящаяся к эвдемонистическому подходу.

1.2 Психологические особенности юношеского возраста

Студенчество в качестве отдельной возрастной и социально-психологической категории выделилось в науке в 1960-х годах Ленинградской психологической школой под руководством Б. Г. Ананьева, при исследовании психофизиологических функций взрослых людей. Как возрастная категория, студенчество соотносится с этапами развития взрослого человека, представляя собой «переходную фазу от созревания к зрелости» и определяется как поздняя юность - ранняя зрелость (18-25 лет).

Период юности рассматривался издавна как период подготовки человека к взрослой жизни, хотя в разные исторические эпохи ему придавался разный социальный статус. Проблема юности волновала философов и ученых издавна, хотя возрастные границы этого периода были нечетки, а представления о психологических, внутренних критериях юношеского возраста были наивны и не всегда последовательны.

Психологическое содержание юности связано с развитием самосознания, решения задач профессионального самоопределения и вступления во взрослую жизнь. В ранней юности формируются познавательные и профессиональные интересы, потребность в труде, способность строить жизненные планы, общественная активность, утверждается самостоятельность личности, выбор жизненного пути. В молодости человек утверждает себя в выбранном деле, обретает

профессиональное мастерство и именно в молодости завершается профессиональная подготовка, а, следовательно, и студенческая пора.

Рассматривая студенчество как «особую социальную категорию, специфическую общность людей, организованно объединенных институтом высшего образования», И.А. Зимняя выделяет основные характеристики студенческого возраста, отличающие его от других групп населения высоким образовательным уровнем, высокой познавательной мотивацией, наивысшей социальной активностью и достаточно гармоничным сочетанием интеллектуальной и социальной зрелости. (Зимняя, 2000)

В плане общего психического развития студенчество является периодом интенсивной социализации человека, развития высших психических функций, становления всей интеллектуальной системы и личности в целом. Если рассматривать студенчество, учитывая лишь биологический возраст, то его следует отнести к периоду юности как переходному этапу развития человека между детством и взрослостью. Поэтому в зарубежной психологии этот период связывают с процессом взросления.

А.В. Толстых подчеркивает, что в молодости человек максимально работоспособен, выдерживает наибольшие физические и психические нагрузки, наиболее способен к овладению сложными способами интеллектуальной деятельности. Легче всего приобретаются все необходимые в выбранной профессии знания, умения и навыки, развиваются требуемые специальные личностные и функциональные качества (организаторские способности, инициативность, мужество, находчивость, необходимые в ряде профессий, четкость и аккуратность, быстрота реакций и т.д.). (Толстых, 1990)

В психологических периодизациях Д.Б. Эльконина и А.Н. Леонтьева ведущей деятельностью в юности считается учебно-профессиональная деятельность. Ведущее место занимают мотивы, связанные с

самоопределением и подготовкой к самостоятельной жизни с дальнейшим образованием и самообразованием. (Шаповаленко, 2005)

Если же изучить студента как личность, то возраст 18-20 лет - это период наиболее активного развития нравственных и эстетических чувств, становления и стабилизации характера и, что особенно важно, овладения полным комплексом социальных ролей взрослого человека: гражданских, профессионально-трудовых и др. С этим периодом связано начало «экономической активности», под которой демографы понимают включение человека в самостоятельную производственную деятельность, начало трудовой биографии и создание собственной семьи. Преобразование мотивации, всей системы ценностных ориентации, с одной стороны, интенсивное формирование специальных способностей в связи с профессионализацией - с другой, выделяют этот возраст в качестве центрального периода становления характера и интеллекта.

Время учёбы в ВУЗе совпадает со вторым периодом юности или первым периодом зрелости, который отличается сложностью становления личностных черт. Характерной чертой нравственного развития в этом возрасте является усиление сознательных мотивов поведения. Заметно укрепляются те качества, которых не хватало в полной мере в старших классах - целеустремленность, решительность, настойчивость, самостоятельность, инициатива, умение владеть собой. Повышается интерес к моральным проблемам (цели, образу жизни, долгу, любви, верности и др.).

Центральными психическими процессами юношеского возраста являются развитие сознания и самосознания. Развитию самосознания Л.С. Выготский отводил в юности большую роль. В этом возрасте происходит открытие «Я», собственного мира мыслей, чувств, переживаний, которые кажутся самому субъекту неповторимыми и оригинальными. Стремление познать себя как личность приводит к рефлексии, к углубленному самоанализу. Развитие рефлексии обуславливает критическую переоценку

ранее сложившихся ценностей и смысла жизни – возможно, их изменение и дальнейшее развитие. (Выготский, 1984)

Студенческий возраст, по утверждению Б.Г. Ананьева, является сенситивным периодом для развития основных социогенных потенций человека. Высшее образование оказывает огромное влияние на психику человека, развитие его личности. (Ананьев, 1974)

Изучением студенчества как социальной группы занималась лаборатория социологических исследований ЛГУ под руководством В.Т. Лисовского. Он отмечает, что 19-20 лет - это возраст бескорыстных жертв и полной самоотдачи, но и нередких отрицательных проявлений. Студенчество объединяет молодых людей, занимающихся одним видом деятельности - учением, направленным на специальное образование, имеющих единые цели и мотивы, примерно одного возраста (18-25 лет) с единым образовательным уровнем, период существования которых ограничен временем (в среднем 4 - 5 лет). Его отличительными чертами являются: характер их труда, заключающийся в систематическом усвоении и овладении новыми знаниями, новыми действиями и новыми способами учебной деятельности, а также в самостоятельном «добывании» знаний; его основные социальные роли и принадлежность к большой социальной группе - молодежи в качестве ее передовой и многочисленной части.

К новообразованиям юности И. Кон относит развитие самостоятельного логического мышления, образной памяти, индивидуального стиля умственной деятельности, интерес к научному поиску. Важнейшим новообразованием этого периода является развитие самообразования, то есть самопознания, а суть его - установка по отношению к самому себе. Она включает познавательный элемент (открытия своего «Я»), понятийный элемент (представление о своей индивидуальности, качествах и сущности) и оценочно - волевой элемент (самооценка, самоуважение). (Кон, 1976)

Психологическое развитие и становление студенчества, имеет свои периоды подъема и спада, что обусловлено определенными противоречиями, взаимопереходами, самовыражением, самодвижением, активной жизненной позицией.

Студенческий возраст – это возраст объединения молодых людей, которые заняты общим видом деятельности – учением, предусматривающим специальное образование. Это возраст, характеризующийся определенными отличительными особенностями: характер их труда, раскрывающийся в систематическом усвоении и овладении новыми знаниями и, новыми действиями и способами учебной деятельности, а так же в самостоятельном приобретении знаний.

1.3 Взаимоотношения студентов в группе

Студенческая пора в жизни каждого человека во многих случаях совпадает с юношеским периодом жизни. Юношество молодость – это самый активный период в жизни человека: учеба, работа, создание семьи требует от молодых людей концентрации его всех умственных, физических и психологических возможностей. В этот период происходит полное формирование характера личности. (Данилова, 2013)

Для формирования личности не малую роль играет взаимодействие людей с окружающими.

Взаимоотношения — это процесс непосредственного или опосредованного воздействия субъектов друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность и связь. (Андреева, 2002)

Во взаимоотношениях реализуется отношение человека к другому человеку как к субъекту, у которого есть свой собственный мир. Взаимоотношения человека с человеком в обществе — это и взаимодействие их внутренних миров: обмен мыслями, идеями, образами, влияние на цели и

потребности, воздействие на оценки другого индивида, его эмоциональное состояние.

Под взаимоотношениями в отечественной социальной психологии, кроме того, обычно понимается не только влияние людей друг на друга, но и непосредственная организация их совместных действий, позволяющая группе реализовать общую для ее членов деятельность. Сами же взаимоотношения в этом случае выступают как систематическое, постоянное осуществление действий, имеющих целью вызвать соответствующую реакцию со стороны других людей. Совместная жизнь в отличие от индивидуальной имеет вместе с тем более жесткие ограничения любых проявлений активности-пассивности индивидов. Это вынуждает людей строить и согласовывать образы "Я — Он", "Мы — Они", координировать усилия между собой. В ходе реальных взаимоотношений формируются также адекватные представления человека о себе, других людях, их группах. Взаимоотношения людей выступают ведущим фактором в регуляции их самооценок и поведения в обществе. (Ольшанский, 1994)

Решающим условием осуществления всякой совместной деятельности и ее главной отличительной чертой является своего рода слияние индивидуальных деятельностей в общественную, т. е. кооперация. Процессы кооперации — основание всех других процессов развития деятельности, ведущий механизм ее воспроизводства. Будучи механизмом воспроизводства совместной деятельности, кооперация выступает тем самым и как центральный фактор производства и воспроизводства самой группы как ее совокупного субъекта. "Путь к пониманию системы межличностных взаимоотношений, — подчеркивает А. В. Петровский, — идет... через анализ содержательной деятельности группы. Через групповое взаимодействие к межличностным взаимоотношениям, чтобы, поняв эти взаимоотношения, сделать прогнозируемыми и общегрупповую деятельность, и межличностное взаимодействие в любых условиях...". (Дружинин, 2006)

Закономерно предположить, что структура взаимоотношений индивидов, обусловленная содержательными характеристиками цели совместной деятельности, может оказывать существенное влияние на процессы взаимодействия в группе. Как именно проявляется это влияние в содержании тех признаков, которые приписываются человеком коллегам и самому себе? Какова его роль на разных этапах развития совместной деятельности? Попыткой ответить на эти вопросы было продиктовано предпринятое эмпирическое исследование, выполненное в рамках подхода к анализу социального восприятия, разрабатываемого на кафедре социальной психологии факультета психологии МГУ под руководством проф. Г.М. Андреевой.

В очень упрощенном виде взаимоотношения можно представить как процесс, который складывается:

- восприятия и отношений его участников;
- духовного вербального контакта;
- невербального информационного контакта;
- совместной групповой деятельности.

В структуру взаимоотношений обычно входят:

- субъекты взаимодействия;
- взаимная связь его субъектом;
- взаимное взаимодействие их друг на друга;
- взаимные изменения субъектов взаимодействия.

Взаимоотношения есть реально функционирующая связь, взаимное взаимодействие между субъектами личностями. В его структуре чаще всего выделяют три составляющих и взаимосвязанных компонента: практический, поведенческий, аффективный, гностический; поведенческий аффективный, когнитивный и регулятивный, аффективный, информационный. Каждый из этих компонентов имеет богатое психологическое содержание. Поведенческий компонент включает в себя результаты и поступки, мимику и жестикуляцию, пантомимику и речь, т.е. все, что люди могут наблюдать друг

у друга. Аффективный включает все то, что связано с состоянием личности, а гностический характеризуется активностью личности, принимающей и перерабатывающей информацию. (Андреева, 2002)

Межличностное взаимодействие становится общением только тогда, когда происходит взаимный обмен мыслями и чувствами с образованием общего фонда этих мыслей и чувств, знаний, умений, интересов, ценностных ориентаций. (Кадацких, 2014)

Взаимоотношения описываются с помощью таких феноменов, как взаимопонимание, взаимовлияние, взаимные действия, общение.

Различия между индивидами являются одним из основных условий дальнейшего взаимоотношений (других его форм – общения, взаимоотношений, взаимопонимания), а также их самих как личностей. (Бучатская, 2015)

Любой контакт обычно начинается с конкретно-чувственного восприятия внешнего облика, особенностей деятельности и поведения других людей. В этот момент, как правило, доминируют эмоционально-поведенческие реакции индивидов друг на друга. Отношения притяжения – неприятия проявляются в мимике, жестах, позе, взгляде, интонации, стремлении закончить или продолжить общение. Они свидетельствуют о том, нравятся ли люди друг другу. Если нет, то следуют обоюдные или односторонние реакции отвержения или прекращения установившегося контакта. И наоборот, люди обращаются к тем, кто улыбается, смотрит прямо и открыто, разворачивается в анфас, отвечает бодрой и веселой интонацией, к тем, кто заслуживают доверия и с кем можно развивать дальнейшее сотрудничество на основе совместных усилий.

Студенческий период характеризуется особенной коммуникабельностью, креативностью, развитию умственных способностей, расширению кругозора, психологической устойчивостью к внешним и внутренним факторам. В этот период студенты часто общаются со своими

сокурсниками, со студентами старших и младших курсов. (Ферапонтова, 2002)

Взаимоотношения студентов со своими сокурсниками происходит очень тесно: сидят в одной аудитории на лекциях, некоторые живут в одном здании (общежитии), участвуют в общественных мероприятиях.

Общение студентов - это обмен духовными ценностями (общепризнанными и специфическими для половозрастных и групповых ценностных ориентации), который происходит в форме диалога личности как с «другими Я», так и в процессе взаимодействия с окружающими людьми. Этому обмену свойственны возрастные особенности, и он оказывает как стихийное, так и в определенной мере педагогически направляемое влияние на становление и жизнедеятельность групп, коллективов и отдельных личностей.

Оптимальная реализация личности в формальной группе происходит тогда, когда жизнь коллектива настолько насыщена и привлекательна для нее, что создает возможности для удовлетворяющего общения с товарищами и вызывает стремление общаться с ними. К сожалению, эти условия далеко не всегда имеются на практике.

В результате мы наблюдаем уменьшение роли коллектива в жизни современного человека, стремление удовлетворить свои интересы и потребности, в том числе и потребности в общении, вне формальной группы. Немаловажное значение для успешной учебы и работы студенческой группы имеют сложившиеся в ней личные взаимоотношения. Взаимные симпатии и антипатии, интенсивность и эмоциональная окраска межличностных контактов, другие формы взаимодействия и взаимоотношений по-разному сказываются на эффективности взаимоотношений и культуры общения в студенческой группе. (Ферапонтова, 2002)

1.4. Постановка проблемы, цель, задачи, предмет и объект исследования

Изучение психологического благополучия студентов представляет собой актуальную проблему современной системы образования, в частности, практики организации образовательного процесса. В данном контексте особое значение приобретает психологическое благополучие студентов. Низкий уровень психологических качеств, определяющих психологическое благополучие или выступающих в качестве его основных параметров, затрудняет позитивное функционирование личности и может выступать серьезным препятствием для взаимодействия студентов. (Колесников, 2016).

Анализ актуальной научной литературы показал, что исследовательский интерес к вопросу психологического благополучия студентов возрастает (Воронина, Батулин). Психологическое благополучие рассматривается как интегративное личностное образование, необходимое для эффективного профессионального функционирования, а также как фактор успешной учебной деятельности и прогностический показатель будущей профессиональной продуктивности и удовлетворенности специалиста. Продолжается исследование факторов психологического благополучия студентов. Данная тема находится в активной разработке, однако наблюдается дефицит данных, которые бы описывали особенности психологического благополучия студентов в связи с особенностями их взаимодействия со сверстниками. Кроме того, не обнаружено исследований, которые бы раскрывали различия во взаимодействии студентов в связи с их уровнем психологического благополучия.

В связи с этим **целью** нашего исследования стало изучение взаимодействия студентов со сверстниками в связи с уровнем их психологического благополучия.

В соответствии с поставленной целью исследования были сформулированы следующие **гипотезы**:

1. Существуют различия в выраженности параметров взаимоотношений студентов в зависимости от уровня их психологического благополучия.
2. Взаимосвязь параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия специфично у студентов с разным уровнем психологического благополучия.
3. Взаимосвязь параметров взаимоотношений со сверстниками специфично у студентов с разным уровнем психологического благополучия.

Задачи:

1. Изучение теоретических основ исследования взаимоотношений студентов со сверстниками в связи с уровнем их психологического благополучия.
2. Выявление различий в выраженности параметров взаимоотношений студентов в зависимости от уровня их психологического благополучия.
3. Изучение специфики взаимосвязи параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с разным уровнем психологического благополучия.
4. Изучение специфики взаимосвязи параметров взаимоотношений со сверстниками у студентов с разным уровнем психологического благополучия.

Объект исследования: психологическое благополучие и взаимоотношения студентов со сверстниками.

Предмет исследования: взаимоотношения студентов со сверстниками в связи с уровнем их психологического благополучия

Глава 2. Организация и методики исследования

2.1 Организация исследования и характеристика выборки

Исследование проводилось в 2018 году на выборке студентов города Перми. Всего в исследовании приняло участие 38 студентов, 18 мужчин и 20 девушек в возрасте от 18 до 25 лет. Опрос проводился удаленным способом через социальную сеть Вконтакте. Респондентам высылались методики с инструкциями в программе Microsoft Word, а после заполнения их, посылали обратно. После чего результаты обрабатывались и заносились в Microsoft Excel.

Для формирования выборок с разным уровнем психологического благополучия проведен кластерный анализ. В первый кластер с относительно высоким уровнем вошли 17 человек, во второй с относительно низким 21 человек.

2.2 Методики исследования

Для обследования были подобраны следующие психодиагностические методики:

- 1) «Шкала психологического благополучия Рифф» в адаптации Н.Н. Лепешинского;
- 2) Опросник межличностных отношений ОМО адаптированный А.А. Рукавишниковым.

Методика «Шкала психологического благополучия Рифф»

Методика «Шкалы психологического благополучия» (ШПБ) — это адаптированный русскоязычный вариант опросника «The scales of psychological well - being», предложенного К. Рифф. Основной причиной создания данной методики являлась необходимость получения опросника, который, с одной стороны, позволил бы подвергнуть эмпирической проверке

основные положения вышеозначенной теории, а с другой — являлся бы надежным и практичным методом, который можно было бы применять для различных исследований в рамках данной концепции.

Использовалась версия Лепешинского, она содержит 84 пункта, при этом на каждую из шести шкал приходится по 14 утверждений.

Бланк методики представляет список утверждений. Испытуемому необходимо выразить степень своего согласия или несогласия с тем или иным утверждением, поставив отметку на шкале, содержащей шесть возможных градаций - от «Абсолютно согласен» до «Абсолютно не согласен». Респонденту необходимо выбрать наиболее подходящую градацию и зачеркнуть ее кружочком или подчеркнуть. Полный текст опросника, содержащий 84 утверждения.

Стандартная инструкция имеет такое содержание: «Предлагаемые вам утверждения касаются того, как вы относитесь к себе и своей жизни. Мы предлагаем вам согласиться или не согласиться с каждым из предложенных утверждений. Обведите цифру, которая лучше всего отражает степень вашего согласия или несогласия с каждым утверждением. Помните, что правильных или неправильных ответов не существует».

Утверждения опросника имеют как прямой (позитивный), так и обратный (негативный) смысл относительно характеристик психологического благополучия. Например, пункт 5 — «Мне приятно думать о том, что я совершил в прошлом и надеюсь совершить в будущем» — прямо связан с такой характеристикой благополучия, как «Цели в жизни». Согласие с этим утверждением будет свидетельствовать в пользу того, что испытуемый обладает жизненными целями и жизнь его осмысленна. Напротив же, согласие с пунктом 29 — «Мои повседневные дела кажутся мне банальными и незначительными» — будет указывать на недостаточное чувство осмысленности жизни, т.е. в данном случае утверждение имеет обратную связь с характеристикой «Цели в жизни». Подобная конфигурация опросника была создана для того, чтобы нивелировать негативные эффекты,

возникающие при недостаточной искренности испытуемых при заполнении теста.

- Шкала «Положительные отношения с другими».

Респондент, набравший наименьший балл, имеет лишь ограниченное количество доверительных отношений с окружающими: ему сложно быть открытым, проявлять теплоту и заботиться о других; в межличностных взаимоотношениях, как правило, он изолирован и фрустрирован; не желает идти на компромиссы для поддержания важных связей с окружающими.

Респондент, набравший наибольший балл, имеет удовлетворительные, доверительные отношения с окружающими; заботится о благополучии других; способен сопереживать, допускает привязанности и близкие отношения; понимает, что человеческие отношения строятся на взаимных уступках.

- Шкала «Автономия».

Высокий балл по данной шкале характеризует респондента как самостоятельного и независимого, способного противостоять попыткам общества заставить думать и действовать определенным образом; самостоятельно регулирует собственное поведение; оценивает себя в соответствии с личными критериями.

Респондент с наименьшим баллом - зависит от мнения и оценки окружающих; в принятии важных решений полагается на мнение других; поддается попыткам общества заставить думать и действовать определенным образом.

- Шкала «Управление окружением».

Высокий балл — респондент обладает властью и компетенцией в управлении окружением, контролирует всю внешнюю деятельность, эффективно использует предоставляющиеся возможности, способен улавливать или создавать условия и обстоятельства, подходящие для удовлетворения личных потребностей и достижения целей.

Низкий балл характеризует респондента как человека, который испытывает сложности в организации повседневной деятельности, чувствует себя неспособным изменить или улучшить складывающиеся обстоятельства, безрассудно относится к предоставляющимся возможностям, лишен чувства контроля над происходящим вокруг.

- Шкала «Личностный рост».

Респондент с наибольшим баллом - обладает чувством непрекращающегося развития, воспринимает себя «растущим» и самореализовывающимся, открыт новому опыту, испытывает чувство реализации своего потенциала, наблюдает улучшения в себе и своих действиях с течением времени; изменяется в соответствии с собственными познаниями и достижениями.

Респондент с наименьшим баллом - осознает отсутствие собственного развития, не испытывает чувства улучшения или самореализации, испытывает скуку и не имеет интереса к жизни, ощущает неспособность устанавливать новые отношения или изменить свое поведение.

- Шкала «Цель в жизни».

Испытуемый с высоким баллом по данной шкале имеет цель в жизни и чувство направленности; считает, что прошлая и настоящая жизнь имеет смысл; придерживается убеждений, которые являются источниками цели в жизни; имеет намерения и цели на всю жизнь.

Испытуемый с низким баллом - лишен смысла в жизни; имеет мало целей или намерений; отсутствует чувство направленности, не находит цели в своей прошлой жизни; не имеет перспектив или убеждений, определяющих смысл жизни.

- Шкала «Самопринятие».

Наибольший балл характеризует респондента как человека, который позитивно относится к себе, знает и принимает различные свои стороны, включая хорошие и плохие качества, положительно оценивает свое прошлое.

Респондент с наименьшим баллом - не доволен собой, разочарован событиями своего прошлого, испытывает беспокойство по поводу некоторых личных качеств, желает быть не тем, кем он или она является.

Обработка результатов сводится к подсчету набранных баллов и переводу баллов в нисходящую шкалу в тех случаях, когда пункт имеет обратную связь с базовой характеристикой благополучия. Набранные баллы суммируются в следующие шкалы: «Самопринятие», «Автономия», «Управление средой», «Личностный рост», «Позитивные отношения с окружающими», «Цели в жизни». Кроме этого, авторы считают возможным рассчитывать индекс общего психологического благополучия, который определяется путем суммирования баллов, полученных по всем шести шкалам теста. Расчет индекса общего психологического благополучия расширяет психодиагностические возможности методики, а также упрощает процесс анализа и сопоставления экспериментальных данных.

Методика прошла стандартные психометрические процедуры проверки надежности и валидности, кроме того, помимо процедуры ретестирования, была исследована внутренняя согласованность для каждой шкалы, при этом значение альфа-коэффициента колебалось от 0,83 до 0,91.

Опросник межличностных отношений ОМО

Опросник межличностных отношений (ОМО) является русскоязычной версией широко известного за рубежом опросника FIRO (Fundamental Interpersonal Relations Orientation), разработанного американским психологом В. Шутцем. Автор предлагаемой версии А.А. Рукавишников. Опросник направлен на диагностику различных аспектов межличностных отношений в диадах и группах, а также на изучение коммуникативных особенностей личности. Он может с успехом использоваться в консультативной и психотерапевтической работе.

Опросник ОМО основан на основных постулатах трехмерной теории межличностных отношений В.Шутца. Важнейшей идеей данной теории

является положение о том, что каждый индивид имеет характерный способ социальной ориентации по отношению к другим людям, и эта ориентация определяет его межличностное поведение.

Опросник предназначен для оценки поведения человека в три основных областях межличностных потребностей: «включения» (I), контроля» (C) и «аффекта» (A). Внутри каждой области принимают во внимание два направления межличностного поведения: выраженное поведение индивида (e), т.е. мнение индивида об интенсивности собственного поведения в данной области; и поведение, требуемое индивидом от окружающих (w), интенсивность которого является оптимальной для него.

Опросник состоит из шести шкал, каждая из которых, в сущности, содержит утверждение, девятикратно повторяющееся с некоторыми изменениями. Всего в опроснике содержится 54 утверждения, каждое из которых требует от тестируемого, чтобы он выбрал один из ответов в рамках шестибальной оценочной шкалы.

В результате оценивания ответов тестируемого психолог получает баллы по шести основным шкалам: Ie, Iw, Ce, Cw, Ae, Aw, на основе которых затем составляется характеристика особенностей межличностного поведения тестируемого.

Баллы колеблются от 0 до 9. Чем больше они приближаются к экстремальным оценкам, тем большее применение имеет следующее общее описание поведения:

а) включением

Ie – низкое – означает, что индивид не чувствует себя хорошо среди людей и будет иметь склонность их избегать;

Ie – высокое – предполагает, что индивид чувствует себя хорошо среди людей и будет иметь тенденцию их искать;

Iw – низкое – предполагает, что индивид имеет тенденцию общаться с малым количеством людей;

Iw – высокое – предполагает, что индивид имеет сильную потребность быть принятым остальными и принадлежать к ним;

б) *контроль*.

Се – низкое – означает, что индивид избегает принятия решений и взятия на себя ответственности;

Се – высокое – означает, что индивид старается брать на себя ответственность, соединенную с ведущей ролью;

Cw – низкое – предполагает, что индивид не принимает контроля над собой;

Cw – высокое – отражает потребность в зависимости и колебания при принятии решений;

в) *аффект*.

Ae – низкое – означает, что индивид очень осторожен при установлении близких интимных отношений;

Ae – высокое – предполагает, что индивид имеет склонность устанавливать близкие чувственные отношения;

Aw – низкое – означает, что индивид очень осторожен при выборе лиц, с которыми создает более глубокие эмоциональные отношения;

Aw – высокое – типично для лиц, которые требуют, чтобы остальные без разбора устанавливали с ним близкие эмоциональные отношения.

Индекс объема интеракций ($e + w$) в каждой из областей I, C, A характеризует психологически предпочитаемую человеком интенсивность контактов, отражающую в целом интенсивность поведения, направленного на удовлетворение соответствующей межличностной потребности.

Межличностная ориентация индивида внутри каждой области I, C, E – определена разницей между выраженным (e) и требуемым (w) поведением и выражается в определенном значении *индекса противоречивости межличностного поведения*. Чем больше его величина, т.е. чем больше разрыв между собственным и требуемым от окружающих поведением, тем больше вероятность внутренних конфликтов и фрустрации в данной области.

Внутри каждой из потребностей есть два направления «от индивида к другим людям» (выраженное поведение *e-expressed*, обозначается *Ie* – *expressed Inclusion*, *Ce* – *expressed Control*, *Ae* – *expressed Affection*) и «от других людей к индивиду» (требуемое поведение *w-wanted*: *Iw* – *wanted Inclusion*, *Cw* – *wanted Control*, *Aw* – *wanted Affection*). Также интерпретируются величины «индекс объема интеракций» ($e+w$), «индекс противоречивости межличностного поведения» ($e-w$) в каждой из областей I, C, A.

Согласно данным А.А.Рукавишникова, шкалы ОМО обладают конструктивной и критериальной валидностью. Все шесть шкал достаточно однородны, обладают дискриминативной способностью и надежны во времени (коэффициенты ретестовой надежности шкал варьируют от 0,8 до 0,95).

2.3 Методы анализа и интерпретации данных

Методы исследования включали в себя: теоретический анализ проблемы, методы сбора эмпирического материала, методы обработки и анализа статистических связей и различий.

Для статистической обработки данных были использованы следующие компьютерные программы: Statistics 6.0 корпорации StatSoft, Microsoft Office Excel, Microsoft Office Word.

Для обработки результатов исследования использовался кластерный анализ, сравнение групп по Т-критерию и корреляционный анализ по Спирмену.

Анализ данных проводился на персональном компьютере.

Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение

3.1. Выявление различий в выраженности параметров взаимоотношений студентов в зависимости от уровня их психологического благополучия.

Используя кластерный анализ мы поделили выборку по шкале психологическое благополучие на 2 группы: относительно низкий уровень и относительно высокий уровень.

Это можно увидеть на рисунке 1.

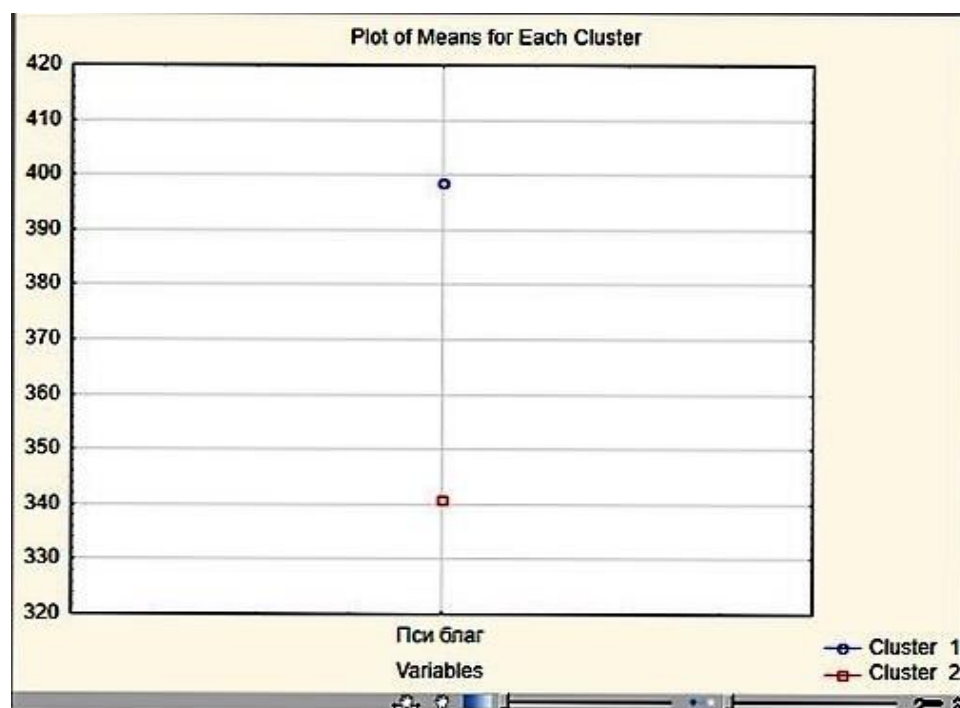


Рис.1 Группы студентов, различающиеся по уровню психологического благополучия

В первой группе студенты с относительно высоким уровнем психологического благополучия, его среднее значение 398,6.

Во второй группе с относительно низким показателем психологического благополучия, его среднее значение составило 340,8.

Таблица 1

Сравнительный анализ среднего значения показателя общего психологического благополучия

Показатель	Среднее значение		Т-знач.	Ур. Знач. $p < 0,05$
	Гр. 1	Гр. 2		
Психологическое благополучие	398,6	340,8	6,84	0,000

Таким образом, было выявлено, что среди респондентов 55% имеют высокие показатели уровня психологического благополучия. Для остальных 45% выборки характерен низкий психологического благополучия.

Ниже приведена таблица сравнительного анализа параметров взаимоотношений студентов с относительно высоким и низким уровнем психологического благополучия по Т-критерию.

Таблица 2

Сравнительный анализ параметров взаимоотношений студентов с относительно высоким и низким уровнем психологического благополучия по Т-критерию

Показатели	Среднее значение		Т-знач.	Ур. Знач. $p < 0,05$
	Гр. 1	Гр. 2		
Выраженное поведение (включение)	4,70	5,14	0,86	0,392
Требуемое поведение (включение)	4,52	4,80	0,34	0,734
Индекс интеракций (включение)	9,23	9,95	0,63	0,526
Индекс противоречивости (включение)	0,17	0,33	0,20	0,839
Выраженное поведение (контроль)	7,00	5,38	-2,22	0,032
Требуемое поведение (контроль)	3,29	5,00	2,82	0,007
Индекс интеракций (контроль)	10,29	10,38	0,08	0,930
Индекс противоречивости (контроль)	3,70	0,38	-3,69	0,001
Выраженное поведение (аффект)	3,64	4,23	0,92	0,360
Требуемое поведение (аффект)	4,11	3,90	-0,33	0,738
Индекс интеракций (аффект)	7,76	8,14	0,36	0,718
Индекс противоречивости (аффект)	-0,47	0,33	1,09	0,278

Примечание: жирным шрифтом выделены значимые различия.

При сравнении параметров взаимоотношений между студентами с относительно высоким и относительно низкими уровнями психологического благополучия мы обнаружили различия по показателям выраженного поведения в области «контроля», требуемого поведения в области «контроля» и индексом противоречивости в области «контроля».

Полученные результаты, которые даны в таблице 1, показывают, что у студентов с высоким уровнем психологического благополучия в сравнении со студентами с низким уровнем психологического благополучия более выражены показатели выраженного поведения в области «контроля» и индекс противоречивости в области «контроля», но менее выражен показатель требуемого поведения в области «контроля».

То есть студенты с относительно высоким уровнем психологического благополучия более склонны к контролю окружающих, брать руководство, принятие решений и ответственность за себя и других, так же окружающие от них ожидают взятия на себя большей ответственности, а так же они более склонны действовать самостоятельно.

Студенты же с относительно низким уровнем психологического благополучия, на оборот более склонны к избеганию принятия решений, взятия руководства на себя и ответственности в целом, окружающие от них меньше ожидают принятия каких либо решений и взятия на себя ответственности, а так же они более склонны к зависимости, к тому, что окружающие возьмут руководство над ними.

Данные различия концентрируются в области контроля. Уровень психологического благополучия дает нам разницу в выраженности параметров «контроля», другие параметры разницы не показали.

Если рассматривать, взятие ответственности, принятие решений, самостоятельные действия, как проявление социальной активности и социально-значимые достижения, а избегание ответственности, принятий решений и стремление к зависимости, как отсутствие этой активности, то это будет соответствовать концепциям Батурина и Созонтова. В концепции Н.А.

Батурина есть четыре уровня личностного благополучия и один из уровней это - межличностное благополучие – позитивные поступки и действия, социально-значимые достижения. (Батурин, 2013) А Созонтов рассматривает наличие социальной активности как один из параметров психологического благополучия. (Созонтов, 2003)

Таким образом, нам удалось найти значимые различия в выраженности параметров взаимоотношений студентов в зависимости от уровня их психологического благополучия. Следовательно, первая гипотеза получила свое частичное подтверждение.

3.2. Изучение специфики взаимосвязи параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с разным уровнем психологического благополучия.

Для проверки гипотезы, о специфичных взаимосвязях параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с разным уровнем психологического благополучия был произведён корреляционный анализ по Спирмену.

Было выявлено, что параметры психологического благополучия и взаимоотношений со сверстниками оказывают взаимное влияние друг на друга. И существует специфика в первой и во второй группы. Сразу отметим, что общих взаимосвязей выявлено не было, а результаты специфичных связей представлены на рис. 2 и рис. 3.

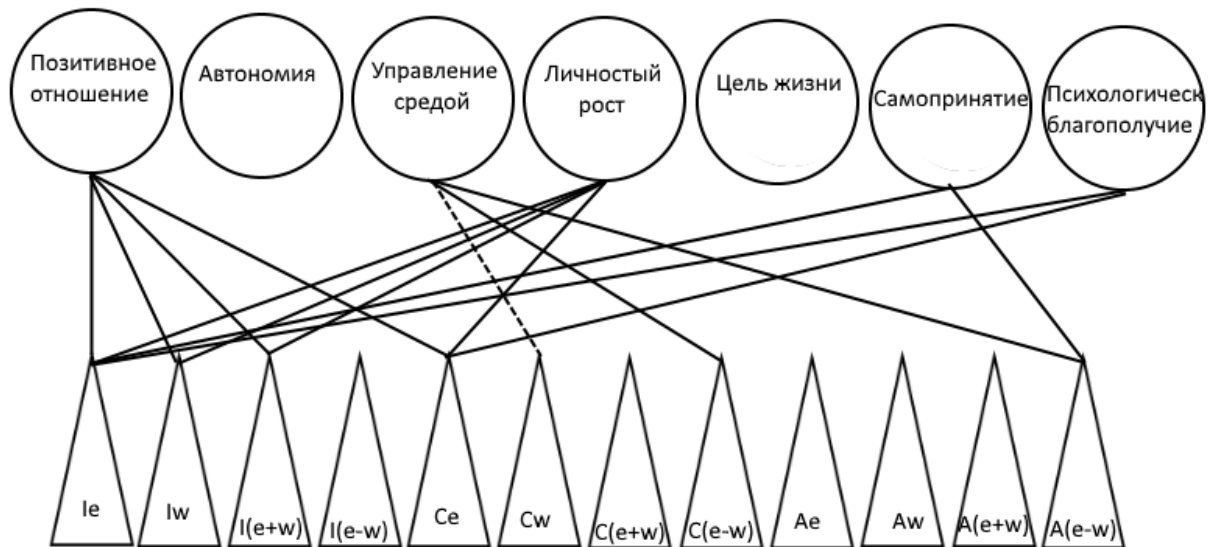


Рис.2 Схема взаимосвязей параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с высоким уровнем психологического благополучия.

Примечание. I – шкала включения, C – шкала контроля, A – шкала аффекта, e – выраженное поведение, w – требуемое поведение, (e+w) – индекс объема интеракций, (e-w) – индекс противоречивости.

При изучении, взаимосвязей параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с высоким уровнем психологического благополучия, были выявлены специфичные связи между параметрами психологического благополучия («позитивное отношение», «управление средой», «личностный рост», «саморазвитие» и «психологическое благополучие») и параметрами межличностного взаимодействия (выраженное поведение «включение», требуемое поведение «включение», индекс интеракций «включение», выраженное поведение «контроль», требуемое поведение «контроль», индекс противоречий «контроль» и индекс противоречий «аффект». Из них, наибольшее количество связей имеют «позитивное отношение», «управление средой», «личностный рост», выраженное поведение «включение», выраженное поведение «контроль».

Параметр «Позитивное отношение» имеет связи с выраженным поведением «включения», требуемым поведением «включение», индексом

интеракции «включение» и выраженным поведением «контроль». То есть, чем более выражены удовлетворительные и доверительные отношения, привязанности и забота к другим, тем более выражена потребность во включенности в деятельность других людей и чтоб проявляли к ним интерес, тем более выражена потребность в том, чтобы приглашали принимать участие в деятельности других студентов, тем более выражено предпочтение чаще находиться в деятельности с другими и тем более выражена потребность контролировать окружающих и брать на себя ответственность за себя и других людей.

Параметр «управление средой» связан с требуемым поведением «контроль», индексом противоречия «контроль» и индексом противоречия «аффект». То есть, чем более выражены контроль деятельности своего окружения и способность создавать условия для удовлетворения своих потребностей, тем более выражена неприязнь контроля над собой, тем более выражен разрыв между собственным избирательным, осторожным поведением и требованием к окружающим, чтоб они стремились быть эмоционально более близкими.

Параметр «личностный рост» связан с выраженным поведением «включения», требуемым поведением «включение», индексом интеракции «включение» и выраженным поведением «контроль». То есть, чем более выражены чувство непрекращающегося развития, восприятие себя «растущим» и самореализовывающимся, тем более выражена потребность во включенности в деятельность других людей и чтоб проявляли к ним интерес, тем более выражена потребность в том, чтобы приглашали принимать участие в деятельности других студентов, тем более выражено предпочтение чаще находиться в деятельности с другими и тем более выражена потребность контролировать окружающих и брать на себя ответственность за себя и других людей.

Параметр выраженного поведения «включения» связан с «позитивное отношение», «личностный рост», «самопринятие» и «психологическое

благополучие». То есть, чем более выражено стремление принадлежать к различным группам, быть включенным и как можно чаще находиться среди них, тем более удовлетворительные и доверительные отношения, тем более выражено чувство не прекращающегося развития и реализации своего потенциала, тем более выражено принятие своих хороших и плохих качеств и тем более выражено психологическое благополучие в целом.

Параметр выраженного поведения «контроля» связан с «позитивным отношением», «личностным ростом» и «психологическим благополучием». То есть, чем более выражено стремление контролировать и влиять на окружающих, брать в свои руки руководство и принятие решений за себя и других, тем более удовлетворительные и доверительные отношения, тем более выражено чувство не прекращающегося развития и реализации своего потенциала и тем более выражено психологическое благополучие в целом.

Параметр «психологическое благополучие» имеет связи с выраженным поведением «контроля» и выраженным поведением «включения». То есть, чем выше общее психологическое благополучие, тем более выражено стремление человека принадлежать к различным группам, быть включенным, стремление принимать окружающих, чтобы они, в свою очередь, принимали участие в их деятельности, проявляли к ним интерес и тем более выражено стремление студентов контролировать и влиять на окружающих, брать в свои руки руководство и принятие решений за себя и других.

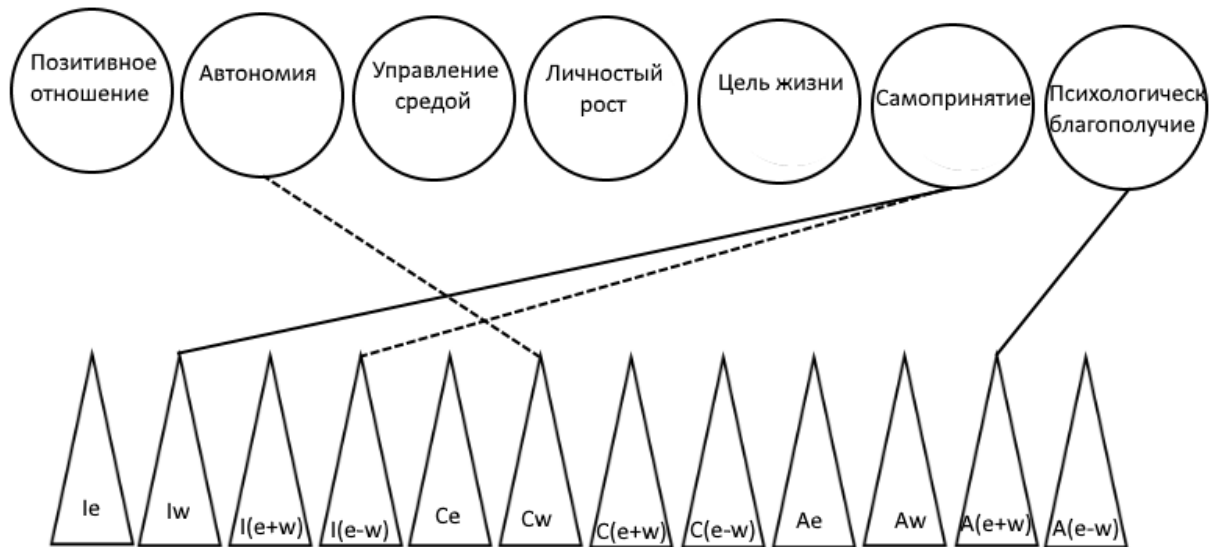


Рис. 3 Схема взаимосвязей параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с низким уровнем психологического благополучия.

Примечание. I – шкала включения, C – шкала контроля, A – шкала аффекта, e – выраженное поведение, w – требуемое поведение, (e+w) – индекс объема интеракций, (e-w) – индекс противоречивости.

Далее рассмотрим специфичные взаимосвязи параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с низким уровнем психологического благополучия. В данной группе взаимосвязи имеют параметры «автономия», «самопринятия», «психологическое благополучие», требуемое поведение «включения», индексом интеракции «включения», требуемым поведением «контроля» и индексом интеракции «аффекта».

Параметр «автономия» имеет связь с параметром требуемое поведение «контроля». То есть, чем более выражена способность противостоять попыткам окружения заставить думать и действовать определенным образом, тем более выражена неприязнь контроля над собой.

Параметр «самопринятия» имеет связь с параметрами требуемым поведением «включения» и индексом интеракции «включения». То есть, чем больше выражено позитивное отношение к себе, принятие своих сторон,

включая хорошие и плохие качества, тем более выражено стремление, чтобы окружающие прилагали усилия для присутствия в их обществе, тем более выражено предпочтение чаще находиться в деятельности с другими.

Параметр «психологическое благополучие» имеет связь с индексом интеракции «аффекта». То есть, чем выше психологическое благополучие в целом, тем более выражена интенсивность создания и поддержания удовлетворительных отношений с другими людьми, опираясь на близкие, теплые эмоциональные контакты.

Параметр «цель в жизни», не имеет связей вообще. Скорее всего, это связано с тем, что чувство направленности и цели на всю жизнь не влияют на взаимоотношения со сверстниками.

Сравним полученные результаты двух групп.

При сравнении данных параметров, можно отметить небольшое сходство двух групп. В обеих группах, параметры психологического благополучия имеют наибольшую связь с областями включения и контроля, это говорит нам о том, что у студентов не зависимо от уровня психологического благополучия, преобладает потребность в сотрудничестве с другими студентами и их контроле. Но в первой группе это выражено в значительно большей степени, чем во второй группе. Это говорит о том, что на студенты с более высоким уровнем психологического благополучия, чем больше включены в деятельность группы и чем больше они ее контролируют, тем благоприятнее складываются у них отношения в группе и тем большую самореализованность ощущают. А студенты с более низким уровнем психологического благополучия, имеют меньшую включенность в деятельность и менее склонны к контролю и больше действуют отстраненно, т.е. сами по себе.

Так же при изучении, взаимосвязей первой группы, было замечено, что параметры «позитивное отношение» и «личностный рост» имеют идентичные связи с параметрами взаимоотношений. Это говорит о том, что они одинаково влияют на взаимоотношения студентов со сверстниками. В то

время как на взаимоотношения второй группы данные параметры влияния не оказывают.

И ко всему, хочется отметить, что параметр «самопринятия» влияет на первую и вторую группу по-разному. Так, в первой группе оно связано с областями «включения» и «аффекта», а во второй только с областью включения. Это говорит нам о том, что у студентов с более высоким уровнем психологического благополучия самопринятие влияет на включенность в группу и чтоб группа принимала их и так же влияет на избирательность в создании эмоционально близких взаимоотношений и желание, чтоб окружение стремилось быть эмоционально более близкими. А во второй группе влияет на стремление, чтобы окружающие прилагали усилия для присутствия в их обществе даже если она ничего не делают для этого, а так же на возможность возникновения внутренних конфликтов в области включения.

Таким образом, нам удалось доказать, что взаимосвязь параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия специфично у студентов с разным уровнем психологического благополучия. Следовательно, вторая гипотеза получила свое подтверждение.

3.3. Изучение специфики взаимосвязей параметров взаимоотношений со сверстниками у студентов с разным уровнем психологического благополучия.

В результате корреляционного анализа взаимосвязи параметров взаимоотношений со сверстниками у студентов с разным уровнем психологического благополучия по Спирмену, были получены как общие, так и специфические связи.

Результаты изучения общих взаимосвязей параметров взаимоотношений со сверстниками у студентов с *высоким и низким уровнями психологического благополучия* были представлены на рис.4.

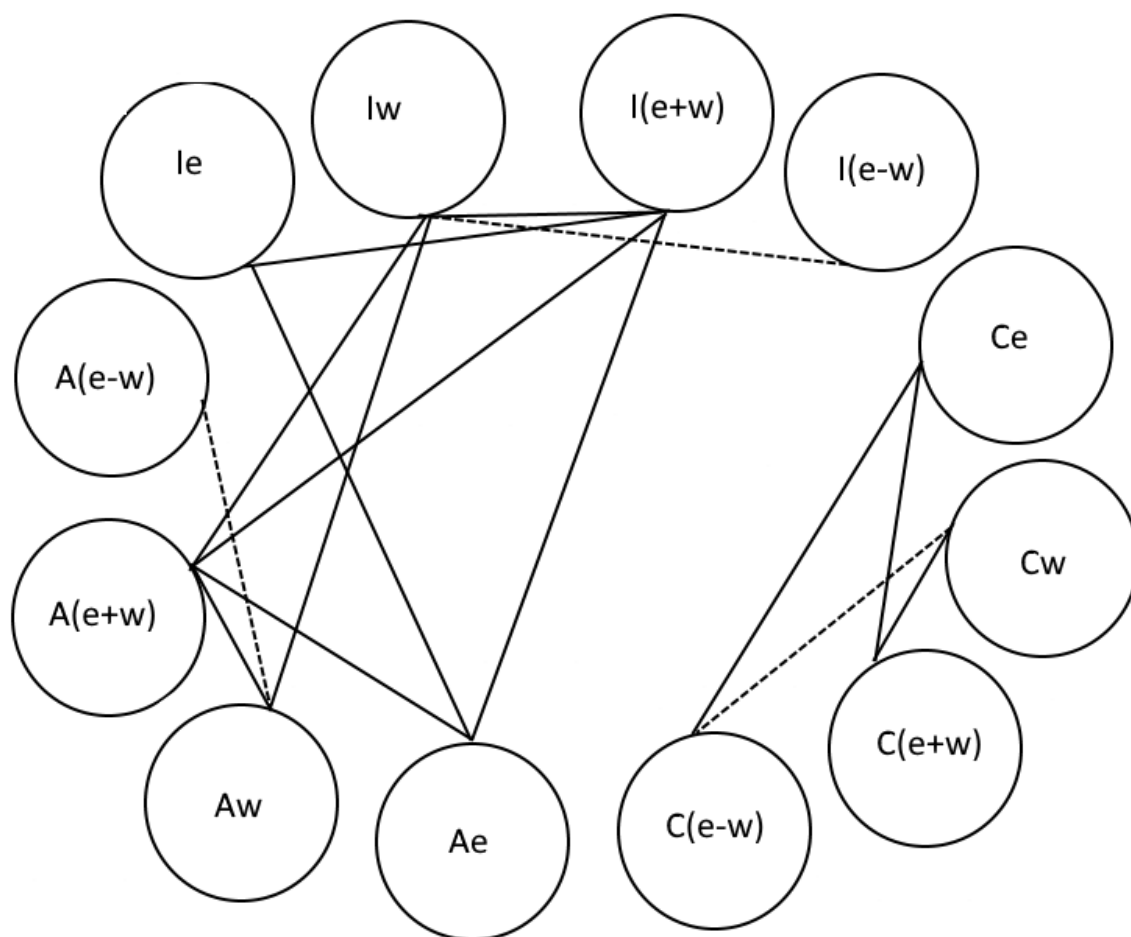


Рис.4 Схема общих взаимосвязей параметров взаимоотношений со сверстниками первой и второй группы.

Примечание. I – шкала включения, C – шкала контроля, A – шкала аффекта, e – выраженное поведение, w – требуемое поведение, (e+w) – индекс объема интеракций, (e-w) – индекс противоречивости.

Наибольшее количество связей имеют показатели индекс объема интеракций в области «аффекта», требуемое поведение в области «аффекта», выраженное поведение в области «аффекта», индекс интеракций в области «включения» и требуемое поведение в области «включения».

Показатель индекс объема интеракций в области «аффекта» связан с требуемым поведением в области «включения», индексом интеракций в области «включения», выраженным поведением в области «аффект», требуемым поведением в области «аффект». То есть, чем больше выражена потребность создании и поддержании удовлетворительных отношений с другими людьми, опираясь на близкие, теплые эмоциональные контакты, тем более выражено: стремление принадлежать к различным группам, быть включенным, как можно чаще находиться среди людей; стремление быть в близких, интимных отношениях с другими и проявлять к ним свои теплые и дружеские чувства; потребность в том, чтобы окружающие стремились быть к нему эмоционально более близкими, делились своими интимными чувствами.

Показатель требуемого поведения в области «включения» связан с индексом интеракций в области «включения», индексом противоречивости в области «включения», требуемым поведением в области «аффект» и индексом интеракций в области «аффект». То есть, чем более выражено стремление быть включенным, стремление принимать окружающих, чтобы они, в свою очередь, принимали участи в его деятельности, проявляли к нему интерес, тем больший интерес к себе предпочитает, тем более ярко выражена разница между возникающим сотрудничеством с требованиями окружающих и тем меньше выражена потребность в теплых, близких эмоциональных контактах.

Показатель индекс объема интеракций в области «включения» связан с выраженным поведением в области «включения», требуемым поведением в области «включения», индекс интеракций в области «аффекта» и выраженным поведением в области «аффекта». То есть, чем больше выражена интенсивность взаимодействий и сотрудничества, тем больше стремление быть включенным и чаще находиться среди людей, тем больше характерно желание того, чтобы окружающие приглашали принимать участие в их делах, тем больше предпочитает эмоционально-близких

контактов и более характерно стремление человека быть в близких, интимных отношениях с другими и проявлять к ним свои теплые и дружеские чувства.

Показатель выраженного поведения в области «аффекта» связан с индексом объема интеракций «включения», выраженным поведением в области «включения» и индексом интеракций в области «аффекта». То есть, чем более выражено стремление студента быть в близких, интимных отношениях с другими и проявлять к ним свои теплые и дружеские чувства, тем больше стремление принимать окружающих, чтобы они, в свою очередь, принимали участие в его деятельности, проявляли к нему интерес и характерно стремление к большей частоте эмоционально-близких контактов.

Показатель требуемого поведения в области «аффекта» связан с индексом интеракции в области «аффекта», индексом противоречивости в области «аффекта» и требуемым поведением в области «включение». То есть, чем более выражена потребность индивида в том, чтобы окружающие стремились быть к нему эмоционально более близкими, делились своими интимными чувствами, тем больше характерно стремление к более частым эмоционально-близким контактам, тем большая разница характерна действительной с требуемой эмоциональной близостью и тем больше стремление к тому, чтобы окружающие приглашали его принимать участие в их делах.

На данные параметры, уровень психологического благополучия влияния не оказывает, взаимосвязи преобладают в областях «аффекта» и «включенности», они могут быть связаны с юношеским возрастом и с тем, что все респонденты являются студентами. Ферапонтова говорила о том, что студенческий период характеризуется особенной коммуникабельностью, расширением кругозора. В этот период студенты часто общаются со своими сокурсниками, со студентами старших и младших курсов. (Ферапонтова, 2002)

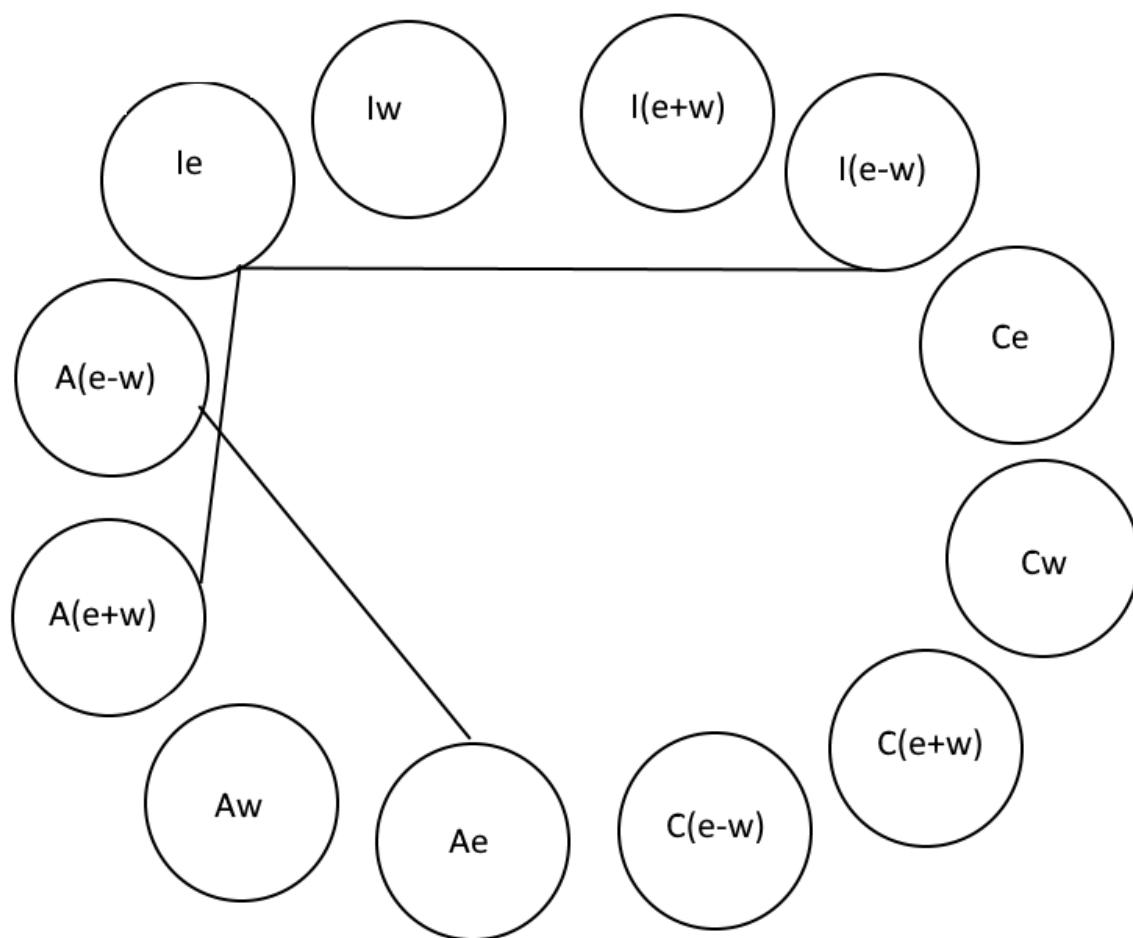


Рис. 5 Схема уникальных взаимосвязей параметров взаимоотношений со сверстниками первой группы с высоким уровнем психологического благополучия.

Примечание. I – шкала включения, C – шкала контроля, A – шкала аффекта, е – выраженное поведение, w – требуемое поведение, (e+w) – индекс объема интеракций, (e-w) – индекс противоречивости.

одной связи параметры индекс противоречия «аффект» и индекс противоречия «включения» и не одной связи не имеет требуемое поведение «аффекта».

Рассмотрим связи этих параметров подробнее.

Параметр выраженного поведения «включения» у студентов первой группы имеет связи с индексом противоречивости «включения» и индексом интеракции «аффекта», а у студентов второй группы с требуемым поведением «включения». То есть, при потребности принадлежать к различным группам и быть включенным, студенты с более высоким уровнем психологического благополучия, стремятся активно создавать более тесные эмоционально-близкие взаимоотношения, в то время когда студенты с более низким уровнем психологического благополучия ждут, пока их пригласят в чью либо деятельность, даже если они ничего не делают для этого.

Параметр выраженного поведения «аффекта» у студентов первой группы имеет связь с индексом противоречия «аффекта», а у студентов второй группы с требуемым поведением «аффекта» и требуемым поведением «включения». То есть, чем большее стремление проявляют находиться в близких, интимных отношениях с другими и проявлять к ним свои теплые и дружеские чувства, то при этом у студентов с более высоким уровнем психологического благополучия, становятся более выражены избирательность и желание, чтоб окружение стремилось быть эмоционально более близкими, в то время когда студенты с более низким уровнем психологического благополучия, больше стремятся принадлежать к различным группам, быть включенным в них и чтоб окружающие вовлекали в глубокие эмоциональные отношения.

Во второй группе, параметр требуемого поведения «аффекта» имеет связи с выраженным поведением «аффекта», индексом противоречия «включения» и индексом интеракции «включения», когда в первой группе данный параметр связей не имеет. То есть у студентов с более низким уровнем психологического благополучия, чем больше преобладает

потребность в том, чтобы окружающие стремились быть эмоционально более близкими, тем более выражена потребность в том, чтоб окружающие вовлекали в глубокие эмоциональные отношения, тем реже участие в деятельности других и тем большее соответствие проявленного поведения во включенности в деятельность других и требуемого от окружающих.

Параметр индекс противоречия «аффекта», во второй группе имеет связи с индексом противоречия «включения», индексом интеракции «контроля» и требуемым поведением «контроля», а в первой группе имеет связь с выраженным поведением «аффекта». То есть, чем более выражена избирательность и желание, чтоб окружение стремилось быть эмоционально более близкими, у студентов с высоким уровнем психологического благополучия тем большее стремление проявляют находиться в близких, интимных отношениях с другими и проявлять к ним свои теплые и дружеские чувства, в то время когда студенты с низким уровнем психологического благополучия, тем более склонны к не соответствию проявленного поведения во включенности в деятельность других и требуемого от окружающих, тем больше проявляется неприятия контроля над собой и тем реже стараются контролировать свое окружение.

Параметр индекс противоречия «включения», во второй группе имеет связи с индексом противоречия «аффекта», индексом интеракции «аффекта» и требуемым поведением «аффекта», а в первой группе имеет связь с выраженным поведением «включения». То есть, чем более выражена разница между поведением которое проявляется и между требуемым от других поведением во включенности в деятельность других студентов, у студентов с высоким уровнем психологического благополучия, тем большая потребность принадлежать к различным группам и быть включенным в них, в то время как у студентов с низким уровнем психологического благополучия, более выражена избирательность и желание, чтоб окружение стремилось быть эмоционально более близким, тем большую осторожность проявляют при выборе лиц, с которыми создают интимные, глубокие

отношения, более выражена потребность создании и поддержании удовлетворительных отношений с другими людьми, опираясь на близкие, теплые эмоциональные контакты.

Теперь хотелось бы сравнить между собой специфику полученных результатов обеих групп.

Отметим разницу в количестве связей, в первой группе у студентов с более высоким уровнем психологического благополучия, связей значительно меньше, по сравнению со второй группой студентов с более низким психологическим благополучием. Так же, во второй группе связи преимущественно отрицательные. Хочется обратить внимание, на то что, область «контроля» у первой группы не имеет связей, а во второй группе у студентов с более высоким уровнем психологического благополучия, все области были задействованы, но область «контроля» в меньшей степени.

Таким образом, нам удалось доказать, что взаимосвязь параметров взаимоотношений со сверстниками у студентов с разным уровнем психологического благополучия специфично у студентов с разным уровнем психологического благополучия. Следовательно, третья гипотеза получила свое частичное подтверждение.

Выводы

Проведенное эмпирическое исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Гипотеза о том, что существуют значимые различия в выраженности параметров взаимоотношений студентов в зависимости от уровня их психологического благополучия подтвердилась частично.

В результате сравнения групп, было выявлено, что различия концентрируются в области «контроля». Причём данные различия в большей степени выражены у первой группы.

2. Гипотеза о том, что взаимосвязи параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия специфичны у студентов с разным уровнем психологического благополучия, получила свое подтверждение. Общих взаимосвязей выявлено не было.

Так же, в ходе исследования была выявлена специфичность групп. Специфичность первой группы заключается в преимущественных связях между параметрами позитивное отношение, управление средой, личностный рост и показателями выраженное поведение «включения», требуемое поведение «включения», индексом интеракции «включения» и выраженное поведение «контроля». Специфичность второй группы заключается в связях между, параметрами психологического благополучия автономией, самопринятием и показателями требуемое поведение «контроля», требуемое поведение «включения» и индекс интеракции «включения».

3. Гипотеза о том, что взаимосвязь параметров взаимоотношений со сверстниками специфично у студентов с разным уровнем психологического благополучия, получила свое частичное подтверждение.

При изучении общих связей, на которые уровень психологического благополучия влияния не оказывает, было выявлено, что взаимосвязи преобладают в областях «аффекта» и «включенности».

Так же, в ходе исследования была выявлена специфичность групп. Специфичность первой группы заключается в связях между параметром

выраженного поведения «включения» и параметрами индексом противоречивости «включения» и индексом интеракции «аффекта». Специфичность второй группы заключается в преимущественных связях между параметрами требуемое поведение «аффекта», индекс противоречия «аффекта» и индекс противоречия «включения».

Заключение

Данная работа была направлена на изучение целостной картины взаимоотношений студентов со сверстниками в связи с уровнем психологического благополучия в возрасте от 18 до 25 лет, так как в научных трудах имеются различные результаты исследований, связанных с благополучием студентов и их межличностным взаимодействием, но все эти характеристики рассматриваются по отдельности.

В теоретической части представлен обзор литературы, касающийся подходов к изучению психологического благополучия, психологических особенностей юношеского возраста и взаимоотношений студентов в группе.

За основу была взята более общая концепция личностного благополучия Батурина, которая включает в себя внешнее благополучие, психологическое благополучие, межличностное благополучие и субъективное благополучие.

На первом этапе проводился анализ различий параметров взаимоотношений студентов с относительно высоким и низким уровнем психологического благополучия.

Результаты анализа показали, что студенты с более высоким уровнем психологического благополучия более склонны к контролю в группе, чаще берут руководство, принятие решений и ответственность за себя и других, так же окружающие от них ожидают взятия на себя большей ответственности, и ко всему этому они более склонны действовать самостоятельно. Студенты же с более низким уровнем психологического благополучия, чаще избегают принятия решений и ответственности в целом, из-за этого окружающие от них меньше ожидают, а так же они более склонны к зависимости, т.е. к тому, что окружающие возьмут руководство над ними. Что соответствует концепциям Батурина и Созонтова.

На втором этапе проводилось изучение специфики взаимосвязи параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с разным уровнем психологического благополучия.

В результате анализа были выявлены специфичные связи двух групп. Эти связи говорят нам о том, что студенты с более высоким уровнем психологического благополучия, чем больше включены в деятельность группы и чем больше они ее контролируют, тем благоприятнее складываются у них отношения в группе и тем большую самореализованность ощущают. В то время как студенты с более низким уровнем психологического благополучия, чем больше принимают свои стороны (хорошие и плохие), тем более выражено стремление, чтобы окружающие прилагали усилия для присутствия в их обществе, тем более выражено предпочтение чаще находиться в деятельности с другими.

Так же было выявлено, что у студентов с более высоким уровнем психологического благополучия, показатели психологического благополучия позитивного отношения и личностного роста одинаково влияют на взаимоотношения студентов со сверстниками.

И еще было выявлено, что у студентов не зависимо от уровня психологического благополучия наличие цели в жизни не влияет на взаимоотношения со сверстниками.

На третьем этапе, изучали специфику взаимосвязей параметров взаимоотношений со сверстниками у студентов с разным уровнем психологического благополучия, а так же общих взаимосвязей.

В результате анализа были выявлены специфичные и общие связи двух групп. Общие связи, на которые уровень психологического благополучия не влияет, говорят нам о том, что чем больше студенты включены в деятельность группы, тем более теплые взаимоотношения складываются между ними. Это связано с тем, что студенческий период характеризуется

особенной коммуникабельностью и в этот период студенты часто общаются со своими сокурсниками, со студентами старших и младших курсов.

Специфичные связи параметров говорят нам о том что, студенты с более высоким уровнем психологического благополучия более активны в реализации своих потребностей, чем студенты с более низким уровнем психологического благополучия. Так же, студенты с более высоким уровнем психологического благополучия более избирательны в выборе, с кем именно устанавливать эмоционально более близкие, интимные отношения, в то время когда студенты с более низким уровнем психологического благополучия стремятся к большему количеству эмоционально близких контактов. К этому еще хотим добавить, что тем выше избирательность

Мы предполагаем, что при увеличении количества респондентов в данной возрастной категории, связанной с изучаемой тематикой, а также проверка новых гипотез, могут дополнить полученные результаты и углубить понимание взаимоотношений студентов со сверстниками в связи с уровнем психологического благополучия.

Библиографический список

1. *Агапова, С.Г.* Основы межличностной и межкультурной коммуникации/ С.Г. Агапова. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. -288 с.
2. *Агеев, В.С.* Межгрупповое взаимодействие /В.С. Агеев. - М.: Изд-во МГУ, 1990. - 234 с.
3. *Амяга, Н.В.* Самораскрытие и самопредъявление личности в общении /Н.В. Амяга // Личность. Общение. Групповые процессы. - М.: ВЛАДОС, 1991.
4. *Ананьев, Б.Г.* К психофизиологии студенческого возраста /Ананьев Б. Г.- // Современные психологические проблемы высшей школы. – Л., 1974
5. *Андреева, Г.М.* Социальная психология /Г.М. Андреева. - М.: Аспект Пресс, 2002. – 424 с.
6. *Аникеев, Н.П.* Психологический климат в коллективе. -М.: Просвещение. 2009. -319с.
7. *Батурин, Н.А.* Теоретическая модель личностного благополучия [Текст] / Н. А. Батурин, С. А. Башкатов, Н. В. Гафарова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. – 2013. – Т. 6. - № 4. – С. 4-14.
8. *Бессонова, Ю.В.* О структуре психологического благополучия [Текст]// Ю.В. Бессонова. – Сборник научных статей «Психологическое благополучие личности в современном образовательном пространстве». – Екатеринбург, 2013. – С. 30 – 35.
9. *Бодалев, А.А.* Психология общения /А.А. Бодалев. - М.: Деловая книга, 2006. – 264 с.
10. *Бучацкая, М.В., Капранова М.В.* Особенности структуры психологического благополучия учащихся и студентов различных направлений профессиональной подготовки / М.В. Бучацкая, М.В. Капранова. - //Психологическая наука и образование. -2015. -№ 2. -С. 63-69.

11. *Василюк, Ф.Е.*, Развивающаяся психология – основа гуманизации образования / Ф.Е. Василюк. - //Материалы Первой Всероссийской научно-методической конференции 19–21 марта 1998. – М., 1998.
12. *Водяха, С.А.*, Предикторы психологического благополучия студентов // Педагогическое образование в России. – 2013. – №1. – С. 70–74.
13. *Волков, И.П.* Социометрические методы в социально-психологических исследованиях./ И.П. Волков. -СПб.: Изд-во СПбГУ. 2008. - 204 с.
14. *Воронина, А.В.* Оценка психологического благополучия школьников в системе профилактической и коррекционной работы психологической службы: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Воронина Анна Владимировна. — Томск, 2002. — 24 с.
15. *Вульфов, Б.З.*, Иванов В, Д. Основы педагогики в лекциях, ситуациях, первоисточниках. / Б.З. Вульфов – М.: Изд-во УРАО, 1997. – 288 с.
16. *Выготский, Л.С.* Собрание сочинений: В 6-ти т., Т.4. [Текст]/ Л.С. Выготский - Москва: Педагогика, 1984. - 400с.
17. *Голубева, Э.А.* Исследование способностей и индивидуальности в свете идей Б.М. Теплова /Э.А. Голубева. – Дубна: 1997. – 187 с
18. *Григоренко, Е.Ю.* Психологическое благополучие студентов и определяющие его факторы /Е.Ю. Григоренко. - // Проблемы развития теории. – 2009. – Т.2. – С. 98–105.
19. *Данилова, Е.Л.* Особенности межличностных отношений в студенческой группе / Е.Л. Данилова. - Челябинск: Два комсомольца, 2013. - С. 70-72.
20. *Донцов, А.И.* Психология коллектива /А.И. Донцов. - М.: МГУ, 2004. - 207 с.
21. *Дружинин, В.Н.* Психология /В.Н. Дружинин - М.: 2006. - 656 с.
22. *Егорова, М.С.* Психология индивидуальных различий / М.С. Егорова. – М.: Планета детей, 1997. – 328 с.

23. *Жданкина, И.Ю.* Предпосылки и факторы, влияющие на конкурентоспособность образовательных услуг организаций высшего образования / И.Ю. Жданкина, И.Ю. Смирнов, Е.А. Шамин. - // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. -2014. -№ 4. -С. 9-14.

24. *Зимняя, И. А.* Педагогическая психология. Учебник для вузов. / И.А. Зимняя. - Изд. второе, доп., испр. и перераб. — М.: Издательская корпорация «Логос», 2000. — 384 с.

25. *Идобаева, О.А.* Психолого-педагогическая модель формирования психологического благополучия личности. / О.А. Идобаева. – М., 2013. – 323 с.

26. *Извольская, А.А.* Возрастные особенности развития личности студента как фактор адаптации к процессу обучения в вузе / А.А. Извольская // Молодой ученый. -2010. -№ 6. -С. 327-329.

27. *Ишмаева, Д.Р.* Социальные процессы через призму системно информационного подхода / Д.Р. Ишмаева, Ю.Н. Швецов. - // Научное обозрение, Серия 2. Гуманитарные науки, № 3. – 2015. - С. 21- 26.

28. *Кадацких, И.Ю.* Актуализация этнокультурного я студентов в рамках вертикальной интеграция образовательной системы / И.Ю. Кадацких. - //Территория науки, 2014, - С. 34-39.

29. *Клевцова, Н.А.* Содержание понятия ресоциализация специалиста в сфере «человек-человек» / Н.А. Клевцова. - // Территория науки: - С. 34-40.

30. *Ковалев, Г.А.* Теория социально-психологического воздействия /Г.А. Ковалев // Основы социально-психологической теории. - М.: Эксмо, 2005. – 420 с.

31. *Колесников, В.Н.* Психологическое благополучие студентов // Мир педагогики и психологии. / В.Н. Колесников. – М.: - 2016. - № 4. - С. 77–86.

32. *Кон, И. С.* Психология юношеского возраста: Проблемы формирования личности [Текст] / И.С. Кон - М., 1976. - 175 с.

33. *Кужильная, А.В.* О подходах к изучению субъективного благополучия в зарубежных исследованиях / Л.В. Кужильная/ Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2015. - №1. – С. 83 – 86.

34. *Куликов, Л.В.* и др. Факторы психологического благополучия личности / Л.В. Куликов // Теоретические и прикладные вопросы психологии: Матер. Юбилейной конф. «Ананьевские чтения – 97» / Под ред. А.А. Крылова–Вып.3. – Ч. 1. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. – С. 342-350.

35. *Лепешинский, Н.Н.* Адаптация опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф / Н.Н. Лепешинский // Психологический журнал. – 2007. – №3 (15). – С. 24-27.

36. *Лесовой, С.Ф.* Эффективное формирование конкурентоспособности студентов: факторы и условия / С.Ф. Лесовой. - //Среднее профессиональное образование. -2009. -№ 6. -С. 14-19.

37. *Лисина, М.И.* Проблемы онтогенеза в общении. / М.И. Лисина. – М.: 1986. – С.31 – 57.

38. *Мардахаев, Л.В.* Социальная педагогика: Учебник [Текст]/ Л.В. Мардахаев. — М.: Гардарики, 2005. — 269 с.

39. *Новак, Н.Г.* Социально-психологические условия психологического благополучия личности, пережившей кризисное событие / Н.Г. Новак, Л.А. Пергаменщик. - Социальная психология и общество.- 2015.- №4. -С. 161-169.

40. *Обозов, Н.Н.* Психология межличностных отношений. / Н.Н. Обозов. – Киев 1990. – 191 с.

41. *Обозов, Н.Н.* Психология межличностных отношений. / Н.Н. Обозов. – К.: Наукова думка, - 2006. -192 с

42. *Ольшанский, В.Б.* Практическая психология для учителей. / В.Б. Ольшанский. - М.: Онега, 1994. - С. 272

43. *Орлова, М.В.* Изучение взаимосвязи психологического благополучия и склонности к девиантному поведению у подростков [Текст]/ М.В. Орлова// Человек. Общество. Культура. Социализация: материалы XII

Всероссийской молодежной научно-практической конференции/ под.ред. В.Л. Бенина. – Уфа, 2016. – С. 183-185.

44. *Остапова, А.В.* Психологические особенности подросткового возраста / А.В. Остапова.- Евразийский научный журнал. – 2015. - №7. – С.54-59.

45. *Панина, Н. В.* Индекс жизненной удовлетворенности [Текст] / Н.В. Панина. – М.: 1993.

46. *Петровский, А.В.* Личность. Деятельность. /А.В. Петровский. - Коллектив. - М.: Знание. 2008. -384 с.

47. *Рассказова, Е. И.* Методы диагностики качества жизни в науках о человеке / Е. И. Рассказова // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2012. – №3. – С. 95-107.

48. *Русина, С.А.* Психологическое благополучие студентов с разным уровнем ролевой самооценки / С.А. Русина. - Психология. -2015. -№ 4. -С. 16-23.

49. *Самохвал, В.Г.* Особенности деструктивного поведения в молодежной среде / В.Г. Самохвал // Территория науки. 2015. № 3. С. 42-44.

50. *Сидоренков, А.В.* Общение в малой группе: микрогрупповой анализ. / А.В. Сидоренко // Общение -2006: на пути к энциклопедическому знанию. -М.: ПИ РАО, 2006. -С. 254-260

51. *Созонтов, А. Е.* Гедонистический и эвдемонистический подходы к проблеме психологического благополучия / А.Е. Созонтов // Вопросы психологии. 2006. № 4. С. 105 – 114.

52. *Соколова, М. В.* Шкала субъективного благополучия / М. В. Соколова. - Ярославль : НПЦ «Психодиагностика», 1996. - 11 с.

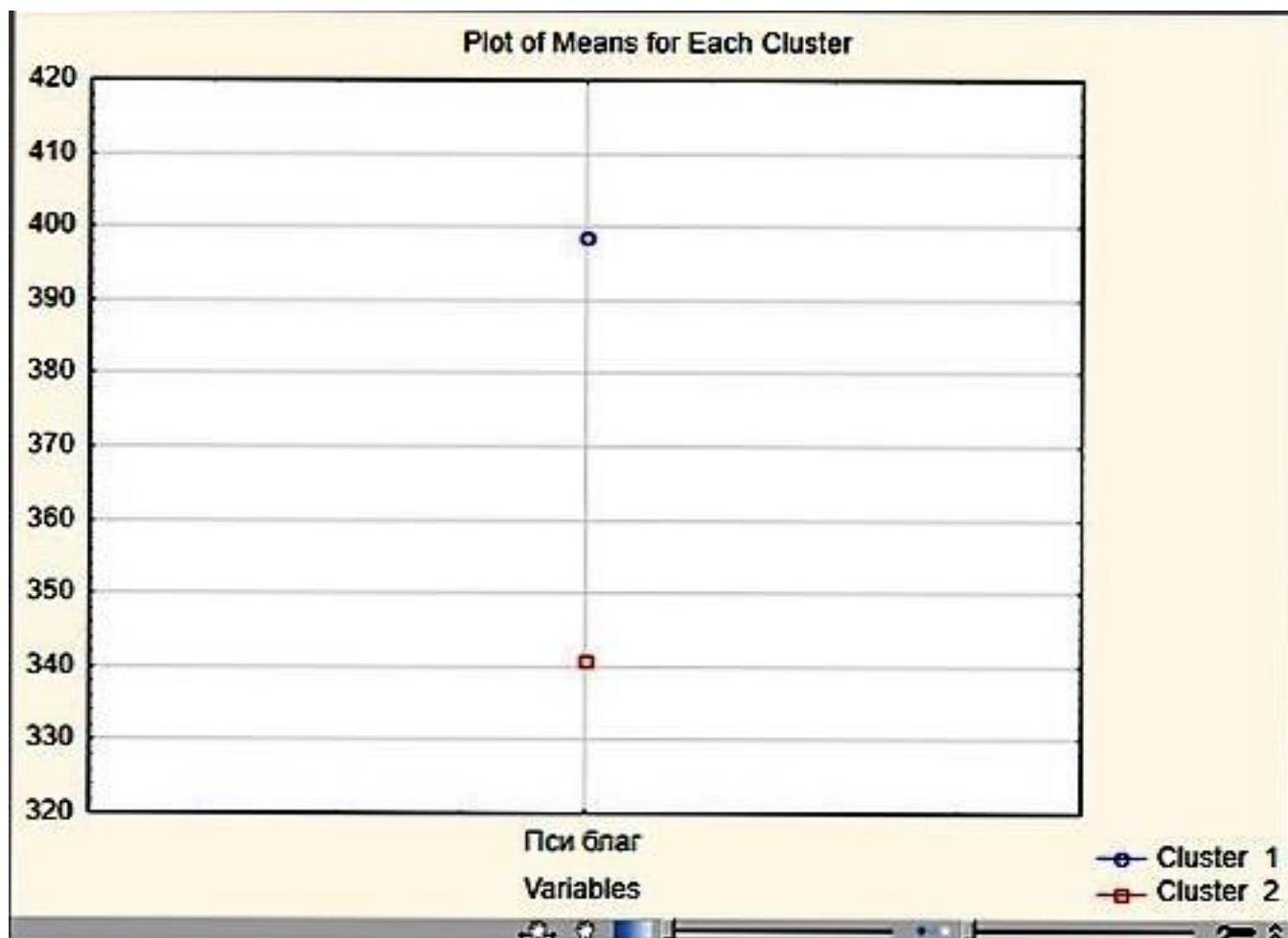
53. *Соловьева, О.В.,* Развитие лидерского потенциала аспирантов - будущих преподавателей высшей школы. / О.В. Соловьева, К.В. Литвинова // Мир науки, культуры, образования. -2013. -№3 (40). -С. 211-212

54. *Тарасова, Л.Е.* Психологическое благополучие студентов на этапе адаптации к образовательной среде вуза/ Л.Е. Тарасова // Психология развития. -2014. -№ 4. -С. 53-61.
55. *Толстых, А. В.* «Наедине со всеми: о психологии общения» [Текст] / А. В.Толстых.- МИНСК «ПОЛЫМЯ» 1990. – 250 с.
56. *Ферапонтова, О. И.* Влияние внутригрупповых отношений на развитие личности студента как будущего профессионала // Педагогика, 2002, № 1. С. 24.
57. *Хьелл, Л.,* Теории личности. /Л. Хьелл, Д.Зиглер. – СПб.: Питер, 2008. – 609 с.
58. *Шамионов, Р. М.* Субъективное благополучие и ценностно-смысловые образования личности в профессиональной сфере[Текст] / Р.М. Шамионов// Известия Саратовского ун-та, 2006. – Т.6. – С. 104-109.
59. *Шаповаленко, И. В.* Возрастная психология [Текст] / И.В. Шаповаленко. – М.: Гардарики, 2005. – 349 с.
60. *Шаповалов, В.И.* Формируем конкурентоспособную личность // Школьные технологии. -2003. -№ 3. -С. 38-44.
61. *Шевеленкова, Т. Д.* Психологическое благополучие личности (обзор основных концепций и методика исследования) / Т. Д. Шевеленкова, П. П. Фесенко // Психологическая диагностика. 2005. – № 3. – С. 95-129.
62. *Якунин, В.А.* Психология учебной деятельности студентов. / В.А. Якунин. - М.-С.-Пет., 1994.
63. *Ярошевский, М.Г.* Наука о поведении: русский путь. / М.Г. Ярошевский. – М.: Воронеж, институт практической психологии, 1996.

Приложения

Приложение 1

Рис.1 Кластерный анализ групп студентов, различающиеся по уровню психологического благополучия



Приложение 2

Таблица 1. Результаты сравнения по Т-критерию студентов с относительно низким и высоким уровнями психологического благополучия

Шкалы	Mean	Mean	t-value	df	p	Valid N	Valid N	Std. Dev	Std. Dev	F - ratio	p
	1	2				1	2	1	2		
Ie	4,70	5,14	0,86	36	0,39	17	21	1,40	1,65	1,38	0,51
Iw	4,52	4,81	0,34	36	0,73	17	21	3,10	1,91	2,63	0,04
I (e+w)	9,23	9,95	0,63	36	0,52	17	21	4,19	2,69	2,42	0,06
I(e-w)	0,17	0,33	0,20	36	0,83	17	21	2,37	2,35	1,02	0,94
Ce	7,00	5,38	-2,22	36	0,03	17	21	2,37	2,10	1,26	0,61
Cw	3,29	5,00	2,82	36	0,01	17	21	1,89	1,81	1,08	0,84
C(e+w)	10,29	10,38	0,08	36	0,93	17	21	2,91	3,12	1,15	0,78
C(e-w)	3,70	0,38	-3,69	36	0,01	17	21	3,15	2,39	1,73	0,24
Ae	3,64	4,24	0,92	36	0,36	17	21	1,57	2,21	1,96	0,17
Aw	4,11	3,90	-0,33	36	0,73	17	21	2,23	1,67	1,78	0,21
A(e+w)	7,76	8,14	0,36	36	0,71	17	21	3,40	3,00	1,28	0,59
A(e-w)	-0,47	0,33	1,09	36	0,27	17	21	1,84	2,51	1,86	0,20
Позитивное Отношение	64,70	58,42	-2,46	36	0,02	17	21	8,62	7,08	1,48	0,40
Автономия	63,17	52,28	-4,46	36	0,00	17	21	8,85	6,14	2,07	0,12
Управление Средой	62,05	52,23	-5,39	36	0,00	17	21	6,14	5,08	1,46	0,41
Личностный Рост	69,05	62,52	-3,11	36	0,00	17	21	6,41	6,43	1,00	1,00
Цель в жизни	69,05	58,04	-4,93	36	0,00	17	21	6,60	7,01	1,12	0,81
Самопринятие	65,11	51,52	-5,32	36	0,00	17	21	7,12	8,34	1,37	0,52

Примечание. I – шкала включения, C – шкала контроля, A – шкала аффекта, e – выраженное поведение, w – требуемое поведение, (e+w) – индекс объема интеракций, (e-w) – индекс противоречивости.

Приложение 3

Таблица 2. Корреляционный анализ параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с высоким уровнем психологического благополучия

Психологическое благополучие	Самопринятие	Цель в жизни	Личн. рост	Управл средой	Автономия	Позитивное Отношен	
0,65	0,55	0,45	0,58	0,43	0,10	0,66	I _e
0,31	0,05	0,20	0,54	0,03	-0,14	0,57	I _w
0,43	0,21	0,27	0,58	0,14	-0,09	0,64	I _(e+w)
0,03	0,32	-0,01	-0,31	0,29	0,27	-0,28	I _(e-w)
0,50	0,15	0,13	0,54	0,18	0,25	0,59	C _e
-0,26	-0,33	-0,16	0,02	-0,60	-0,28	-0,12	C _w
0,12	-0,18	0,12	0,36	-0,29	-0,07	0,25	C _(e+w)
0,43	0,29	0,31	0,27	0,52	0,26	0,39	C _(e-w)
0,08	0,24	-0,01	0,04	0,05	-0,23	0,22	A _e
-0,12	-0,30	-0,28	0,11	-0,43	-0,42	0,31	A _w
0,00	-0,07	-0,21	0,10	-0,22	-0,37	0,35	A _(e+w)
0,12	0,61	0,28	-0,31	0,63	0,21	-0,29	A _(e-w)

Примечание. I – шкала включения, C – шкала контроля, A – шкала аффекта, e – выраженное поведение, w – требуемое поведение, (e+w) – индекс объема интеракций, (e-w) – индекс противоречивости.

Приложение 4

Таблица 3. Корреляционный анализ параметров взаимоотношений со сверстниками с показателями психологического благополучия у студентов с низким уровнем психологического благополучия

Психологич. благополучие	Самопринятие	Цель в жизни	Личност. рост	Управл средой	Автономия	Позитивное Отношен	
-0,13	-0,24	0,37	-0,19	-0,08	-0,25	-0,32	Ie
0,44	0,52	0,05	0,21	-0,04	0,13	0,38	Iw
0,28	0,23	0,40	0,07	-0,06	-0,15	0,13	I (e+w)
-0,36	-0,51	0,19	-0,25	0,01	-0,25	-0,42	I (e-w)
0,12	0,33	-0,20	-0,12	-0,07	-0,24	0,15	Ce
0,18	0,23	0,05	0,24	-0,03	-0,58	0,26	Cw
0,19	0,29	-0,08	0,02	-0,13	-0,48	0,16	C (e+w)
0,05	0,09	-0,26	-0,28	-0,04	0,23	-0,01	C (e-w)
0,35	0,22	0,20	0,05	0,19	-0,19	0,29	Ae
0,35	0,05	0,34	0,11	0,23	0,00	0,12	Aw
0,52	0,25	0,41	-0,01	0,32	-0,16	0,35	A (e+w)
-0,11	0,04	-0,13	-0,02	-0,11	-0,15	0,06	A (e-w)

Примечание. I – шкала включения, C – шкала контроля, A – шкала аффекта, e – выраженное поведение, w – требуемое поведение, (e+w) – индекс объема интракций, (e-w) – индекс противоречивости.

Приложение 5

Таблица 4. Корреляция взаимосвязей параметров взаимоотношений со сверстниками первой группы с относительно высоким уровнем психологического благополучия.

A (e-w)	A (e+w)	Aw	Ae	C (e-w)	C (e+w)	Cw	Ce	I (e-w)	I (e+w)	Iw	Ie
0,35	0,52	0,14	0,49	-0,06	-0,06	0,09	-0,10	0,65	0,57	0,01	1,00
-0,18	0,46	0,51	0,26	0,05	0,37	0,29	0,28	-0,73	0,77	1,00	Iw
0,10	0,68	0,42	0,53	0,01	0,34	0,35	0,21	-0,18	1,00		I (e+w)
0,33	0,02	-0,24	0,14	-0,08	-0,36	-0,18	-0,30	1,00			I (e-w)
0,02	0,20	0,12	0,19	0,58	0,84	0,28	1,00				Ce
0,07	0,07	-0,02	0,07	-0,54	0,74	1,00					Cw
0,02	0,12	0,06	0,12	0,09	1,00						C (e+w)
0,04	0,23	0,12	0,25	1,00							C (e-w)
0,73	0,83	0,07	1,00								Ae
-0,55	0,55	1,00									Aw
0,29	1,00										A (e+w)
1,00											A (e-w)

Примечание. I – шкала включения, C – шкала контроля, A – шкала аффекта, e – выраженное поведение, w – требуемое поведение, (e+w) – индекс объема интеракций, (e-w) – индекс противоречивости.

Приложение 6

Таблица 5. Корреляция взаимосвязей параметров взаимоотношений со сверстниками второй группы с относительно низким уровнем психологического благополучия.

A (e-w)	A (e+w)	Aw	Ae	C (e-w)	C (e+w)	Cw	Ce	I (e-w)	I (e+w)	Iw	Ie	
0,04	0,44	0,29	0,58	0,32	0,21	-0,08	0,30	-0,29	0,82	0,67	1,00	Ie
-0,39	0,70	0,65	0,53	0,26	0,33	0,02	0,35	-0,87	0,97	1,00		Iw
-0,29	0,69	0,61	0,59	0,28	0,31	-0,01	0,35	-0,77	1,00			I (e+w)
0,57	-0,68	-0,72	-0,35	-0,09	-0,31	-0,11	-0,25	1,00				I (e-w)
-0,26	-0,12	-0,08	-0,31	0,67	0,60	-0,09	1,00					Ce
-0,53	0,28	0,38	0,02	-0,74	0,68	1,00						Cw
-0,56	0,18	0,27	-0,11	-0,03	1,00							C (e+w)
0,22	-0,21	-0,26	-0,10	1,00								C (e-w)
0,14	0,76	0,56	1,00									Ae
-0,69	0,95	1,00										Aw
-0,47	1,00											A (e+w)
1,00												A (e-w)

Примечание. I – шкала включения, C – шкала контроля, A – шкала аффекта, e – выраженное поведение, w – требуемое поведение, (e+w) – индекс объема интеракций, (e-w) – индекс противоречивости.