

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФГБОУ ВО «ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

Рецензия
на выпускную квалификационную работу

Студентки Z345 группы,

Батеневой Юлии Асафовны

направления подготовки 44.03.01 Педагогическое образование, профиль
«Физическая культура»

Выпускающая кафедра: теории и методики физической культуры

Тема выпускной квалификационной работы: "ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА ЮНЫХ
КОНЬКОБЕЖЦЕВ 9-10 ЛЕТ В ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД"

Содержание рецензии

Современная система подготовки спортсмена – это сложное многофакторное явление, включающее цели, задачи, средства, методы, материально-технические и другие условия, обеспечивающие достижения спортсменом наивысших показателей, и, вместе с тем, это и организационно-педагогический процесс подготовки к соревнованиям. Учёные отмечают важность технической подготовки конькобежца и её влияние на спортивный результат, но традиционно, эту сторону подготовки осуществляют на тренировочных занятиях на льду. Юлия Асафовна предлагает включать в тренировку в подготовительном периоде упражнения, близкие по характеру усилий и форме движений к бегу на коньках, что позволит юным спортсменам поддерживать определенный уровень специальной тренированности.

Работа представлена на 47 страницах, состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка, включающего 36 источников.

Во введении автор ставит проблему и актуализирует ее, выделяет объект, предмет исследования. Теоретический анализ проблемы исследования позволил автору сформулировать цель и задачи, выдвинуть гипотезу, показать практическую значимость работы.

В первой главе освещаются теоретические аспекты подготовки конькобежцев указанного возраста: рассматривается техническая подготовка спортсменов, особенности подготовительного периода в подготовке конькобежцев, представлены анатомо-физиологические особенности детей 9-10 лет, средства и методы тренировочной деятельности конькобежцев.

Во второй главе студентка представила методологию исследования. Подобранный комплекс методов является целесообразным для проведения исследования.

Результаты исследования представлены в третьей главе: результаты анкетирования, педагогических наблюдений, эксперимента. Результаты представлены в цифровом, табличном виде, графическом виде, обработаны методами математической статистики, интерпретированы.

Однако имеются замечания.

Замечание рецензента:

- новизна работы требует уточнения и согласования;
- не понятна логика автора, которая позволила сделать вывод на основе изучения самочувствия спортсменов 9-10 лет "... что данная методика работает положительно" (стр. 35);
- не понятно понимает ли автор разницу между понятиями подготовка и подготовленность (стр. 36);
- замечания по оформлению: разные интервалы, встречается не отформатированный текст;
- в библиографическом списке указаны источники не имеющие отношения к проблеме исследования (1, 2, 36), отсутствуют ссылки на источники 2, 6, 10, 11, 16, 17, 18, 25, 29, 31-36.

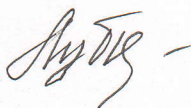
Тем не менее, указанные замечания не снижают ценности данного исследования.

Анализируя уровень проведённого исследования, Батенева Юлия Асафовна продемонстрировала средний уровень сформированности следующих компетенций:

- владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК-1);
- готов использовать основные методы, способы и средства получения, хранения, переработки информации, готов работать с компьютером как средством управления информацией (ОК-8);
- готов применять современные методики и технологии, в том числе и информационные, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса на образовательной ступени конкретного образовательного учреждения (ПК-2);
- способен использовать ценностный и деятельностный потенциал учебного предмета "Физическая культура" для освоения основ физкультурной деятельности, интереса и потребности к регулярным занятиям физическими упражнениями и спортом (СК-8).

Выпускная квалификационная работа в оформлении частично не соответствует предъявляемым требованиям, но при условии исправления замечаний заслуживает оценки **«ХОРОШО»**.

Рецензент:
д.п.н., профессор



Л.И.Лубышева

«22» декабря 2016г.

С рецензией ознакомлен
«22» декабря 2016г

Ю.А.Батенева