

## Оглавление

|                                                                                                                                    |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>                                                                                                              | <b>3</b>  |
| <b>Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РАССМОТРЕНИЯ<br/>ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО.....</b>                                          | <b>7</b>  |
| 1.1 Пространственные представления в науке об образовании....                                                                      | 7         |
| 1.2 Изменение структуры понятия «пространства» в истории .....                                                                     | 15        |
| 1.3 Психологическое пространство личности.....                                                                                     | 18        |
| 1.4 Постановка проблемы.....                                                                                                       | 25        |
| <b>ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ...</b>                                                                                | <b>25</b> |
| 2.1 Организация исследования .....                                                                                                 | 27        |
| 2.2 Методики исследования .....                                                                                                    | 27        |
| 2.3 Методы анализа и интерпретации данных .....                                                                                    | 35        |
| <b>ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ<br/>ОБСУЖДЕНИЕ .....</b>                                                                  | <b>36</b> |
| 3.1 Характеристика выборки.....                                                                                                    | 36        |
| 3.2 Структура связей характеристик личности у студентов<br>гуманитарной и технической специализации .....                          | 39        |
| 3.3 Сравнительный анализ характеристик личности студентов<br>гуманитарных и технических специальностей .....                       | 46        |
| 3.4 Исследование эффекта образовательного пространства на<br>личность студентов гуманитарных и технических специальностей<br>..... | 48        |
| <b>ОБЩИЕ ВЫВОДЫ.....</b>                                                                                                           | <b>51</b> |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>                                                                                                            | <b>54</b> |
| <b>Библиографический список.....</b>                                                                                               | <b>55</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>                                                                                                            | <b>60</b> |

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящем времени перед человечеством стоит ряд глобальных нерешённых проблем. Одной из таких проблем считается вопрос о перенаселения планеты Земля, что в свою очередь наталкивает на мысль что делать человечеству дальше, на данный момент это проблема не набрала свою критическую массу, но уже довольно ощутима. Одно из возможных решений этой проблемы, это грамотное умение манипулировать пространством. Эффективное использование каждого 'кусочка' пространства.

Необходимость подготовки людей к этой проблеме в связи с заявленным аспектом, предопределила выбор темы исследования: «Различия в развитии личности у студентов с разной организацией образовательного пространства (гуманитарное и технического направления)».

**Актуальность исследования** - Происходящие изменения положения человека в мире, связанные с тем, что созданная искусственная среда обитания входит в серьезные противоречия с естественной средой и самим человеком, стали предметом рассмотрения как отечественных, так и зарубежных футурологов (Д. Белл, И.В. Бестужев-Лада, Н.Н. Моисеев, Д. Нейсбит, А. Печчеи, Э. Тоффлер и др.). Данные исследований указывают на то, что дальнейшее сохранение и интенсивное развитие существующих способов взаимодействия человека с окружающей действительностью ведут не только к обострению имеющихся, но и к возникновению новых проблем глобального характера, свидетельством тому является экономический кризис, охвативший в последнее время значительную часть развитого мира. Решающим фактором, определяющим возможность их предотвращения и разрешения, является сам человек с его представлениями о мире и своем месте в нем, формирующимися под воздействием общества, прежде всего через социальный институт образования.

В Законе РФ «Об образовании», «Национальной доктрине образования» и особенно в «Концепции модернизации российского образования до 2010 г.»

обращается внимание на создание в образовании условий для развития человека, способного действовать в ситуации неопределенности. Необходимость этого, широко обсуждаемая в обществе (доклад ИНСОРа «Россия: образ желаемого завтра» (2010 г.), «Проект Россия» и др.), связано с современными проблемами социально-экономического характера, решение которых, как неоднократно отмечалось Президентом РФ, возможно только при наличии в стране достаточного количества свободно мыслящих и ответственных людей, способных к выбору в ситуации неопределенности. Изменения в отечественном образовании должны обеспечить благополучие и оптимальное развитие человека в формирующемся обществе. Ориентация на достижение гражданской идентичности рассматривается в качестве миссии в концепции стандартов общего образования второго поколения. Это предполагает создание условий для развития личности, способной к свободному и ответственному выбору, и связано с ценностной переориентацией образования на «культуру достоинства» вместо «культуры полезности» (Асмолов, 1992). В этих обстоятельствах от педагога потребуются смена профессиональной позиции «носителя авторитета Знания» на позицию «организатора сложной, напряженной личностной работы учащихся» (Швырев). Предпосылки такой смены лежат в способах понимания человеком мира, «связанных с расшатыванием характеристик классического мышления, в частности, монологичности подходов, окончательности истин и т.д.». Сегодня, в условиях существования разнообразных способов объяснения мира, которые характерны для «полипарадигмальной культуры» (Бахтин), человек вынужден сам строить свое представление о мире, опираясь на разные, порой противоречивые, точки зрения.

**Цели исследования:** 1) изучить особенности личности студентов с учетом особенностей образовательного пространства (гуманитарного и технического);

2) Изучить эффект влияния образовательного пространства на личностные характеристики студентов гуманитарной и технической специальностей.

**Объект исследования** – образовательное пространство и личность студента.

**Предмет исследования** – характеристики личности студента в условиях образовательного пространства.

**Гипотезы исследования:**

- 1) В условиях разного образовательного пространства (гуманитарного и технического) личность студентов приобретает значимые особенности, выражающиеся в уровне выраженности и структуре;
- 2) Особенности в организации образовательного пространства имеют значимое влияние на характеристики личности.

В соответствии с гипотезой и целью исследования были поставлены следующие задачи:

1. Конкретизировать научные представления о содержании понятий «образовательное пространство», «образовательная среда».
2. Выявить изменение понятие «образовательного пространства» в истории.
3. Выявить различия характеристик личности студентов гуманитарной и технической специальностей.
4. Выявить специфику взаимосвязей характеристик личности у студентов гуманитарной и технической специальностей.

**Теоретико-методологическая основа исследования** базируется на фундаментальных положениях, представленных в нескольких группах работ.

Первую группу составили философские работы, в которых представлены: взгляд на пространство как на необходимую предпосылку взаимодействия человека с внешним миром (Декарт, И. Кант, Г. Гегель, М. Хайдеггер, М.К. Мамардашвили и др.), пространственная интерпретация личностных взаимодействий, которая сформировалась в феноменологии («горизонт» Э. Гуссерля, «ландшафт» М. Хайдеггера), а также пространственные представления о личности и обществе в исследованиях отечественных (В.Н. Дубовский, Г.Е. Зборовский, В.Н. Макаревич, В.К. Потемкин, А.Ф. Филиппов,

Г.Н. Филонов, В.Г. Черников и др.) и зарубежных ученых (П. Бергер, П. Бурдье, Ю. Хабермасс и др.)

Ко второй группе относятся работы, в которых представлены основные идеи, связанные с реализацией деятельностного подхода к изучению психолого-педагогических проблем (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, А.Г. Асмолов, Давыдов, В.П. Зинченко, А.А. Леонтьев, Смирнов, Д.Б. Эльконин и др.)

В работах третьей группы работ вошли исследования, в которых анализируются общие представления и изучаются различные аспекты «образовательной среды» и «образовательного пространства» (С.К. Бондырева, И.Д. Демакова, С.Д. Дерябо, В.А. Конев, Б.Д. Эльконин, Л.С. Яковлев, В.А. Ясвин и др.).

**Методы исследования.** Теоретическую основу исследования составили учебные пособия, монографии, материалы диссертаций и периодических изданий, посвященных проблеме исследования. Эмпирическую основу исследования составили: методы сбора эмпирического материала, методы обработки и анализа статистических связей и различий.

# Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

## 1.1 Пространственные представления в науке об образовании

Первое употребление понятия «образовательного пространства» в отечественной научной литературе зафиксировано в 1993 году в статье И.Д. Фрумина и Б.Д. Эльконина «Образовательное пространство как пространство развития («школа взросления»»). В 1998 году С.К. Бондырева охарактеризовала «единое образовательное пространство как особое социокультурное явление. Решающим фактором структурирования которого может выступить взаимодействие индивидуализирующих в своих позициях субъектов» она полагала, что «сложноорганизованное, иерархизированное, многоплановое взаимодействие субъектов образования» даст возможность создать «общие социокультурные структуры и единое образовательное пространство». Б.Л. Вульфсон в 2005 году описывает «новое понятие» — «мировое образовательное пространство, которое обозначает совокупность всех образовательных и воспитательных учреждений, научно-педагогических центров, правительственных и общественных организаций по просвещению в разных странах, геополитических регионах и в планетарном масштабе, их взаимовлияние и взаимодействие в условиях интенсивной интернационализации и глобализации разных сфер общественной жизни». А.М. Новиков объясняет образовательное пространство в постиндустриальном обществе через объектность и субъектность как «совокупность всех субъектов и объектов, прямо или косвенно участвующих в образовательных процессах, либо заинтересованных в них, либо влияющих на них». И.Г. Шендрик называет пространством «системную совокупность реальных взаимодействий человека с действительностью, данную субъекту через восприятие и действие», а также он

считает пространство «освоенной человеком средой (природной, культурной, социальной, информационной)», при этом уточняя, что для возникновения пространства «необходима специально организованная специфически человеческая деятельность».

Частность использования данного понятия расширяется. В Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании Российской Федерации» в ст.2 дается тезаурус, в котором среди 34 определений основных понятий Закона нет понятия «образовательное пространство». Однако в Законе значится принцип «единства образовательного пространства». Таким образом задаются два вектора определения образовательного пространства.

Образовательное пространство — это объектный мир, совокупность имеющих отношение к образованию объектов, создающих и наполняющих это пространство, и одновременно предмет субъектной деятельности, заключающейся в восприятии, действии, воздействии субъектов на это пространство. Семантическое богатство термина «образовательное пространство» вынуждает внимательнее к нему отнестись, особенно в части выявления соответствия целям образования относительно личности, общества, государства. Важно предостеречь от интерпретации терминов «образовательное пространство» и «образовательная среда» как тождественных или даже синонимичных (Иванова, 2015).

Словари трактуют понятие в едином ключе. Возьмем одно из определений: «Среда — совокупность природных или социальных условий, в которых протекает развитие и деятельность человеческого общества. Социально-бытовая обстановка, в которой живет человек, окружающие условия, совокупность людей, связанных общностью условий, обстановкой». Вероятно, первым об образовательной среде как о создании условий заговорил Д. Дьюи еще в начале XX века. Эта мысль в той или иной степени прослеживается во многих его последующих работах. По большому счету вопросами образовательной среды, которую можно изменять в ходе

деятельности, занимались В.В. Давыдов, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин и др.

А.М. Новиков утверждал, что «образовательная среда — система влияний и условий формирования личности, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении».

Образовательная среда — окружение участников образовательного процесса в пространстве образования, включающее педагогические условия, ситуации, систему отношений между лицами, объединенными общностью педагогической и учебной деятельности. Образовательная среда обладает качественными характеристиками, собственными средовыми факторами и имеет многоуровневую структуру с вертикальными взаимосвязями между уровнями. Образовательная среда является частью мегасистемы социальной среды. Качественные характеристики образовательной среды связываются с результатом ее влияния на субъектов образовательного процесса, качество образовательной среды напрямую связано с оценкой качества образования. При этом среда является порождением целенаправленных усилий субъектов, в ней же осуществляющих свою деятельность, при влиянии разных факторов.

К основным характеристикам образовательной среды следует отнести:

- а) деятельность (совместная деятельность субъектов среды);
- б) субъектность (наличие субъектов — участников образовательного процесса);
- в) ситуативность (возникновение различных ситуаций под влиянием различных факторов);
- г) оценочность (возможность качественной и количественной оценки среды);
- д) проективность (способность к видоизменению и созданию новой среды или воспроизведению основных черт других систем через опыт);
- е) изменчивость, неопределенность (Среда не статична, она в движение вместе с субъектом);
- ж) формирующее влияние на субъектов среды;

h) связанность с временем и пространством (возможно рассматривать как оси координат для чего-либо);

Так же существуют средовые факторы. Средовые факторы лучше всего рассматривать во взаимосвязи с классификацией уровней. К факторам, взаимосвязанным с образовательной средой, можно отнести

- внешние факторы (общественно-политические, геополитические, медийные, природно-климатические, социокультурные, социально-экономические);
- внутренние факторы (профессиональное мастерство педагогов, следование определенным педагогическим подходам, теориям и концепциям, качество принятия педагогических и управленческих решений, система взаимодействия всех участников образовательного процесса и т.п.).

Образовательная среда оказывает влияние и на обучающихся, на формирование их личности и учебные достижения, и на педагогов — посредством приобретения определенного образовательного опыта, создаваемого в конкретной среде (выборе).

Применение понятия «образовательная среда» и «образовательно пространство» уточняет задачи образования как части социума; нивелирует специальный учет влияния многообразных внешних факторов на образовательную среду.

В то же время образовательная среда рассматривается как объект воздействия образовательной системы в работах Л.А. Боденко, С.Д. Дерябо, В.И. Панова, В.В. Рубцова. При этом в образовательной среде предполагается наличие комплекса возможностей для развития по заданному образцу, выделяется и анализируется компонентный состав среды, показывается ее неоднородность и теоретически обосновывается возможность типологизации образовательных сред. Образовательная среда делится на информационный,

социальный, пространственно-предметный и психолого-педагогический компоненты.

В Свою очередь образовательная среда может рассматриваться как комплекс условий, влияний, возможностей становления личности по культурно заданному образцу (как пример патриотическое воспитание и обучение). Также понятие образовательной среды становится одним из ключевых при выявлении и анализе образовательных потребностей и дальнейшего изменения в будущем образовательных учреждений. В силу этого, когда общеобразовательная школа, является частью образовательной среды, это обеспечивает эффективное образование. И.Г. Шадриков рассматривают образовательную среду как совокупность факторов, компонентов и параметров, планируемых на уровне системы институтов образования. Она представляет собой объект деятельности, связанный с целеполаганием образования в целом и содержания педагогического процесса как производной от общего содержания образования, его социально ценной культурной направленности, что предполагает иерархизацию целей и задач образовательной политики государства с учетом образовательных традиций, сложившихся в обществе. Ю.С. Мануйлов, анализируя различные представления об образовательной среде, выделяет два подхода к ее описанию: факторный и молекулярный. Для молекулярного подхода характерно то, что в среде выделяется место так называемое как молекула среды. В свою очередь место рассматривается как нечто особенное, неповторимое, из него складывается, в нем созревает нечто, оно составляет самый фундамент обыденной культуры. Место — это мир. Место образуется именем собственным, что привязывает субъекта и делает возможным, воздействовать на него (Щендрик 2006).

Само по себе введение пространственных понятий в аппарат психолого-педагогических исследований вызвано необходимостью пересмотра линейных представлений об образовательном процессе как о простом транслировании знаний, которые ученик просто перенимает у учителя. Данное обстоятельство нашло свое отражение в работах В.И. Байденко, А.А. Вербицкого, Н.Л.

Гулявиной, Н.Г. Ярошенко, В.А. Левина и многих других исследованиях, в которых указывается на то, что современные учащиеся должны сами принимать ответственность за решение своих образовательных и социокультурных проблем. Посредством выработки собственной индивидуальной образовательной траектории, что может рассматриваться как их движение в некотором образовательном пространстве или среде.

Пространственность, понимаемая как предпосылка реализации человеком свободы, дает возможность охватить те слои человеческого существования, где придается миру человеческий смысл, разные способы полагания которого отражаются в структуре меняющегося мира. В категории пространства фиксируется мера взаимного соответствия, согласованности и единства мира и человека.

На данный момент в науке об образовании видение пространства можно выделить проблемные моменты, для разрешения которых требуется конкретизация первоисточников и позиций, поскольку они по-разному трактуются исследователями. Во-первых, необходимо прояснить вопрос о том, что первично и вторично. «среда» или «пространства» и можно ли последнее считать освоенной человеком средой, приспособленной для решения соответствующих задач. Во-вторых, неясно, можно ли рассматривать «среду» как некую данность, которая не является результатом деятельности конкретного человека, и появляется ли «пространство», напротив, в результате освоения субъектом этой данности. В-третьих, непонятно, как образуется и формируется «пространство», складывается ли оно само по себе, на основе указаний и пожеланий, или для его возникновения необходима специально организованная специфически человеческая деятельность.

Термин «пространство» больше всего использовался в естественных науках, в той или иной мере соотносим с ними, такие, как «жизненный путь», «место обитания», «общественное пространство», «пространство общества», «пространство жизни человека», «пространственный фактор общества» и часто используются как синонимы в гуманитарных исследованиях. Более того, в

работах одного автора могут встречаться несколько таких понятий. При этом наряду с отрицанием онтологического статуса пространства-времени (существует точка зрения, согласно которой, говоря словами А.М. Мостепаненко, предполагается, что «возможность существования особой социальной пространственно-временной формы следует не только из особой сложности и специфичности социальных явлений, вступающих в сложнейшие взаимодействия и образующих быстро развивающиеся материальные системы, общества, но и из того, что многочисленные попытки понять специфику социальных явлений на основе простой квалификации фактов, без введения адекватных понятий социального пространства и времени, не приводят к желаемому результату»).

К структурно-содержательным характеристикам психологического пространства личности относятся терминальные жизненные ценности; смысложизненные ориентации; эмпатийность как характеристика, способствующая созданию пространства межличностного взаимодействия; суверенность психологических границ.

Психологическое пространство включает в себя комплекс физических, социальных и чисто психологических явлений, с которыми человек себя отождествляет (территорию, личные предметы, социальные привязанности, установки) (Нартова-Бачовер, 2004). Такие явления приобретают более значимое значение в контексте психологической ситуации, дающие для субъекта глубинный и ценностный смысл, и начинают оберегаться всеми доступными ему физическими и психологическими средствами.

Одно из фундаментальных мест в феноменологии психологического пространства занимает состояние его границ – физических и психологических штрихов, отделяющих область личного контроля и приватности одного человека от вмешательства других. Границами психологического пространства выступают суверенность физического тела, суверенность территории, суверенность вещей, суверенность привычек, суверенность социальных связей, суверенность ценностей человека (Нартова-Бачовер, 2010).

Наиболее существенной, системообразующей в структурно-функциональной модели психологического пространства личности является такая характеристика как защищенность границ.

Выделенные структурные компоненты образуют целостную взаимосвязанную самоорганизующуюся систему – субъективно значимую «действительность», ставшую индивидуальной характеристикой личности.

С другой стороны, «пространство» видится средой, порождаемой взаимодействием людей друг с другом, что предполагает его связь с природной средой, но эта связь рассматривается с точки зрения субъектного взаимодействия. Такой взгляд на пространство подталкивает нас к его феноменологической интерпретации, которая приводит к пониманию пространственности меж- и внутриличностных взаимодействий, получивших отражение в представлениях о «горизонте» Э. Гуссерля, «перспективе» К. Ясперса, «ландшафте» М. Хайдеггера, «жизненном мире» А. Шюца и др. С подобного рода пространственной интерпретацией связано становление современных взглядов на развитие личности и общества П. Бергера, П. Бурдье, Э. Гидденса и др. (Беккер, 2010).

Вариативность представлений о пространстве важны не только потому, что оно, как и время, является одной из важных констант человеческого бытия, а также является основой регуляции взаимодействий. Так же не социум первичен и находится в пространстве, а пространство бытия есть форма существования социума. Пространство субъекта — это не место статичного и замороженного места, а поле напряженности, структурируемой путем осуществления выбора и принятие его ограниченности и конечности. Личность существует пока непрерывно влияет на среду, видоизменяет его под себя и свои нужды. Видоизменение является не результатом и окончания бытия, а процессом, поэтому личность перестает существовать тогда, когда этот процесс прерывается.

## 1.2 Изменение структуры понятия «пространства» в истории

Необходимо более четко определить то, что будет пониматься под термином "образовательное пространство" на данный момент. Будем исходить из того, что понятие может стать категорией в том случае, если оно, во-первых, универсально, т.е. соотносимо с разным контекстом; и, во-вторых, мировоззренчески значимо, т.е. способно послужить отправной точкой для различных парадигм в образовательной сфере. Историко-философский аспект проблематики пространства связан с поисками оснований объединения мира и человека, которые вылились в постановку проблемы бытия. В процессе осмысления этой проблемы выясняется, что объяснение пространства должно включать определение «сейчас», которое предполагает безвременность и отказ от изменений. Мир древних, как известно, рождается из хаоса и мистицизма, который является воплощением отсутствия пространства и бытия до начала "творения". Пространство разворачивается после взрыва «первойца», обретая некоторую качественность. Такое пространство не являетсяместилищем человеческих вещей, а само создается ими. Обретение человеком бытия с помощью пространственности связано с тем, что он создает внешние аналоги своей внутренней жизни. Необходимость пространственности связана с тем, что только благодаря ей возможно как познание, так и преобразование действительности.

Категория пространства сформировалась на основе наблюдения и практического использования положения объектов и их отношения друг к другу, а также их объема и протяженности (геометрия). В истории философии можно выделить две основные концепции пространства. Первая из них восходит к Демокриту. Достаточно полно и в развернутом виде она была представлена И. Ньютоном. Согласно его точке зрения, пространство отождествляется с пустотой и рассматривается как неподвижноеместилище

реально существующих материальных объектов. Такое пространство существует везде. При этом материальные объекты находятся в некоторых местах пространства. Само же по себе пространство не зависит ни от объектов, которые в нем находятся, ни от времени, ни от чего-либо еще. Оно абсолютно и может существовать независимо в форме пустоты. Но объекты могут существовать только в пространстве.

Основы второй концепции были заложены Аристотелем, который считал, что пустота как таковая отсутствует, а пространство — это просто свойство тел, которые в нем находятся. Аристотель полагал, что он не знает того, существует пространство или нет. Поэтому он и пишет о том, что чем-то великим и трудноуловимым кажется. топос - т.е. место- пространство. Это в известном смысле согласуется с представлениями его учителя Платона, который считал почти невозможным сказать что-либо об этом трудном и смутном роде, и, практически, отрицал определимость пространства ввиду его крайне сомнительной причастности к области понятий. Все вышесказанное послужило основанием понимания пространства как совокупности всех мест реальных объектов.

К преодолению абсолютистского понимания пространства вело и объективное развитие науки. Так, в геометрии Н.И. Лобачевский высказал предположение о существовании таких пространственных форм, которые должны описываться геометрией, отличной от евклидовой. А в теории относительности отказались от ряда традиционных представлений о пространстве и времени, указав при этом на необходимость изучения физических явлений в едином пространственно-временном континууме. Дальнейшее развитие представлений о пространстве, связанное с попытками все более точного определения объективной пространственной структуры, на деле предполагало развитие ее субъектной версии. В связи с этим М.Хайдеггер писал, что может быть "... объективность объективного мирового пространства есть фатальным образом коррелят субъективности сознания, которое было чуждо эпохам, предшествовавшим европейскому

Новому времени". При этом, по его мнению, человек эпохи Возрождения и Нового времени не просто составляет свое собственное представление о мире, но навязывает себя миру - "становится тем сущим, на котором все сущее основывает собственное бытие и вид своей истины", а сущее тем самым искажается, т.к. "поставлено представляющим и устанавливающим его человеком". До конца XIX века абстрактное пространство сохраняло значение абсолютных и объективных координат, где протекают различные процессы. Абсолютность — это автономия по отношению каким-либо систем, объективность - внешность по отношению к конкретным событиям. С середины XX века понятия пространства все больше закрепляется в культурно-исторической почве. Поворот к качественному анализу сложных систем связан с их пространственно-временной организацией, с особым отношением между их элементами, взаимообусловленностью их функционирования. Интервал, траектория, пустота обретают конкретный смысл. Пустота воздушного пространства является формой организации воздушных сообщений. Пустое пространство вокруг станка - условие его использования. Вещи и пустоты — элементы организации человеческой деятельности, особого протекания времени жизни и общения людей. В это время становится популярной идея хронотопа как формы человеческого бытия и формы возвращения времени человеческой жизни.

Само по себе выявление сути предметно-конкретного пространства (социального, образовательного, экономического и т.п.) может быть осуществлено только на основе и благодаря наличию существующего исходного и нерасчлененного чувства единого пространства и что оно находится везде. В связи с этим пространство рассматривается как результат деятельности субъекта, ее продукт, представляющий собой расчленение единого чувства пространственности.

Пространственность может быть применима только на уровне человеческого индивида. Не в привязке только пространства- времени к функционированию больших социальных систем, а в формах связи

индивидов, где раскрывается его личное значение и обнаруживаются его человеческие аспекты.

Пространство является, по сути, важнейшей составляющей, которая определяет порядок вещей в мире людей, что обеспечивает протекание повседневной жизни людей, их общение, уклад их непосредственного личного бытия. Формирование человеческого субъекта, становление его личности в значительной мере обусловлено приобщением его к существующему порядку пространства-времени и конечно самим фактом его наличия. «Люди могут измерять свою жизнь часами и метрами. Но это — строго говоря - не физические часы и метры, ибо они характеризуют не натуральные свойства вещей и деятельности, а указывают на человеческие силы, которыми вещи и деятельности насыщены, обозначают возможности, которые к человеческим силам могут быть присоединены», — пишет В.Е. Кемеров. Такое понимание пространственности дает возможность рассматривать пространство не просто как «пространства тел» (например, физическое пространство), но и как «пространство процессов» и связанных с ними понятий, взятых вместе с их практической реализацией и осмыслением.

### **1.3 Психологическое пространство личности**

Выполненные в последние годы исследования психологических пространств существования (функционирования и развития) человека, причем как общих, универсальных, базовых (витального, жизненного, бытийного, экзистенциального, самоактуализационного, духовного, ментального и др.), так и более частных, специализированных видов пространства, выделяемых в результате анализа взаимодействия субъекта с конкретными сферами жизнедеятельности человека (делового и трудового, коммуникативного и

отношенческого, образовательного и воспитательного, социального и правового, экономического и организационного и др.) в полной мере соответствуют более общим современным тенденциям развития психологической науки, среди которых имеются в виду, прежде всего, исследования целостности и субъектности человека, самодетерминации и социального конструктивизма.

Помимо теории поля и гештальтпсихологии, теоретическими основаниями исследования социально-психологического пространства выступают также работы в области экологической психологии и психологии среды, берущие начало в работах К. Левина, Дж. Гибсона, Р. Гилфорда, Э. Эймса, Р. Баркера, Р. Зоммера, Э. Холла.

Обобщая современные подходы к изучению взаимоотношений человека и пространственной среды, В.И. Панов выделяет несколько направлений исследования: пространственного поведения, восприятия качества окружающей среды, процессов пространственного познания и мышления, персонализации среды.

Из них наиболее близким к современным исследованиям психологического пространства является последнее направление. Научными направлениями, высокозначимыми для анализа процессов познания окружающего мира, формирования категориального аппарата и модели психического у детей, являются теории когнитивного развития, социального познания и когнитивной репрезентации реальности.

В частности, важнейшими являются положения о конструктивной активности психического отражения реальности – о формировании образа мира в ходе конструктивной активности субъекта путем построения модели (иерархической системы когнитивных репрезентаций – персональных конструкторов), основанной на априорных формах познания, которые выработались в ходе эволюции человека (Журавлев).

Многие наиболее значительные теоретические направления психологии в той или иной степени затрагивают проблему роли, которую играет в жизни

личности значимое социальное окружение, а также проблему формирования этого окружения. Это и теория Ч. Х. Кули, согласно которой обретение социального качества личности и ее становление в целом включает процесс суммирования «зеркальных Я», каждое из которых является образом личности в восприятии разных категорий окружающих людей.

Концепции, объясняющие и описывающие процессы усвоения личностью социальных отношений, норм и правил, а также принятия ею социальных ролей и функций разработаны в русле символического интеракционизма, в частности, в концепциях «обобщенного другого» Дж. Г. Мида, а также «значимого другого» А. Халлера.

Существенным дополнением к теоретическим основаниям изучения социально-психологического пространства группы и личности являются также современные исследования социальных сетей, социальной поддержки, широко практикуемые за рубежом и развивающиеся в нашей стране. Близки к ним по проблематике исследования социального капитала, основы изучения которого заложены Д. Колмэном, Р. Патнэмом и др. При исследовании социально-психологического пространства, наряду со значимостью, важными феноменами выступают лидерство, референтность, авторитетность, уважение.

Исследования этих феноменов особо важны, поскольку они выступают измерениями, «координатными осями» социально-психологического пространства наряду с другими более общими: доверием и недоверием, социальной и психологической дистанцией и близостью и др. (И. Богардус, Г. Зиммель, А. Моль, Р. Парк, Б. Ф. Поршнев, П. Сорокин, Э. Эриксон и др.).

Результаты изучения ролевых и организационных конфликтов также полезны для исследования социально-психологического пространства. Чрезвычайно интересные данные о специфических феноменах множественной реальности и ирреальности социально-психологического пространства накоплены в области клинической психологии (Дж. Кафка и др.), и психотерапевтической практики (Дж. Фридман, Дж. Комбс и др.).

Следует специально выделить в ряду теоретических оснований наших исследований социально-психологического пространства теорию психологического отношения (А.Ф. Лазурский, В.Н. Мясищев и другие); в ее русле рассматриваются многие перечисленные выше конструкты (доверие, уважение, психологическая дистанция и др.).

Преимственность современного подхода к исследованию психологического пространства можно продемонстрировать рядом положений. Сформулированные К. Левином принципиальные положения теории поля состоят в следующем: преобладание конструктивного, а не классифицирующего метода образования понятий; интерес к динамическому аспекту событий; приоритет психологического, а не физического описания; анализ, исходящий из рассмотрения целостной ситуации; различение систематических и исторических проблем; математическое представление поля.

Наиболее значимыми дополнениями к перечисленным основаниям являются акценты на самодетерминации и на преобразовательной активности субъекта, стадийности его жизнедеятельности и развития, а также на учете ценностно-нравственного и смысло-жизненного измерения социально-психологического пространства.

В ряду теоретических оснований исследования особо необходимо отметить теорию самоопределения, основы которой заложены в работах Ж.П. Сартра, С.Л. Рубинштейна, К.А. Абульхановой, и теорию самодетерминации субъекта, разрабатываемую Р.М. Райаном, Э.Л. Деси и др.

Обобщая вышеизложенное, необходимо заключить, что психологическое пространство личности – это значимый фрагмент бытия, определяющий актуальную деятельность и стратегию жизни субъекта и защищаемый им доступными физическими и психологическими средствами.

Психологическое пространство человека есть сформированная субъектом система позитивно, нейтрально или негативно значимых объектов или явлений (включая его самого), занимающих конкретные позиции в структуре, находящихся в специфических связях и отношениях друг с другом и

выполняющих некоторые функции или роли в соответствии с определенными нормами и правилами, стандартами и эталонами, закономерностями и т.д.

Психологическое пространство обладает следующими свойствами:

1) человек воспринимает его как свое, присвоенное или созданное им самим, и поэтому представляющее ценность.

2) он имеет возможность контролировать и защищать все находящееся и возникающее внутри пространства, реализуя свое чувство авторства.

3) пространство существует естественно и не рефлексится без возникновения проблемных ситуаций, оно «прозрачно» и потому с трудом поддается позитивному описанию.

4) важнейшей характеристикой психологического пространства является целостность его границ.

Автором выделены и теоретически обоснованы шесть измерений психологического пространства личности, которые и представляют собой отвечающие разным потребностям человека каналы взаимодействия человека: собственное тело, территория, личные вещи (артефакты), временной режим, социальные связи и вкусы (ценности).

Все эти измерения выполняют необходимые для самосохранения и самоутверждения функции. Первое возникающее в онтогенезе измерение, которое служит основой идентификации субъекта - его собственное тело.

Важнейшие биологические потребности, которые конституируют человеческую телесность, это пищевая потребность, комфортность местоположения и размещения в пространстве (поза), начиная с пубертата сексуальная потребность. Следующее измерение – это территориальность. Если тело открывает человеку в первую очередь самого себя, то территория обозначает факт существования других людей, которых нужно принимать во внимание. Еще одно измерение, возникающее с развитием манипуляций, – мир предметов (артефактов), которые не только функционально необходимы, но также обозначают склонности и предпочтения людей.

Следующее измерение содержит возможность поддерживать, углублять и развивать межличностные отношения таким образом, чтобы уметь противостоять большому социуму, устанавливать безопасную дистанцию с близкими, расширять и корректировать круг знакомых. Последнее выделенное измерение психологического пространства – это вкусы и ценности, которые отражают индивидуальную позицию в начале жизни, а затем – мировоззренческий аспект человеческого бытия.

Вкусы и ценности направлены не на условия выживания, а скорее на ресурс развития, те «запасные элементы» системы, которые и делают возможной индивидуализацию.

Развитие психологического пространства происходит в следующей последовательности: телесность возникает в младенчестве, личная территория и вещи – на протяжении раннего и дошкольного детства, временные привычки – с дошкольного по младший школьный возраст.

Социальные связи начинают формироваться в дошкольном возрасте, вкусы и ценности – тогда же, но становятся регулятором поведения в подростковом возрасте. В случае гармоничного развития человек начинает обладать средовыми языками самовыражения, адекватными всем шести измерениям психологического пространства, и пользуется ими согласно контексту актуальной ситуации.

Согласно Т.Д. Марциновской, психологическое пространство – своеобразная переходная, «буферная зона» между внешним миром и внутренним миром субъекта. Смысл переходного характера психологического пространства состоит в том, что, с одной стороны, оно принадлежит субъекту, им формируется и его характеризует, а, с другой, составляющие элементы социально-психологического пространства (если они реально существуют) «вынесены» за пределы субъекта (Журавлев, 2010).

Этим, наряду с другими факторами, определяется двойственная природа социально-психологического пространства, которая проявляется в целом ряде характеристик: психологическое пространство определяется внешней средой и

одновременно свободным выбором субъекта; его структура типична для всех людей, поскольку определяется социо-культурными и социально-ролевыми факторами и одновременно есть результат творческой активности личности; элементами пространства могут быть как реальные объекты, так и ирреальные (идеальные, воображаемые и т.п.); отношения со многими членами пространства одновременно носят характер межличностных и межгрупповых; личность не только оказывает влияние на представителей ее психологического пространства, но и сама также изменяется под их влиянием.

Резюмируя все вышеизложенное, можно выделить 3 главных положения.

1. Психологическое пространство личности представляет собой значимый фрагмент бытия, определяющий актуальную деятельность и стратегию жизни субъекта и защищаемый им доступными физическими и психологическими средствами.

2. К структурно-содержательным характеристикам психологического пространства личности относятся терминальные жизненные ценности; смысло-жизненные ориентации; эмпатийность как характеристика, способствующая созданию пространства межличностного взаимодействия; суверенность психологических границ. А также собственное тело, территория, личные вещи (артефакты), временной режим, социальные связи и вкусы (ценности).

3. Психологическое пространство личности представляет собой переходную зону между внешним миром и внутренним миром субъекта; сформированную субъектом систему значимых объектов или явлений в соответствии с определенными нормами и правилами, стандартами и эталонами, закономерностями и т.д.

### 1.4 Постановка проблемы

В Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании Российской Федерации» в ст.2 дается тезаурус, в котором среди 34 определений основных понятий Закона нет понятия «образовательное пространство». Однако в Законе значится принцип «единства образовательного пространства».

И.Г. Шендрик называет пространством «системную совокупность реальных взаимодействий человека с действительностью, данную субъекту через восприятие и действие», а также он считает пространство «освоенной человеком средой (природной, культурной, социальной, информационной)», при этом уточняя, что для возникновения пространства «необходима специально организованная специфически человеческая деятельность».

**Цели исследования:** 1) изучить особенности личности студентов с учетом особенностей образовательного пространства (гуманитарного и технического);

2) Изучить эффект влияния образовательного пространства на личностные характеристики студентов гуманитарной и технической специальностей.

**Объект исследования** – образовательное пространство и личность студента.

**Предмет исследования** – характеристики личности студента в условиях образовательного пространства.

**Гипотезы исследования:**

1) В условиях разного образовательного пространства (гуманитарного и технического) личность студентов приобретает значимые особенности, выражающиеся в уровне выраженности и структуре;

2) Особенности в организации образовательного пространства имеют значимое влияние на характеристики личности.

В соответствии с гипотезой и целью исследования были поставлены следующие задачи:

1. Конкретизировать научные представления о содержании понятий «образовательное пространство», «образовательная среда».

2. Выявить изменение понятие «образовательного пространства» в истории.
3. Выявить различия характеристик личности студентов гуманитарной и технической специальностей.
4. Выявить специфику взаимосвязей характеристик личности у студентов гуманитарной и технической специальностей.

## ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

### 2.1 Организация исследования

Для исследования были выбраны студенты старших курсов (3-4 курс) Пермского Государственного Гуманитарного Педагогического и Политехнического университета в количестве 61 человек. В первой группе 33 студента гуманитарных специальностей, во второй группе 28 студентов технических специальностей. Возраст студентов варьируется от 21 до 24 лет. Тестирование проводилось в индивидуальном и групповом режиме.

Для исследования были отобраны следующие методики:

1. Опросник “Шкалы академической мотивации” Т.О. Гордеева.
2. Опросник “Суверенность психологического пространство” С.К. Нартова-Бочавер.
3. Самоактуализационный тест Сат (русскоязычной адаптации теста самоактуализации Шострома Ю.Е. Алешина)
4. Опросник “цель-средство-результат”

Испытуемые получали инструкции и бланки ответов. После проведения тестирования данные тестов были обработаны и сведены в таблицу (Приложение 1.).

### 2.2 Методики исследования

*1. Опросник “Шкалы академической мотивации” Т.О. Гордеева (2014).*

Методика состоит из 7 шкал (в исследование использовали краткую версию 4 шкалы): три шкалы внутренней мотивации (мотивация познания, достижения и саморазвития), три шкалы внешней мотивации (мотивация самоуважения, интроецированная и экстернальная), а также шкалу амотивации. Основное назначение опросника надежно оценить семь качественно разных типов учебных мотивов, характерных для учащихся (студентов). Опросник может использоваться как в научно-

исследовательской работе, так и непосредственно в работе практикующего психолога.

Опросник состоит из 29 утверждений, каждое из которых нужно оценить по степени выраженности мотива у респондента к учебе.

Оценка утверждений производится по шкале: 1-совсем не соответствует действительности, 2-скорее не соответствует, 3-нечто среднее, 4-скорее соответствует, 5-вполне соответствует. Общий показатель по каждой шкале подсчитывается путем сложения баллов.

1.Шкала мотивации *познания* направлена на диагностику стремления узнать новое, понять изучаемый предмет, связанного с переживанием интереса и удовольствия в процессе познания.

2.Шкала мотивации *достижения* измеряет стремление добиваться максимально высоких результатов в учебе, испытывать удовольствие в процессе решения трудных задач.

3.Шкала *саморазвития* является оригинальной и измеряет выраженность стремления к развитию своих способностей, своего потенциала в рамках учебной деятельности, достижению ощущения мастерства и компетентности.

4.Шкала мотивации *самоуважения* измеряет желание учиться ради ощущения собственной значимости и повышения самооценки за счет достижений в учебе, она соответствует потребности в уважении и самоуважении, выделяемой А. Маслоу.

5.Шкала *интроецированной мотивации* измеряет побуждение к учебе, обусловленное ощущением стыда и чувства долга перед собой и другими значимыми людьми.

6.Шкала *экстернальной мотивации* оценивает ситуацию вынужденности учебной деятельности, обусловленную необходимостью для учащегося следовать требованиям, диктуемым социумом: он учится, чтобы избежать возможных проблем, при этом потребность в автономии максимально фрустрируется.

7. Шкала *амотивации* измеряет отсутствие интереса и ощущения осмысленности учебной деятельности, она соответствует шкале амотивации опросника *AMS-C*.

Для проверки ретестовой надежности методики, она была проведена дважды на выборке студентов 1–3 курсов АГАО ( $N = 54$ ) с интервалом в четыре недели. Результаты оценки надежности и показатели динамики мотивации, свидетельствуют о том, что высокой стабильностью характеризуются показатели внутренней мотивации, в то время как шкалы внешней мотивации дают менее надежные результаты.

Для уменьшения числа показателей используем краткую версию опросника, включающую в себя 4 шкалы (шкала мотивации познания, шкала мотивации достижения, шкала интроецированной мотивации, шкала экстернальной мотивации)

## 2. Опросник *“СУВЕРЕННОСТЬ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА”* (С.К. Нартова-Бочавер, 2010)

Опросник направлен на диагностику целостности (суверенности) психологического пространства личности. Психологическая суверенность рассматривается как состояние границ субъекта в разных сферах бытия, обеспечивающее его социальное и личное благополучие. За основу новой версии был взят разработанный ранее и широко используемый опросник *“Суверенность психологического пространства”*. Объем опросника сократился с 80 до 67 пунктов, структура была подтверждена (сохранено шесть субшкал, и пункты не поменяли своей отнесенности к шкале, что вполне могло произойти), на материале контрастных групп и корреляционных исследований доказана содержательная валидность, обнаружившие иную возрастную динамику по сравнению с той, что отмечалась десять лет назад (2004). Таким образом, главные внешние (для пользователей) изменения, внесённые в опросник, – это количество пунктов, ключи и нормы; исследовательский инструмент стал полноценным

диагностическим инструментом. Опросник можно использовать детям 11-12 лет, а также взрослым.

В опроснике 67 утверждений которые либо принимаются или отвергаются респондентом. В опроснике используется 2-балльную Ликер-шкалу, и каждый ответ оценивался согласно ключу либо как +1, либо как -1; пункты. Общий показатель суммируется из всех показателей. Концептуально шкалы опросника рассматриваются как содержательно независимые (каждый пункт входит в состав только одной шкалы),

1. *Суверенность физического тела (СФТ)* человека констатируется в отсутствие попыток нарушить его соматическое благополучие, а депривированность - в переживании дискомфорта, вызванного прикосновениями, запахами, принуждением в отпавлении его физиологических потребностей.

2. *Суверенность территории (СТ)* означает переживание безопасности физического пространства, на котором находится человек (личной части или собственной комнаты, игровой модели жилья), а депривированность - отсутствие территориальных границ.

3. *Суверенность мира вещей (СВ)* подразумевает уважение к личной собственности человека, распоряжаться которой может только он, а депривированность - непризнание его права иметь личные вещи.

4. *Суверенность привычек (СП)* — это принятие временной формы организации жизни человека, а депривированность - насильственные попытки изменить комфортный для субъекта распорядок.

5. *Суверенность социальных связей (СС)* выражает право иметь друзей и знакомых, которые могут не одобряться близкими, а депривированность - контроль над социальной жизнью человека.

6. *Суверенность ценностей (СЦ)* подразумевает свободу вкусов и мировоззрения, а депривированность - насильственное принятие неблизких ценностей.

Валидность и надежность опросника была доказана на выборке в общей сложности которая составила 1073 респондента: 529 – мужского пола, 544 – женского, средний возраст 16.8 лет ,этнически однородна (русские и уроженцы Кавказского региона, живущие в России), распределение по регионам следующее: Москва (55%), Воронеж (28%), Таганрог (14%), сельские районы средней полосы России (3%).

*3. Самоактуализационный тест (Ю. Е. Алешина, Л. Я. Гозман, М. В. Загика и М. В. Кроз).*

Данная методика является апробацией теста-опросника самоактуализации Шострома. В процессе адаптации методика Шострома претерпела существенные изменения; фактически, авторами был создан оригинальный психодиагностический инструмент.

В данном тесте 126 заданий в котором надо выбрать одно из утверждений наиболее подходящее респонденту. В опроснике 2 базовые шкалы, которые независимы друг от друга и в отличие от дополнительных не имеют общих пунктов.

*Шкала Компетентности во времени (Тс)* включает 17 пунктов. Высокий балл по этой шкале свидетельствует, во-первых, о способности субъекта жить настоящим, то есть переживать настоящий момент своей жизни во всей его полноте, а не просто как фатальное следствие прошлого или подготовку к будущей «настоящей жизни»; во-вторых, ощущать неразрывность прошлого, настоящего и будущего, то есть видеть свою жизнь целостной. Именно такое мироощущение, психологическое восприятие времени субъектом свидетельствует о высоком уровне самоактуализации личности.

Низкий балл по шкале означает ориентацию человека лишь на один из отрезков временной шкалы (прошлое, настоящее или будущее) и (или) дискретное восприятие своего жизненного пути. Теоретическое основание для включения этой шкалы в тест содержится в работах Ф. Пэрла и Р. Мэя.

Ряд эмпирических исследований также свидетельствует о непосредственной связи ориентации во времени с уровнем личностного развития.

Шкала поддержки (I) – самая большая шкала теста (91 пункт) – измеряет степень независимости ценностей и поведения субъекта от воздействия извне («внутренняя-внешняя поддержка»). Концептуальной основой данной шкалы служили в первую очередь идеи А. Рейсмана об «изнутри» и «извне» направляемой личности. Человек, имеющий высокий балл по этой шкале, относительно независим в своих поступках, стремится руководствоваться в жизни собственными целями, убеждениями, установками и принципами, что, однако, не означает враждебности к окружающим и конфронтации с групповыми нормами. Он свободен в выборе, не подвержен внешнему влиянию («изнутри направляемая» личность).

Низкий балл свидетельствует о высокой степени зависимости, конформности, несамостоятельности субъекта («извне направляемая» личность), внешнем локусе контроля. Содержание данной шкалы, на наш взгляд, наиболее близко именно к этому последнему понятию. Как теоретические работы, так и психологическая практика свидетельствуют о правомерности включения указанной шкалы в методику как базовой.

Дополнительные шкалы:

1. Шкала Ценностных ориентации (SAV) (20 пунктов) измеряет, в какой степени человек разделяет ценности, присущие самоактуализирующейся личности (Здесь и далее высокий балл по шкале характеризует высокую степень самоактуализации).

2. Шкала Гибкости поведения (Ex) (24 пункта) диагностирует степень, гибкости субъекта в реализации своих ценностей в поведении, взаимодействии с окружающими людьми, способность быстро и адекватно реагировать на изменяющуюся ситуацию.

3. Шкала Сензитивности к себе (Fr) (13 пунктов) определяет, в какой степени человек отдает себе отчет в своих потребностях и чувствах, насколько хорошо ощущает и рефлексировывает их.

4. Шкала Спонтанности (S) (14 пунктов) измеряет способность индивида спонтанно и непосредственно выражать свои чувства. Высокий балл по этой шкале не означает отсутствия способности к продуманным, целенаправленным действиям, он лишь свидетельствует о возможности и другого, не рассчитанного заранее способа поведения, о том, что субъект не боится вести себя естественно и раскованно, демонстрировать окружающим свои эмоции.

5. Шкала Самоуважения (Sr) (15 пунктов) диагностирует способность субъекта ценить свои достоинства, положительные свойства характера, уважать себя за них.

6. Шкала Самопринятия (Sa) (21 пункт) регистрирует степень принятия человеком себя таким, как есть, вне зависимости от оценки своих достоинств и недостатков, возможно, вопреки последним.

7. Шкала Представлений о природе человека (Nc) (10 пунктов). Высокий балл по шкале свидетельствует о склонности субъекта воспринимать природу человека в целом как положительную («люди в массе своей скорее добры») и не считать дихотомии мужественности – женственности, рациональности – эмоциональности и т.д. антагонистическими и непреодолимыми.

8. Шкала Синергии (Sy) (7 пунктов) определяет способность человека к целостному восприятию мира и людей, к пониманию связанности противоположностей, таких как игра и работа, телесное и духовное и др.

9. Шкала Принятия агрессии (A) (16 пунктов). Высокий балл по шкале свидетельствует о способности индивида принимать свое раздражение, гнев и агрессивность как естественное проявление человеческой природы. Конечно же, речь не идет об оправдании своего антисоциального поведения.

10. Шкала Контактности (C) (20 пунктов) характеризует способность человека к быстрому установлению глубоких и тесных эмоционально-насыщенных контактов с людьми или, используя ставшую привычной в отечественной социальной психологии терминологию, к субъект-субъектному общению.

11. Шкала Познавательных потребностей (Cог) (11 пунктов) определяет степень выраженности у субъекта стремления к приобретению знания об окружающем мире.

12. Шкала Креативности (Cr) (14 пунктов) характеризует выраженность творческой направленности личности.

#### 4. Опросник «Цель-Средство-Результат» (А. А. Карманова)

Автор методики исходит из того, что структура деятельности субъекта можно достаточно полно описывать категориями «Цель», «Средство» и «Результат».

В начале любой деятельности человек, синтезируя большое количество информации, вырабатывает цель деятельности, т.е. начинает представлять более или менее ясную картину желаемого будущего, то конечное состояние, в которое он хочет привести ситуацию и себя; далее в ход вступают средство, т.е. тот ресурс, который человек готов истратить на достижение цели; итогом любой деятельности является актуализация результата - того итога, которого достиг человек. Опросник можно применять с подросткового возраста и старше. По результатам опросника

Опросник состоит из 32 утверждений. Если утверждение характерно для респондента он «+» или «да». Если не характерно ставит «-» или «нет». В ключе методики приведены номера вопросов для каждой школы. Подсчет ведется по разнице положительных и отрицательных ответов.

1. Шкала Цель - в начале любой деятельности человек, синтезируя большое количество информации, вырабатывает Цель деятельности, т.е.

начинает представлять более или менее ясную картину желаемого будущего, то конечное состояние, в которое он хочет привести ситуацию и себя;

2. Шкала средство - ресурс, который человек готов истратить на достижение цели;

3. Шкала результат - итогом любой деятельности является актуализация результата - того итога, которого достиг человек.

### **2.3 Методы анализа и интерпретации данных**

Методы исследования включали в себя: теоретический анализ проблемы, методы сбора эмпирического материала, методы обработки и анализа статистических связей и различий.

Полученные в ходе диагностической части исследования данные обрабатывались с помощью различных методов математической статистики.

Для выявления меры взаимосвязей особенностей организации образовательного пространства с характеристиками личности использовался корреляционный анализ Спирмена. Для установления различий между студентами находящимся в разных образовательных пространствах применили T – критерий Стьюдента.

Анализ данных проводился в программном пакете «Statistica 10» на персональном компьютере.

## ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

### 3.1 Характеристика выборки

Группы были сформированы по особенностям организации образовательного пространства. В исследовании приняли участие 61 студент старших курсов (3-4). Возраст участников варьируется от 21-23 лет. В первую группу вошли 33 студента обучающихся на различных гуманитарных специальностях. Во второй группе оказалась 28 респондентов обучающихся на технических специальностях. Для выявления характеристик выборки была применима описательная статистика.

В первой группе респондентов, средней выраженностью отличаются такие показатели как шкалы самоактуализационного теста САТ, шкала результат, интроецированная мотивация, экстернальная мотивация, суверенность привычек, суверенность социальных связей и суверенность ценностей.

Слабо выражены такие показатели как познавательная мотивация, мотивация достижений, суверенность психологического пространства, суверенность физического тела, суверенность территорий, суверенность вещей, шкала средство и шкала цель.

Показателей с сильной выраженностью не выявлено.

Показатели студентов этой группы вариативны по шкалам: суверенность ценностей (СЦ), суверенность социальных связей (СС), суверенность территорий (СТ), экстернальной мотивации, интроецированной мотивации, мотивация познания, результат, средство, контактность (С), принятие агрессии (А), креативность (Sr), представление о природе человека (Nc), самопринятие (Sa), гибкость поведения (Ex), ценностная ориентация (Sav), ориентация во времени (Tc) и поддержка (I).

Нормальное распределение мы обнаружили по шкалам; мотивация достижений, самоуважение (Sr), познавательные потребности (Coq), спонтанность (S), сензитивность к себе (Fr), суверенность привычек (СП) и суверенность вещей (СВ).

Однородное распределение выявлено по шкалам; суверенность физического тела (СФТ), цель и суверенность психологического пространства (СПП). Средние значения по первой группе приведены в таблице 1.

Во второй группе респондентов, средней выраженностью выделяются такие показатели как: шкалы самоактуализационного теста САТ, результат, интроецированная мотивация, экстернальная мотивация, суверенность привычек, суверенность социальных связей и суверенность ценностей.

Слабой выраженностью отличаются такие показатели как: познавательная мотивация, мотивация достижений, суверенность психологического пространства, суверенность физического тела, суверенность территорий, суверенность вещей, шкала средство и шкала цель. С сильной выраженностью показателей в этой группе не выявлены.

Студенты технических специальностей однородны по шкалам: суверенность социальных связей (СС), суверенность вещей (СВ), суверенность физического тела (СФТ), суверенность психологического пространства (СПП) и мотивация достижений. Нормально распределены по шкалам: экстернальная мотивация, познавательная мотивация, результат, средство, цель, самопринятие (Sa), ориентация во времени (Тс) и поддержка (I). Вариативны по шкалам: суверенность ценностей (СЦ), суверенность привычек (СП), суверенность территорий (СТ), интроецированной мотивации, самоуважение (Sr), познавательные потребности (Coq), контактность (С), принятие агрессии (А), синергия (Sy), представление человека о природе (Nc), самоуважение (Sr), спонтанность (S), сензитивность к себе (Fr), гибкость поведения (Ex) и ценностных ориентаций (Sav).

Средние значения по второй группе приведены в таблице 1.

Таблица 1

| Показатели                          | Средние значение<br>первой группы | Средние значение<br>второй группы |
|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Поддержка                           | 51,12                             | 50,93                             |
| Ориентация во времени               | 45,52                             | 46,32                             |
| Ценностная ориентация               | 49,12                             | 46,11                             |
| Гибкость поведения                  | 46,21                             | 44,07                             |
| Сензитивность к себе                | 52,21                             | 51,96                             |
| Спонтанность                        | 51,18                             | 50,89                             |
| Самоуважение                        | 56,27                             | 55,00                             |
| Самопринятие                        | 50,73                             | 53,75                             |
| Представления о природе<br>человека | 52,58                             | 47,39                             |
| Синергия                            | 50,21                             | 45,14                             |
| Принятие агрессии                   | 49,64                             | 51,96                             |
| Контактность                        | 48,79                             | 51,57                             |
| Познавательные<br>потребности       | 45,88                             | 40,46                             |
| Креативность                        | 53,30                             | 50,57                             |
| <b>ЦЕЛЬ</b>                         | <b>1,06</b>                       | <b>0,50</b>                       |
| <b>СРЕДСТВО</b>                     | <b>0,18</b>                       | <b>0,07</b>                       |
| <b>РЕЗУЛЬТАТ</b>                    | -2,64                             | -1,54                             |
| Познавательный Мотив                | <b>12,55</b>                      | <b>11,71</b>                      |
| Мотивация Достижений                | <b>11,97</b>                      | <b>11,32</b>                      |
| Интроецированная<br>мотивация       | 12,52                             | 11,68                             |
| Экстернальная мотивация             | 12,45                             | 11,79                             |

|                                            |              |              |
|--------------------------------------------|--------------|--------------|
| Суверенность психологического пространства | <b>37,88</b> | <b>36,25</b> |
| Суверенность физического тела              | <b>38,21</b> | <b>36,14</b> |
| Суверенность территорий                    | <b>37,61</b> | <b>36,71</b> |
| Суверенность вещей                         | <b>35,73</b> | <b>36,11</b> |
| Суверенность привычек                      | 40,00        | 40,25        |
| Суверенность социальных связей             | 47,15        | 47,25        |
| Суверенность ценностей                     | 43,24        | 43,57        |

*Примечание 1.* Жирным шрифтом обозначены слабо выраженные показатели

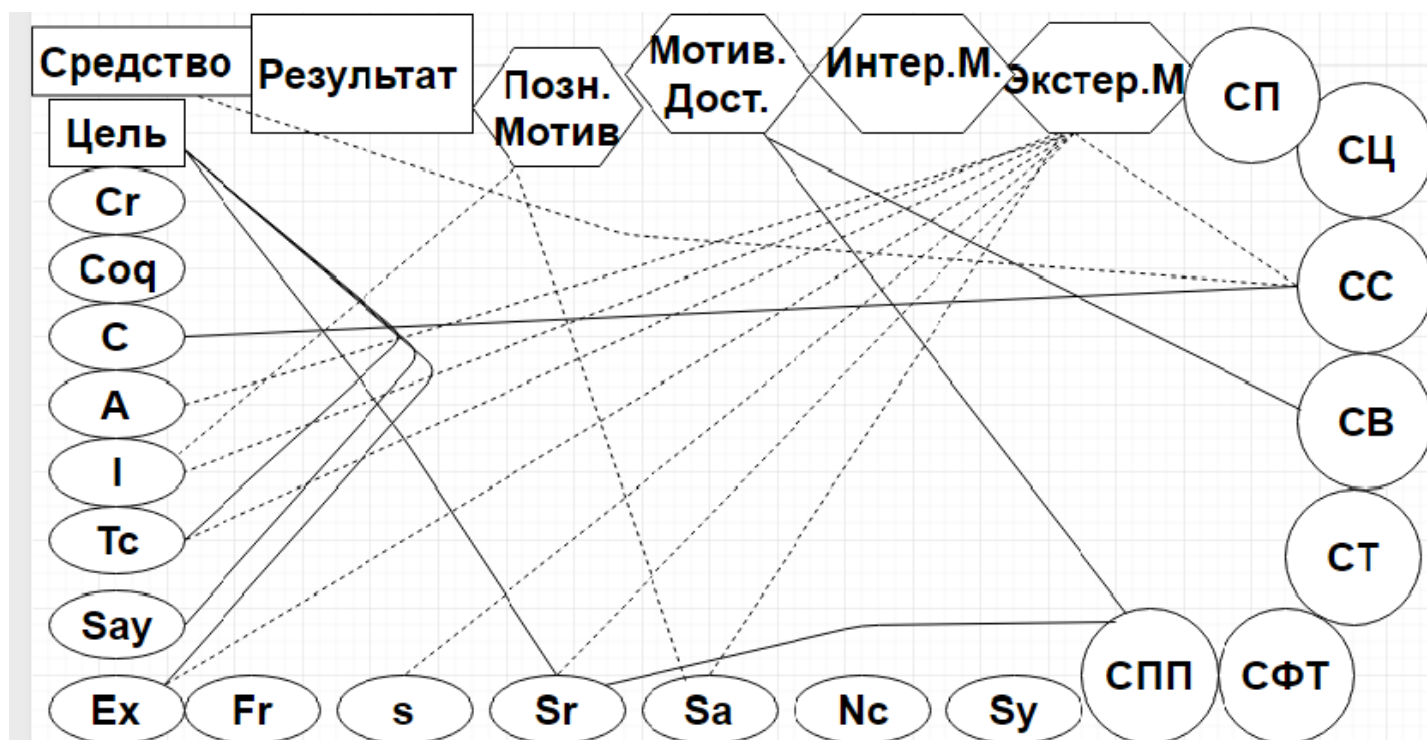
По полученным данным можно выделить общие тенденции у двух групп. Такие как познавательная мотивация, мотивация достижений, суверенность психологического пространства и суверенность физического тела. Низкие показатели по мотивации, скорее всего связаны с окончанием учебного и некоторой растерянностью перед будущим (неопределенность). Низкое значение по показателям суверенность границ скорее всего связано с напряженной ситуацией окончания учебного года, то есть сдача диплома и решением о возможное поступление в магистратуру.

### **3.2 Структура связей характеристик личности у студентов гуманитарной и технической специализации**

Характер взаимосвязей в группе гуманитарной направленности и в группе студентов технической направленности был выявлен с помощью корреляционного анализа по Спирмену. Корреляционный анализ по Спирмену был применен по причине вариативности большинства шкал. Графическое отображение значений взаимосвязей измеряемых показателей

представлено на рис. 1, рис. 2 и рис. 3. Важно заметить, что корреляции шкал внутри методик мы не рассматриваем в этом исследовании.

Результаты корреляционного анализа в первой группе показали наличие значимых уникальных взаимосвязей между следующими показателями (см. рис. 1):



**Рис. 1. Уникальные корреляционные взаимосвязи студентов гуманитарных специальностях**

*Примечание 1.* суверенность ценностей(СЦ), суверенность социальных связей (СС), суверенность территорий (СТ), экстернальной мотивации, интроецированной мотивации, мотивации познания, результат, средство, контактность (С), принятие агрессии (А), креативность (Sr), представление о природе человека (Nc), самопринятие (Sa), гибкость поведения (Ex), ценностная ориентация (Sav), ориентация во времени (Tc) и поддержка (I), мотив достижений, самоуважение (Sr), познавательные потребности (Coq), спонтанность (S), сензитивность к себе (Fr), суверенность привычек (СП) и суверенность вещей (СВ), суверенность физического тела (СФТ), цель и суверенность психологического пространства (СПП). синергия (Sy).

Проанализировав графическое отображение значимых связей на рисунке 1, можно выделить семь связей с «экстернальной мотивацией»;

1. Экстернальная мотивация – самопринятие;
2. Экстернальная мотивация – самоуважение;
3. Экстернальная мотивация – гибкость поведения;

4. Экстернальная мотивация – ориентация во времени
5. Экстернальная мотивация – поддержка;
6. Экстернальная мотивация – принятие агрессии;
7. Экстернальная мотивация – суверенность социальных связей;

В этом комплексе обратная взаимосвязь, чем ниже показатели по экстернальной мотивации тем выше показатели по «самопринятию», самоуважению, гибкости поведения, ориентации во времени, поддержки, принятии агрессии и суверенность социальных связей и наоборот. Это можно интерпретировать как переход мотивации с внешнего на внутренний план. Возможно, это связано с условиями организации образовательного пространства, в гуманитарных специальностях много концепций, достаточно сильно противоречащих друг с другом. Многообразие концепций дает возможность посмотреть на ситуацию с разных сторон, и студент уже сам выбирает в каком подходе ему работать и развиваться. Чем ниже суверенность социальных связей, тем выше экстернальная мотивация. Экстернальная мотивация — это делать что-то в угоду других из-за вынужденности, делать что-то ради того, чтобы избежать проблем. Суверенность границ позволяют снизить влияние внешнего мира, это происходит из-за дифференциации внутреннего и внешнего мира. Студент дифференцирует, что ему навязано.

Второй комплекс взаимосвязей с показателем «Цель»:

1. Цель – ориентация во времени;
2. Цель – ценностных ориентаций;
3. Цель – гибкость поведения;
4. Цель – самоуважение.

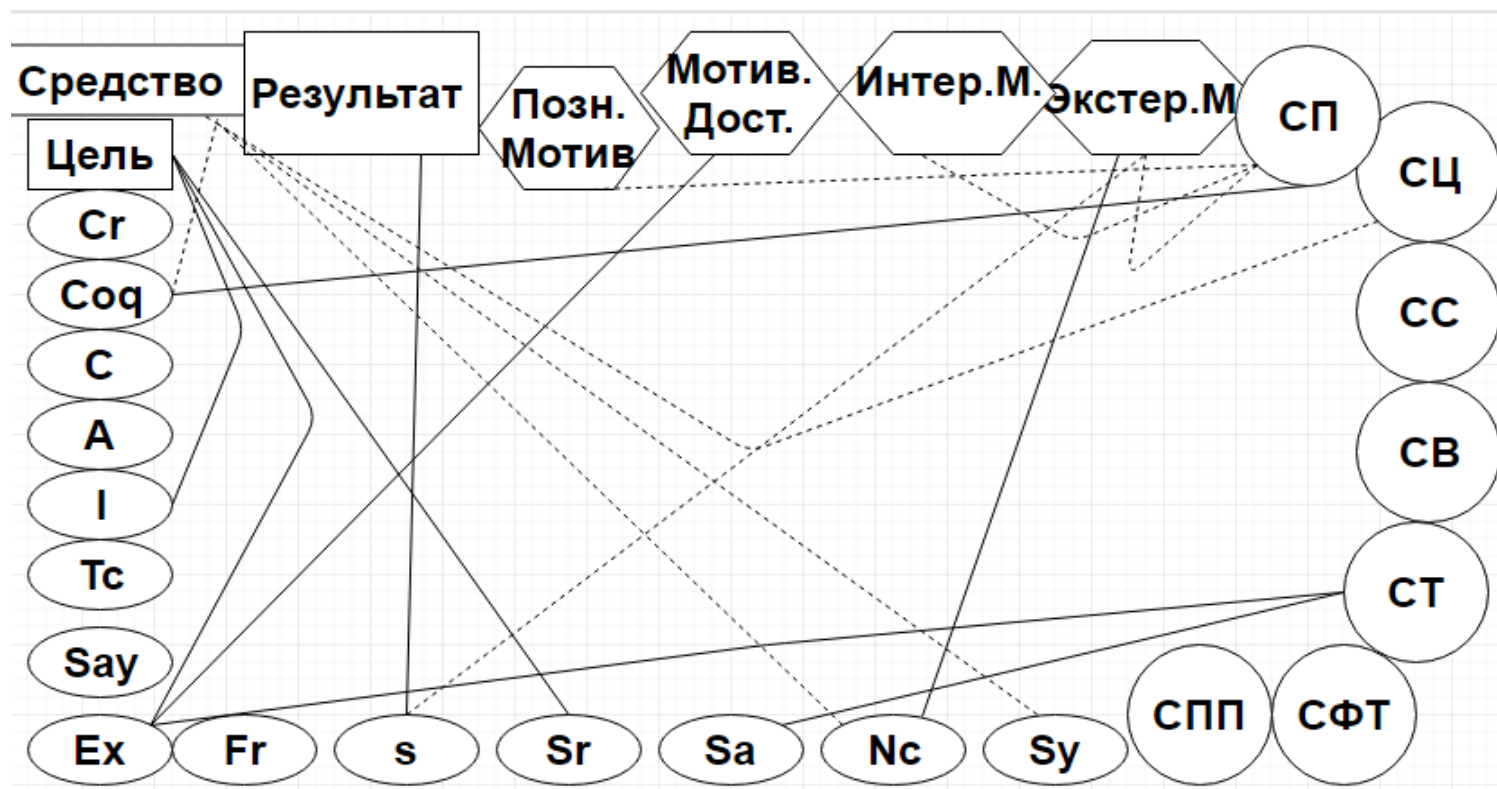
Так же цель опосредовано связана прямой взаимосвязью с суверенностью вещей. Через такие показатели как; мотивация достижений, суверенность психологического пространства и самоуважением. Это нам говорить, что все эти показатели последовательно связаны прямой взаимосвязью. Увеличение одного из показателей приведет к повышению

других показателей. Цель отвечает за начало деятельности, но на формирование цели влияют ценности, самоуважение, мотивация достижений и ориентации личности на данный отрезок его жизни. Такие структуры должны быть органично связаны в психологическом пространстве личности. Гибкость поведения дает возможность для постановки более сложно-структурированных целей.

Суверенность социальных связей имеет обратную взаимосвязь с показателем «средство». Чем выше суверенность социальных связей -тем ниже показатели «средство». Это значит, что чем больше студент выражает право иметь друзей и знакомых, которые могут не одобряться близкими, тем меньше ресурс, который он может потратить на достижение своей цели.

Суверенность психологического пространства имеет прямую связь с самоуважением, чем выше показатель «суверенности психологического пространства», тем выше будет показатель «самоуважение» у студентов гуманитарных специальностях. «Суверенность психологического пространства» это в некоторый степени буфер, барьер между внешним и внутренним миром (Нартова-Бачавер, 2010). Студенты хорошо ощущают свои границы и свои возможности, что благоприятно складывается на их отношении к себе. Хорошо выстроенные границы дают безопасность и комфорт человеку. Также «Суверенность психологического пространства» имеет прямую взаимосвязь с «мотивом достижений», чем выше показатель мотива достижения, тем выше будет и суверенность границ. Опять же достижения — это феномен который находится вне нашего психологического пространства, это к чему стремится человек, присваивает себе. Для того чтобы “увидеть” достижение и осознать его, надо сначала понять, что в психологическом пространстве у человека этого нет.

Результаты корреляционного анализа по второй группе показали наличие значимых уникальных взаимосвязей между следующими показателями (см. рис.2):



**Рис. 2. Уникальные корреляционные взаимосвязи студентов технических специальностях**

*Примечание 1.* суверенность ценностей(СЦ), суверенность социальных связей (СС), суверенность территорий (СТ), экстеральной мотивации, интроецированной мотивации, мотивации познания, результат, средство, контактность (С), принятие агрессии (А), креативность (Sr), представление о природе человека (Nc), самопринятие (Sa), гибкость поведения (Ex), ценностная ориентация (Sav), ориентация во времени (Тс) и поддержка (I), мотив достижений, самоуважение (Sr), познавательные потребности (Coq), спонтанность (S), сензитивность к себе (Fr), суверенность привычек (СП) и суверенность вещей (СВ), суверенность физического тела (СФТ), цель и суверенность психологического пространства (СПП), синергия (Sy).

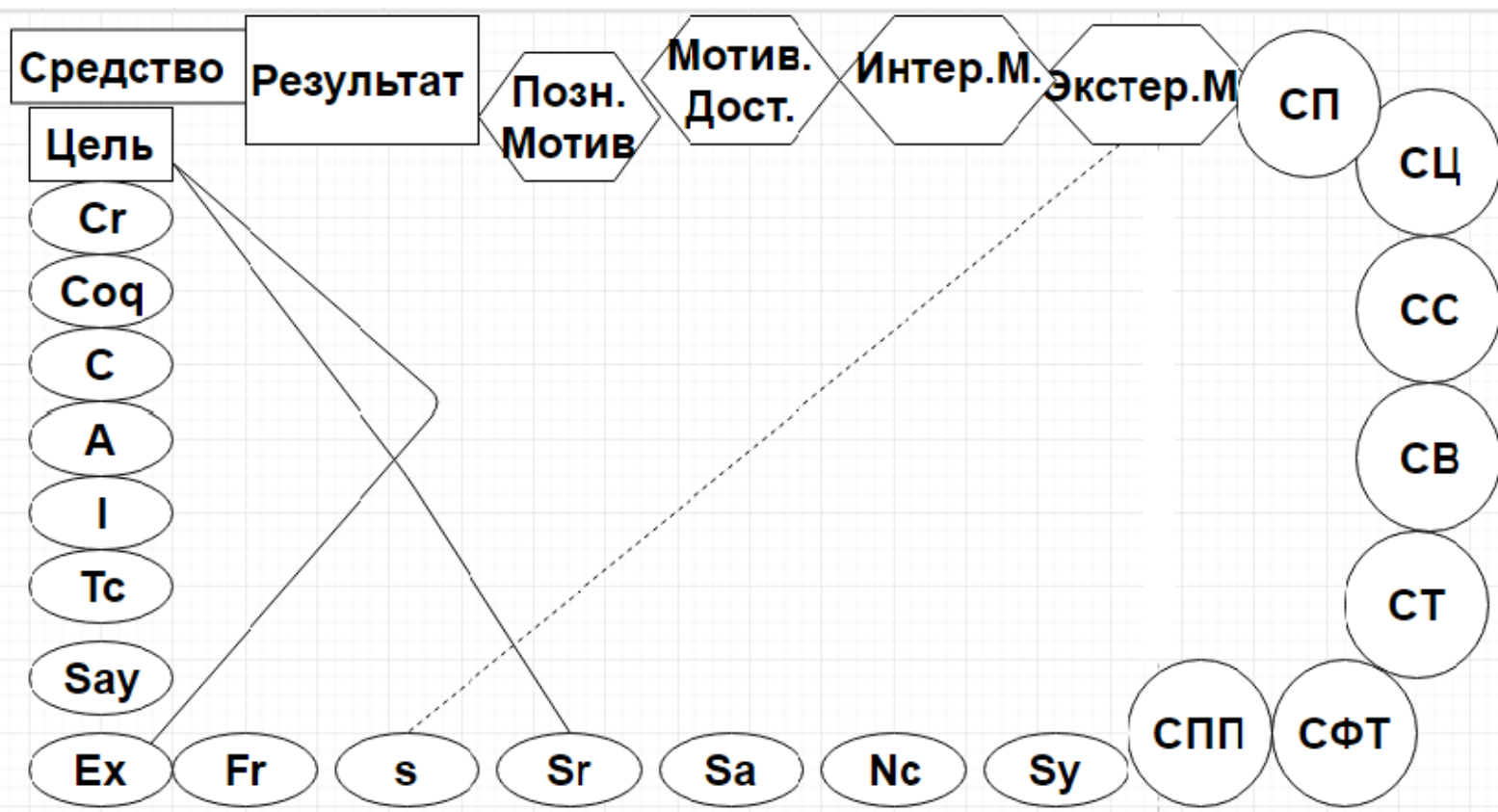
Проанализировав графическое изображение на рис. 2 можно выделить две наиболее нагруженные взаимосвязями шкалы. Это шкала «средство» и «суверенность привычек».

«Средство» имеет четыре обратные взаимосвязи с такими шкалами как представление о природе, синергия, познавательные потребности и суверенность ценностей. Чем меньше показатель «средства», тем выше представление о природе, синергия, познавательные потребности и суверенность ценностей. Студенту технических специальностей важно знать формулы математических расчетов. В математике нет универсальных

формул и чем больше занимаешься математикой, тем больше находишь исключений, что подталкивает на новый поиск решений этих исключений. Средство этот ресурс, который человек может истратить на достижение своей цели. Чем больше человек получает знаний о окружающем мире, тем более он понимает, что наши инструменты несовершенны.

«Суверенность привычек» связана обратной взаимосвязью с тремя показателями: экстернальная мотивация, интроецированная мотивация и познавательной мотивацией. Чем меньше показатель «суверенности привычек», тем выше показатели «экстернальной мотивации», «интроецированной мотивации», «познавательной мотивации» и наоборот. Суверенность привычек — это принятие временной формы организации жизни, студенты технических специальностей скорее всего имеют такую особенность из-за накопленного знания в их области. Просто запомнить ориентиры, по которым можно использовать тот или иной метод расчета. Но это не говорит о том, что они не стремятся познавать окружающий мир, что и подтверждает прямая взаимосвязь показателей суверенности привычек и показателей познавательных потребностей. Эти взаимосвязи не противоречат друг другу, а дополняют.

Общие связи двух групп можно увидеть на рис.3.



**Рис.3 общие корреляционные взаимосвязи у двух групп**

*Примечание 1.* суверенность ценностей(СЦ), суверенность социальных связей (СС), суверенность территорий (СТ), экстернальной мотивации, интроецированной мотивации, мотивации познания, результат, средство, контактность (С), принятие агрессии (А), креативность (Sr), представление о природе человека (Nc), самопринятие (Sa), гибкость поведения (Ex), ценностная ориентация (Sav), ориентация во времени (Tc) и поддержка (I), мотив достижений, самоуважение (Sr), познавательные потребности (Coq), спонтанность (S), сензитивность к себе (Fr), суверенность привычек (СП) и суверенность вещей (СВ), суверенность физического тела (СФТ), цель и суверенность психологического пространства (СПП), синергия (Sy).

Общих корреляционных взаимосвязей всего 3. «Цель» и «самоуважение» связаны прямой взаимосвязью, чем выше цель, тем выше будет самоуважение. «Гибкость поведения» и «цель» тоже связаны прямой взаимосвязью. Скорей всего это связано с особенностями возраста респондентов и ситуацией выпуска из высших учебных заведений.

Общей также является обратная взаимосвязь «спонтанности» и «экстернальной мотивации». Чем ниже один из показателей, тем выше другой. Это так же можно объяснить общими тенденциями общества. Экстернальная мотивация направлена на подстраивание внешним факторам,

стремление соответствовать условиям и социальным установкам. Спонтанность этому не способствует и даже противоречит.

### 3.3 Сравнительный анализ характеристик личности студентов гуманитарных и технических специальностей

Для определения значимости различия характеристик личности студентов, обучающихся в условиях с разной организацией образовательного пространства была использована процедура сравнения средних значений по Т - критерию Стьюдента между группами гуманитарных и технических специальностей. Результаты приведены в таблице 2.

Таблица 2

| Показатели                       | Гуманитарные специальности (первая группа) | Технические специальности (вторая группа) | Т-критерий  | Уровень значимости ( $p < 0,05$ ) | Количество людей в первой группе | Количество людей в второй группе |
|----------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Поддержка                        | 51,12                                      | 50,93                                     | 0,06        | 0,95                              | 33                               | 28                               |
| Ориентация во времени            | 45,52                                      | 46,32                                     | -0,33       | 0,74                              | 33                               | 28                               |
| Ценностная ориентация            | 49,12                                      | 46,11                                     | 1,17        | 0,25                              | 33                               | 28                               |
| Гибкость поведения               | 46,21                                      | 44,07                                     | 0,86        | 0,39                              | 33                               | 28                               |
| Сензитивность к себе             | 52,21                                      | 51,96                                     | 0,11        | 0,91                              | 33                               | 28                               |
| Спонтанность                     | 51,18                                      | 50,89                                     | 0,10        | 0,92                              | 33                               | 28                               |
| Самоуважение                     | 56,27                                      | 55,00                                     | 0,51        | 0,62                              | 33                               | 28                               |
| Самопринятие                     | 50,73                                      | 53,75                                     | -0,87       | 0,39                              | 33                               | 28                               |
| Представления о природе человека | <b>52,58</b>                               | <b>47,39</b>                              | <b>2,23</b> | <b>0,03</b>                       | <b>33</b>                        | <b>28</b>                        |
| Синергия                         | <b>50,21</b>                               | <b>45,14</b>                              | <b>2,18</b> | <b>0,03</b>                       | <b>33</b>                        | <b>28</b>                        |
| Принятие агрессии                | 49,64                                      | 51,96                                     | -0,89       | 0,38                              | 33                               | 28                               |
| Контактность                     | 48,79                                      | 51,57                                     | -1,00       | 0,32                              | 33                               | 28                               |
| Познавательные потребности       | <b>45,88</b>                               | <b>40,46</b>                              | <b>2,14</b> | <b>0,04</b>                       | <b>33</b>                        | <b>28</b>                        |

|                                            |       |       |       |      |    |    |
|--------------------------------------------|-------|-------|-------|------|----|----|
| Креативность                               | 53,30 | 50,57 | 1,08  | 0,28 | 33 | 28 |
| ЦЕЛЬ                                       | 1,06  | 0,50  | 0,90  | 0,37 | 33 | 28 |
| СРЕДСТВО                                   | 0,18  | 0,07  | 0,14  | 0,89 | 33 | 28 |
| РЕЗУЛЬТАТ                                  | -2,64 | -1,54 | -1,43 | 0,16 | 33 | 28 |
| Познавательный Мотив                       | 12,55 | 11,71 | 1,19  | 0,24 | 33 | 28 |
| Мотивация Достижений                       | 11,97 | 11,32 | 1,10  | 0,28 | 33 | 28 |
| Интроецированная мотивация                 | 12,52 | 11,68 | 1,35  | 0,18 | 33 | 28 |
| Экстернальная мотивация                    | 12,45 | 11,79 | 0,84  | 0,40 | 33 | 28 |
| Суверенность психологического пространства | 37,88 | 36,25 | 0,96  | 0,34 | 33 | 28 |
| Суверенность физического тела              | 38,21 | 36,14 | 1,59  | 0,12 | 33 | 28 |
| Суверенность территорий                    | 37,61 | 36,71 | 0,64  | 0,53 | 33 | 28 |
| Суверенность вещей                         | 35,73 | 36,11 | -0,32 | 0,75 | 33 | 28 |
| Суверенность привычек                      | 40,00 | 40,25 | -0,23 | 0,82 | 33 | 28 |
| Суверенность социальных связей             | 47,15 | 47,25 | -0,07 | 0,95 | 33 | 28 |
| Суверенность ценностей                     | 43,24 | 43,57 | -0,24 | 0,81 | 33 | 28 |

Исходя из полученных данных, наблюдается достоверные различия в характеристиках личности студентов гуманитарной и технической специальностей по следующим показателям:

1. Представление о природе человека;
2. Синергия;
3. Познавательные потребности;

Представление о природе человека и синергия очень близки по содержанию, их лучше анализировать совместно. Они составляют блок концепции человека.

Обнаруженные различия показывают, что студенты гуманитарных специальностей воспринимают концепцию человека более целостно чем студенты технических специальностей. То есть они не считают дихотомии, например мужественности – женственности, рациональности – эмоциональности и т. д. антагонистическими и непреодолимыми. Менее подвержены стереотипам.

Также значимые различия имеются по познавательным потребностям. Возможно, это связано с более узкой специальностью у студентов технического направления. Им просто не интересны другие сферы науки. В то время как у студентов гуманитарных специальностях большая площадь соприкосновения между собой. Важно так же отметить что этот показатель у обеих групп имеет среднюю выраженность.

### **3.4 Исследование эффекта образовательного пространства на личность студентов гуманитарных и технических специальностей**

Для проверки эффекта различий в образовательном пространстве у первой и второй группы мы использовали показатель Фишера. Данные отображены в таблице 3.

Таблица 3

| Шкалы                 | Гуманитарное направление | Техническое направление | F-ratio     | Уровень значимости ( $p < 0,05$ ) |
|-----------------------|--------------------------|-------------------------|-------------|-----------------------------------|
| Поддержка             | 33                       | 28                      | 1,20        | 0,63                              |
| Ориентация во времени | 33                       | 28                      | <b>1,81</b> | 0,11                              |
| Ценностная ориентация | 33                       | 28                      | <b>2,09</b> | 0,05                              |

|                                            |    |    |             |      |
|--------------------------------------------|----|----|-------------|------|
| Гибкость поведения                         | 33 | 28 | 1,24        | 0,55 |
| Сензитивность к себе                       | 33 | 28 | 1,23        | 0,58 |
| Спонтанность                               | 33 | 28 | <b>1,80</b> | 0,11 |
| Самоуважение                               | 33 | 28 | 1,17        | 0,67 |
| Самопринятие                               | 33 | 28 | 1,25        | 0,55 |
| Представления о природе человека           | 33 | 28 | 1,43        | 0,34 |
| Синергия                                   | 33 | 28 | 1,24        | 0,58 |
| Принятие агрессии                          | 33 | 28 | 1,15        | 0,71 |
| Контактность                               | 33 | 28 | 1,41        | 0,36 |
| Познавательные потребности                 | 33 | 28 | 1,02        | 0,96 |
| Креативность                               | 33 | 28 | <b>1,69</b> | 0,17 |
| ЦЕЛЬ                                       | 33 | 28 | 1,38        | 0,40 |
| СРЕДСТВО                                   | 33 | 28 | <b>2,31</b> | 0,03 |
| РЕЗУЛЬТАТ                                  | 33 | 28 | 1,11        | 0,79 |
| Познавательный Мотив                       | 33 | 28 | 1,63        | 0,18 |
| Мотивация Достижений                       | 33 | 28 | 1,18        | 0,65 |
| Интроецированная мотивация                 | 33 | 28 | 1,21        | 0,60 |
| Экстернальная мотивация                    | 33 | 28 | 1,23        | 0,58 |
| Суверенность психологического пространства | 33 | 28 | 1,02        | 0,95 |
| Суверенность физического тела              | 33 | 28 | <b>2,41</b> | 0,02 |
| Суверенность территорий                    | 33 | 28 | <b>2,26</b> | 0,03 |
| Суверенность вещей                         | 33 | 28 | <b>1,87</b> | 0,10 |
| Суверенность привычек                      | 33 | 28 | 1,25        | 0,56 |
| Суверенность социальных связей             | 33 | 28 | <b>2,24</b> | 0,04 |
| Суверенность ценностей                     | 33 | 28 | <b>2,77</b> | 0,01 |

Значимый эффект у студентов с различиями в образовательном пространстве, виден по таким показателям как: ориентация во времени (1,81, при  $p \leq 0,05$ ), ценностные ориентации (2,09, при  $p \leq 0,02$ ), спонтанность (1,8, при  $p \leq 0,05$ ), креативность (1,69, при  $p \leq 0,05$ ), средство (2,31, при  $p \leq 0,01$ ), суверенность физического тела (2,41, при  $p \leq 0,05$ ), суверенность территорий (2,26, при  $p \leq 0,02$ ), суверенность вещей (1,87, при  $p \leq 0,05$ ), суверенность социальных связей (2,24, при  $p \leq 0,05$ ) и суверенность ценностей (2,77, при  $p \leq 0,01$ ). Полученные значения приведены из таблицы (Сидоренко).

Все значимые различия в вариативности этих показателей говорят о том, что гуманитарное образование обеспечивает большее разнообразие в проявлениях личности студентов, их независимости и самостоятельности по сравнению со студентами технических специальностей, которые отличаются большим единообразием личностных проявлений.

## ОБЩИЕ ВЫВООДЫ

Таким образом, результаты эмпирического исследования позволили сделать следующие выводы:

1. Сравнительный анализ показал наличие статистических значимых различий между студентами гуманитарных и технических специальностях. Различия выявлены в характеристиках «представление о природе человека», «синергия» и «познавательные потребности». Студенты гуманитарного направления понимают природу человека более целостно, чем студенты технических специальностей. То есть они воспринимают мир более целостно и не считают дихотомии, например мужественности – женственности, рациональности – эмоциональности и т. д. антагонистическими и непреодолимыми. Кроме того, значимые различия имеются по познавательным потребностям. Возможно, это связано с более узкой специальностью у студентов технического направления. Им просто не интересны другие сферы науки. В то время как у студентов гуманитарных специальностях большая площадь соприкосновения между собой. Важно так же отметить, что этот показатель у обеих групп имеет среднюю выраженность.

2. Корреляционный анализ, проведенный в выборке студентов гуманитарной направленности, показал наличие двух комплексов взаимосвязей между характеристиками:

- a) Экстернальная мотивация – самопринятие;
- b) Экстернальная мотивация – самоуважение;
- c) Экстернальная мотивация – гибкость поведения;
- d) Экстернальная мотивация – ориентация во времени
- e) Экстернальная мотивация – поддержка;
- f) Экстернальная мотивация – принятие агрессии;
- g) Экстернальная мотивация – суверенность социальных связей;

Особенностью этого комплекса то, что все связи обратно взаимосвязаны. Это говорит, о том, что студенты гуманитарных специальностей более ориентированы на себя и свои потребности в познании нового.

Второй комплекс взаимосвязей с целью:

- a) Цель – ориентация во времени;
- b) Цель – ценностных ориентаций;
- c) Цель – гибкость поведения;
- d) Цель – самоуважение.

Так же цель опосредовано связана прямой взаимосвязью с суверенностью вещей. Через такие показатели как мотивация достижений, суверенность психологического пространства и самоуважением. Это нам говорить, что все эти показатели последовательно связаны прямой взаимосвязью. Два эти комплекса вместе дают общую картину тенденций развития личности студентов гуманитарного плана.

В выборке студентов обучающихся на технических специальностях, корреляционный анализ показал наличие взаимосвязей между показателем «средство», которое имеет четыре обратные взаимосвязи с такими шкалами как «представление о природе человека», «синергия», «познавательные потребности» и «суверенность ценностей». Чем меньше показатель «средства», тем более выражены представление о природе человека, синергия, познавательные потребности и суверенность ценностей.

«Суверенность привычек» связана обратной взаимосвязью с тремя показателями: «экстернальная мотивация», «интроецированная мотивация» и «познавательной мотивацией». Чем меньше показатель по суверенности привычек, тем выше показатели по экстернальной мотивация, интроецированной мотивация, познавательной мотивацией и наоборот.

3. Наблюдается достоверные различия в характеристиках личности студентов гуманитарной и технической специальностей по следующим показателям:

- a) Представление о природе человека;

- b) Синергия;
- c) Познавательные потребности;

Обнаруженные различия показывают, что студенты гуманитарных специальностей понимают природу человека более целостно чем студенты технических специальностей.

Также значимые различия имеются по познавательным потребностям. Возможно, это связано с более узкой специальностью у студентов технического направления.

4. Особенности в организации образовательного пространства имеют влияние на характеристики личности студентов. Гуманитарное образование обеспечивает большее разнообразие в проявлениях личности студентов, их независимости и самостоятельности по сравнению со студентами технических специальностей, которые отличаются большим единообразием личностных проявлений.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате анализа литературы по образовательному пространству мы пришли к выводу, что многие используют это понятие, но понимают его как образовательную среду, но эти понятия не тождественны.

В нынешней тенденции образования, уменьшения академических часов вызывает опасения снижение качества обучения студентов. Это тенденция связана с тем, что знания стали более доступны каждому человеку, но роль высших учебных заведений не только в этом, не в простом получении знания, а в организации условий для формирования определенных характеристик личности. В создании более разносторонней и сложной структуры личности. Проблема в том, что нет универсального метода сделать это. И образовательное пространство может помочь в этом. Можно создать качественную образовательную среду, наиболее важные элементы гуманитарного образования из которой перейдут уже в новое образовательное пространство. И в эмпирической части нашей работы мы нашли подтверждение этой гипотезы.

## Библиографический список

1. *Абдеев, Р.Ф.* Философия информационной цивилизации. [Текст] / Р.Ф. Абдеев // М.: Владос, 1994. 336 с.
2. *Алексеев, Н.Г.* Философия образования и технология образования [Текст] / Н.Г. Алексеев // Вопросы философии. 1995. № 11. С. 15 - 17.
3. *Ананьев, Б.Г.* Новое в учении о восприятии пространства [Текст] / Б.Г. Ананьев // Вопр. психологии. 1999. № 1. С.18 -28.
4. *Ананьев, Б.Г.* Человек как предмет познания [Текст]: моногр. / Б. Г. Ананьев. – 3-е изд., стереотип. – СПб.: Питер, С. 2012. – 282.
5. *Асмолов, А.Г.* Образование как расширение возможностей развития личности: от диагностики отбора к диагностике развития [Текст] / А.Г. Асмолов. Г.А. Ягодин // Вопр. психологии. 1992. № 1/2. С. 6 - 13.
6. *Асмолов, А.Г.* Практическая психология как фактор конструирования образовательного пространства [Текст] / Под ред. Д.А. Леонтьева, В.Г. Щур. // М.: Смысл, 1997. С. 239-248.
7. *Ахундов, М.Д.* Концепция пространства и времени: истоки, эволюция, перспективы. [Текст] / М.Д. Ахундов //М.: Мысль, 1982. 222 с.
8. *Бабич, Л.Н.* Социально-пространственные модели телесности. [Текст] / Л.Н. Бабич: Автореф. дис. ... канд. социол.наук. Саратов, 1999. 19 с.
9. *Барзыкина, А.И.* Социальное пространство: Сущность и проблемы диагностики, социологический анализ. [Текст]: Автореф. дис. ... канд. социол.наук. М., 1997. 17 с.
10. *Беккер, И.Л.* Образовательное пространство как социальная и педагогическая категория [Текст] / И.Л. Беккер, В.Н. Журавчик // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2009. № 12 (16). С. 132—140.
11. *Беляев, Г.Ю.* Педагогическая характеристика образовательной среды в различных типах образовательных учреждений. [Электронный ресурс]: Автореф. дис. ... канд. пед.наук. М., 2000. 24 с. (Режим доступа)

<http://www.dissercat.com/content/pedagogicheskaya-kharakteristika-obrazovatelnoi-sredy-v-razlichnykh-tipakh-obrazovatelnykh-u> (дата обращения 04.01.18), свободный -Загл. с экрана.

12. *Богачихин, М.М.* Фэн-шуй. Пространство. Время. Человек. [Текст] / М.М. Богачихин // СПб., 2000. 224 с.

13. *Божович, Л.И.* Проблемы формирования личности: избр. психол. тр. [Текст] / Л. И. Божович. – М.: Академия, 2011. – 352 с.

14. *Бордовская, Н.В.* Гуманитарные технологии в вузовской образовательной практике: теория и методология проектирования [Текст] / Н.В. Бордовская // учеб. пособие. СПб.: ООО «Книжный Дом», 2007. 408 с.

15. *Бочарникова, Н.А.* Формирование профессиональной культуры социального работника в образовательном пространстве университета [Текст] /Н.В. Бочарникова: автореф. дис. ...канд. пед. наук. Чита, 2012. 25 с.

16. *Брушлинский, А.В.* Зона ближайшего развития и проблема субъекта деятельности [Текст] / А.В. Брушлинский // Психологический журнал. 1994. № 3. Т. 15. С. 17-27.

17. *Брушлинский, А.В.* Психология субъекта и его деятельность. Современная психология: справ. рук-во [Текст] / под ред. В. Н. Дружинина. - М.: ИНФРА-М, 2012. – 236с.

18. *Буева, Л.П.* Кризис образования и проблемы философии образования [Текст] /Л.П. Буева. // Вопр. философии 1999. № 3. С. 18 - 24.

19. *Валицкая, А.П.* Образование в России: стратегия выбора [Текст] / А.П. Валицкая // Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена С-Пб.: Изд. РГПУ, 1998. - 127 с.

20. *Ванюрихин, Г.И.* Образование как развитие [Текст] / Г.И. Ванюрихин // CREDO NEW Теоретический журнал. 2004. - № 2. - С. 129-135.

21. *Выготский, Л.С.* Педагогическая психология [Текст] / Л.С. Выготский; под ред. В. В. Давыдова. // М.: АСТ Астрель Хранитель, 2011. – 671с.

22. Гапонова, С.А. Особенности адаптации студентов вузов в процесс обучения [Текст] / С.А. Гапонова // Психол. журн. 1994. № 3. С. 34-46.
23. Гинецинский, В.И. Проблема структурирования образовательного пространства [Текст] / В.И. Гинецинский // Педагогика. 1997. С. 10-15.
24. Гордеева, Т.О. Опросник “ШКАЛЫ АКАДЕМИЧЕСКОЙ МОТИВАЦИИ” [Текст] / О.А Сычев, Е.Н Осин. // Психологический журнал 2014, том 35 - №4.
25. Дюркгейм Э. Социология образования [Текст] / Дюркгейм Э. // Пер. с фр. Т.Г. Астаховой. М.: Интор, 1996. 80 с.
26. Журавлев, А.Л. Принцип развития в современной психологии [Текст] / А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, // Институт психологии РАН, 2016, С, 115 – 132.
27. Журавлев, А.Л. Психологическое и социально-психологическое пространство личности: теоретические основания исследования [Текст]/ А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко // Гуманитарные науки: теория и методология. - №2. - 2012. – 25с.
28. Зборовский, Г.Е. Пространство и время как форма существования социального бытия. [Текст] / Г.Е. Здоровский // Свердловск, 1974. 223 с.
29. Иванова, С.В. Образовательное пространство в научных исследованиях и правовых документах: понятия, практика, применения, сложности и риски [Электронный ресурс] / С.В. Иванова // Психологический журнал 2015. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/obrazovatelnoe-prostranstvo-v-nauchnyh-issledovaniyah-i-pravovyh-dokumentah-ponyatiya-praktika-primeneniya-slozhnosti-i-riski> (дата обращения 25.02.18), свободный. – Загл. с экрана.
30. Кларин, М.В. Непрерывное образование: идея, принципы, парадигма [Текст] / М.В. Кларин // Инновационная деятельность в образовании. 1994. № 3. С. 37-42.
31. Костинский, Г.Д. Пространственность в человеческом сознании [Текст] / Г.Д. Костинский // Мир психологии. 1999. № 4. С. 116 - 129.

32. *Леонтьев, Д.А.* Учение о среде в педологических работах Л.С.Выготского [Текст] /Д.А. Леонтьев // Вопр. психол. 1998. № 1. С. 108-124.
33. *Нартова-Бочавер, С.К.* Новая версия опросника “суверенность психологического пространства -2010” [Текст] / С.К. Нартова-Бочавер // Психологический журнал 2014, том 35 - №3 - С.105-109.
34. *Нартова-Бочавер, С.К.* Онтогенез психологической суверенности личности [Текст] / С.К. Нартова-Бочавер // Психология зрелости и старения. - 2012. - № 1. - С. 102–113.
35. *Никулина, Н.М.* О пространстве реальном и ирреальном. [Текст] / Н.М. Никулина // Мир психологии 1999. № 4. С. 156-167.
36. *Очкур, Ю.А.* Социальное пространство (философский анализ). [Текст]: автореф.дис... канд. философ.наук. Л., 1990. 14 с.
37. *Панина, Е.Н.* Взаимосвязь суверенности психологического пространства и субъективного благополучия личности [Текст] / Е.Н. Панина // дис. канд. психол. наук. Красноярск. - 2012. – 125с.
38. *Панков, В.Д.* Пространство человеческого бытия. [Текст] / В.Д. Панков // Тамбов: Изд-во Тамбовского гос. ун-та, 1996. 101 с.
39. *Панюкова, Ю.Г.* Психология среды: человек и его пространственно-предметное окружение. [Текст] / Ю.Г. Панюкова // М., 2002. 183 с.
40. *Петровский, В.А.* Субъектность: новая парадигма в образовании [Текст] /В.А. Петровский // Психологическая наука и образование. 1996. № 3. С.100-109.
41. *Рубинштейн, С.Л.* Проблемы общей психологии. [Текст] / С.Л. Рубинштейн //М.: Педагогика, 1976. 412 с.
42. *Самерханова, Э.К.* Организация единого образовательного пространства в высшем учебном заведении [Текст]: дис .,... докт.пед.наук. Н. Новгород, 2006.398 с.

43. *Сериков, В.В. Личностно ориентированное образование* [Электронный ресурс] // Педагогика. 1994. № 5. С. 16 - 20. Режим доступа: [http://www.bim-bad.ru/docs/serikov\\_education\\_of\\_personality.pdf](http://www.bim-bad.ru/docs/serikov_education_of_personality.pdf) (дата обращения 04.03.18). Свободный. – Загл. с экрана.

44. *Сериков, В.В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем.* [Текст] / В.В Сериков // М.: Логос, 1999. 272 с.

45. *Сильвестров, В.В. Образовательный смысл современной культуры* [Текст] / В.В. Сильвестров, // Культура - традиции - образование: Ежегодник. М., 1990.

46. *Тагунова, И.А. Единое образовательное пространство: проблемы и перспективы* [Текст] / И.А. Тагунова, // Методологические основы организации международной исследовательской деятельности. М.: РАО; 1995. С. 27-52.

47. *Харламенкова, Н.Е. Суверенность психологического пространства личности при разных типах переживаемых угроз* [Текст] / Н.Е. Харламенкова, // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2015. №21. – 23с.

48. *Шиянов, Е.Н. Полипарадигмальность как методология современной педагогики.* [Текст] / Е.Н. Шиянов, Н.Б. Ромаев // Педагогика 2005. № 9. С. 17 — 25.

49. *Эльклнин, Б.Д. Психология развития: Учеб. пособие для студ.высш. учеб. заведений.* [Текст] / Б.Д. Эльклнин, // М.: Академия, 2001. С.144

50. *Яковлев, Л.С. Пространство социализации.* [Текст]/ Л.С. Яковлев, // Автореф. дис. д-ра. социол.наук. Саратов, 1998. – С. 32.

51. *Ямбург Е. Единое образовательное пространство* [Текст]/ Ямбург Е. // Народное образование. 1994. 1. С. 24.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

**Таблица 1. Сравнительный анализ характеристик личности студентов гуманитарных и технических специальностей**

| Шкалы          | Mean 1       | Mean 2       | t-value     | df           | p           | Valid N 1    | Valid N 2    | Std.Dev. 1  | Std.Dev. 2  | F-ratio Variances | p Variances |
|----------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------------|-------------|
| Поддержка(сат) | 52,04        | 46,91        | 1,51        | 45,00        | 0,14        | 25,00        | 22,00        | 11,03       | 12,20       | 1,22              | 0,63        |
| О. во времени  | 45,72        | 43,14        | 1,05        | 45,00        | 0,30        | 25,00        | 22,00        | 7,20        | 9,69        | 1,81              | 0,16        |
| SAV            | 49,76        | 44,50        | 1,82        | 45,00        | 0,08        | 25,00        | 22,00        | 10,46       | 9,25        | 1,28              | 0,57        |
| EX             | <b>47,24</b> | <b>40,41</b> | <b>2,80</b> | <b>45,00</b> | <b>0,01</b> | <b>25,00</b> | <b>22,00</b> | <b>7,79</b> | <b>8,94</b> | <b>1,32</b>       | <b>0,51</b> |
| FR             | 52,20        | 50,86        | 0,53        | 45,00        | 0,60        | 25,00        | 22,00        | 8,75        | 8,56        | 1,05              | 0,93        |
| S              | 52,96        | 49,05        | 1,44        | 45,00        | 0,16        | 25,00        | 22,00        | 8,49        | 10,20       | 1,44              | 0,39        |
| Sr             | 56,76        | 53,14        | 1,32        | 45,00        | 0,19        | 25,00        | 22,00        | 7,80        | 10,94       | 1,97              | 0,11        |
| Sa             | 51,84        | 49,00        | 0,70        | 45,00        | 0,49        | 25,00        | 22,00        | 14,19       | 13,49       | 1,11              | 0,82        |
| Nc             | <b>54,16</b> | <b>45,91</b> | <b>3,23</b> | <b>45,00</b> | <b>0,00</b> | <b>25,00</b> | <b>22,00</b> | <b>9,52</b> | <b>7,72</b> | <b>1,52</b>       | <b>0,34</b> |
| Sy             | <b>50,28</b> | <b>43,82</b> | <b>2,83</b> | <b>45,00</b> | <b>0,01</b> | <b>25,00</b> | <b>22,00</b> | <b>8,79</b> | <b>6,50</b> | <b>1,83</b>       | <b>0,17</b> |
| A              | 49,72        | 50,77        | -0,35       | 45,00        | 0,73        | 25,00        | 22,00        | 9,67        | 11,04       | 1,30              | 0,53        |
| C              | 48,36        | 49,59        | -0,40       | 45,00        | 0,69        | 25,00        | 22,00        | 11,63       | 9,14        | 1,62              | 0,27        |
| Coq            | <b>46,00</b> | <b>40,05</b> | <b>2,12</b> | <b>45,00</b> | <b>0,04</b> | <b>25,00</b> | <b>22,00</b> | <b>9,45</b> | <b>9,74</b> | <b>1,06</b>       | <b>0,88</b> |
| Cr             | 53,56        | 48,36        | 1,93        | 45,00        | 0,06        | 25,00        | 22,00        | 9,86        | 8,45        | 1,36              | 0,48        |
| ЦЕЛЬ           | 0,84         | 0,23         | 0,82        | 45,00        | 0,42        | 25,00        | 22,00        | 2,72        | 2,39        | 1,29              | 0,55        |
| СРЕДСТВО       | -0,56        | 0,73         | -1,45       | 45,00        | 0,15        | 25,00        | 22,00        | 3,29        | 2,71        | 1,47              | 0,37        |
| РЕЗУЛЬТАТ      | -2,60        | -1,18        | -1,62       | 45,00        | 0,11        | 25,00        | 22,00        | 3,18        | 2,75        | 1,33              | 0,51        |
| Позн. М.       | 12,12        | 12,95        | -1,17       | 45,00        | 0,25        | 25,00        | 22,00        | 2,01        | 2,87        | 2,05              | 0,09        |
| М.Дост.        | 12,04        | 11,73        | 0,47        | 45,00        | 0,64        | 25,00        | 22,00        | 2,32        | 2,27        | 1,04              | 0,93        |
| Интр.М.        | 12,44        | 12,45        | -0,02       | 45,00        | 0,98        | 25,00        | 22,00        | 2,14        | 2,22        | 1,07              | 0,86        |
| Экс.М.         | 12,16        | 12,82        | -0,83       | 45,00        | 0,41        | 25,00        | 22,00        | 2,93        | 2,48        | 1,39              | 0,45        |
| СПП            | 38,56        | 37,32        | 0,80        | 45,00        | 0,43        | 25,00        | 22,00        | 5,82        | 4,70        | 1,53              | 0,33        |
| СФТ            | 37,96        | 37,18        | 0,52        | 45,00        | 0,61        | 25,00        | 22,00        | 5,82        | 4,23        | 1,90              | 0,14        |
| СТ             | 37,96        | 36,59        | 0,83        | 45,00        | 0,41        | 25,00        | 22,00        | 5,86        | 5,46        | 1,15              | 0,75        |
| СВ             | 36,36        | 36,18        | 0,14        | 45,00        | 0,89        | 25,00        | 22,00        | 4,99        | 3,69        | 1,83              | 0,16        |
| СП             | 40,44        | 39,73        | 0,69        | 45,00        | 0,50        | 25,00        | 22,00        | 3,57        | 3,53        | 1,02              | 0,97        |
| СС             | 47,88        | 46,82        | 0,65        | 45,00        | 0,52        | 25,00        | 22,00        | 5,93        | 5,10        | 1,35              | 0,49        |
| СЦ             | 44,24        | 43,05        | 0,90        | 45,00        | 0,37        | 25,00        | 22,00        | 4,54        | 4,56        | 1,01              | 0,97        |

