

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ФГБОУ ВО «ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Рецензия  
на выпускную квалификационную работу  
студентки М221 группы  
Селивановой Анны Андреевны**

Направление: 44. 04.01 Педагогическое образование

Профиль: «Язык и литература в культурном и образовательном контекстах»

Выпускающая кафедра: кафедра новейшей русской литературы

Тема выпускной квалификационной работы: **РОССИЙСКИЙ  
ПОЭТИЧЕСКИЙ ПЕРФОРМАНС 1990-2000-х гг. (ГЕРОЙ У ДМИТРИЯ  
ПРИГОВА И РОМАНА ОСМИНКИНА)**

В выпускной квалификационной работе Анна Андреевна Селиванова предпринимает попытку осмысления такого художественного явления, как *поэтический перформанс*. Актуальность своего исследования автор обосновывает новизной изучаемого материала, неразработанностью данной темы в литературоведении.

Цель работы – исследование лирического субъекта в поэтических перформансах Д. Пригова и Р. Осминкина – определила задачи и научный инструментарий исследователя. В качестве основного используется структурно-семиотический метод, а также автор прибегает к мифопоэтическому и сравнительно-типологическому анализу культурных и литературных явлений.

Работа обладает цельностью; отличается соразмерностью глав, вступления и заключения; в целом характеризуется глубиной анализа, новизной взгляда на исследуемое литературное явление, теоретической обоснованностью суждений и выводов.

В главе 1 «Перформанс в поэзии как художественная форма» Анна Андреевна исследует историю становления и теоретического осмысления нового художественного явления. Критическому анализу подвергаются различные попытки дать определение *перформансу*; автор тщательно

отбирает и структурирует тот материал, который отвечает целям данного исследования. Так, подробно анализируются такие качества *перформанса*, как синтетизм и синкретизм, влияние на *перформанс* новых технологий. В процессе чтения гл.1 возник вопрос 1: «Хотелось бы уточнить Вашу позицию относительно основного понятия работы «*перформанс*». Из вывода на странице 18 («Мы будем считать перформансом *исполненное* художником (поэтом) в одиночку или группой произведение...») следует, что перформанс – это процесс. Перформанс – это вид искусства, жанр?..»

Во второй и третьей главах автор обращается к конкретному художественному материалу. Структура этих глав подчинена исследовательской цели обнаружения специфики субъекта в поэтических *перформансах*. Каждая из глав открывается описанием культурного контекста, в котором работал тот или иной автор; затем дается обзор *перформансов* и их семиотический анализ («37 азбука» Д. Пригова, «Атлант устал» Р.Осминкина); завершаются главы теоретическим обобщением о роли субъекта в произведениях вышеупомянутых авторов. Анна Андреевна фиксирует, что в *перформансах* Дмитрия Пригова личность героя максимально отстранена от автора, «субъект является рассказчиком событий», роль субъекта – режиссировать деятельность (с. 36), экспериментировать и ждать реакции публики. Наблюдения и анализ творчества Р.Осминкина позволили исследователю зафиксировать еще одну функцию субъекта поэтических *перформансов* – провокатор, играющий речевыми формулами, масками. В качестве дискуссии хотелось бы задать несколько вопросов.

Вопрос 2. В «Заключении» Вы приходите к выводу, что «роль субъекта в перформансе – формирование зрительской рецепции» (с.55). Но абзацем ранее указываете: «Приговым двигала идея эстетическая: эксперимент с языком... И в этом художественном эксперименте нет места для участия публики, поэтому Пригов отстранен от зрителя». Поясните возникшее противоречие.

Вопрос 3. В выводах к гл. 3 Вы указываете, что развитие русского поэтического перформанса 1990-2000 гг. можно обнаружить в творчестве Р.Осминкина. В процессе исследования показываете, что перформанс 2010-х гг. акцентирует свою социальную природу. Как Вы считаете, смена эстетических акцентов на социальные – это частный опыт Осминкина или тенденция в развитии поэтического перформанса?

Вопрос 4. Каковы, по Вашему мнению, перспективы развития данной темы?

ВКР демонстрирует овладение студенткой на высоком уровне всеми общими компетенциями учебного плана (ОК), а также профессиональными: ПК-5 - способностью анализировать результаты научных исследований, применять их при решении конкретных научно-исследовательских задач в сфере науки и образования, самостоятельно осуществлять научное исследование; ПК-6 - готовностью использовать индивидуальные креативные способности для самостоятельного решения исследовательских задач.

Выпускная квалификационная работа *соответствует* предъявляемым требованиям и заслуживает оценки 5 («отлично»).

Рецензент

Киркина Елена Эмильевна, кандидат педагогических наук, заместитель директора по УВР МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 100» г.

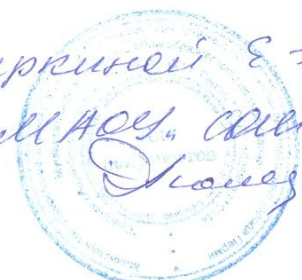
Перми

« 23 » \_\_\_\_\_ июня \_\_\_\_\_ 2016 г.

Подпись \_\_\_\_\_ 

С рецензией ознакомлен

 (Фамилия, Имя, Отчество обучающегося)

  
Подпись Киркиной Е.Э. заверено  
Директор МАОУ «СШ № 100» г. Перми  
Иванова Л.В. Иванова