

Введение

Актуальность. Эпоха неолита – это время достаточно быстрого прогресса в развитии человека в независимости от среды обитания. Земледелие и скотоводство, с одной стороны, и высокоинтенсивное присваивающее хозяйство – с другой, одинаково вели к улучшению условий жизни человека и к появлению постоянного избыточного продукта. В результате этого стал возможен переход от раннеродовой первобытной общины к позднегородовой, а также резкое увеличение населения, знаменующее собой первый демографический взрыв.

Г. Чайлд считал, что именно неолит является одним из главных периодов в истории человечества. Он ввел в науку такое понятие как «неолитическая революция», понимая под ним переход от присваивающего хозяйства к производящему.

Появление производящего хозяйства было далеко не единственным достижением неолита. Достигает своего расцвета техника обработки камня.

Другая важная особенность этого периода – появление и повсеместное распространение посуды из обожженной глины – керамики. Начиная с неолитического времени, керамика становится самым массовым материалом. Орнаментация керамики, форма сосудов, наличие определенных примесей в формовочной массе, как правило, служат одной из основных дефиниций для выделения той или иной археологической культуры. Поэтому переоценить значение этого изобретения очень трудно. Являясь предметом каждодневного обихода, посуда чаще, чем другие категории инвентаря приходила в негодность, вследствие своей непрочности.

Большая часть фрагментов любого разбитого сосуда отлагалась в культурном слое поселения, и сохранились они очень хорошо.

Кроме того, сосуды ставились вместе с умершими в могилу, входили в состав жертвоприношений. Все это вызывало необходимость постоянного

воспроизводства глиняной посуды тех же форм. Поэтому керамика наиболее полно отражает трансформацию древней материальной культуры ¹.

На памятниках Пермского края и близких к нему территорий в неолите присутствует керамика, орнаментированная гребенчатым штампом и наколами. Такое деление керамики обусловлено техникой орнаментации. Посуда, орнаментированная гребенчатым штампом, относится к камской неолитической культуре, накольчатая керамика относится исследователями к волго-камской культуре.

Объектом исследования являются керамические комплексы волго-камской неолитической культуры с территории Среднего и Верхнего Прикамья.

Предметом исследования является развитие керамических традиций волго-камской неолитической культуры.

Цель настоящей работы – всестороннее изучение развития керамических традиций волго-камской неолитической культуры.

Для достижения поставленной цели важно решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть историю изучения накольчатой керамики на территории Верхнего и Среднего Прикамья.
2. Провести анализ существующих подходов и методик к изучению древней керамики.
3. Провести технико-технологический анализ керамических комплексов волго-камской культуры.
4. Провести сравнительный анализ изучаемых керамических комплексов с неолитической посудой сопредельных территорий.
5. Охарактеризовать керамические традиции гончаров волго-камской неолитической культуры.
6. Определить хронологические рамки существования керамических комплексов волго-камской неолитической культуры.

¹ Молодин В.И. Керамика как исторический источник. Новосибирск, 1989. 88 с.

Хронологические рамки: исследования охватывают период распространения неолитических культур на территории Прикамья и соседних регионов. Начало этого периода сопряжено с появлением первых керамических комплексов. На территории Волго-Камья наиболее ранние керамические комплексы (елшанская культура) относятся к VII тыс. до н.э. На территории Верхнего и Среднего Прикамья (основной район исследований) неолит датируется второй половиной VI – началом IV тыс. до н.э.

Территориальные рамки: исследования охватывают район Верхнего и Среднего Прикамья в пределах Пермского края (рис.1).

Источниковая база исследования представлена как письменными, так и вещественными источниками.

К письменным неопубликованным источникам относятся: отчеты Е.Л. Лычагиной о раскопках стоянки Чашкинское Озеро VI,² поселения Чашкинское Озеро III(a)^{3 4}; поселений Чашкинское Озеро IV и Чашкинское Озеро VIII⁵; стоянки Чашкинское Озеро IX⁶; отчет Е.Н. Митрошина о разведке в Чашкинском микрорегионе⁷.

К вещественным источникам относятся археологические находки – керамические комплексы с посудой, орнаментированной наколами с таких памятников, как: Чашкинское Озеро VI (раскопки 2004-2005 гг.), Чашкинское Озеро IV (раскопки 2002 г.), Чашкинское Озеро IX (раскопки 2015 г.), поселение Чашкинское Озеро III(a) (раскопки 2013-2014 гг.), Левшинская стоянка (раскопки 1934 гг.); поселения

²Лычагина Е.Л. Отчет о раскопках стоянки Чашкинское Озеро VI в Соликамской районе Пермской области в 2005 году. – Пермь, 2006./Архив кабинета археологии ПГНИУ.

³Лычагина Е.Л. Отчет о раскопках стоянки Чашкинское Озеро III(a) в окрестностях г. Березники Пермского края в 2013 гг. Пермь, 2013. Архив МАЭ ПГГПУ.

⁴Лычагина Е.Л. Отчет о раскопках стоянки Чашкинское Озеро III(a) в окрестностях г. Березники Пермского края в 2014 гг. Пермь, 2014. Архив МАЭ ПГГПУ.

⁵Лычагина Е.Л. Отчет о раскопках поселений Чашкинское Озеро IV и Чашкинское Озеро VIII в окрестностях г. Березники в 2002 г. Архив МАЭ ПГГПУ.

⁶Лычагина Е.Л. Отчет о раскопках стоянки Чашкинское Озеро III(a) в окрестностях г. Березники Пермского края в 2014 гг. Пермь, 2014. Архив МАЭ ПГГПУ.

⁷Митрошин Е.Н. Отчет об археологической разведке по восточному берегу оз. Чашкинское в пригородной зоне г. Березники Пермского края в 2014 году. Архив МАЭ ПГГПУ.

Чернушка (раскопки 2003 г.), Чашкинское Озеро VIII (раскопки 1998, 2002 гг.).

Историография исследования. В конце XIX – начале XX вв. было составлено несколько специальных описательных систем для древней керамики (в частности система В.А. Городцова⁸). Таким образом, в русской археологии формировались знания о керамических изделиях.

Изучение «культурных традиций» – как особая исследовательская задача, рассматриваемая в контексте «навыков труда», которыми пользовались гончары при выполнении трудовых действий, – данные идеи были выдвинуты А.А. Бобринским в 1970-ые гг.⁹. В последнее время активно продолжает развиваться разработка методов и приемов изучения древней посуды. Интерес к керамике как историческому источнику характерен в той или иной степени для всех этапов развития археологической науки.

Разработкой проблем связанных с гончарством, семантикой и орнаментацией керамики занимались многие ученые. Найти ответы на теоретические вопросы по керамике и орнаменту можно в работах А.А. Бобринского, Ю.Б. Цетлина и др. В работах «Древняя керамика: теория и методы историко-культурного подхода»¹⁰, «Гончарство Восточной Европы»¹¹, авторы попытались показать способы и методы изучения древней керамики с точки зрения историко-культурного подхода.

Изучение неолита Прикамья началось еще в конце позапрошлого века. Первым археологическим памятником, бесспорно относящимся к каменному веку, стало местонахождение у д. Левшино. Артефакты, собранные И.Г. Глушковым и С.И. Сергеевым при осмотре памятника, были опубликованы Ф.А. Теплоуховым¹².

⁸ Городцов В.А. Русская доисторическая керамика. М., 1901. С. 73.

⁹ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. С. 275.

¹⁰ Цетлин Ю.Б. Древняя керамика. Теории и методы историко-культурного подхода. М.: ИА РАН, 2012. С. 384.

¹¹ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. С. 275.

¹² Теплоухов Ф.А. Вещественные памятники каменного и бронзового периода в западной части Пермской губернии // Труды Пермской ученой архивной комиссии. Вып. 1, Пермь, 1892. С.1-37.

В первую очередь необходимо отметить работы О.Н. Бадера, как одного из основоположников прикамской археологии. В своих работах: «Уральский неолит» и «Волго-камская этнокультурная общность эпохи неолита», автор подводит определенные итоги развития позднекаменного века региона^{13 14}.

Вопросы развития неолита Прикамья рассмотрены в работах Е.Л. Лычагиной, О.В. Жуковой¹⁵ и др. Данные работы позволяют подробно рассмотреть Верхнее и Среднее Прикамье в период неолита, выделить типологические и стилистические особенности керамики.

Методология. Методологической основой работы является *принцип историзма*, в основе которого лежит анализ керамических изделий как целостного исторического источника (то есть, изучая, его мы можем проследить не только трансформацию бытовой культуры, но и духовной). Основными методами, применяющимися в данном исследовании, были историко-генетический и историко-сравнительный, позволяющие наиболее полно и всесторонне изучить и описать керамические изделия эпохи неолита Верхнего и Среднего Прикамья.

Для описания имеющихся фрагментов керамики был использован историко-типологический метод, который позволил выделить определенные группы керамики, на основе общепринятых критериев: цвет, толщина, примеси, техника орнаментации.

Методологической основой исследования послужил историко-культурный подход. Этот подход был образован в отечественной археологической науке в конце 1970-х гг. благодаря исследованиям А.А. Бобринского. В его основе лежат три группы данных: изучение

¹³ Бадер О.Н. Уральский неолит // Каменный век на территории СССР. М., 1970. С. 157 – 171.

¹⁴ Бадер О.Н. Волго-Камская этнокультурная общность эпохи неолита / О.Н. Бадер // МИА – 172 – М. : АН СССР, 1973. С. 99-106.

¹⁵ Жукова О.В. Орнаментация керамики Пермского Предуралья в эпоху неолита и энеолита. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

археологических материалов, этнографических данных и результаты научного эксперимента в области гончарства¹⁶.

Исследование включало в себя технико-технологический (дает возможность проследить способ изготовления сосуда) и сравнительный (дает возможность проследить идентичность гончарных традиций одного памятника с другими, и соотнести их с одной или разными культурами) анализы.

Педагогический аспект. Педагогическая составляющая.

Педагогическая деятельность учителя подразумевает не только проведение уроков, но и организацию внеклассной деятельности учащихся в форме кружков¹⁷.

Данная работа может быть использована при проведении занятий в археологических кружках и на уроках по краеведению, а также в достижении целей патриотического воспитания у учеников уважения к родине и интереса к истории родного края. Помимо этого, работа может быть использована при проведении уроков обществознания в качестве примера материальной культуры.

Археологический кружок «Древнее гончарство» поможет учащимся овладеть новыми знаниями по археологии, а также умениями и навыками, которые они смогут использовать на практике.

Представленная работа может помочь в организации и проведении археологического кружка (прил. 3).

Научная новизна исследования:

- ввести в научный оборот керамические материалы с новых археологических памятников;
- определить культурные традиции в изготовлении накольчатой керамики эпохи неолита;

¹⁶Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. С. 275.

¹⁷Андриянов А.В, Батуева Н.С., Кудерубова К.М., Поповцева Ю.С. Формирование регионально-культурных ценностей на уроках истории в средней школе // Issues of social work and professionalism of a teacher in the information society : materials of the international scientific conference on November 5–6, 2015. – Prague : Vědeckovýdavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2015. С. 8-12.

- впервые технико-технологическому анализу были подвергнуты керамические материалы с археологических памятников Верхнего и Среднего Прикамья.

Апробация работы. Материалы исследования были отражены в четырех статьях^{18 19 20} (статья «Результаты технико-технологического анализа керамики волго-камской культуры» находится в печати)²¹.

Результаты исследования апробированы на региональных и международных конференциях: Межрегиональный студенческий научный форум Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция (2017 гг.), научная конференция Геолого-археологические исследования в Тимано-Североуральском регионе (2015, 2016 гг.), XV межрегиональный научный форум «Человек, общество, культура: историческое и современное измерения». Часть исследований было проведено в рамках гранта РГНФ, проект №15-11-59001 «Комплексное исследование материальной культуры памятников каменного века в районе Чашкинского озера».

Структура работы. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и источников, списка сокращений и приложения.

Первая глава: История изучения и характеристика памятников волго-камской культуры. Приводится описание истории изучения неолита на территории Прикамья. Дается общая характеристика изучаемых памятников.

Вторая глава: Использование историко-культурного подхода для анализа керамики волго-камской культуры. Приводятся методы и подходы к

¹⁸ Батуева Н.С., Куцерубова К.М., Лычагина Е.Л. Сравнительный анализ керамики неолитической стоянки Чашкинского Озеро VI. Геолого-археологические исследования в Тимано - Североуральском регионе. Доклады 19-й научной конференции. Сыктывкар: Геопринт, 2016. Том – XIX. С. 126-131.

¹⁹ Батуева Н.С., Куцерубова К.М. Технико-технологический анализ керамики волго-камской культуры стоянки Чашкинского Озеро IIIа // XLIX Международная Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция. Киров, 2017. С. 15-18.

²⁰ Батуева Н.С., Куцерубова К.М. Технико-технологический анализ накольчатой керамики стоянки Чашкинского Озеро IX//Геолого-археологические исследования в Тимано - Североуральском регионе. Доклады 19-й научной конференции. Сыктывкар: Геопринт, 2015. Том – XVIII. С. 94-98.

²¹ Куцерубова К.М. Результаты технико-технологического анализа керамики волго-камской культуры. XV межрегиональный научный форум «Человек, общество, культура: историческое и современное измерения». Пермь, 2017.

анализу керамических комплексов. Описываются результаты технико-технологического анализа посуды изучаемых памятников.

Третья глава: Сравнительный анализ волго-камской керамики с посудой сопредельных территорий. Дается сравнительная характеристика керамических традиций волго-камской культуры с камской, волго-камской культурой Нижнего Прикамья, керамическими группами Сурско-Мокшанского междуречья, Камско-Вятского междуречья, керамическими комплексами елшанской и верхневолжской неолитических культур, а так же с посудой Марийского Поволжья.

Четвертая глава: Вопросы хронологии и происхождения керамических комплексов волго-камской культуры. В данной главе затрагиваются вопросы происхождения, периодизации и хронологии.

В заключении подводятся основные итоги работы.

В приложении представлены таблицы и рисунки археологического материала, а также разработка археологического кружка.

