

Введение

Актуальность темы. В керамические изделия глина превращается путем обжига, при котором вода из глины улетучивается при температуре 400 градусов и не восстанавливается при следующем отсыревании. Сырье для керамики широко распространено, обжиг не сложен, а так же глине можно придать практически любую форму и орнаментацию – в этом ее преимущества. Работа человека с глиной, как особый вид деятельности известна нам еще с эпохи древнего каменного века – палеолита. Именно в это время человек начал создавать новый материал, который не имелся в готовом виде в природе.

В эпоху неолита осуществляется массовое распространение изделий из глины в различных природно-климатических зонах Земли.

Керамические изделия были одним из необходимых предметов ежедневного использования, и в связи с этим часто ломались и приходили в негодность. Значительная часть фрагментов керамики отложилась в культурном слое и достаточно хорошо сохранилась до наших дней.

Начиная именно с неолита керамика, становится самым массовым материалом во время раскопок, а ее орнаментация, форма сосудов, наличие примесей служат для выведения и определения археологических культур.

В эпоху энеолита, которая является промежуточным этапом между каменным веком и бронзовым, появляются орудия из металла, но в производстве камень остается на главном месте. Развитие металлургии не привело к значительным изменениям в хозяйственной деятельности человека. Это особенно важно в областях, где продолжало развиваться присваивающее хозяйство, то есть в лесной полосе. Именно поэтому в таких районах так важна керамика – с помощью нее можно разделить неолитические и энеолитические культуры.

Объект исследования: керамические комплексы камской неолитической культуры с территории Среднего и Верхнего Прикамья.

Предмет исследования: происхождение и процесс изготовления керамики камской неолитической культуры.

Цель исследования: технико-технологический анализ керамических комплексов камской неолитической культуры.

Задачи исследования:

1. Дать общую характеристику керамики камской неолитической культуры.
2. Провести технико-технологический анализ керамических комплексов камской культуры.
3. Провести сравнительный анализ изучаемых керамических комплексов с неолитической посудой сопредельных территорий.
4. Охарактеризовать керамические традиции гончаров камской неолитической культуры.

Хронологические рамки исследования – VI - IV тыс. до н.э. – эпоха нового каменного века.

Территориальные рамки исследования – территория Среднего и Верхнего Прикамья в пределах современного Пермского края.

Обзор источников. В ходе работы были использованы как письменные, так и вещественные источники. К письменным неопубликованным источникам относятся: отчеты об археологических раскопках О.Н. Бадера в 1947¹ и 1953² гг. поселения Боровое Озеро III; отчет В.П. Денисова о раскопках поселения Чернашка в 1958 г.³; отчеты Е.Л. Лычагиной о раскопках стоянки Чашкинское Озеро VI в 2005 г.⁴ и поселения Чашкинское Озеро III(a) в 2013-

¹Бадер О.Н. Отчет о раскопках и обследовании археологических памятников, произведенных в 1947 г. – Молотов, 1947 // Архив ИА РАН. Р-1. № 167.

²Бадер О.Н. Отчет об археологических раскопках памятников эпохи камня и бронзы, произведенных в 1952 г. – Молотов, 1953 // Архив ИА РАН. Р – 1. № 746.

³Денисов В.П. Отчет о раскопках Заюрчимского поселения и поселения Чернашка в 1958 г. Пермь, 1959. Хранится в кабинете археологии ПГУ.

⁴Лычагина Е.Л. Отчет о раскопках стоянки Чашкинское Озеро VI в Соликамской районе Пермской области в 2005 году. – Пермь, 2006./Архив кабинета археологии ПГНИУ.

2014 гг.⁵⁶; отчет А.Ф. Мельничука о раскопках стоянки Мокино в 1987 г.⁷; отчет А.И. Чистина о работах на поселении Чернушка в 1956 г.⁸

К вещественным источникам относятся: археологические находки – керамические комплексы с посудой орнаментированной гребенчатым штампом: стоянок Мокино (раскопки 1987 г.), Чашкинское Озеро I (раскопки 2007 г.), Хуторская (раскопки 2006, 2008 гг.), Чашкинское Озеро VI (раскопки 2004-2005 гг.), Посёр (раскопки 2003 г.), Чернашка (раскопки 1958 г.), Усть-Залазнушка (раскопки 2006 г.), поселения Чашкинское Озеро III(a) (раскопки 2013-2014 гг.), Боровое Озеро III (раскопки 1952 г.), Чернушка (раскопки 2003 г.).

Степень изученности темы. Впервые внимание к керамическим сосудам появилось в первой половине XIX в. и вплоть до 1870-80 гг. внимание исследователей привлекали лишь «особенные», «экстраординарные» сосуды: необычной формы, больших размеров, а также богато и красочно декорированные. В конце XIX – начале XX вв. было составлено несколько специальных описательных систем для древней керамики (в частности система В.А. Городцова⁹). Таким образом, в русской археологии формировались знания о керамических изделиях.

В конце 1970-ых гг. появляется совершенно новый взгляд на изучение керамики – как на результат определенных трудовых действий человека. Изучение «культурных традиций» – как особая исследовательская задача, рассматриваемая в контексте «навыков труда», которыми пользовались гончары при выполнении трудовых действий, – данные идеи были выдвинуты

⁵Лычагина Е.Л. Отчет о раскопках стоянки Чашкинское Озеро III(a) в окрестностях г. Березники Пермского края в 2013 гг. Пермь, 2013. Архив МАЭ ПГГПУ.

⁶Лычагина Е.Л. Отчет о раскопках стоянки Чашкинское Озеро III(a) в окрестностях г. Березники Пермского края в 2014 гг. Пермь, 2014. Архив МАЭ ПГГПУ.

⁷Мельничук А.Ф. Отчёт о раскопках Мокинской стоянки в Пермском районе Пермской области в 1987 году. Архив ПАРАН. Р-1, №12173.

⁸Чистин А.И. Отчет о раскопках поселения Чернашка в 1956. Пермь, 1957. Хранится в кабинете археологии ПГНИУ.

⁹Городцов В.А. Русская доисторическая керамика. М., 1901. С. 73

А.А. Бобринским¹⁰. В последнее время активно продолжает развиваться разработка методов и приемов изучения древней посуды.

На территории Прикамья интерес к позднекаменному веку начался с открытия памятника близ станции Лёвшино в конце XIX в. Дальнейшее развитие интереса уже шло по тропе определения времени, культуры памятников, взаимодействия с другими культурами и уже в конце определения быта населения.

Над проблемами неолита и энеолита Прикамья работало много ученых, труды которых были полезны в написании данного исследования.

В первую очередь необходимо отметить работы О.Н. Бадера, как одного из основоположников прикамской археологии. В своих работах: «Уральский неолит» и «Волго-камская этнокультурная общность эпохи неолита», автор подводит определенные итоги развития позднекаменного века региона.¹¹¹²

Важную роль сыграли труды В.П. Денисова по Хуторской стоянке на Чашкинском озере, в последующем ставшей эталонным памятником камской неолитической культуры.¹³¹⁴

Эти исследования были продолжены А.Ф. Мельничуком. Его работы были посвящены характеристике неолита-энеолита Прикамья, взаимодействию пришлых и местных культур¹⁵¹⁶.

В выпускном квалификационном исследовании анализировались обзорные и проблемные работы по изучению древней керамики А.А. Бобринского и Ю.Б. Цетлина. В работах «Древняя керамика: теория и методы

¹⁰Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 275 с.

¹¹Бадер О.Н., Уральский неолит // Каменный век на территории СССР. М., 1970. с. 157 – 171.

¹²Бадер О.Н., Волго-Камская этнокультурная общность эпохи неолита / О.Н. Бадер // МИА – 172 – М. : АН СССР, 1973. С. 99-106.

¹³ Денисов В.П., Хуторская неолитическая стоянка / В.П. Денисов // УЗ ПГУ - Т. XII – Вып. I – Труды КАЭ – Вып. III. Пермь: Пермское книжное издательство, 1960. С. 34-72.

¹⁴Денисов В.П., Мельничук А.Ф. Второе жилище Хуторской стоянки / В.П. Денисов, А.Ф. Мельничук // Неолитические памятники Урала – Свердловск: УрО АН СССР, 1991. С. 21-32.

¹⁵ Мельничук А.Ф., Пономарева Л.В., Неолитическая стоянка Чашкинское Озеро VI / А.Ф. Мельничук, Л.В. Пономарева // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья – Ижевск: НИИ при Совете Министров Удмуртской АССР, 1984. С. 44-57.

¹⁶ Мельничук, А.Ф., О памятниках борского типа в Прикамье // Энеолит лесного Урала и Поволжья – Ижевск: Удмуртский ИИЯЛ УрО АН СССР, 1990. С. 97-105.

историко-культурного подхода»¹⁷, «Гончарство Восточной Европы»¹⁸, авторы попытались показать способы и методы изучения древней керамики с точки зрения историко-культурного подхода. Так же были подняты проблемы неоднородности методов и систем изучения керамических изделий.

Нельзя не упомянуть работы Е.Л. Лычагиной, которые стали основой данного исследования. Монография «Каменный век Пермского Предуралья» дает характеристику развития каменного века на Урале, основных этапов изучения данного периода, описываются керамические коллекции памятников каменного века. Так же, анализировались и использовались материалы статей Е.Л. Лычагиной посвященных анализу керамических коллекций.

Отдельно хотелось бы отметить работы И.Н. Васильевой и А.А. Выборного, посвященные разработке проблем изучения неолита Поволжья и Урала¹⁹²⁰²¹. В данных работах описаны технико-технологический анализ и результаты радиоуглеродного анализа неолитических керамических комплексов. И.Н. Васильевой впервые был проведен технико-технологический анализ керамики камской культуры²².

Методологическая база исследования. В данной работе использованы общенаучные, историко-культурные, естественнонаучные методы. К общенаучным методам можно отнести описание, анализ, классификацию.

Методологической основой исследования послужил историко-культурный подход. Этот подход был образован в отечественной археологической науке в конце 1970-х гг. благодаря исследованиям А.А.

¹⁷Цетлин Ю.Б. Древняя керамика. Теории и методы историко-культурного подхода. М.: ИА РАН, 2012. 384 с.

¹⁸Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 275 с.

¹⁹Васильева. И.Н. О выделении камского ареала гончарных традиций эпохи неолита // Археология, этнография и антропология Евразии. №4 (56), 2013. С.73-83

²⁰Васильева И.Н., Выборнов А.А. К разработке проблем изучения неолитического гончарства Верхнего и Среднего Прикамья // Труды Камской Археолого-этнографической экспедиции. Вып. 8. Пермь, 2012. С. 34-50

²¹Васильева И.Н., Выборнов А.А. О неолитической гончарной технологии Нижнего Прикамья и времени распространения древнейших керамических традиций // Поволжская археология. – 2013. – №1. – С. 60-86

²²Васильева. И.Н. О выделении камского ареала гончарных традиций эпохи неолита // Археология, этнография и антропология Евразии. №4 (56), 2013. С.73-83

Бобринского. В его основе лежат три группы данных: изучение археологических материалов, этнографических данных и результаты научного эксперимента в области гончарства.

Исследование включало в себя технико-технологический и сравнительный анализы.

1) Технико-технологический анализ дает возможность проследить способ изготовления сосуда от подготовительной до закрепительной стадии технологического процесса.

2) Сравнительный анализ дает возможность проследить идентичность гончарных традиций одного памятника с другими, и соотнести их с одной или разными культурами.

Педагогический аспект. Педагогическая составляющая.

В настоящее время показ ценностей культуры является сложной и ответственной задачей стоящей перед современным педагогом²³. Проблема состоит в унаследовании прошлого, знании собственной культуры, ее норм и традиций. Традиция детской археологии насчитывает уже около ста лет в России. На сегодняшний день такие лагеря работают по все стране. Но не менее важной является работа педагогов с учениками в течение года, где они проводят теоретическую подготовку в кружках, клубах юных археологов и на уроках краеведения. Таким образом, педагогическая археология стала наукой и приобрела массовый характер.

Сейчас есть большое количество различных разработок содержания, форм и методик деятельности педагога в рамках педагогической археологии. В рамках, данной деятельности рассмотрено взаимодействие археологии и педагогики, так же реализована деятельность детских археологических и краеведческих кружков.

²³ Андриянова А. В, Батуева Н.С., Куцерубова К.М., Поповцева Ю.С. Формирование регионально-культурных ценностей на уроках истории в средней школе // Issues of social work and professionalism of a teacher in the information society : materials of the international scientific conference on November 5–6, 2015. – Prague : Vědeckovýdavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2015. С. 8.

В цели и задачи данных работ входит воспитание целостности личности, ее духовного и нравственного развития, обогащение знаний культуры своей малой родины и страны.

Изучение культуры родины осуществляется в системе патриотического воспитания и является важным пунктом в приобщении ученика к культуре своего народа, поскольку передача знаний о культурном наследии помогает воспитывать гордость, уважение и интерес к земле на которой живешь.

Данная работа может помочь в организации кружков археологии и уроков по краеведению, а так же в достижении целей патриотического воспитания у учеников уважения к родине и интереса к истории родного края. В приложении дан план-конспект урока по краеведению, ориентированный на учеников 12-15 лет (см. приложение).

Научная новизна исследования:

1. вводятся в оборот материалы, полученные в результате работ КАЭЭ последних лет под руководством Е.Л. Лычагиной;
2. выявляются культурные традиции в изготовлении керамики эпохи неолита;
3. впервые проводится технико-технологический анализ большого массива керамики, а не единичных фрагментов.

Апробация работы. Материалы исследования были отражены в шестнадцати статьях, из них две из списка ВАК. Результаты исследования представлены на региональных и международных конференциях: Межрегиональный студенческий научный форум Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция (2014-2017 гг.), V Тверская археологическая конференция (Тверь, 2015), 19-20 научно-методический семинар «Тверская земля и сопредельные территории» 2016-2017 гг., Всероссийская конференция «Человек и Север: Антропология, археология, экология» (Тюмень, 2015), научная конференция Геолого-археологические исследования в Тимано-Североуральском регионе (2015, 2016 гг.), международная конференция «Традиции и инновации в изучении древнейшей

керамики» (2016 г.), *XV Бадеровские чтения по археологии Урала и Поволжья* (2016 г.), международная конференция молодых ученых «Актуальная археология - 3. Новые интерпретации археологических данных» и др. Часть исследований было проведено в рамках гранта РГНФ, проект №15-11-59001 «Комплексное исследование материальной культуры памятников каменного века в районе Чашкинского озера».

Структура работы. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и источников, списка сокращений и приложения.

Первая глава: Общая характеристика неолитической керамики Пермского Предуралья. Приводится краткая характеристика керамических групп, характерных для неолита Пермского Предуралья. Дается общая характеристика изучаемых памятников.

Вторая глава: Использование историко-культурного подхода для анализа неолитической керамики Прикамья. Приводятся методы и подходы к анализу керамических комплексов, анализируется сущность историко-культурного подхода. Описываются результаты технико-технологического анализа посуды изучаемых памятников.

Третья глава: Место керамических комплексов камской культуры в неолите Урала и Волго-Камья. Дается сравнительная характеристика керамических традиций камской культуры с волго-камской, камской культурой Нижнего Прикамья, керамическими группами Сурско-Мокшанского междуречья, керамическими комплексами елшанской и срежневожской неолитических культур, а так же с ранней гребенчатой керамикой Зауралья.

Четвертая глава: Вопросы периодизации, хронологии и взаимодействие культур в неолите. Затрагиваются вопросы о происхождении гончарных традиций посуды камской неолитической культуры, вопросы периодизации и хронологии.

В заключении подводятся основные итоги работы.

В приложении представлены таблицы и рисунки археологического материала.