

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФГБОУ ВПО «ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Рецензия
на выпускную квалификационную работу

Студента(ки) 5 курса _____
Артемьевой Светланы Алексеевны

(Фамилия, Имя, Отчество)

Специальность/направление: 44.03.01 Педагогическое образование
Профиль: «история»

Выпускающая кафедра: древней и средневековой истории России

Тема выпускной квалификационной работы: Усадьба Сведомских: история и музеефикация

Содержание рецензии

- Микроисторические исследования стали популярны в нашей науке в последнее время. Ведь именно из них и складывается история большой страны. Возвращаются в нашу историю и некогда забытые имена. Такими, незаслуженно забытыми, оказались художники Сведомские. Поэтому тема, выбранная автором, выглядит актуальной.
- Содержание работы соответствует заявленной теме, автор привлек широкий круг источников (учебная и научная литература, материалы периодической печати, ресурсы Интернета, в тоже время, проведенный анализ достаточно поверхностный. Автор в большей степени цитирует источники, нежели их анализирует. Во введении не указаны хронологические и территориальные рамки исследования.
- Первая глава посвящена истории усадьбы Сведомских от постройки до наших дней. В главе часто присутствуют повторы, есть разночтения. Так на стр. 6 основатель имения именуется Михаилом Гавриловичем, а на стр. 12 – Павлом Гавриловичем. Если речь идет о разночтениях в источниках, то на этом необходимо было остановиться отдельно и постараться разобраться – как же все-таки звали основателя имения? На стр. 8 при характеристике Михайловского завода он рассматривается вместе с Николаевским, однако о том, что их объединяет в тексте не говорится.
- Во второй части главы дается биография художников Сведомских. В основном она сводится к описанию жизни и творчества Павла Сведомского, в то время как об Александре дана очень скудная информация – родился, умер. Даже о факте наличия у него жены и детей говорится вскользь.
- Во второй главе описывается процесс музеефикации усадьбы Сведомских. Она написано более продумано и системно – рассмотрены основные понятия, приведены примеры различных вариантов успешной музеефикации объектов историко-культурного наследия. После этого автор перешел к основной теме главы – музеефикации усадьбы Сведомских. Материал представлен достаточно полно. В отличие от первой главы, автору удалось избежать повторов.
- Наиболее ценной частью работы является 3 глава, в которой приводятся формы возможной работы с посетителями музея-усадьбы Сведомских. В первую очередь это касается работы со школьниками. Предложенные формы работы – экскурсия, викторина – являются подходящими инструментами для решения поставленных задач.

- Несмотря на наличие значительных огрехов в первой главе, работа является завершённой, ее результаты могут быть использованы в музейной практике, особенно в работе со школьниками разных возрастов.
- Предложенное выпускное исследование соответствует требованиям ФГОС ВО, направлению и профилю ОП.
- Возможно, Светлане Алексеевне следовало бы уделить больше внимания поиску источников, рассказывающих о жизни и творчестве художников непосредственно в усадьбе – воспоминаниям современников, посещавших усадьбу в это время, а также запискам родственников и потомков. В дальнейшем, этот материал можно было бы использовать в экскурсионной деятельности.

Несмотря на отмеченные замечания, в целом работа оформлена по принятым ГОСТом нормам, исследование носит самостоятельный и оригинальный характер. Автор ВКР умеет работать с информационными источниками, проявляет сформированность необходимых компетенций и исследовательские способности.

Выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям и может быть рекомендована к защите в ГЭК с оценкой «хорошо».

Рецензент: Лычагина Е.Л., к.и.н., доцент кафедры древней и средневековой истории России

«15» мая _____ 2017 _____ г.

Подпись _____

С рецензией ознакомлен

(Фамилия, Имя, Отчество обучающегося)