

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

"ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ"

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

Кафедра теоретической и прикладной психологии

**Выпускная квалификационная работа бакалавра**

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ВЕРЫ В ИНТУИЦИЮ С ДИВЕРГЕНТНЫМ  
МЫШЛЕНИЕМ И «Я»-КОНЦЕПЦИЕЙ**

Работу выполнил: студент V курса  
заочного отделения, направление  
подготовки 37.03.01 «Психология»,  
профиль «Психология» **Гармышев  
Михаил Михайлович**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

<p>«Допущен к защите в ГЭК» Зав. кафедрой</p> <p>_____ (подпись)</p> <p>« ____ » _____ 2017 г.</p>	<p>Научный руководитель: доктор психол. наук, профессор кафедры теоретической и прикладной психологии <b>Дорфман Леонид Яковлевич</b></p> <p>_____ (подпись)</p>
--	--

ПЕРМЬ

2017

## Содержание

Содержание.....	2
Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения взаимосвязи веры в интуицию с дивергентным мышлением и «Я-концепцией».....	6
1.1 Основные подходы к изучению феномена интуиции в психологии .....	6
1.2 Сущностные характеристики креативности личности и дивергентного мышления.....	15
1.3 Взаимосвязь интуиции и творчества с Я-концепцией .....	19
1.4 Постановка проблемы исследования .....	24
Глава 2. Организация и методики исследования .....	27
2.1 Организация исследования .....	27
2.2 Методики исследования .....	28
2.3 Методы анализа эмпирических данных.....	35
Глава 3 Результаты исследования и их обсуждения .....	39
3.1 Результаты корреляционного анализа переменных структуры полимодального «Я», дивергентного мышления и типологий личности. ....	39
Глава 3.2 Результаты факторного анализа переменных структуры полимодального «Я», дивергентного мышления и типологий личности. ....	42
3.3 Результаты и их обсуждение.....	48
Заключение .....	50
Библиографический список .....	53
Приложение Иллюстрационный материал.....	61
Приложение 1 .....	61
Приложение 2 .....	64
Приложение 3 .....	68
Приложение 4 .....	78

## **Введение**

### **Актуальность исследования**

Мы живём в «информационном веке», где многое, очень быстро меняется и каждое решение, уже через очень короткое время, может быть не востребовано. Соответственно, актуальность исследования, состоит в социальной необходимости, человеку, стремящегося к успеху, живущему в современном обществе, быстрого принятия решений и решений, порою не стандартных, а креативных, порою, даже практически не имея времени, на его обдумывания. И как и во многих жизненных ситуациях, человек часто действует по наитию, принимая решения, исходя из собственных, внутренних побуждений, часто не осознанных. Таким образом, данное исследование, необходимо, для более глубокого понимания, феномена интуиции и многих других явлений, связанных с ним. Практически, для улучшения и увеличения, эффективности человеческой жизнедеятельности. Согласно Д.В. Ушакову, креативное дивергентное мышление и вера в интуицию – это две смежные, пересекающиеся, темы исследования. Вопрос их объединения представляет собой специальную исследовательскую задачу, которая до сих пор не решена, но которую необходимо ставить и решать, в угоду развивающегося общества и каждого индивида в целом. Вместе с тем исследования интуиции через призму взаимосвязи дивергентного мышления с личностными особенностями, структурными компонентами «Я-концепции» нуждаются в дальнейшей разработке, так как вопрос их взаимосвязи, имеет хорошую теоретическую, но малую эмпирическую обоснованность. Зачастую они разрознены и не складываются в целостную картину.

**Объект исследования** - эмоциональная, когнитивная и личностная сферы личности.

**Предмет исследования** - вера в интуицию, дивергентное мышление, «Я-концепция».

**Гипотеза исследования.** Согласно модели Пономарева–Ушакова, когнитивная система в каждый момент времени пребывает в состоянии доступа либо к логическому, либо интуитивному знанию. Человек как бы осциллирует между ними. В модели – Эпштейна–Кауфмана, интуитивный тип соотносится с логическим (холистским) мышлением и не сопрягается с редукцией латентного торможения, а чувствующий тип (инверсия мыслительного типа) и сопрягается с редукцией латентного торможения. Из этой модели следует, что чувствующий тип производит, а интуитивный тип не производит вклады в креативное (дивергентное) мышление. Таким образом, модель Пономарева–Ушакова получила эмпирическую поддержку, а модель Эпштейна–Кауфмана эмпирической поддержки не получила. (основана на утверждении о том, что вера в интуицию вносит вклад во взаимосвязь дивергентного мышления и субмодальностей полимодального Я. А центральная идея метаиндивидуальной модели креативности заключается в том, что креативность находится в пространстве метаиндивидуального мира и его разные области производят неодинаковые вклады в креативность. Таким образом, креативность может находиться в пространстве метаиндивидуального мира. Области метаиндивидуального мира могут служить источниками детерминации креативности. «Дивергентное» устройство метаиндивидуального мира может служить в свою очередь общим механизмом, объясняющим вклады областей метаиндивидуального мира в креативность. Исходя из сказанного, можно предположить, что области метаиндивидуального мира, связанные с интуицией, через дивергентность мышления. Однако, вопрос их взаимосвязи, изучен не достаточно, так как нет, достаточной эмпирической базы, подтверждающей, это теоретическое предположение. Тем самым, проблемой данного исследования, является восполнение пробелов «белых пятен», в эмпирическом обосновании, теоретической взаимосвязи интуиции с дивергентным мышлением и «Я»-концепцией. С учетом положений

теоретической части работы, можно предположить гипотезу, о существовании взаимосвязи между полимодальным Я, дивергентным мышлением и интуицией, и провести эмпирическое изучение данного предположения.

**Цель исследования** – изучение взаимосвязи веры в интуицию с дивергентным мышлением и «Я-концепцией».

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

1) на основе теоретического анализа выявить степень изученности «Я-концепции», дивергентного мышления и интуиции;

2) изучить особенности взаимосвязей дивергентного мышления и интуиции;

3) изучить структуру показателей полимодального Я, дивергентного мышления и интуиции;

4) изучить вклад показателей полимодального Я во взаимосвязь дивергентного мышления и интуиции.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в развитии существующих теоретических исследований, посвященных изучению веры в интуицию, дивергентного мышления, «Я-концепции» по отдельности и их взаимосвязи.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы при разработке методических рекомендаций по развитию интуиции, дивергентного мышления, аспектов творческого развития личности.

# **Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения взаимосвязи веры в интуицию с дивергентным мышлением и «Я-концепцией»**

## **1.1 Основные подходы к изучению феномена интуиции в психологии**

Интуицию часто понимают с инстинктивной догадкой, с прямым, непосредственным усмотрением истины, с отсутствием причин или посылок, приводящих к тому или иному результату интеллектуальной деятельности, с внезапностью и быстротой нахождения правильного решения, с разрывами и скачками в последовательных этапах переработки информации, с наличием неосознаваемого опыта. Один из основоположников теории творчества, А. Пуанкаре прямо заявлял, что от решения проблемы интуиции зависит успех в раскрытии тайны научного творчества и, в конечном счете – прогресс науки. Пуанкаре говорил о том, что творчество и интуиция не могут не иметь точек соприкосновения. Б. М. Кедров утверждает, что интуицию можно познать и должным образом оценить лишь в цепи творческого процесса.

Конечно, не всякое интуитивное есть творческое в подлинном смысле этого слова, но творчество как таковое не может быть без интуитивных прозрений, догадок, предположений. Элементы интуитивного знания всегда содержатся в результатах творческой деятельности. И в данном аспекте, «Элементы интуитивного», получили название инсайда или интуитивной догадки.

На сегодняшний день существует чрезвычайно широкий, поистине безграничный семантический диапазон самого понятия «интуиция»: от смутного полусознанного «предчувствия», близкого по своему характеру и форме проявления к психобиологическому инстинкту животных, до высших форм творческого мышления, имеющих место в науке и искусстве. По современным представлениям интуиция «это и вид знания, и специфическая

способность, и особое чутье, и догадка, и мгновенное восприятие, и даже фантазия» (Новиков, Н.Б. 2005, С.185).

Как специфический познавательный процесс и особая форма познания интуиция характеризуется путем выделения основных этапов (периодов) данного процесса и механизмов поиска решения на каждом из них. Первый этап (подготовительный период) — преимущественно сознательная логическая работа, связанная с постановкой проблемы и попытками решить ее рациональными (логическими) средствами в рамках дискурсивного рассуждения. Второй этап (период инкубации) — подсознательный анализ и выбор решения — начинается по завершении первого и продолжается до момента интуитивного «озарения» сознания готовым результатом. Основное средство поиска решения на данном этапе — подсознательный анализ, главным инструментом которого являются психические ассоциации (по сходству, по противоположности, по последовательности), а также механизмы воображения, позволяющие представить проблему в новой системе измерений. Третий этап — внезапное «озарение» (инсайт), т.е. осознание результата, качественный скачок от незнания к знанию; то, что называют интуицией в узком смысле слова. Четвертый этап — сознательное упорядочение интуитивно полученных результатов, придание им логически стройной формы, установление логической цепи суждений и умозаключений, приводящих к решению проблемы, определение места и роли результатов интуиции в системе накопленного знания (Новиков, Н.Б. 2005, С.187).

С одной стороны, это специфическая форма познавательной деятельности, с другой – особая форма психического отражения.

В настоящее время мы знаем, что в творческой деятельности логические методы и стратегии решения задач взаимодействуют с интуитивными механизмами мышления, взаимодополняя и взаимоусиливая друг друга. Однако, что именно может входить в понятие интуиции, точно не ясно. В

теории творчества Якова Александровича Пономарева (2006) употребляются, как известно, понятия с высокими уровнями абстракции и обобщения. Перспективным направлением развития теории творчества Пономарева является конвертация общетеоретических понятий в эмпирические понятия и развертывание эмпирических исследований (Дорфман, 2012, 2015; Ушаков, 2006). В настоящем сообщении предпринята попытка обозначить один из возможных вариантов перевода центральных в теории творчества Пономарева понятий интуитивного и логического режимов функционирования когнитивной системы на уровень эмпирических понятий. Это позволит эмпирически исследовать вклады интуиции и логического мышления в креативность.

Поскольку эмпирические понятия возникают в результате выделения у теоретического понятия отдельных значений и их операционализации, можно допустить, что не одно, а некоторое множество разных значений могут иметь теоретические понятия интуиции и логики в теории творчества Пономарева. Данная задача не является новой. Под руководством Ушакова, она успешно решается в отношении процесса распространения активации как кандидата на объяснение интуиции (Гаврилова, Ушаков, (2012); Ушаков, (2006); Ушаков, Белова, Валуева, (2011)). Еще одно значение понятия интуиции и логики в теории творчества Пономарева может подвергаться разработке в рамках эмпирических понятий креативного ментального поля, дивергенции, конвергенции и вариативности (Дорфман, Балева, Гасимова, Кабанов, 2015). Вместе с тем решение этой задачи может развертываться и в других направлениях.

Мы обратили внимание на рационально-аффективную теорию личности Эпштейна (Epstein, 1994), которая носит характер двойственности. С позиций этой теории, можно наметить путь эмпирического исследования вкладов интуиции и логического мышления в креативность.

В рационально-аффективной теории личности Эпштейна рациональная (когнитивная) и аффективная (интуитивная) системы обработки информации рассматриваются как отдельные. Рациональная система направлена на

логические выводы умозаключений и оперирует благодаря пониманию личностью культурно принятых правил мышления. Рациональная система функционирует на уровне сознания, относительно медленно обрабатывает информацию, носит аналитический характер, исходно артикулируется вербально, в известной степени независима от аффектов, ее история в плане эволюции является довольно короткой. Интуитивной является научаемая система, которая носит предсознательный характер. Она быстро и исходно невербально обрабатывает информацию, функционирует в автоматическом режиме, носит синтетический характер, тесно связана с аффектами, имеет довольно продолжительную эволюционную историю.

Согласно Эпштейну, рациональная (когнитивная) и аффективная(интуитивная) системы оперируют независимо друг от друга, в параллельном режиме, но взаимодействуют. Они влияют на поведение совместно, и их вклады в него могут быть как равнозначными, так и варьировать вплоть до полного преобладания одной системы над другой. В большинстве случаев обе системы оперируют синхронно. Поэтому люди могут ошибочно принимать два разных процесса за один. Однако в случаях конфликтов между «сердцем» и «головой» расходящиеся качества этих двух систем становятся очевидными.

Важным достоинством рационально-аффективной теории личности Эпштейна является наличие соответствующего инструмента измерения – Рационально-аффективного вопросника (the Rational-Experiential Inventory, REI)(Pacini&Epstein, 1999). Вопросник включает шкалы склонности к познанию и доверия интуиции; они соотносятся с рациональной системой и аффективной системой, соответственно. В свою очередь каждая шкала состоит из двух субшкал, способности и предпочтения.

Легко заметить, что рационально-аффективная теория личности Эпштейна, по меньшей мере, в некоторых отношениях соотносится с теорией творчества Пономарева (2006). Так, эмпирические понятия рациональной (когнитивной) и аффективной (интуитивной) систем у Эпштейна соотносятся с

теоретическими понятиями логического и интуитивного мышления у Пономарева. Идея параллельных режимов их функционирования, как и взаимодействий, также звучит в обеих теориях.

Вместе с тем теории Эпштейна и Пономарева подобны, а не тождественны. Они касаются разных уровней анализа, эмпирического и теоретического, соответственно. Эпштейн делает акцент на том, доверяют ли люди своей интуиции, полагаются ли на нее, воспринимают ли они свою интуицию исчерпывающей для принятия решений и поведения (см. также: Jordan, Whitfield, & Zeigler-Hill, 2007). Но здесь отсутствует попытка понять суть интуиции как таковой. Описание интуиции ограничивается вопросами ее самовосприятия и отношения к ней. Интуиция раскрывается на уровне самонаблюдения, внешне, субъективно, в пределах возможностей ее рефлексии и вербализации в форме самоотчетов. В теории Пономарева, наоборот, предпринимается попытка проникнуть в суть интуиции. Как отмечает Ушаков (2006), интуитивное мышление является имплицитным в смысле знания, а не бессознательных желаний, о которых пишут психоаналитики. С другой стороны, интуиция показывается неотъемлемой частью мышления, открывающего что-то новое. Интуиция соотносится с целью деятельности, и своеобразие интуиции раскрывается в ее происхождении помимо сознательной цели, в побочном продукте деятельности. Интуиция улавливает в удачных случаях дополнительную информацию о задаче (проблеме) и доводится логическим мышлением до формы окончательного решения.

Следует заметить, что Эпштейн замыкает интуицию на ее аффективной стороне. На самом деле, интуиция имеет некоторое множество форм, и аффективная форма лишь одна из них (Gore & Sadler-Smith, 2011). В теории Пономарева интуиция не дифференцируется на отдельные формы.

Различия в теориях Эпштейна и Пономарева проявляются также в том, как понимаются отношения логического мышления и интуиции. По Эпштейну, они могут взаимодействовать в режиме дополненности или

взаимоисключения, варьировать по степени их выраженности. Несколько иной взгляд на отношения логического мышления и интуиции предлагается в рамках теории Пономарева. Полагается, что когнитивная система в каждый момент времени пребывает в состоянии доступа либо к логическому, либо интуитивному знанию. Человек как бы осциллирует между ними (Ушаков, 2006; Ушаков, Белова, Валуева, 2011).

Все обозначенные выше различия между теориями Эпштейна и Пономарева, однако, не мешают вписать теорию Эпштейна в контекст теории Пономарева. Имеется в виду, что первая теория эмпирически доступна с целью тестирования отдельных аспектов второй, более широкой теории. К этому следует добавить, что в теории Эпштейна отсутствует существенный компонент креативность. Поэтому его теория нуждается в совмещении с другими эмпирически ориентированными теориями, в которых рациональная (когнитивная) и аффективная (интуитивная) системы увязываются именно с креативностью. (Дорфман, 2015. – С. 152–156).

Эту задачу попытался решить Кауфман (Kaufman, 2009). Он изучал связи веры в интуицию с редукцией латентного торможения. Вера в интуицию – это обобщение ответа на вопрос, доверяют ли люди своей интуиции, полагаются ли на нее, воспринимают ли они свою интуицию исчерпывающей для принятия решений и поведения. Редукция латентного торможения – это другой конструкт; он описывает способность креативных людей воспринимать события и устанавливать связи, которые обычно выпадают из поля внимания людей с низким уровнем креативности. Редукция латентного торможения является существенным компонентом моделей креативности Айзенка (Eysenck, 1995) и Мартиндейла (Martindale, 1999), т.е. увязывается с креативностью.

Исходно, Кауфман выделил 4 формы интуиции и 1 форму логического мышления. 2 формы веры в интуицию и логическое мышление оценивались посредством Рационально-аффективного вопросника (REI; Racini & Epstein, 1999). Рациональная шкала позволяет оценивать склонность к познанию,

аффективная шкала – веру в интуицию, основанную на чувствах и инстинктах. Кауфман установил, что аффективная шкала в REI распадается на самостоятельные субшкалы доверия интуиции и доверия чувствам. Еще 2 формы интуиции извлекались из типологического индикатора Майерс–Бриггс (MBTI; Myers et al., 1998). Интуитивный тип оценивает холистскую интуицию, а чувствующий тип – аффективную интуицию. При факторном анализе всех данных были установлены три формы интуиции – вера в интуицию (доверие интуиции из REI и чувствующий тип из MBTI), холистская интуиция (склонность к познанию из REI и интуитивный тип из MBTI), аффективная интуиция (доверие чувствам из REI и чувствующий тип из MBTI). Вера в интуицию и аффективная интуиция были связаны с редукцией латентного торможения, а холистская интуиция не сопрягалась с редукцией латентного торможения.

Между тем креативность зависит не только от редукции латентного торможения, а также от ряда других факторов, например, открытости опыту, фокуса внимания, активации и т.п. Поэтому возникает необходимость изучения вкладов рациональной и интуитивной систем собственно в креативность. С учетом того, что интуитивный и чувствующий типы по MBTI соотносятся со шкалами REI, а чувствующий тип по MBTI к тому же соотносится с редукцией латентного торможения, мы ограничились изучением вкладов интуитивного и чувствующего типов по MBTI в креативное (дивергентное) мышление.

На наш взгляд, можно выделить 2 конкурирующие модели, в которых акцент делается на отношениях логического мышления и интуиции в их связях с творчеством (креативностью). Первую назовем моделью Пономарева–Ушакова. Согласно этой модели, когнитивная система в каждый момент времени пребывает в состоянии доступа либо к логическому, либо интуитивному знанию. Человек как бы осциллирует между ними (Ушаков, 2006; Ушаков, Белова, Валуева, 2011). Из этой модели, в терминах MBTI, следует, что мыслительный тип (инверсия чувствующего типа) и интуитивный тип совместно производят вклады в креативное (дивергентное) мышление.

Между мыслительным и интуитивным типами при этом возникают обратные отношения.

Вторая модель – Эпштейна–Кауфмана. Согласно этой модели, как уже отмечалось, интуитивный тип по МВТИ соотносится с логическим (холистским) мышлением по REI и не сопрягается с редукцией латентного торможения, а чувствующий тип (инверсия мыслительного типа) по МВТИ – с доверием интуиции и доверием чувствам по REI и сопрягается с редукцией латентного торможения. Из этой модели, в терминах МВТИ, следует, что чувствующий тип по МВТИ производит, а интуитивный тип по МВТИ не производит вклады в креативное (дивергентное) мышление.

В исследовании приняли участие 260 человек, студенты естественнонаучных факультетов Пермских вузов, 148 юношей и 112 девушек, возраст в диапазоне от 18 до 20 лет ( $M = 19.40$ ,  $SD = .82$ ). Интуитивный и мыслительный/чувствующий типы оценивались с помощью типологического индикатора Майерс–Бриггс (Абельская, 2006), креативное (дивергентное) мышление – с помощью теста «Необычное использование предмета» (Аверина, Щепланова, 1996). Модели Пономарева–Ушакова и Эпштейна–Кауфмана тестировались посредством корреляционного анализа и структурных линейных уравнений. Оценивались 4 структурные модели: (1) Интуитивный тип → креативное мышление, (2) Мыслительный тип → креативное мышление, (3) Интуитивный тип и Мыслительный тип (не коррелирующие) → креативное мышление, (4) Интуитивный тип и Мыслительный тип (коррелирующие) → креативное мышление. Каждая латентная (экзогенная и эндогенная) переменная включала по 3 манифестных переменных.

Были получены следующие основные результаты. Показатель интуитивного типа положительно коррелировал с показателями беглости, гибкости, оригинальности и агрегированного индекса креативного мышления ( $p < .05 \div .01$ ). Показатели мыслительного/чувствующего и креативного мышления не коррелировали ( $p > .05$ ). При этом показатели интуитивного и мыслительного типов коррелировали отрицательно ( $p < .001$ ).

Все 4 структурные модели (структурные линейные уравнения) были статистически пригодными. У моделей 1, 2, 4 все индексы (RMSEA, GFI, AGFI,  $\chi^2/df$ ) имели высокую пригодность. Модель 3 имела высокую пригодность по индексам RMSEA, GFI, AGFI и низкую пригодность по индексу  $\chi^2/df$ .

В модели 1 структурный путь от интуитивного типа к креативному мышлению имел незначимый коэффициент. В модели 2 структурный путь от мыслительного типа к креативному мышлению имел незначимый коэффициент. В модели 3 структурный путь от интуитивного типа к креативному мышлению имел незначимый коэффициент, а от мыслительного типа к креативному мышлению имел значимый и положительный коэффициент ( $p < .07$ ). В модели 4 структурные пути от интуитивного и мыслительного типов к креативному мышлению имели значимые и положительные коэффициенты ( $p < .07$ ). При этом интуитивный и мыслительный типы коррелировали отрицательно ( $p < .001$ ).

Таким образом, применительно к MBTI и креативному (дивергентному) мышлению, модель Пономарева–Ушакова получила эмпирическую поддержку, а модель Эпштейна–Кауфмана эмпирической поддержки не получила.

(Дорфман, 2015. – С. 149–152).

Тем самым, вопрос интуиции и её взаимосвязей, требует дополнительного изучения.

## 1.2 Сущностные характеристики креативности личности и дивергентного мышления

Исследователи изучают креативность во многих точках зрения. Во-первых, предпринимаются попытки понять креативность, как составляющая мышления. В частности, исследуются отношения между креативным мышлением и ассоциациями, интеллектом, вниманием, скоростью ментальных процессов. Во-вторых, креативность рассматривается в качестве индивидуальности (личности). Основная идея здесь заключается в том, что одни устойчивые и стабильные свойства индивидуальности (и черты личности) служат благоприятной основой для креативности, в то время как другие устойчивые и стабильные свойства и черты, напротив, не способствуют, а то и могут тормозить креативность. Свойства и черты, способствующие креативности, рассматриваются в качестве креативного потенциала личности. В-третьих, исследуется биологическая (физиологическая и наследственная) основа креативности. В связи с креативностью изучаются корково-подкорковые отношения, роль активации и растормаживания, наследственные факторы, включая роль родителей и родственников в предшествующих поколениях. В-четвертых, изучается роль социального окружения, включая области занятий и профессий. В-пятых, в поле внимания ученых находятся вопросы креативности в плане особенностей поведения и продуктивности (Дорфман, Л. Я. 2006, С. 7). Одной из популярных теорий креативного мышления является теория дивергентного мышления Гилфорд (1950, 1967). До него проблемы рассматривались как имеющие только одно правильное решение, и потому их связывали с конвергентным мышлением. Гилфорд же, обратил внимание на то, что проблемы могут иметь несколько равноценных решений: если проблемы формулируются свободно. Тогда мышление функционирует в ином режиме: выдвигаются дискретные, параллельные, альтернативные (или противоречивые), дополняющие (или взаимоисключающие) идеи. О ресурсах мышления судят также по количеству новых, оригинальных и неожиданных

решений. Этот режим мышления, был обозначен как дивергентное мышление, и оно было отделено от конвергентного. «Креативное мышление функционирует в режиме дивергентного мышления» (Дорфман, Л. Я. 2006, С. 11).

Дискретные, параллельные, альтернативные (или противоречивые), дополняющие (или взаимоисключающие) идеи – это одна сторона дивергентного мышления. Его другая сторона – ситуация неопределенности и необходимость выбора и принятия идей, пусть даже результатом выбора будет некоторое множество идей.

Признаки, присущие дивергентному мышлению, в известной степени можно экстраполировать на личность (индивидуальность). Они обнаруживаются в области отношений и взаимодействий личности с ее окружением и проявляются в позициях, которые занимает личность по отношению к своему окружению. Окружение, с одной стороны, характеризуется неопределенностью в силу его изменчивости и неопределенности. Так, фигуры окружения (люди, домашние животные, предметы деятельности, идеи, цели, задачи) могут меняться во времени, пространстве, по месту, создавая различные конфигурации взаимодействия (Дорфман, Л. Я. 2004, с. 10) .

Позиции личности, могут характеризоваться устойчивостью, но в то же время также варьировать в некотором диапазоне в ответ на разные фигуры и обстоятельства. Более того, личность может занимать одновременно несколько разных позиций. Разные позиции могут актуализировать разные особенности личности (Дорфман, Л.Я.2004, С. 42).

Медник (1962) обозначил суть креативных решений: способность (или тенденция) объединять в ассоциации отдаленные идеи. Если отдаленные идеи не объединяются в ассоциации, креативные решения тормозятся. Были выделены три пути достижения креативного решения: с помощью интуитивной прозорливости, установления подобия между разными идеями и через

медиацию (опосредование). Интуитивная прозорливость приводит обычно к случайным ассоциациям идей (Дорфман, Л. Я. 2009, С. 35).

Когнитивные и личностные аспекты креативности интенсивно разрабатывается в отечественной психологии (Аверина, Щепланова, 1996; Богоявленская, 1983, 1995, 1999; 2000, 2002; Дружинин, 1995; Морозов, 2003; Юркевич, Динерштейн, 2002).

Некоторые авторы рассматривают креативность как отдельную черту личности, но расходятся в том, какова именно эта черта. Кашдан и Фишман (2002) связывают креативный потенциал личности с любознательностью: чем ее больше, тем креативнее личность.

Кауфман (2002) указывает на самоуверенность (самонадеянность). Вопреки некоторым представлениям, пониженная, а не повышенная самоуверенность характеризует креативную личность. Мартиндаль (1989), напротив, говорит о высоком уровне самоуверенности. Правда, он имеет в виду высокую самоуверенность в связи с реакцией на креативные идеи. Часто эта реакция бывает чрезвычайно отрицательной. Вряд ли человек отважился бы производить креативные идеи, если бы встречал на своем пути только сомнение, осмеяние, враждебность, но не обладал бы при этом высокой уверенностью в себе. Креативные личности уверены в себе, производя креативные идеи. Самоуверенность может выражаться в самонадеянности: скажем, в иллюзиях восприятия реальности, неадекватном понимании требований задачи. В таком случае самоуверенность является тормозом для креативных проявлений.

Баррон и Харингтон (1981) выделили стабильный набор особенностей креативной личности: высокая оценка эстетической стороны опыта, широкие интересы, привлекательность сложных стимулов, энергичность, независимость суждений, автономность, интуитивность, доверие собственным суждениям, способность разрешать антиномии и согласовывать возможно противоположные или конфликтующие черты в Я-концепции, твердое чувство Я как креативного. Оригинальные личности отличаются от неоригинальных

также доминантностью, неприятием и отвержением внешнего давления, поиском новизны.

Амабиль и Коллинз (1996) приводят несколько другой перечень черт креативных личностей: самодисциплина в части работы, способность отсрочивать удовольствие, независимость суждений, терпимость к неопределенности, высокая степень автономности, отсутствие половых стереотипов, внутренняя мотивация, склонность к риску, высокий уровень самоинициации и стремление выполнять задания наилучшим образом.

««Подобно дивергентному мышлению, позиции личности могут обладать признаками дискретности, параллельности, альтернативности и дополнительности. Личность обнаруживается не как одномерный, а как многомерный конструкт. Личность здесь «дивергентна», а не «конвергентна»»» (Дорфман, Л. Я. 2009, С. 37).

Креативность – это особенности творчества как в аспекте организации мышления, так и в аспекте особенностей личности.

Креативность представляет собой способность личности производить или обращать внимание на нечто новое, создавать новое в виде художественного объекта или формы. Вопрос, который касается дифференциации креативности. Полагается, что креативное мышление и креативный потенциал личности следует рассматривать как разные «события», происходящие в метаиндивидуальном мире.

### 1.3 Взаимосвязь интуиции и творчества с Я-концепцией

На современном этапе в русле интегративного подхода в психологии принято утверждение о том, что система «Я» складывается из некоторого количества базовых взаимосвязанных элементов. Так проблема оснований для выделения базовых элементов «Я-концепции», их природы и определения является наиболее сложной и наименее разработанной.

Сущность «Я-концепции» определялась в связи с самосознанием личности (С.Л. Рубинштейн и др. 2002 год). Самосознание трактуется как осознание человеком своей личности в качестве субъекта деятельности, в системе общественных отношений. «Я-концепция» обозначается как совокупность представлений человека о себе, формирующихся под воздействием его жизненного опыта; итоговый продукт самосознания, результат познания и оценки человеком самого себя (Рубинштейн, С.Л. 2002, С.185).

Рассмотрим аспекты «Я-концепции» согласно Л.Я. Дорфману. В русле исследований многоаспектности «Я-концепции», центральной, является идея ментальной репрезентации интерперсональных отношений. Эта идея разрабатывается либо в терминах модальностей «Я» и «Другой», либо в терминах их обособления и слияния. «Модальный» подход оставляет в стороне вопросы обособления и слияния в «Я-концепции». В свою очередь, «диспозициональный» подход оставляет в стороне своеобразие собственно «Я» и «Другого». Вопрос о том, как концептуально соотносятся понятия «Я»–«Другой» и обособление–слияние остается открытым как в одном, так и в другом подходе .

С позиций метаиндивидуального подхода «Я-концепция» определяется следующим образом: ментальная репрезентация метаиндивидуального мира человеку. Ментальные репрезентации являются множественными, интерперсональными, позиционными, изменчивыми. Чтобы отделить

метаиндивидуальный подход к Я–концепции от других подходов был введен термин «полиmodalное Я».

Стоит отметить, что в изучении взаимосвязи интуиции, мышления и творчества наибольший вклад внесен учеными в рамках теорий метаиндивидуальной и полиmodalной моделей креативности, в которых центральной является проблема детерминации креативности свойствами индивидуальности (Дорфман. 2004). Эти модели восходят к концепциям метаиндивидуального мира (Дорфман. 2004 ) и полиmodalного Я (Дорфман. 2004).

В метаиндивидуальном мире выделяются четыре относительно самостоятельные области: Авторство, Обладание, Принятие и Конформность.

Авторство – это область метаиндивидуального мира, качественный узел автономности, самоидентичности, самоидентичность и самодостаточность, индивидуальность как автор собственных переживаний, мыслей и поведения (Дорфман. 2003).

Принятие – это другая область метаиндивидуального мира, качественный узел восприятия, понимания, признания окружения, причастности и приобщения к нему, в том числе в форме эмпатии к другому человеку, идентификации с ним, понимания и признания мира культуры и искусства, его норм и правил.

Обладание – это область метаиндивидуального мира, качественный узел установки индивидуальности на трансформацию мира (или его отдельных фрагментов) в объект своей собственности (ментальной, материальной, энергетической, информационной, ресурсной) и удержания ее в собственном владении. Обладание характеризует стремление индивидуальности к доминантности, власти, превосходству, преобладанию, воздействию на мир, а мир становится объектом владения, управления, воплощения индивидуальности.

Конформность – это область метаиндивидуального мира, качественный узел, в котором фиксируется принадлежность индивидуальности миру.

Следование, ориентация, подчинение нормам, ценностям и правилам окружения, его референтность и восприятие как образец, подражание и примыкание к окружению, выполнение предписанных окружением ролевых функций, обусловленность и внешнее причинение индивидуальности окружением, совершение поступков или действий под давлением окружения, некритическое к нему отношение, нетождественность себе и ориентация на идентификацию с окружением – таковы главные характеристики зависимости (Дорфман. 2003).

«Я–концепция» с позиций концепции метаиндивидуального мира – ментальная репрезентация человеком особенностей его метаиндивидуального мира. Тогда в «Я–концепции» можно выделить четыре субмодальности Я: каждая из них есть ментальная репрезентация отдельной области метаиндивидуального мира.

Первая субмодальность – Авторское Я; в нем ментально репрезентируется область Авторства в метаиндивидуальном мире. Вторая субмодальность – Воплощенное Я; в нем ментально репрезентируется область Обладания. Третья субмодальность – Превращенное Я; в нем ментально репрезентируется область Принятия. Четвертая субмодальность – Вторящее Я; в нем ментально репрезентируется область Конформности. Эти представления были оформлены в виде концептуальной модели полимодального Я.

Между «Я–концепцией» и мотивами существует тесная связь. Более того, согласно некоторым представлениям «Я–концепция» содержит в себе самой мотивационный заряд, происхождение мотивов восходит именно к Я–концепции мотив стремления к успеху, как и мотив избегания неудачи, является не унитарным, а множественным образованием. И тот, и другой мотив распадаются на четыре категории (субмотива). Причем каждый субмотив определяется в зависимости от того, к какой субмодальности Я он относится. Были выделены авторский, воплощенный, превращенный и вторящий субмотивы – и в мотиве стремления к успеху, и в мотиве избегания неудачи

Центральная идея метаиндивидуальной модели креативности заключается в том, что креативность находится в пространстве метаиндивидуального мира и его разные области производят неодинаковые вклады в креативность (Дорфман. 2003).

В гипотетические модели в качестве экзогенных включаются латентные факторы, предположительно характеризующие отдельные области метаиндивидуального мира (Авторство, Обладание, Принятие, Конформность). Креативность же рассматривается как эндогенный фактор. Гипотетические модели тестируют вклады экзогенных факторов в изменения креативности как эндогенного фактора.

Второй вопрос касается дифференциации креативности. Полагается, что креативное мышление и креативный потенциал личности следует рассматривать как разные «события», происходящие в метаиндивидуальном мире. Креативное мышление и креативный потенциал личности трактуются как разные эндогенные факторы.

В исследовании Ляховой было обнаружен значимый путь от Обладания к креативному мышлению (гибкость) (Дорфман. 2004). В исследовании Гасимовой установлен путь от Обладания и Конформности к вербальному интеллекту и от него – к креативному мышлению (оригинальность) (Дорфман. 2004).

Таким, образом, креативность может находиться в пространстве метаиндивидуального мира. Главную роль при этом играют, прежде всего, две области – Обладание и Авторство. Область Конформности также может влиять на креативность, но опосредовано, через Обладание, а Конформность и Обладание могут опосредовано влиять на креативность, но через вербальный интеллект.

Области метаиндивидуального мира могут служить источниками детерминации креативности. «Дивергентное» устройство метаиндивидуального мира может служить в свою очередь общим механизмом, объясняющим вклады областей метаиндивидуального мира в креативность.

Подводя итоги главы, необходимо сделать следующие выводы.

Интуиция - ситуативно возникающее знание, воспринимаемое как догадка, представляет собой процесс, который не осознается. Интуиция связана с ситуациями неопределенности, её общими чертами являются непосредственность (решение задачи без логического вывода), неосознанность путей получения результата, внезапность (озарение).

Феномен интуиции представляет собой сложное и многогранное явление: с одной стороны, это специфическая форма познавательной деятельности, с другой – особая форма психического отражения.

Креативность – это особенности творчества в аспекте организации мышления, так и в аспекте особенностей личности.

Креативность представляет собой способность личности производить или обращать внимание на нечто новое, создавать новое в виде художественного объекта или формы.

Взаимосвязь интуиции и креативности выражена тем, что креативное мышление выступает способностью объединять в ассоциации отдаленные идеи с помощью интуитивной прозорливости, озарения, инсайта.

Креативность может толковаться с позиции метаиндивидуального мира личности, где основную роль в её проявлении и развитии играют субмодальности (области) как Обладание и Авторство.

Области метаиндивидуального мира могут служить источниками детерминации креативности. Преобладание дивергентного мышления может служить в свою очередь общим механизмом, объясняющим вклады областей метаиндивидуального мира в креативность личности.

#### 1.4 Постановка проблемы исследования

В данной главе была предпринята попытка теоретического исследования, «Я-концепции», дивергентного мышления, интуиции и их взаимосвязи. В теории творчества Якова Александровича Пономарева (2006) употребляются понятия с высокими уровнями абстракции и обобщения. Перспективным развитием теории творчества Пономарева, является развертывание эмпирических исследований понятий интуитивного и логического режимов функционирования когнитивной системы на уровень эмпирических понятий. Это позволит эмпирически исследовать вклады интуиции и логического мышления в креативность. С позиции рационально-аффективной теории личности Эпштейна (Epstein, 1994), рациональная (когнитивная) и аффективная (интуитивная) системы обработки информации рассматриваются как отдельные. Рациональная система направлена на логические выводы умозаключений и оперирует благодаря пониманию личностью культурно принятых правил мышления. Рациональная система функционирует на уровне сознания, относительно медленно обрабатывает информацию, носит аналитический характер, исходно артикулируется вербально, в известной степени независима от аффектов, ее история в плане эволюции является довольно короткой. Интуитивной является научаемая система, которая носит предсознательный характер. Она быстро и исходно невербально обрабатывает информацию, функционирует в автоматическом режиме, носит синтетический характер, тесно связана с аффектами, имеет довольно продолжительную эволюционную историю. Можно заметить, что рационально-аффективная теория личности Эпштейна, по меньшей мере, в некоторых отношениях соотносится с теорией творчества Пономарева (2006). Так, эмпирические понятия рациональной (когнитивной) и аффективной (интуитивной) систем у Эпштейна соотносятся с теоретическими понятиями логического и интуитивного мышления у Пономарева. Идея параллельных режимов их функционирования, как и взаимодействий, также звучит в обеих теориях. Эпштейн делает акцент на том, доверяют ли люди своей интуиции,

полагаются ли на нее, воспринимают ли они свою интуицию исчерпывающей для принятия решений и поведения. Здесь описание интуиции, ограничивается вопросами самовосприятия и отношения к ней - доверия или не доверия, своей интуиции в принятии решений и поведении. . В теории Пономарева, наоборот, предпринимается попытка проникнуть в суть интуиции. Интуиция соотносится с целью деятельности, и своеобразие интуиции раскрывается в ее происхождении помимо сознательной цели, в побочном продукте деятельности. Полагается, что когнитивная система в каждый момент времени пребывает в состоянии доступа либо к логическому, либо интуитивному знанию. Человек как бы осциллирует между ними (Ушаков, 2006; Ушаков, Белова, Валуева, 2011). В теории Эпштейна отсутствует существенный компонент, креативность. Поэтому его теория нуждается в совмещении с другими эмпирически ориентированными теориями, в которых рациональная (когнитивная) и аффективная (интуитивная) системы увязываются именно с креативностью. (Дорфман, 2015. – С. 152–156.). Согласно модели Пономарева–Ушакова, когнитивная система в каждый момент времени пребывает в состоянии доступа либо к логическому, либо интуитивному знанию. Человек как бы осциллирует между ними (Ушаков, 2006; Ушаков, Белова, Валуева, 2011). Из этой модели, следует, что мыслительный тип (инверсия чувствующего типа) и интуитивный тип совместно производят вклады в креативное (дивергентное) мышление. Между мыслительным и интуитивным типами при этом возникают обратные отношения. Вторая модель – Эпштейна–Кауфмана. Согласно этой модели, интуитивный тип соотносится с логическим (холистским) мышлением и не сопрягается с редукцией латентного торможения, а чувствующий тип (инверсия мыслительного типа) и сопрягается с редукцией латентного торможения. Из этой модели следует, что чувствующий тип производит, а интуитивный тип не производит вклады в креативное (дивергентное) мышление. Таким образом, модель Пономарева–Ушакова получила эмпирическую поддержку, а модель Эпштейна–Кауфмана эмпирической поддержки не получила. (Дорфман, 2015. – С. 149–152.). И всё же до конца не понятны, вклады интуиции в дивергентное

мышление. Таким образом, взаимосвязи дивергентного мышления и интуиции, требуют более детального эмпирического изучения. Рассмотрим аспекты «Я-концепции» согласно Л.Я. Дорфману. В русле исследований многоаспектности «Я-концепции», центральной, является идея ментальной репрезентации интерперсональных отношений. Центральная идея метаиндивидуальной модели креативности заключается в том, что креативность находится в пространстве метаиндивидуального мира и его разные области производят неодинаковые вклады в креативность (Дорфман. 2003) . В исследовании Ляховой было обнаружен значимый путь от Обладания к креативному мышлению (гибкость) (Дорфман. 2004). В исследовании Гасимовой установлен путь от Обладания и Конформности к вербальному интеллекту и от него – к креативному мышлению (оригинальность) (Дорфман. 2004). Таким, образом, креативность может находиться в пространстве метаиндивидуального мира. Главную роль при этом играют, прежде всего, две области – Обладание и Авторство. Область Конформности также может влиять на креативность, но опосредовано, через Обладание, а Конформность и Обладание могут опосредовано влиять на креативность, но через вербальный интеллект. Области метаиндивидуального мира могут служить источниками детерминации креативности. «Дивергентное» устройство метаиндивидуального мира может служить в свою очередь общим механизмом, объясняющим вклады областей метаиндивидуального мира в креативность. Исходя из сказанного, можно предположить, что области метаиндивидуального мира, связаны с интуицией, через дивергентность мышления. Однако, вопрос их взаимосвязи, изучен не достаточно, так как нет, достаточной эмпирической базы, подтверждающий, это теоретическое предположение. Тем самым, проблемой данного исследования, является восполнение пробелов «белых пятен», в эмпирическом обосновании, теоретической взаимосвязи интуиции с дивергентным мышлением и «Я»-концепцией. И можно предположить гипотезу, о существовании взаимосвязи между полимодальным я, дивергентным мышлением и интуицией, и провести эмпирическое изучение данного предположения.

## **Глава 2. Организация и методики исследования**

### **2.1 Организация исследования**

Эмпирическая часть исследования креативности студентов проводилась с февраля 2017 по март 2017 года в Пермских высших учебных заведениях. В качестве респондентов выступали студенты гуманитарных специальностей.

В исследовании приняли участие 130 студентов, 65 юношей и 65 девушек, в возрасте диапазоном, от 18 до 23 лет.

Исследование проводилось в три этапа. На первом этапе респондентам было предложено, следуя инструкции заполнить бланки методики Аверина И. С., Щербанова Е. И. Вербальный тест творческого мышления «Необычное использование», разработанная на основе теста Дж. Гилфорда «Необычное использование». (См. Приложение 1)

На втором этапе данного исследования респондентам было необходимо ответить на вопросы методики разработанной Дорфманом Л. Я., Рябиковой М. В., Гольдбергом И. М., Быковым А. Н., Ведровым А. А. «Пермский вопросник Я». (См. Приложение 2)

И на третьем этапе респондентам было предложено ответить на вопросы, содержащиеся в вопроснике Майерс-Бриггс, под редакцией Шалаевой Т.И. (см. Приложение 3)

## 2.2 Методики исследования

В работе были использованы следующие методы:

1. Анализ литературы диагностических методик.
2. Метод анализа и интерпретации данных.
3. Методы статистической обработки.

Выбор психодиагностического инструментария осуществлялся в соответствии с поставленными целями и задачами исследованиями.

Была использована методика Аверина И. С., Щепланова Е. И. Вербальный тест творческого мышления «Необычное использование», разработанная на основе теста Дж. Гилфорда «Необычное использование».

*Цель:* для системы оценки тестовых показателей диагностики одного из важнейших проявлений одаренности испытуемых.

*Шкалы:*

1. Беглость - отражает способность к порождению большого числа словесно сформулированных идей и измеряется числом данных ответов, соответствующих требованиям теста. Беглость может отличаться в разных тестах и в разных заданиях одного теста и характеризует одно из проявлений продуктивности мышления.

Поскольку продуктивность сильно связана с другими показателями творческого мышления, высокий уровень ее показателя позволяет предполагать и более высокий уровень креативности в целом. Чем большее число альтернатив выдвигается и рассматривается в процессе поиска решения, тем выше вероятность не только решения проблемы, но и выбора наилучшего решения.

Показатель беглости важен, прежде всего, тем, что позволяет понять другие показатели: импульсивные, банальные и даже глупые ответы позволяют получить высокий балл по этой шкале, однако такие ответы приводят к низким показателям гибкости и оригинальности. Поэтому бывает, полезно разделить показатели гибкости и оригинальности на показатель беглости, чтобы оценить

каждый ответ в отдельности. Низкие значения беглости могут наблюдаться у заторможенных, инертных или недостаточно мотивированных испытуемых.

2. Гибкость - Показатель «Гибкость» оценивает способность выдвигать разнообразные идеи, переходить от одного аспекта проблемы к другому, использовать разнообразные стратегии решения. Полезно оценивать этот показатель в отношении к беглости, т.к. один и тот же показатель разнообразия может наблюдаться при неодинаковом количестве выдвинутых идей. Эти стороны мышления достаточно независимы друг от друга, хотя беглость представляет собой верхнюю границу для гибкости.

Низкие показатели гибкости могут свидетельствовать о ригидности (вязкости) мышления, низкой информированности, ограниченности интеллектуального развития или низкой мотивации. Высокие значения предполагают противоположные характеристики, но чрезвычайно высокая гибкость может отражать метание испытуемого от одного аспекта к другому и неспособность придерживаться единой линии в мышлении.

3. Оригинальность - характеризует способность выдвигать идеи, отличающиеся от очевидных, общеизвестных, банальных или твердо установленных. Те, кто получают высокие баллы по оригинальности, обычно характеризуются высокой интеллектуальной активностью и неконформностью. Они способны делать большие умственные «скачки» или «срезать углы» при поиске решения, но это не означает импульсивности, т.к. оригинальность решений предполагает способность тормозить появление очевидных и тривиальных ответов. Чрезвычайно высокая оригинальность, «вычурность» ответов может наблюдаться при некоторых психических или невротических расстройствах.

*Оборудование:* ручка или простой карандаш, специальный бланк.

*Описание теста:* Обследование проводится с помощью специальных бланков с вопросами.

*Инструкция:*

«Вам будет назван обыкновенный, обыденный предмет. Придумайте для этого предмета как можно больше различных и необычных способов использования, выскажите как можно больше идей – как практически он мог бы использоваться. Ваши предложения должны быть реальными и выполнимыми. Запишите свои мысли коротко, но понятно. Разъясните, если это необходимо, одной или двумя фразами, как данный предмет может быть изменен, как из него сделать другой предмет или устройство.

Например, КИРПИЧ может быть использован:

1. как стол – много кирпичей, сложенных один на другой.
2. как карандаш – писать кусочком на мостовой. Если вы напишете просто слова «стол» или «карандаш». Ваши идеи будут непонятны для других людей. Опишите поэтому свои идеи как можно конкретнее, не давайте общих ответов. Каждую новую мысль записывайте на новой строке.

Для каждого задания у вас 6 минут времени».

Вторая методика - Дорфман Л. Я., Рябикова М. В., Гольдберг И. М., Быков А. Н., Ведров А. А. «Пермский вопросник Я».

*Цель:* измерения субмодальностей полимодального Я.

*Шкалы:*

Авторское Я - является личное местоимение (я). Автономность, независимость Я

Воплощенное Я - притяжательные местоимения (мой, моя, мое).  
Обладание «Другим».

Превращенное Я - личные местоимения 3-го лица (он, она, оно, они).  
Терпимость, принятие «Другого»

Вторящего Я - падежные формы личного местоимения я, исключая именительный падеж (меня, мне, мной). Зависимость от «Другого».

*Оборудование:* ручка или простой карандаш, специальный бланк.

*Описание теста:* Обследование проводится с помощью специальных бланков с вопросами.

Инструкция:

Вам предлагается серия суждений. «Примеряйте» каждое суждение на себя: насколько оно могло бы соответствовать Вам. Все мы отвечаем различным образом на разные ситуации и, скорее всего, любые ответы будут возможны для Вас и любой ответ будет лишь в какой-то степени соответствовать Вам. Выберите ответ, который подходит Вам в наибольшей степени. Возможно, некоторые вопросы будут казаться Вам очень схожими. Тем не менее отвечайте на каждый вопрос.

Если Вы «совершенно не согласны» с суждением, обведите кружком цифру «-3». Если Вы «не согласны» с суждением, обведите кружком цифру «-2». Если Вы «скорее не согласны, чем согласны» с суждением, обведите кружком цифру «-1». Если Вы «скорее согласны, чем не согласны» с суждением, обведите кружком цифру «+1». Если Вы «согласны» с суждением, обведите кружком цифру «+2». Если Вы «полностью согласны» с суждением, обведите кружком цифру «+3». Пожалуйста, обратитесь к ключу, который приведен ниже.

Нет правильных или ошибочных ответов, и нет хитрых или шуточных суждений. Работайте быстро и не думайте долго о точном значении суждений. Проверьте, обвели ли Вы кружком ответ по каждому суждению.

*Тестовой материал:* (См. Приложение 1).

Третья методика – Типологический вопросник Майерс-Бриггс - MBTI, под ред. Шалаевой Т.И.

Цель – исследование интуитивного типа

Шкалы:

E – Экстравертированный тип – экстраверсия

I – Интровертированный тип – интроверсия

S – Сенсорный тип – путь ощущений

N – Интуитивный тип – путь интуиции

T – Мыслительный тип – ориентация на мышление

F – Чувствующий тип – ориентация на чувства

J – Решающий тип – склонность выносить суждения

Р – Воспринимающий тип – склонность в созерцательной позиции

*S (Путь ощущений)*

Стремление максимально использовать данные пять органов чувств для того, чтобы понять, что на самом деле происходит вокруг, особенно для точной оценки ситуации. Человек больше поглощен реальным миром вокруг себя, так что образы и идеи, которые он не может "потрогать", не привлекают его внимания. В первую очередь его интересуют практический опыт и происходящее "здесь и теперь".

*N (Путь интуиции)*

Восприятие окружающего мира происходит не непосредственно, а путем своих осознаваемых или неосознаваемых ассоциаций и представлений. Стремление выйти за пределы непосредственно данного и известного – понять значения, смыслы, связи и отношения, используя для этого свою интуицию. Предпочтение отдается общей схеме и целостному взгляду на вещи.

Т (ориентация на мышление)

Мышление предсказывает логические последствия того или иного развития событий. Оценка строится на объективном анализе ситуации, причин и следствий, фактов, в том числе неприятных; для суждения о том, что правильно, а что – нет, подыскиваются объективные критерии. Принимая решение, человек старается быть логичным, непредубежденным, анализирует ситуацию и руководствуется объективными ценностями. Он стремится, чтобы решение не зависело от него лично, предпочитает определенную последовательность действий. Люди этого типа радуют о справедливости и ясности, про них часто говорят, что они верны своим убеждениям.

*F ( ориентация на чувства, эмоции)*

При работе с информацией исходят из ее (личностного) значения и смысла для себя и других. Принимая решение, ориентируются на ценности

людей, а не на абстрактную логичность, учитывают, как это решение подействует на людей. Любят иметь дело с людьми, принимают на себя их проблемы. Главное значение для них имеют субъективные ценности. Таких людей лучше характеризуют такие слова, как гармония, сострадание. При принятии решений ставят себя на место другого.

#### *Е (экстраверсия)*

Фокусируются на внешнем мире людей и окружающей среде. "Заряжаются" энергией в процессе общения, от внешних событий и направляют на них собственную энергию. Чтобы понять, нуждаются в непосредственном взаимодействии с объектом понимания и поэтому любят действовать.

#### *И (интроверсия)*

Фокусируются на своем внутреннем мире. "Заряжаются" энергией в одиночестве и тратят ее на события внутри себя. Стремятся сначала понять нечто, а потом только взаимодействовать с ним.

#### *Ж (решение, склонность выносить суждения)*

Главное место в отношении к миру у таких людей занимает функция принятия решений. Они стремятся жить распланированно, структурированно, упорядоченно, имеют потребность регулировать жизнь и контролировать ее. Любят определенность, предпочитают принять решение и выполнить его. Ориентированы на результат. Предпочитают оценивать и критиковать, нежели впитывать новую информацию, даже (или особенно) если она может повлиять на изменение их решения. Обстановка, которую они создают вокруг себя, подчинена определенному порядку, находится под постоянным контролем. Таким людям свойственны решительность, осмотрительность, умение принимать решение без особых волнений. Планируют свою деятельность и действуют согласно этому плану.

*P* (восприятие, склонность к созерцательной позиции)

Главное место в отношении к миру занимает функция сбора информации. Такие люди стремятся жить гибко и спонтанно, постоянно собирают информацию и всегда готовы изменить свои взгляды. Хотят скорее понимать жизнь, чем контролировать ее. Предпочитают оставаться открытыми для нового опыта, доверяя своей способности адаптироваться к изменениям и испытывая удовольствие от перемен. Ориентированы скорее на процесс, чем на результат. Обстановка, которую они создают вокруг себя, позволяет им быть гибкими, непредсказуемыми, успешно приспосабливающимися к обстоятельствам и восприимчивыми к самым разным изменениям. Принимать решения и строго им следовать для таких людей затруднительно; часто окружающие не понимают, какого мнения они придерживаются. Воспринимающие следуют выжидательной позиции в отношении большинства проблем: будь то работа, которой следует заняться, или день, который нужно как-то прожить.

*Оборудование:* ручка или простой карандаш, специальный бланк.

*Описание теста:* Обследование проводится с помощью специальных бланков с вопросами.

*Инструкция:*

Вам предлагается ряд утверждений, описывающих Вашу личность. По каждому утверждению выберите, пожалуйста, только один вариант ответа, который Вам больше подходит. Пожалуйста, отмечайте ответ на каждое суждение, даже если Вы не совсем уверены в своем ответе.

*Тестовой материал:* (См. Приложение 3).

## 2.3 Методы анализа эмпирических данных

Для подсчета сырых баллов по методике «Необычное использование» сначала следует определить, стоит ли ответы засчитывать, т.е. соответствуют ли они заданию. Обрабатываются лишь релевантные ответы, все не относящиеся к данному предмету и не выполнимые ни при каких условиях идеи вычеркиваются.

Ответы обоих заданий «Газета» и «Деревянная линейка» разделены на 18 основных категорий, которые имеют до 9 подкатегорий с конкретными вариантами использования. Ответы испытуемых закодированы пятизначными цифрами, которые указаны на оценочном листе (См. Приложение 1). При этом первые две цифры означают категорию, третья – подкатеорию, а четвертая и пятая – конкретизацию ответов. Шестая цифра указывает оценку оригинальности данного ответа.

Например: «Деревянная линейка» используется как флагшток – 01.1.03: 01 (основная категория) – как прямая, длинная, жесткая палка, 1 (подкатегория) – как твердый, неподвижный, вертикальный столб, 03 (конкретизация) – как флагшток.

При кодировании ответов могут встречаться следующие случаи:

– если испытуемый пишет только общий ответ (например, использовать линейку как палку), то отмечается только обобщенная категория, а подкатегории и конкретизации обозначаются нулями, т.е. «палка» была бы закодирована – 01.0.00. Оригинальность такого ответа определяется самым низким баллом, указанным для ответов этой категории (в данном случае показатель оригинальности равен 1);

– если ученик указывает только подкатеорию, тогда нулями обозначается конкретизация, т.е. линейка как предмет для укрепления предметов кодируется – 01.1.00. Оригинальность такого ответа определяется

самым низким баллом, указанным для ответов этой подкатегории (оценка оригинальности также равна 1);

– если категория приведена в виде нескольких одинаковых аспектов (например, газету можно читать, можно читать передовую в газете, читать объявления в газете), то каждый раз код будет тем же самым (01.1.01);

– если испытуемый записывает одну и ту же мысль несколько раз, то кодирование производится только один раз;

– нечитаемый текст не учитывается;

– не учитываются также идеи, которые ни при каких условиях не могут быть приведены в исполнение.

На оценочном листе испытуемого для каждого закодированного ответа ставится пометка (точка или галочка) рядом с соответствующим кодом. Затем подсчитывается общее число учтенных ответов (беглость), число неповторяющихся ответов (гибкость) и сумма баллов за оригинальность.

Существующая система категорий ни в коем случае не является жесткой структурой, при необходимости в ней могут быть изменены категории, подкатегории или конкретизации. Однако при этом следует пересчитать всю систему оценок оригинальности ответов и все нормативные данные. (См. Приложение 1)

Для подсчета сырых баллов, полученных в результате исследования по методике «Пермский вопросник Я» следует перевести ответы в сырые баллы

Перевод ответов испытуемых в сырые баллы

Ответы испытуемых		Сы ые баллы
Их значения в цифрах		
-	Совершенно не согласен	1
3		
-	Не согласен	2
2		
-	Скорее не согласен, чем согласен	3
1		
+	Скорее согласен, чем не согласен	4
1		
+	Согласен	5
2		
+	Полностью согласен	6
3		

п/п	Шкалы	Пункты								
		5	9	14	17	20	25	29	32	35*
.	Авторское Я	5	9	14	17	20	25	29	32	35*
.	Воплощенное Я	6	10	13	18	21	24*	28	34	38
.	Превращенное Я	3*	7	11	16	22	26	30	33	37
.	Вторящее Я	4	8	12	15	19	23	27	31*	36

Суммарный балл по каждой шкале определяется суммой баллов по пунктам, входящим в соответствующую шкалу.

Звездочкой помечены маскировочные пункты. В подсчет суммарного балла по каждой шкале не включаются.

Для подсчета сырых баллов, полученных в результате исследования по методике Майерс-Бриггс - MBTI, следует воспользоваться таблицей-ключом (см. Приложение 3)

Математико-статистическая обработка данных проводилась с использованием электронных таблиц MicrosoftOfficeExcel, а также пакета статистических программ анализа данных Statistica-6.0.

Корреляционный анализ (по Пирсону) – для исследования особенностей взаимосвязей между гибкостью, беглостью, оригинальностью и агрегированного креативного мышления с интуитивным типом (интуицией)

Факторный анализ с последующим квартимакс вращением – для выявления структуры взаимосвязи показателей полимодального Я, креативного мышления и интуицией.

## Глава 3 Результаты исследования и их обсуждения

### 3.1 Результаты корреляционного анализа переменных структуры полимодального «Я», дивергентного мышления и типологий личности.

В соответствии с поставленными задачами, были получены следующие основные результаты.

*1. Корреляционный анализ взаимосвязи, значимых корреляций, структур полимодального «Я» с типологиями личности.*

Итоги корреляционного анализа показателей субмодальностей Я и личностных переменных, со значимыми корреляциями, показаны в табл. 1. Как видно из табл. 1, показатель Я- превращённое имеет положительную взаимосвязь с сенсорным типом личности (S) ( $r = .25$ ,  $p < .05$ ) и имеет отрицательную взаимосвязь с показателем Я-воплощённое ( $r = -.21$ ,  $p < .05$ ). Остальные корреляционные показатели, с менее значимыми корреляциями, указаны в приложении 4.

Таблица 1. Корреляционный анализ переменных, со значимыми корреляциями, структур полимодального «Я» и типологиями личности

Переменные	1	2	3
1. Я- превращённое		.25	-.21
2. Сенсорный тип (S)			
3. Я-воплощённое			

*Примечание: <sup>a</sup> p < .05*

2. Корреляционный анализ взаимосвязи, значимых корреляций, характеристик дивергентного мышления с типологиями личности.

Итоги корреляционного анализа показателей, со значимыми корреляциями, характеристик дивергентного мышления и типологий личности показаны в табл. 2. Как видно из табл. 2, показатель оригинальность имеет положительную взаимосвязь с Интровертированным типом ( $r=.26$ ,  $p<.05$ ), также имеет отрицательные взаимосвязи с экстравертированным типом ( $r=-.29$ ,  $p<.05$ ) и с сенсорным типом личности ( $r=-.22$ ,  $p<.05$ ). А характеристика гибкости имеет отрицательную взаимосвязь с воспринимающим типом личности ( $r=-.24$ ,  $p<.05$ ). Остальные корреляционные показатели, с менее значимыми корреляциями, указаны в приложении 4.

Таблица 2. Корреляционный анализ, значимых корреляций, характеристик дивергентного мышления и типологий личности

Переменные	1	2	3	4	5	6
1. Оригинальность			26	-29	-22	
2. Гибкость						-24
3. Интровертированный тип						
4. Экстравертированный тип						
5. Сенсорный тип						
6. Воспринимающий тип						

Примечание: <sup>a</sup>  $p < .05$

3. Корреляционный анализ взаимосвязи, значимых корреляций, характеристик дивергентного мышления со структурой полимодального «Я».

Итоги корреляционного анализа показателей, значимых корреляций, характеристик дивергентного мышления и структуры полимодального «Я», показаны в табл. 3. Как видно из табл. 3, показатель гибкости, имеет положительную взаимосвязь с переменной Я-вторящее ( $r=.31$ ,  $p<.05$ ). А характеристика оригинальности, имеет отрицательную взаимосвязь с показателем Я-воплощённое ( $r=-.24$ ,  $p<.05$ ). Остальные корреляционные показатели, с менее значимыми корреляциями, указаны в приложении 4.

Таблица 3. Корреляционный анализ, значимых корреляций, характеристик дивергентного мышления и структуры полимодального «Я»

Переменные	1	2	3	4
1. Гибкость			31	
2. Оригинальность				-24
3. Я - вторящее				
4. Я - воплощённое				

Примечание: <sup>a</sup>  $p < .05$

## **Глава 3.2 Результаты факторного анализа переменных структуры полимодального «Я», дивергентного мышления и типологий личности.**

*1. Факторное отображение переменных, со значимыми факторными нагрузками, типологий личности, структуры полимодального «Я» и характеристик дивергентного мышления.*

С целью определения структуры переменных типологий личности, структуры полимодального «Я» и характеристик дивергентного мышления, была проведена процедура Факторного анализа Varimaxnormalized методом главных компонент.

Итоги отображения структуры переменных типологий личности, структуры полимодального «Я» и характеристик дивергентного мышления, в матрице главных компонент (после ротации), со значимыми факторными нагрузками, приведены в таблице 4.

Были выделены 5 компонент. Они охватили 57,6% доли объяснимой дисперсии данных. В 1-ю компоненту (14,7%) со значимыми нагрузками и отрицательными знаками вошли показатели интровертированного типа личности (-.88), мыслительного типа (-.47), Воспринимающего типа (-.79) и характеризуется наличием обратнопропорциональных связей. Этот фактор однополярный и его можно обозначить как «ИМВ». Во 2-ю компоненту (14,1%) со значимыми нагрузками, с 3-мя положительными и одним отрицательным знаками, вошли показатели экстравертированного типа (.76), интуитивного типа (.70), Решающего типа (.81), чувствующего типа (-.47) и характеризуется наличием 3-х прямых и одной обратной связей. С учетом величин факторных нагрузок эту компоненту можно обозначить «ЧИРЭ», этот фактор является биполярным. В 3-ю компоненту (9,8%) со значимыми нагрузками, с 2-мя положительными и одним отрицательным знаками, вошли показатели сенсорного типа (.68), превращённого «Я» (.71) и воплощённого «Я» (-.57) и характеризуется наличием 2-х прямых и одной обратной связей. С

учетом величин факторных нагрузок эту компоненту можно обозначить «СПВ», этот фактор является биполярным. В 4-ю компоненту (9,2%) со значимыми нагрузками и отрицательными знаками вошли показатели авторского «Я» (-.67) и оригинальности (-.55) и характеризуется наличием 2-х обратнопропорциональных связей. Этот фактор однополярный и его можно обозначить как «ОА». В 5-ю компоненту (9,8%) со значимыми нагрузками и положительными знаками вошли показатели вторящего «Я» (.73), беглости (.56), гибкости (.70) и характеризуется наличием прямых связей. Этот фактор однополярный и его можно обозначить как «БВГ». Структурное отображение переменных, образуют главные компоненты (1) ИМБ, (2) ЧИРЭ, (3) СПВ, (4) ОА и (5) БВГ. Остальные факторные нагрузки, с менее значимыми нагрузками, указаны в приложении 4.

Таблица 4. Факторное отображение переменных, со значимыми факторными нагрузками, типологий личности, структуры полимодального «Я» и характеристик дивергентного мышления.

Переменные	Факторы, после Varimax-вращения.				
	1	2	3	4	5
Экстравертированный тип		0,76			
Интровертированный тип	-0,88				
Сенсорный тип			0,68		
Интуитивный тип		0,70			
Мыслительный тип	-0,47				
Чувствующий тип		-0,47			
Решающий тип		0,81			
Воспринимающий тип	-0,79				
Авторское Я				-0,67	
Воплощённое Я			-0,57		
Превращённое Я			0,71		
Вторящее Я					0,73
Беглость					0,56
Гибкость					0,70
Оригинальность				-0,55	
Собственные числа	2,20	2,12	1,47	1,37	1,47
Доля объяснимой дисперсии	14,7%	14,1%	9,8%	9,2%	9,8%

*Примечание:* вращение методом главных компонент Varimaxnormalized.

*2. Факторное отображение структуры переменных, со значимыми нагрузками, типологий личности, структуры полимодального «Я» и характеристик дивергентного мышления, с использованием косоугольного вращения.*

Была проведена процедура Факторного анализа Varimax normalized методом главных компонент, с использованием косоугольного вращения. Итоги отображения структуры переменных, со значимыми нагрузками, типологий личности, структуры полимодального «Я» и характеристик дивергентного мышления, в матрице главных компонент (после ротации), после косоугольного вращения, приведены в таблице 5.

Итоги анализа вторичных факторов при показателе  $p < 0,35$  и выделении 4 факторной структуры, показали, один вторичный фактор, куда со значимыми нагрузками и тремя отрицательными и двумя положительными знаками, вошли показатели интроверсии (0,32), сенсорный тип личности (-0,34), воспринимающий тип (0,36), вторящее «Я» (-0,38) и гибкость (-0,41). Фактор характеризуется наличием двух прямых и трёх обратнопропорциональных связей, является биполярным. По группе первичных факторов, было выделено 4 компонента. В 1 компонент входят, такие показатели, со значимыми факторными нагрузками, с одним отрицательным и 5-ю положительными знаками, как интровертивный тип (0,79), интуитивный тип (0,34), мыслительный тип (0,34), воспринимающий тип (0,67), воплощённое «Я» (-0,44), оригинальность (0,47) и характеризуются наличием пяти прямых и одной обратнопропорциональной связями. Во второй компонент входят, со значимыми факторными нагрузками, 2-мя отрицательными и 3-мя положительными знаками, вошли показатели экстравертивного типа (0,77), интуитивного типа (0,68), чувствующий тип (-0,42), решающего типа личности (0,79) и оригинальности (-0,34) и характеризуются наличием трёх прямых и двух обратнопропорциональных связей. В 3 компонент, входят, со значимыми факторными нагрузками, с положительными знаками, вошли показатели

сенсорный тип (0,62), превращённое «Я» (0,51) и гибкость (0,40) и характеризуются наличием прямых связей. В 4 компонент, входят, со значимыми факторными нагрузками, с тремя отрицательными и двумя положительными знаками, вошли показатели: сенсорный тип (0,30), мыслительный тип (0,40), авторское «Я» (-0,64), вторящее «Я» (-0,59) и оригинальность (-0,35) и характеризуются наличием трёх обратнопропорциональных и двух прямых связей. Остальные факторные нагрузки, с менее значимыми нагрузками, указаны в приложении 4.

Таблица 5. Факторный анализ структуры переменных, со значимыми нагрузками, типологий личности, структуры полимодального «Я» и характеристик дивергентного мышления, с использованием косоугольного вращения.

Переменные	Факторы, после проведения косоугольного вращения.				
	Вторичный фактор 1	П1	П 2	П 3	П 4
Экстравертированный тип			0,77		
Интровертированный тип	0,32	0,79			
Сенсорный тип	-0,34			0,62	0,30
Интуитивный тип		0,34	0,68		
Мыслительный тип		0,38			0,40
Чувствующий тип			0,42		

Решающий тип			0,79		
Воспринимающий тип	0,36	0,67			
Авторское Я					0,64
Воплощённое Я		0,44			
Превращённое Я				0,51	
Вторящее Я	-0,38				0,59
Беглость					
Гибкость	-0,41			,40	
Оригинальность		,47	0,34		0,35

*Примечание: «П»-Первичный фактор; вращение компонент методом Varimax normalized, значимые факторные нагрузки выделены.*

### 3.3 Результаты и их обсуждение

По результатам корреляционного анализа, у людей с сенсорным типом личности, чем больше они реализуют себя в чём-либо, тем меньше поддаются внешнему влиянию и наоборот. Чем больше выражена оригинальность и обращенность во внутрь себя, тем менее люди с сенсорным типом личности, обращены по характеру направленности, во вне. Чем больше выражен у человека воспринимающий тип личности, тем менее у него выражена характеристика гибкости в дивергентном мышлении. Чем больше у человек выражает себя в чём-либо тем менее он оригинален. Чем больше у человека выражена такая характеристика дивергентного мышления, как гибкость, тем более у него выражена характеристика конформности.

По данным факторного анализа, можно сделать следующие выводы. Показатели интроверсии, воспринимающего и мыслительного типов личности вошли в первую группу явлений. Переменные, в этой группе явлений, характеризуются наличием обратнопропорциональных связей и в своих взаимоотношениях, являются биполярными.

Показатели экстраверсии, интуитивного, решающего и чувственного типов личности вошли во вторую группу явлений. Переменные, в этой группе явлений, характеризуются наличием обратнопропорциональных связей и в своих взаимоотношениях, являются биполярными.

Такие показатели субмодальностей «Я», как «Я»-превращённое и «Я»-воплощённое с сенсорным типом личности вошли в третью группу явлений. Переменные, в этой группе явлений, характеризуются наличием обратнопропорциональных связей и в своих взаимоотношениях, являются биполярными.

Показатели субмодальности «Я»- авторское и такая характеристика дивергентного мышления как оригинальность, вошли в четвёртую группу явлений. Переменные, в этой группе явлений, характеризуются наличием

обратнопропорциональных связей и в своих взаимоотношениях, являются биполярными.

Показатели субмодальности «Я»-вторящее и такие характеристики дивергентного мышления как беглость и гибкость, вошли в пятую группу явлений. Переменные, в этой группе явлений, характеризуются наличием прямых связей и в своих взаимоотношениях, являются однополярными.

Таким образом, можно сказать, что факторный анализ, в большей части подтверждает корреляционный.

По данным Факторного анализа с косоугольным вращением, выделился один вторичный фактор, в него вошли показатели: интроверсия, сенсорный тип личности, воспринимающий тип, такая структура полимодального «Я», как вторящее «Я» и такая характеристика дивергентного мышления, как гибкость, вошли в шестую группу явлений, по характеру, показатели имеют обратнопропорциональную взаимосвязь и являются биполярными. В ряде первичных факторов, выделилось четыре компоненты. В первую компоненту вошли показатели такие показатели, как интровертивный тип, интуитивный тип, мыслительный тип, воспринимающий тип, воплощённое «Я», оригинальность. По своему характеру, показатели имеют биполярные взаимоотношения. Во второй компонент вошли показатели экстравертивного типа, интуитивного типа, чувствующий тип, решающего типа личности и оригинальности. По характеру взаимоотношений, показатели являются биполярными. В 3 компонент вошли показатели: сенсорный тип, превращённое «Я» и гибкость, по своему характеру взаимоотношений, являются однополярными. В 4 компонент вошли показатели: сенсорный тип, мыслительный тип, авторское «Я», вторящее «Я» и оригинальность, по своему характеру взаимоотношений, являются биполярными. И вошли в седьмую группу явлений.

## Заключение

На основании полученных результатов и их обсуждения можно сформулировать следующие основные выводы.

По данным процедуры корреляционного анализа:

1) У людей с сенсорным типом личности, чем больше они реализуют себя в чём-либо, тем меньше поддаются внешнему влиянию и наоборот.

2) Чем больше выражена оригинальность и обращенность во внутрь себя, тем менее люди с сенсорным типом личности, обращены по характеру направленности, во вне.

3) Чем больше выражен у человека воспринимающий тип личности, тем менее у него выражена характеристика гибкости в дивергентном мышлении.

4) Чем больше у человек выражает себя в чём-либо тем менее он оригинален.

5) Чем больше у человека выражена такая характеристика дивергентного мышления, как гибкость, тем более у него выражена характеристика конформности.

По данным процедуры факторного анализа:

6) Чем больше выражен, какой – либо показатель интроверсии, воспринимающего и мыслительного типов личности, тем более наличествует степень проявленности, выше перечисленных показателей.

7) Чем больше степень проявленности показателя чувственный тип личности, тем менее наличествует, степень проявленности показателей экстраверсии, интуитивного, решающего типа личности.

8) Чем больше выражен, показатель субмодальности «Я», как «Я»-воплощённое, тем менее выражены такие показатели как «Я»-превращённое и сенсорный тип личности.

9) Чем больше выражена такая субмодальность «Я», как «Я»-авторское, тем более выражена, такая характеристика дивергентного мышления как оригинальность.

10) Чем более выражена, какая – либо из характеристик, такой группы показателей как «Я»-вторящее и такие характеристики дивергентного мышления как беглость и гибкость, в отдельности, так и в сочетании, тем более выражена степень проявленности, каждого из них.

По данным процедуры факторного анализа с косоугольным вращением:

11) Чем больше выражена степень проявленности, таких показателей как, сенсорный тип личности, такая структура полимодального «Я», как вторящее «Я» и такая характеристика дивергентного мышления, как гибкость, тем менее выражена степень проявленности таких показателей как интроверсия и воспринимающий тип личности.

12) Чем более выражен, такой показатель как воплощенное «Я», тем менее выражены, такие показатели, как интровертивный тип, интуитивный тип, мыслительный тип, воспринимающий тип, оригинальность.

13) Чем более выражены такие переменные как чувствующий тип и оригинальность, тем менее выражены, такие показатели как экстравертивный тип личности, интуитивного типа, решающего типа личности.

14) Чем более выражен какой либо из показателей: сенсорного типа, превращённое «Я» и гибкость, тем более выражен каждый из перечисленных показателей.

15) Чем больше выражены такие показатели как, сенсорный тип и мыслительный тип, тем менее выражены такие показатели как авторское «Я», вторящее «Я» и оригинальность.

В общем, исходя из гипотезы нашего исследования, вера в интуицию вносит вклад во взаимосвязь дивергентного мышления и «Я»-концепции. Задачи исследования выполнены, гипотеза подтвердилась.

## Библиографический список

1. *Абульханова, К.А.* Развитие психологии в системе комплексного человекознания / Отв. ред. А. Л. Журавлев, В. А. Кольцова. – Ч. 1. – М.: Институт психологии РАН, 2012. – 828 с.
2. *Асмолов, А.Г.* Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека (3-е изд., испр. и доп.). – М.: Академия, Смысл, 2007. – 528 с.
3. *Барабанщиков, В.А.* Системный подход в структуре психологического познания // Методология и история психологии, 2007. – Т. 2, Вып. 1. – С. 86–99.
4. *Бодалев, А.А.* Общая психодиагностика /А.А. Бодалев, В.В. Столин. - СПб.: Изд-во Речь, 2000.– 438 с.
5. *Бернс Р.* Развитие Я-концепции и воспитание. М.: Прогресс, 1986. - 423с.
6. *Вяткин, Б.А.* Индивидуальность человека как предмет интегрального исследования // Интегративная перспектива в гуманитарных науках, 2015. – № 1. – С. 36–44.
7. *Долгова, В.И., Ордина, И.П.* Формирование позитивной я-концепции старших школьников//Вестник Орловского государственного университета. № 4(24), 2012 г. - С. 63- 66
8. *Гасимова, В.А.* Факторные структуры креативного мышления, интеллекта, личности и темперамента // Метаиндивидуальный мир и полимодальное Я: креативность, искусство, этнос / Под ред. Л. Я. Дорфмана, Е.А. Малянова, Е. М. Березиной. – Пермь: Пермский государственный институт искусства и культуры, 2004. – С. 30–39.
9. *Дорфман, Л.Я.* Метаиндивидуальная и полимодальная модели креативности // Информация, время, творчество / Ред. В. М. Петров, А. В. Харуто. – М.: Государственный институт искусствознания, Московская государственная консерватория им. П. И. Чайковского, 2007. – С. 73–79.

10. *Дорфман, Л. Я.* Креативность и метаиндивидуальный мир // Ежегодник Российского психологического общества / Отв. ред. Д. Б. Богоявленская. – М.: Эслан, 2004а. – С. 67–69.

11. *Дорфман, Л. Я.* Концепция метаиндивидуального мира: современное состояние // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2006. - Т.3, №3. С. 3–34.

12. *Дорфман, Л.Я.* Полиmodalное Я: эмпирическая верификация концептуальной модели // Интегральная индивидуальность, Я-концепция, личность / Под ред. Л. Я. Дорфмана. М.; Смысл, 2004а (в печати).

13. *Дорфман, Л. Я.* Полисистемная организация метаиндивидуального мира // Психологический журнал, 1997. – Т. 18, № 2. – С. 3–17.

14. *Дорфман, Л.Я.* Человек креативный: особенности мышления и личности // Во времени истории и в пространстве культуры: к 30-летию института / Отв. ред. Е.А. Малянов. – Пермь: Пермский государственный институт искусства и культуры, 2005. – С. 86–119.

15. *Дорфман, Л.Я., Гасимова, В.А.* Метаиндивидуальный мир и креативное мышление: интеллект как медиатор // Метаиндивидуальный мир и полиmodalное Я: креативность, искусство, этнос / Под ред. Л. Я. Дорфмана, Е. А. Малянова, Е. М. Березиной. – Пермь: Пермский государственный институт искусства и культуры, 2004. – С. 40–51.

16. *Дорфман, Л. Я., Ляхова, Н. А.* Области метаиндивидуального мира и креативное мышление // Метаиндивидуальный мир и полиmodalное Я: креативность, искусство, этнос / Под ред. Л. Я. Дорфмана, Е. А. Малянова, Е. М. Березиной. – Пермь: Пермский государственный институт искусства и культуры, 2004. – С. 9–17.

17. *Дорфман, Л. Я., Огородникова, А. В.* Области метаиндивидуального мира и креативная личность // Метаиндивидуальный мир и полиmodalное Я: креативность, искусство, этнос / Под ред. Л. Я. Дорфмана, Е. А. Малянова, Е. М. Березиной. –

Пермь: Пермский государственный институт искусства и культуры, 2004.  
– С. 18–29.

18. *Дорфман, Л. Я., Огородникова, А. В.* Полиmodalное Я, полиmodalные мотивы достижения и креативное мышление // Первая международная конференция «Творчество: взгляд с разных сторон», 2005.

19. *Дорфман, Л. Я., Феногентова, О. П., Дудорова, Е. В.* Я–концепция и мотивы достижения (полиmodalный аспект) // Образование в культуре и культура образования / Отв. ред. Е. А. Малянов. – Пермь: Пермский государственный институт искусства и культуры, 2003. – Ч. 1. – С. 360–362.

20. *Дорфман, Л. Я., Феногентова, О. П., Козловский Р. Ф.* Мотивы стремления к успеху и избегания неудачи и межличностные особенности студенток ВУЗа // Социальная психология XXI столетия / Под ред. В. В. Козлова. – Ярославль: Аверс Пресс, 2002. – Т. I. – С. 227–230.

21. *Дорфман, Л., Ковалева, Г.* Полиmodalность Я и креативность мышления // Творчество в искусстве – искусство творчества / Под ред. Л. Дорфмана, К. Мартиндейла, В. Петрова, П. Махотки, Д. Леонтьева, Дж. Купчика. – М.: Наука; Смысл, 2000. – С. 215–241.

22. *Дорфман, Л.Я., Балева, М.В.* Креативность и вариативность. – Пермь, 2013

23. *Дорфман, Л.Я., Бутаков, А.А.* Вклады веры в интуицию и логического мышления в креативное мышление – Нью-Йорк, 2014

24. *Дорфман, Л. Я.* Когнитивные и личностные аспекты креативности // Вестник Пермского научного центра Уральского отделения РАН, 2009. – № 3. – С. 33–42.

25. *Дружинин, В. Н.* Психология общих способностей. – СПб.: Питер, 2008. – 230 с.

26. *Дудорова, Е. В.* Полимодалные мотивы достижения и полимодалное Я как факторы академической успеваемости // Метаиндивидуальный мир и полимодалное Я: креативность, искусство, этнос / Под ред. Л. Я. Дорфмана, Е. А. Малянова, Е. М. Березиной. – Пермь: Пермский государственный институт искусства и культуры, 2004. – С. 95–110.

27. *Ковалева, Г.В.* Взаимосвязи когнитивных, личностных и нейродинамических характеристик креативности: Кандидатская диссертация. – Пермь: Пермский государственный институт искусства и культуры, 2002. – 171 с.

28. *Леонтьев, Д.А.* Пути развития творчества: личность как определяющий фактор // Воображение и творчество в образовании и профессиональной деятельности. Материалы чтений памяти Л. С. Выготского: Четвертая Международная конференция. М.: РГГУ, 2004, с. 214-223.

29. *Маклаков, А.Г.* Общая психология: учеб. пособие для студ. вузов и слушателей курсов психолог. дисциплин / А. Г. Маклаков. –СПб.: Питер, 2010. – 582 с.

30. *Мерлин, В. С.* Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986. - 254 с.

31. *Мид, Дж. Г.* Избранное: Сб. переводов / РАН. ИНИОН. Центр социал. научн.-информ. исследований. Отд. социологии и социал. психологии; Сост. и переводчик В. Г. Николаев. Отв. ред. Д. В. Ефременко. — М., 2009. — 290 с.

32. *Новиков, Н.Б.* О природе интуитивных и логических компонентов творческого мышления // Психология способностей: Современное состояние и перспективы исследований: Материалы научной конференции, посвященной памяти В.Н. Дружинина. - М.: Изд-во "институт психологии РАН", 2005. – 236с.

33. Общая психология: в 7 т. : учеб. для студ. вузов. Т. 1: Е. Е. Соколова. Введение в психологию / под ред. Б.С. Братуся; фак. психологии МГУ им. М. В. Ломоносова, каф. общ. психологии; рец. : В. А. Лекторский, В. И. Слободчиков. – 3-е изд., стер. – М.: Академия, 2008. – 352с.
34. *Огородникова, А.В., Дорфман, Л.Я.* Полимодалные мотивы достижения как медиатор между полимодалным Я и креативностью. XX Мерлинские чтения, 2005.
35. *Пономарев, Я.А.* Перспективы развития психологии творчества // Психология творчества: школа Я. А. Пономарева / Под ред. Д. В. Ушакова. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2006. С. 145–276.
36. Психология личности. Учебное пособие // под ред. проф. П.Н. Ермакова, проф. В.А. Лабунской. – М.: Эксмо, 2012. – 653 с.
37. *Рубинштейн, С.Л.* Основы общей психологии /С.Л. Рубинштейн. - СПб.: Питер, 2002. - 720 с.
38. *Султанова, Л.Б.* Роль интуиции и неявного знания в формировании стиля математического мышления // Вестник МГУ, 2003
39. *Ушаков Д.В.* Одаренность, творчество, интуиция // Основные современные концепции творчества и одаренности / Под ред. Д.Б. Богоявленской, 1997, с. 78-89.
40. *Ушаков, Д. В., Белова, С. С., Валуева, Е. А.* От психологии творчества к методологии психологии: к 90-летию со дня рождения Якова Александровича Пономарева // Психологический журнал, 2011. № 2. С. 125–132.
41. *Хьелл, Л., Зиглер, Д.* Теории личности (Основные положения, исследования и применение). – СПб.: Питер Пресс, 1997. – 608 с.
42. *Абельская Е. Ф.* Типоведческое исследование психического склада личности: автореф. канд. дисс. Екатеринбург: УФУ, 2006.

43. Аверина И. С., Щепланова Е. И. Вербальный тест творческого мышления “Необычное использование”. М.: Соборъ, 1996.
44. Дорфман Л. Я. Об одном варианте операционализации интуиции и логического мышления в теории творчества Я. А. Пономарева // Наст. сб., 2015.
45. Пономарев Я. А. Перспективы развития психологии творчества // Психология творчества: школа Я. А. Пономарева / Под ред. Д. В. Ушакова. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2006. С. 145–276.
46. Ушаков Д. В. Языки психологии творчества: Яков Александрович Пономарев и его научная школа // Психология творчества: школа Я. А. Пономарева / Под ред. Д. В. Ушакова. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2006. С. 19–142.
47. Ушаков Д. В., Белова С. С., Валуева Е. А. От психологии творчества к методологии психологии: к 90-летию со дня рождения Якова Александровича Пономарева // Психологический журнал, 2011. № 2. С. 125–132.
48. Epstein, S. An integration of the cognitive and psychodynamic unconscious. *American Psychologist*, 1994, 49, 709–724.
49. Eysenck, H. *Genius: The natural history of creativity*. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
50. Kaufman, S. B. Faith in intuition is associated with decreased latent inhibition in a sample of high-achieving adolescents. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 2009, 3(1), 28–34.
51. Martindale, C. Biological bases of creativity. In R. J. Sternberg (Ed.), *Handbook of creativity* (pp. 137–152). Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
52. Myers, I., McCaulley, M. H., Quenk, N. L., & Hammer, A. L. *Manual: A guide to the development and use of the Myers-Briggs Type Indicator* (2nd ed.). Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1998.

53. Pacini, R., & Epstein, S. The relation of rational and experiential information processing styles to personality, basic beliefs, and the ratio-bias phenomenon. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999, 76(6), 972–987.

54. Дорфман Л. Я., Бутакова А. А. Вклады веры в интуицию и логического мышления в креативное мышление // *Творчество: наука, искусство, жизнь: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 95-летию со дня рождения Я.А. Пономарева, ИП РАН, 24-25 сентября 2015 г.* – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – С. 149–152.

55. Дорфман Л. Я. Об одном варианте операционализации интуиции и логического мышления в теории творчества Я. А. Пономарева // *Творчество: наука, искусство, жизнь: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 95-летию со дня рождения Я.А. Пономарева, ИП РАН, 24-25 сентября 2015 г.* – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – С. 152–156.

56. Гаврилова Е. В., Ушаков Д. В. Использование периферийной информации в решении задач как функция интеллекта // *Экспериментальная психология*, 2012. Т.5. № 3. С. 21–31.

57. Дорфман Л.Я. Эмпирическая парадигма в психологической науке // *Парадигмы в психологии: науковедческий анализ / Отв. ред. А. Л. Журавлев, Т. В. Корнилова, А. В. Юревич.* М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2012. С. 335–379.

58. Дорфман Л. Я., Балева М. В., Гасимова В. А., Кабанов В. С. Поле дивергентного и конвергентного мышления: сравнительный анализ // *Сборник научных трудов, посвященных 95-летию Я. А. Пономарева / Под ред. Д. В. Ушакова.* М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2015 (В печати).

59. Пономарев Я. А. Перспективы развития психологии творчества // *Психология творчества: школа Я. А. Пономарева / Под ред.*

Д. В. Ушакова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. С. 145–276.

60. Ушаков Д. В. Языки психологии творчества: Яков Александрович Пономарев и его научная школа // Психология творчества: школа Я. А. Пономарева / Под ред. Д. В. Ушакова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. С. 19–142.

61. Ушаков Д. В., Белова С. С., Валуева Е. А. От психологии творчества к методологии психологии: к 90-летию со дня рождения Якова Александровича Пономарева // Психологический журнал, 2011. № 2. С. 125–132.

62. Gore, J., & Sadler-Smith, E. Unpacking intuition: A process and outcome framework. *Review of General Psychology*, 2011, 15(4), 304–316.

63. Jordan, C. H., Whitfield, M., & Zeigler-Hill, V. Intuition and the correspondence between implicit and explicit self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 93(6), 1067–1079.

64. Pacini, R., & Epstein, S. The relation of rational and experiential information processing styles to personality, basic beliefs, and the ratio-bias phenomenon. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999, 76(6), 972–987.

65. Дорфман Л. Я. Об одном варианте операционализации интуиции и логического мышления в теории творчества Я. А. Пономарева // Творчество: наука, искусство, жизнь: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 95-летию со дня рождения Я.А. Пономарева, ИП РАН, 24-25 сентября 2015 г. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – С. 152–156.

# Приложение

## Иллюстрационный материал

### Приложение 1

**Гибкость:** сумма категорий и подкатегорий (несколько одних и тех же подкатегорий в рамках одной категории считаются как один ответ)

**Беглость:** сумма всех ответов

1 (номер анкеты)

Газета	Кирпич	Карандаш
12-1-02-01*		
02-1-02-01		
12-1-06-01		

\* 12-1-02-01: первое число (12) – номер категории  
второе число (1) – номер подкатегории  
третье число (02) – номер конкретизации  
четвертое число (01) – номер анкеты

### Сортировка для подсчета оригинальности

1. Создать таблицу из 2-х колонок.
2. Скопировать все ответы в *левую* колонку (таблицу не разбивать на части по номерам анкет)
3. Процедура сортировки:
  - 3.1. Скопировать данные левой колонки в правую колонку;

- 3.2. Выделить всю правую колонку;
- 3.3. Открыть опцию в Word: Таблица / Сортировка
- 3.4. Операции в опции «Сортировка»:
- «Сначала по»: столбец 2
  - «Тип»: текст
  -

12-1-02- <a href="#">01</a>	01-1-01- <a href="#">04</a>
02-1-02- <a href="#">01</a>	01-1-01- <a href="#">08</a>
12-1-06- <a href="#">01</a>	01-1-01- <a href="#">15</a>
15-1-02- <a href="#">02</a>	01-1-03- <a href="#">18</a>
03-2-02- <a href="#">02</a>	01-2-01- <a href="#">06</a>

## БАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ОРИГИНАЛЬНОСТИ

1. Оцениваются ответы только одного сорта: «конкретизация».
2. Каждый ответ одного участника на один стимул получает баллы согласно следующей таблице:

---

Баллы за	Тот же ответ у других участников (их количество)
один ответ	
15	До 7
14	8 – 14
13	15 – 21
12	22 – 28
11	29 – 35
10	36 – 42

9	43 – 49
8	50 – 56
7	57 – 63
6	64 – 70
5	71 – 77
4	78 – 84
3	85 – 91
2	92 – 98
1	99 и более

---

3. Если ответ не является «конкретизацией», он получает 0 баллов.

4. Баллы суммируются по всем ответам на один и тот же стимул. Так получаем баллы в ответ на стимул 1, в ответ на стимул 2, в ответ на стимул 3.

5. Оригинальность есть сумма баллов по всем трем стимулам.

## Приложение 2

Я ясно понял (поняла) инструкцию.	-3 -2 -1
	+1 +2 +3
Я готов (готова) отвечать на каждый вопрос так искренне, как только возможно.	-3 -2 -1
	+1 +2 +3
Очевидно, что друг (подруга) вправе выбирать сам (сама), идти ему (ей) своим путем или действовать по правилам.	-3 -2 -1
	+1 +2 +3
На меня влияют друзья.	-3 -2 -1
	+1 +2 +3
Я могу самостоятельно справляться с трудностями.	-3 -2 -1
	+1 +2 +3
Мое влияние на моего друга (мою подругу) бывает существенным.	-3 -2 -1
	+1 +2 +3
Очевидно, что друг (подруга) может делать то, что он (она) сам (сама) хочет.	-3 -2 -1
	+1 +2 +3
Мне легко выполнять просьбы друзей.	-3 -2 -1
	+1 +2 +3
Я стараюсь сам (сама) найти выход из сложной ситуации.	-3 -2 -1
	+1 +2 +3
0 Мои взгляды влияют на моего друга (мою подругу).	-3 -2 -1
	+1 +2 +3
Конечно, друг (подруга) может выбирать для себя занятия сам (сама).	-3 -2 -1
	+1 +2 +3

1			
	Мной легко управляют друзья.		-3 -2 -1
2			+1 +2 +3
	Мое влияние на моего друга (мою подругу)		-3 -2 -1
3	может быть значительным.		+1 +2 +3
	Я предпочитаю решать жизненные проблемы		-3 -2 -1
4	самостоятельно.		+1 +2 +3
	Порой меня легко убедить друзьям в чем-либо.		-3 -2 -1
5			+1 +2 +3
	Можно понять друга (подругу), который		-3 -2 -1
6	(которая) принимает решения по своему разумению.		+1 +2 +3
	Я могу преодолевать препятствия.		-3 -2 -1
7			+1 +2 +3
	Мое влияние на моих друзей бывает		-3 -2 -1
8	существенным.		+1 +2 +3
	Мне легко принимать советы друзей.		-3 -2 -1
9			+1 +2 +3
	Я предпочитаю принимать большинство важных		-3 -2 -1
0	решений сам (сама), даже не с другом (подругой).		+1 +2 +3
	Мои взгляды могут влиять на моих друзей.		-3 -2 -1
1			+1 +2 +3
	Вполне приемлемо, чтобы друзья устраивали		-3 -2 -1
2	свою жизнь так, как они устраивают ее сами.		+1 +2 +3

	Меня легко вовлечь в затеи друзей.	-3 -2 -1
3		+1 +2 +3
	Мои идеи находят воплощение во взглядах моего	-3 -2 -1
4	друга (моей подруги).	+1 +2 +3
	Я могу самостоятельно, без помощи друзей,	-3 -2 -1
5	находить выходы из сложных положений.	+1 +2 +3
	Ясно, что друзья могут распоряжаться своим	-3 -2 -1
6	временем так, как они считают нужным.	+1 +2 +3
	Порой меня используют друзья в своих целях.	-3 -2 -1
7		+1 +2 +3
	Мои взгляды на жизнь могут влиять на моих	-3 -2 -1
8	друзей.	+1 +2 +3
	Я сам (сама) стараюсь справиться со сложной	-3 -2 -1
9	ситуацией.	+1 +2 +3
	Понятно, что друзья могут иметь свободу	-3 -2 -1
0	выбора.	+1 +2 +3
	Часто друзья вовлекают меня в свои дела.	-3 -2 -1
1		+1 +2 +3
	Я способен (способна) преодолевать многие	-3 -2 -1
2	препятствия.	+1 +2 +3
	Очевидно, что друзья имеют право на	-3 -2 -1
3	собственную индивидуальность.	+1 +2 +3
	Мое мнение является значимым для моих	-3 -2 -1

4	друзей.	+1 +2 +3
	Я могу отстаивать точку зрения, которую я считаю	-3 -2 -1
5	правильной.	+1 +2 +3
	Мне часто приходится зависеть от друзей.	-3 -2 -1
6		+1 +2 +3
	Ясно, что друзья могут сами ставить и решать	-3 -2 -1
7	жизненные задачи.	+1 +2 +3
	Мое мнение может влиять на моих друзей.	-3 -2 -1
8		+1 +2 +3

### Приложение 3

1. Когда Вы находитесь в обществе. Вы обычно предпочитаете:

- а) участвовать в общей беседе
- б) беседовать с каждым отдельно

2. Вы в большей степени человек:

- а) реалистичный
- б) склонный к теоретизированию

3. По Вашему мнению, хуже:

- а) "витать в облаках"
- б) "катиться по накатанной колее"

4. На Вас большее впечатление производят:

- а) принципы
- б) эмоции

5. Вас больше привлекает:

- а) убедительное
- б) трогательное

6. Если Вам приходится выполнять необычную работу Вам лучше:

- а) спланировать ее заранее
- б) выяснить, что надо делать, в ходе работы

7. Вы склонны делать выбор:

- а) осторожно
- б) импульсивно

8. На вечеринках Вы:

- а) задерживаетесь допоздна, все более оживаетесь
- б) уходите рано, чувствуя усталость

9. Вас больше привлекают:

- а) реалисты

б) люди с богатым воображением

10. Вы больше интересуетесь

а) реально существующим

б) возможным

11. Ваши суждения о людях основаны:

а) на правилах чаще, чем на обстоятельствах

б) на обстоятельствах чаще, чем на правилах

12. В отношении других людей Вы обычно

а) объективны

б) субъективны

13. Вы чаще действуете

а) пунктуально

б) неторопливо и неспешно

14. Вы предпочитаете

а) выполнять работу заблаговременно

б) откладывать все на последний момент

15. Среди Ваших друзей Вы

а) полны новостей обо всех

б) последним узнаете о том, что происходит

16. Выполняя обычную работу. Вам приятнее

а) делать ее общепринятым способом

б) изобрести собственный способ

17. Когда Вы читаете в свое удовольствие, Вам нравится когда писатель

а) четко говорит, что он имеет в виду

б) излагает мысли в необычной, оригинальной форме

18. Что Вас больше привлекает
- а) последовательность и логичность рассуждений
  - б) гармоничность человеческих отношений
19. Вам легче выносить суждения
- а) основанные на логике
  - б) основанные на ценностях
20. Вас больше привлекают ситуации
- а) определенные и завершенные
  - б) неопределенные и незавершенные
21. Вы можете сказать, что Вы в большей степени
- а) серьезный и волевой человек
  - б) легко относящийся к жизни человек
22. Говоря по телефону. Вы
- а) редко задаетесь вопросом, все ли будет сказано
  - б) заранее продумываете, что будете говорить
23. Факты
- а) «говорят сами за себя»
  - б) иллюстрируют некоторые закономерности
24. Мечтатели и фантазеры
- а) раздражают Вас
  - б) пленяют и очаровывают
25. Чаще Вы человек
- а) хладнокровный и спокойный
  - б) сердечный и участливый
26. Вы считаете, что хуже быть
- а) неразумным
  - б) недоброжелательным

27. В большинстве случаев следует
- а) управлять ходом событий
  - б) полагаться на естественный ход событий
28. Вы чувствуете себя лучше, когда '
- а) уже сделали покупку
  - б) имеете возможность сделать покупку
29. В компании Вы
- а) являетесь инициатором разговора
  - б) ждете, когда к Вам обратятся
30. Утверждения, сделанные на основе здравого смысла:
- а) редко вызывают сомнения
  - б) часто вызывают сомнения
31. Вы бы хотели, чтобы Вашим другом был человек
- а) который твердо стоит на земле
  - б) у которого всегда появляются новые идеи
32. Принимая решения. Вам легче иметь дело с
- а) правилами и стандартами
  - б) чувствами
33. Вы скорее человек
- а) твердый, чем мягкий
  - б) мягкий, чем твердый
34. Вас более привлекает способность
- а) целенаправленно организовывать
  - б) использовать имеющиеся возможности
35. Вы больше цените в ситуации
- а) ясность
  - б) неизвестность

36. Новое и необычное взаимодействие с людьми
- а) стимулирует Вас и наполняет энергией
  - б) утомляет Вас и расходует энергию
37. В большинстве случаев Вы человек
- а) практичный
  - б) с фантазией и прихотями
38. Вы в большей степени склонны стараться узнать
- а) чем другие люди могут быть полезны
  - б) точку зрения других людей
39. Вам приносит большее удовлетворение
- а) тщательное обсуждение вопроса
  - б) достижение согласия об обсуждаемом
40. Вашими действиями в большей степени руководит
- а) Ваша голова
  - б) Ваше сердце
41. Когда Вы знаете, что в определенное время будете заниматься определенным делом
- а) Вы рады, что можете спланировать свое время
  - б) Вам неприятно, что Вы чем-то связаны
42. Обычно Вы
- а) стремитесь достичь заданных результатов
  - б) бываете довольны тем, что получается
43. Вы предпочитаете
- а) много друзей, и непродолжительные отношения
  - б) несколько друзей, и продолжительные отношения
44. Вы руководствуетесь в большей степени
- а) фактами

б) закономерностями

45. Вас больше интересует

а) производство и распространение продукции

б) исследования и конструирование

46. Вы считаете комплиментом, если Вас называют

а) логично мыслящим человеком

б) чувствительным человеком

47. В себе Вы больше цените

а) решительность

б) преданность

48. Вы предпочитаете утверждения

а) окончательные

б) пробные и предварительные

49. Вы лучше себя чувствуете

а) после принятия решения

б) до принятия решения

50. Общаясь с малознакомыми людьми. Вы

а) легко ведете продолжительные беседы

б) с трудом находите темы для разговора

51. Вы больше доверяете

а) своему опыту

б) своей интуиции

52. Вы бы предпочли, чтобы Вас считали

а) практичным человеком

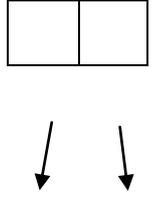
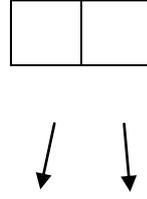
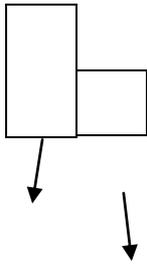
б) изобретательным человеком

53. Более достоин похвалы человек

- а)обладающий "ясным умом"
  - б) способный на сильные чувства
54. Вы более склонны быть
- а) справедливым и беспристрастным
  - б) сочувствующим и сопереживающим
55. Если Вы действуете по плану, это
- а) нравится Вам
  - б) стесняет и ограничивает Вас
56. Вам лучше удастся
- а) следовать четко продуманному плану
  - б) справляться с неожиданностями
57. Вы считаете, что близкие к Вам люди знают Ваше мнение
- а) по поводу большинства вещей
  - б) только если Вы сообщите его им
58. В себе Вы больше цените
- а) сильное чувство реальности
  - б) живое воображение
59. Если бы Вы были учителем. Вы бы предпочли' бы преподавать
- а) практические предметы
  - б) теоретические предметы
60. Вы считаете большей ошибкой быть
- а) слишком вспыльчивым
  - б) слишком объективным
61. Вы считаете себя
- а) трезво мыслящим
  - б) милосердным и отзывчивым
62. Вас больше привлекают ситуации

- а) упорядоченные и распланированные
  - б) неупорядоченные и не распланированные
63. Вы поступаете
- а) в соответствии с правилами чаще, чем эксцентрично
  - б) эксцентрично чаще, чем в соответствии с правилами
64. Обычно Вы
- а) общительный человек
  - б) спокойный и сдержанный
65. Когда Вы пишете. Вы предпочитаете
- а) выражаться буквально
  - б) выражаться образно
66. Вам труднее
- а) чувствовать солидарность с окружающими
  - б) извлекать пользу из окружающих
67. Вы пожелали бы себе
- а) большей ясности ума
  - б) большей способности к состраданию
68. Вы бы предпочли работать с руководителем
- а) который всегда справедлив
  - б) всегда доброжелателен
69. Вы предпочитаете
- а) запланированные события
  - б) незапланированные события
70. Вы более склонны
- а) к продуманному поведению
  - б) к спонтанному поведению





## Приложение 4

Таблица 1. Корреляционный анализ переменных структур полимодального «Я» и типологиями личности.

Корреляционный анализ переменных структур полимодального «Я» и типологиями личности				
Переменные	Авторское Я	Воплощённое Я	Превращённое Я	Вторящее Я
Экстравертированный тип	-0,16	0,05	-0,01	0,07
Интровертированный тип	-0,01	-0,17	0,04	-0,13
Сенсорный тип	-0,01	-0,08	<b>0,25</b>	0,02
Интуитивный тип	0,09	-0,12	-0,11	0,04
Мыслительный тип	-0,09	-0,01	0,05	-0,12
Чувствующий тип	-0,04	-0,11	0,10	-0,05
Решающий тип	0,02	0,02	-0,08	0,08
Воспринимающий тип	-0,07	-0,09	-0,06	-0,08

*Примечание:* <sup>a</sup>  $p < .05$

Таблица 2. Корреляционный анализ взаимосвязи характеристик дивергентного мышления с типологиями личности.

Корреляционный анализ взаимосвязи характеристик дивергентного мышления с типологиями личности.			
Переменные	Беглость	Гибкость	Оригинальность
Экстравертированный тип	0,03	-0,01	<b>-0,29</b>
Интровертированный тип	0,10	-0,16	<b>0,26</b>
Сенсорный тип	0,11	0,15	<b>-0,22</b>
Интуитивный тип	0,11	-0,15	-0,03
Мыслительный тип	0,04	-0,03	0,06
Чувствующий тип	-0,05	0,08	0,06
Решающий тип	0,11	-0,06	-0,17
Воспринимающий тип	0,15	<b>-0,24</b>	0,14

Примечание: <sup>a</sup>  $p < .05$

Таблица 3. Корреляционный анализ взаимосвязи характеристик дивергентного мышления со структурой полимодального «Я».

Корреляционный анализ взаимосвязи характеристик дивергентного мышления со структурой полимодального «Я».			
Показатели	Беглость	Гипкость	Оригинальность
Авторское Я	-0,11	0,02	0,09
Воплощённое Я	-0,03	0,12	<b>-0,24</b>
Превращённое Я	-0,06	0,11	0,10
Вторящее Я	0,16	<b>0,31</b>	-0,03

Примечание: <sup>a</sup> p < .05

Таблица 4. Факторное отображение переменных типологий личности, структуры полимодального «Я» и характеристик дивергентного мышления.

№	Показатели	Факторы, после Varimax-вращения				
		1	2	3	4	5
1	Экстравертированный тип	0,04	<b>0,76</b>	0,01	0,24	0,03
2	Интровертированный тип	<b>0,88</b>	0,08	0,00	0,06	0,06
3	Сенсорный тип	0,24	0,05	<b>0,68</b>	0,34	0,17
4	Интуитивный тип	0,34	<b>0,70</b>	0,10	0,11	0,00
5	Мыслительный тип	<b>0,47</b>	0,00	0,24	0,35	0,02
6	Чувствующий тип	0,29	<b>0,47</b>	0,24	0,10	0,08
7	Решающий тип	0,02	<b>0,81</b>	0,02	0,01	0,05
8	Воспринимающий тип	<b>0,79</b>	0,10	0,18	0,04	0,04
9	Авторское Я	0,13	0,04	0,03	<b>0,67</b>	0,11
10	Воплощённое Я	0,23	0,05	<b>0,57</b>	0,34	0,22
11	Превращённое Я	0,02	0,10	<b>0,71</b>	0,09	0,06

12	Вторящее Я	0,11	0,12	0,01	0,36	<b>0,73</b>
13	Беглость	0,30	0,12	0,03	0,16	<b>0,56</b>
14	Гибкость	0,21	0,18	0,11	0,08	<b>0,70</b>
15	Оригинальность	0,33	0,27	0,09	<b>0,55</b>	0,17
Собственные числа		0,20	0,12	0,47	0,37	0,47
Доля дисперсии		4,7%	4,1%	,8%	,2%	,8%

*Примечание:* вращение компонент методом Varimaxnormalized, значимые факторные нагрузки выделены.

Таблица 5. Факторный анализ структуры переменных типологий личности, структуры полимодального «Я» и характеристик дивергентного мышления, с использованием косоугольного вращения.

Переменные	Факторы, после проведения косоугольного вращения.				
	Вторичный фактор 1	П1	П 2	П 3	П 4
Экстравертированный тип	0,04	-0,12	<b>0,77</b>	0,01	0,15
Интровертированный тип	<b>0,32</b>	<b>0,79</b>	-0,03	0,01	0,08
Сенсорный тип	<b>-0,34</b>	-0,14	0,07	<b>0,62</b>	<b>00,30</b>
Интуитивный тип	0,12	<b>00,34</b>	<b>00,68</b>	0,02	-0,08
Мыслительный тип	0,13	<b>00,38</b>	00,07	0,26	<b>00,40</b>
Чувствующий тип	-0,03	0,30	<b>-0,42</b>	0,27	00,16
Решающий тип	0,03	-0,05	<b>0,79</b>	-0,04	-0,06
Воспринимающий тип	<b>0,36</b>	<b>0,67</b>	0,16	-0,12	00,04
Авторское Я	-0,16	0,07	-0,03	-0,09	<b>-0,64</b>
Воплощённое Я	0,04	<b>-0,44</b>	0,05	-0,24	00,11
Превращённое Я	-0,28	00,18	-0,14	<b>0,51</b>	0,00
Вторящее Я	<b>-0,38</b>	-0,02	0,20	0,23	<b>-0,59</b>
Беглость	-0,10	0,20	0,28	0,26	-0,03
Гибкость	<b>-0,41</b>	-0,20	-0,04	<b>0,40</b>	-0,18
Оригинальность	0,10	<b>0,47</b>	<b>-0,34</b>	-0,11	<b>-0,35</b>

*Примечание: «П»-Первичный фактор; вращение методом главных компонент Varimax normalized, значимые факторные нагрузки выделены.*