

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу студента Z951 группы
направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «История»
Береснева Виктора Владимировича

СИСТЕМА ШКОЛЬНЫХ МУЗЕЕВ В РОССИИ: ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ ОТ ОСНОВАНИЯ ДО 1991 г.

Представленная к рецензированию работа имеет объем 56 страниц, в том числе объем основного текста - 50 стр. Работа состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка литературы, включающего 44 позиции.

Изучению такого феномена отечественной системы образования как школьные музеи посвящено достаточное количество литературы, имеются также и диссертационные исследования в данной области. Тем не менее тему нельзя считать полностью исчерпанной. Безусловно потенциал школьных музеев еще не достаточно раскрыт и проанализирован, в том числе и в свете действующих ФГОС.

Во Введении автор достаточно убедительно обосновывает актуальность темы, однако допускает некоторые неточности отождествляя такие понятия как "школьный музей" и "детский музей".

Ставя целью "проанализировать систему школьных музеев в России от основания до 1991 г." автор как раз о "системе" говорит не достаточно. Поставленная цель предполагает выявление элементов системы (акторов), анализ ее структуры, установление функциональных связей элементов. Всего этого в работе нет. Подготовленный автором текст в основном носит исключительно описательный характер и повествует о развитии школьного музея, изменении его функций, принципов, задач в зависимости от периода. Ограничение верхней хронологической рамки работы 1991 г. видится в принципе обоснованным, но серьезно снижает актуальность и практическую значимость проделанной автором работы. Оставив за границей исследования период современности автор автоматически сделал свою работу "устаревшей", практически лишенной новизны.

В первой главе автор достаточно подробно описывает обстоятельства зарождения первых школьных музеев в Российской империи (Иркутский музей естественных произведений при городской школе, Родиноведческий музей в с. Атмисс Самарской губернии, Музей общества по содействию внешкольному обучению и др.). Однако, приведенный в главе текст является вольным пересказом статьи Е.Е. Леонова (см. Леонов Е.Е. Исторический аспект появления и развития школьных музеев в России: периодизация, проблемы, особенности работы // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств, 2011. С. 39-49). Выводы автора повторяют тезисы Е.Е. Леонова и не носят самостоятельного характера.

Во второй и третьей главе ВКР также узнаются тексты вышеупомянутого исследователя. Следует обратить внимание, что в Списке литературы по непонятным причинам эти работы не указаны.

В третьей главе автор делает обширные отступления от темы, повествуя о структуре музейных фондов, источниках, каталогах, музейном предмете, принципах построения экспозиции и т.д. Все эти сюжеты зачастую звучат в отрыве от основной темы работы и смотрятся искусственно внедренными в текст.

В целом работа слабо структурирована. Текст изложен сумбурно. Самое главное, остается неясным личный вклад автора в изучаемую тему, его личная позиция. Все указанные обстоятельства существенно снижают качество и уровень представленного исследования. Педагогические и исследовательские компетенции автора в тексте работы отражены не достаточно рельефно, что позволяет говорить о их сформированности лишь на минимальном базовом уровне.

При условии, что в ходе защиты автор пояснит степень своего личного участия в исследовании, ВКР может быть рекомендована к защите в ГАК с оценкой "удовлетворительно".

Доцент кафедры
древней и средневековой
истории России, к.и.н.



Шмуратко Д.В.

Вопросы:

1. В чем разница между детским музеем и школьным музеем?
2. В чем новизна Вашего исследования? В чем заключается Ваш личный вклад в изучения заявленной темы?