

## **АННОТАЦИЯ**

Выпускная квалификационная работа посвящена методике сопоставительного анализа в процессе изучения романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита» на уроках литературы в одиннадцатом классе.

В теоретической части работы определены основные содержательные направления сопоставительного анализа эпического произведения и предложены приемы организации учебной деятельности старшеклассников. Практическая часть исследования включает конспекты уроков изучения романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита» с использованием приемов сопоставительного анализа.

Материалы исследования предназначены для учителей-словесников, работающих в старших классах.

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Сопоставительный анализ эпического произведения в школе: цель, содержание, приемы.....	6
Глава 2. Конспекты уроков изучения романа М.Булгакова «Мастер и Мargarита» с использованием сопоставительных заданий.....	
Глава 3. Результаты педагогического эксперимента.....	
Заключение.....	30
Список литературы.....	33

## Введение

**Актуальность исследования.** Методика сопоставительного анализа литературного произведения, с одной стороны, разработана достаточно глубоко и многосторонне, а с другой – на практике сопоставительный анализ вызывает неизменные затруднения учащихся. Задания, предполагающие сопоставительный анализ, включены в контрольно-измерительные материалы ОГЭ в девятом классе и ЕГЭ в одиннадцатом, а потому определение приемов обучения старшеклассников сопоставительному анализу представляется нам актуальным.

В данном исследовании предполагается обратиться к эпическому роду литературы. Именно проза раскрывает, с одной стороны, все глубины и все многообразие человеческой психологии, а с другой — все богатство и сложность связей человека с миром, с обществом, с историей. Прозаические произведения занимают большое место в школьной программе старших классов и по числу названий, и по количеству часов, которое на их изучение отводится. Однако в связи с изучением прозы возникают и некоторые дополнительные трудности в работе учителя литературы. Именно здесь чаще всего допускается сведение смысла, содержания произведения к поверхностному пересказу даже не сюжета, а просто событийной канвы. Часто составляются формальные, оторванные от художественной ткани произведения характеристики героев, а разговор о художественных особенностях произведения подчас выглядит как необязательное добавление к основному материалу.

Особенные трудности вызывает постижение таких сложных и по сюжету, и по системе образов, и по стилистике эпических произведений, как роман М.Булгакова «Мастер и Маргарита». С одной стороны, роман с удовольствием прочитывается практически всеми школьниками, с другой – часто старшеклассников интересует лишь сатирическая и мистическая линии романа, глубина философской проблематики произведения остается вне поля их внимания.

**Объект исследования** - методика сопоставительного анализа в процессе изучения эпических произведений в школе.

**Предмет исследования** – сопоставительные задания в процессе изучения романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита» как один из способов постижения проблематики произведения.

**Гипотеза исследования:** правомерно предположить, что включение в уроки изучения романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита» сопоставительных заданий поможет старшеклассникам составить более точное представление об авторской картине мира, увидеть взаимосвязь всех четырех сюжетных пластов произведения.

**Цель:** разработать эффективные приемы сопоставительного анализа романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита».

**Задачи исследования:**

- познакомиться с методической литературой по теме исследования;
- определить основные содержательные направления сопоставительного анализа в процессе изучения эпических произведений в старших классах;
- определить эффективные приемы сопоставительного анализа в процессе изучения эпических произведений в старших классах;
- разработать приемы сопоставительного анализа в процессе изучения романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита» в одиннадцатом классе;
- разработать модель педагогического эксперимента с целью проверки гипотезы.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использовать предложенную методику в процессе изучения романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита» на уроках литературы в одиннадцатом классе.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

## **Глава 1. Сопоставительный анализ эпического произведения в школе: цель, содержание, приемы**

Эпос — один из трех родов художественной литературы. Конкретизируя теоретический смысл понятия «эпос», Л. И. Тимофеев считает главным «развернутое изображение человеческих характеров, повествовательность, сюжетность, многогранность образов» [ ]. Именно эти особенности эпоса оказываются значимыми для сопоставительных заданий.

В литературоведении сопоставление играет немаловажную роль, являясь одним из основных инструментов анализа художественного текста или нескольких текстов, сопоставляемых между собой. Сопоставительное изучение литературы разных стран и времен, творчества писателей и литературных произведений, установление их взаимосвязей является одним из важнейших методов литературоведческих исследований. Такое изучение родственных литературных явлений позволяет установить обобщения идейного, проблемно-тематического, жанрового или стилистического характера и в то же время более глубоко постигнуть суть отдельного литературного произведения.

Необходимо обратиться к определениям понятий «сопоставительный анализ» и «сравнительный анализ», которые в большинстве методических пособий являются тождественными, более того – зачастую определяются одно через другое. Сравнительный анализ – это «методический подход в литературном анализе, преследующий цель - выявить в сравнении своеобразное. Через сопоставление двух стихотворений мы ставим задачу выяснить индивидуальное и типологическое своеобразие каждого из них: своеобразие жанра, композиции, языка, характера художественного воздействия и так далее».

Сопоставительный анализ – исследование и описание литературного произведения через его системное сравнение с другим литературным произведением с целью пояснения его специфичности. Направлен, в

первую очередь, на выявление различий и сходств между двумя сравниваемыми произведениями.

С.А.Зинин в своем научном исследовании определяет следующие содержательные направления сопоставительных заданий в процессе изучения литературного произведения: *внутритекстовые, межтекстовые и надтекстовые.*

К *внутритекстовым* относятся сопоставления следующего характера:

1) Сопоставление литературных героев по разным критериям: портрет; жизненные ценности, отражающиеся в поступках и отношении к людям; представления о духовно-нравственных понятиях.

2) Сопоставление разных чувств и устремлений в душе одного героя, его своеобразное внутреннее движение в рамках изображенного времени.

3) Сопоставление нескольких эпизодов для выявления эволюции литературного героя либо для обнаружения закономерностей движения сюжета.

К *межтекстовым* относятся сопоставление произведения с другими художественными текстами по определенным критериям (чаще это общность темы, сходство проблематики или типа героя).

К *надтекстовым* относятся:

- сопоставление произведений разных видов искусства, чаще являющихся художественной интерпретацией литературного произведения;
- сопоставление художественного текста и внетекстового источника, необходимого для понимания произведения, например, исторического документа; фрагмента письма, заметок или дневника писателя; фрагмента евангельского текста;
- сопоставление реальной ситуации и ее художественного воплощения в литературном произведении; сопоставление героя с прототипом.

Приемы организации сопоставлений по разным направлениям:

Содержательное направление	Место в системе работы	Цели проводимого сопоставления	Примеры сопоставительных заданий
сопоставление художественного произведения с его реальной основой, героя с прототипом	изучение творческой истории произведения	выявление связи произведения с жизнью; обнаружение авторских намерений, постижение авторского замысла через показ того, как писатель "заостряет" жизненный материал	Сопоставление героя романа Мастера с автором романа Михаилом Булгаковым.
Сопоставление литературных героев	Анализ художественных образов.	Осмысление характеров героев произведения.	Сопоставление поведения Мастера и Ивана Бездомного в больнице; Сопоставление Понтия Пилата и Иешуа Га-Ноцри; Сопоставление Мастера и Иешуа Га-Ноцри.
Сопоставление	анализ	выявление	Сопоставление

<p>частей и различных элементов художественного текста (сопоставление эпизодов, сопоставление элементов художественного пространства)</p>	<p>композиции, изучение вопросов теории литературы</p>	<p>авторской позиции; раскрытие закономерностей в движении сюжета; обнаружение единства формы и содержания литературного произведения.</p>	<p>описания Москвы в начале и финале романа (Иван Бездомный и профессор Иван Николаевич Понырев на Патриарших прудах); сопоставление описания подвальчика Мастера на Арбате и «вечного дома» Мастера и Маргариты; сопоставление эпизодов сеанса «черной магии» и бала весеннего полнолуния.</p>
<p>сопоставление интерпретаций критических статей</p>	<p>целостный анализ произведения</p>	<p>синтезирующих навыков, умения соотносить идейно-эстетическую позицию критика с представленной им интерпретацией</p>	<p>Сопоставить образ Маргариты в критических статьях В.Агеносова (статья «Трижды романтический мастер») и Б.Соколова</p>

		произведений, стимулируют вторичное эмоциональное восприятие и интеллектуальную деятельность	
Сопоставление литературного произведение с произведениями других видов искусства	анализ творческого замысла, анализ художественных особенностей, комплексный анализ произведения	развитие воображения, ассоциативных связей, усиление сопереживания, субъективной стороны разбора, подчеркивание своеобразие позиции, мироощущения писателя, постижение объективного смысла произведения.	Сопоставить сцену бала у Воланда в книжном варианте и отрывке из сериала «Мастер и Маргарита» В. Бортко 2005г.

Приемы организации сопоставительного анализа:

Прием	Примеры сопоставительных заданий
Беседа по сопоставительным вопросам	Беседа с учащимися по 1 и 2 главам романа. Какие герои, события, детали и т. п. противопоставлены в

	первой и второй главе? А что соотносится в них?
Исследовательский практикум	Какие растения встречаются в романе «Мастер и Маргарита» и какой в них скрытый смысл?
Дискуссия с воображаемым оппонентом	Почему Мастер и Маргарита не заслужили Света: сопоставить все «за» и «против»

Н. Кудряшев в своем труде "Взаимосвязь методов обучения на уроках литературы" отдельно останавливается на сопоставлении литературных произведений и говорит о том, что "сопоставление литературных произведений – широко известный методический прием, способствующий более углубленному изучению каждого из сопоставляемых произведений и дающий богатый материал для теоретико-литературных и историко-литературных выводов". [28; 34]

Будучи принципом художественной структуры, методом анализа художественного произведения и литературного процесса, инструментом критики, сопоставление (сравнение) является одним из основных методических приемов школьного анализа. Его применение в школьном изучении художественных произведений отвечает принципу научности обучения, согласно которому используются методы обучения, по своему характеру приближающиеся к методам науки, основы которой изучаются.

Роль сопоставления настолько значительна в умственной деятельности в процессе изучения литературы, насколько умение сопоставлять признается психологами и дидактами одним из самых фундаментальных и первоначальных в онтогенезе умственных действий. Программа по литературе ориентирует учителя на формирование и развитие у школьников аналитических и синтезирующих умений, в первую очередь

таких, как умение обобщать, делать выводы и сопоставлять различные явления и факты.

Н. Соболев разработал теорию применения приема сопоставления (1976), которая и сегодня является актуальной и помогает преподавателям и методистам более целенаправленно строить работу по изучению литературы. Ученый выделил несколько обязательных условий успешного и эффективного использования сравнения: 1) его целенаправленность; 2) проведение сопоставления по существенным признакам; 3) соблюдение логической последовательности при сопоставлении; 4) объяснение сходств и различий, выявленных в процессе сравнения. [46;153]

Эффективность сравнения будет невысокой, если дано простое описание сходства или различия. Необходимо объяснить это сходство и различие в сравниваемых объектах, вскрыть причины взаимосвязи предметов и явлений. Сравнение, выявление сходства и различия, предполагает в заключение обобщение, выводы, которые как бы закрепляют результат проведенной работы.

Сопоставительный анализ литературных произведений целиком основывается на операции сравнения. Целью сопоставительного анализа является выявление характерности художественных текстов, специфики авторского замысла, особенностей построения и языка произведений, выявление жанровых признаков. Однако, перед тем как выбрать в качестве анализа сопоставительный, нам необходимо убедиться в том, что у этих произведений, героев существуют общие точки соприкосновения, иначе вместо сопоставительного анализа мы получаем анализ сравнительный. Например, сравнение сходных по сюжету авторской и народной сказок позволит уточнить, что именно изменил писатель, задуматься почему произошли именно такие изменения, глубже понять смысл народной, и авторской сказки. Сравнение художественного произведения и познавательного текста, близких по тематике, покажет специфику художественного и научного восприятия мира, диктующую выбор цели, структуры, речевого оформления текста.

Установление похожих и различных литературных явлений не является само по себе особенной целью сопоставительного анализа. Это параллель должна, с одной стороны, стать ключом к более детальному пониманию идейно-эстетической сущности каждого из сопоставляемых литературных явлений или фактов, а с другой – содействовать осознанию их сходства и своеобразия. Н. Кудряшев в своей работе "Взаимосвязь методов обучения на уроках литературы" особо останавливается на сопоставлении литературных произведений и говорит о том, что "сопоставление литературных произведений – широко известный методический прием, способствующий более углубленному изучению каждого из сопоставляемых произведений и дающий богатый материал для теоретико-литературных и историко-литературных выводов". [28;34]

Сопоставление, наряду с авторским мнением, становится базой для читательской оценки. Без сопоставления героев произведения нет, и не может быть их оценки. Оценка выступает не только заключительной, но и начальной точкой анализа. Сопоставление на этапе восприятия становится инструментом анализа. При наблюдении сравнение тяготеет к содержанию, духовной стороне, в анализе – к художественной форме. Если при восприятии сравнение направлено на персонажей, на внешние черты художественного мира, то аналитическое сравнение идет по другим линиям, не затрагивавшимся ранее: сопоставляются закрытые уровни структуры произведения, развивается круг объектов сравнения, сопоставление выходит за рамки текста (персонажи и прообразы, отзывы критиков, действительность и художественное ее отражение и т.д.).

**Вывод по главе.** Итак, как мы выяснили, в арсенале учителя много активных форм обучения. Когда учитель строит план урока, учитель знает, что вовлекает в работу всех. При изучении эпического произведения существуют несколько путей анализа. Сравнительный метод, осуществляясь в рамках изучения литературы, придает этому изучению широту, масштабность, способствует углубленному представлению о

литературном явлении, включает его в литературный процесс, помогает лучше увидеть и понять его своеобразие.

Так как применяемые на уроках литературы сравнения разнообразны, а сравнительный анализ может касаться как отдельных эпизодов, картин, деталей, так и художественного произведения в целом, виды сравнений имеют своей целью и выявление связи произведения с жизнью, и полноценное восприятие текста, усвоение идейного содержания, осмысление героев произведения, выяснение литературного процесса, изучение теоретического материала. Исключительна важна роль приема сопоставления при анализе композиции произведения. Сопоставление в школьном анализе, являясь в определенной мере элементом сравнительного литературоведения, связано неразрывно и с литературной критикой, и с историей литературы, и с ее теорией.

Будучи принципом художественной структуры, методом анализа художественного произведения и литературного процесса, инструментом критики, сопоставление (сравнение) является одним из основных методических приемов школьного анализа. Его применение в школьном изучении художественных произведений отвечает принципу научности обучения, согласно которому используются методы обучения, по своему характеру приближающиеся к методам науки, основы которой изучаются.

## **Глава вторая. Конспекты уроков изучения романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита» с использованием сопоставительных заданий**

Творчество М.А. Булгакова в целом и его главный роман «Мастер и Маргарита» – наша «возвращенная литература». В школьных программах до 1991 года имя талантливого русского писателя двадцатого столетия М.А.Булгакова даже не упоминалось. Школьная программа по литературе в корне изменилась с 1991 года, и в настоящее время творчество Булгакова занимает в ней почетное место. В связи с необходимостью глубокого и серьезного изучения произведений Булгакова в школе, научно-методический журнал «Литература в школе» на протяжении последнего десятилетия опубликовал ряд статей, в которых рассматриваются различные аспекты анализа романов Булгакова «Белая гвардия», «Мастер и Маргарита», повести «Собачье сердце».

Е.В. Карсалова в 1994 году в статье «Совесь, истина, человечность...» предлагает изучать творчество Булгакова в течение 4-х часов. На первом уроке рассмотреть «громаду и тайну» романа «Мастер и Маргарита», судьбу художника и дать общую характеристику роману «Белая гвардия» и повести «Собачье сердце». На втором уроке анализировать «библейские» главы романа «Мастер и Маргарита», на третьем – вести разговор о судьбе мастера и его возлюбленной, а на заключительном уроке-семинаре проследить мастерство Булгакова-сатирика. [22]

В 1998 году Н.П. Ягупова в статье «Какой дом обрел Иван Бездомный?» представляет методику изучения романа «Мастер и Маргарита», исходя уже из пяти часов, и к намеченным ранее Е.В. Корсаловой аспектам добавляет отдельный урок, посвященный духовному возрождению Ивана Бездомного.

В 2002 – 2003 годах В.Г. Маранцман в статье «Проблемный анализ романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» сопоставляет пушкинские и гоголевские традиции в творчестве Булгакова, предлагая в этом аспекте изучать роман в течение пяти часов. [35]

Все вышеуказанные авторы статей едины во мнении: изучение романа Булгакова «Мастер и Маргарита» требует целостности характеристики мировосприятия писателя и обобщенного взгляда на развитие русской и мировой литературы, продолжателем традиций которой был Михаил Афанасьевич, противопоставивший практицизму XX века традиции христианской культуры. Роман Булгакова нужно рассматривать как поединок между скептицизмом и верой в человека в сознании писателя, жившего в трагическую эпоху социальных потрясений и противопоставившего языческому варварству христианский гуманизм.

В данный момент представляются две методики изучения романа в школе, рассмотрим их.

1-й вариант. После вступительного, установочного слова учителя — цикл бесед о произведении с чтением и анализом отрывков из него и завершающая лекция учителя, подводящая итоги работы. В этом варианте применяется, главным образом, чтение и воспроизведение текста и эвристический метод работы. Другие методы используются в меньшей степени. Вариант наиболее приемлем для недостаточно подготовленных сразу к обобщающей работе учащихся. Но при большей насыщенности бесед серьезными вопросами, проблемными ситуациями, творческими заданиями он может быть пригоден и для более сильных классов.

2-й вариант — развернутая вступительная лекция учителя о значении этой книги в истории литературы и семинарские занятия с докладами и выступлениями учащихся по конкретным темам. В этом случае сочетаются, главным образом, репродуктивно-творческий и исследовательский метод обучения, другие — в меньшей степени. Такой вариант пригоден для сильных или средних по уровню подготовленности классов, а также для заочной формы обучения взрослых, в целях большей компактности работы. Возможны также варианты с иным сочетанием чтения, репродуктивности и самостоятельных «открытий» учащихся. Это определяется непосредственно в ходе изучения произведения.

Неисчерпаемы ресурсы романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита», неповторимого произведения литературы XX века. Его нелегко изучать в школе, хотя старшеклассники читают роман с интересом. Увлекательность фабулы, фантастика, наличие приключенческого сюжета, необычные герои – все это разжигает в учениках читательский интерес.

Нередко учащимся трудно связать воедино сюжетные линии романа, осмыслить представления автора о жизни и смерти, о добре и зле, о вине и расплате.

На изучение биографии писателя и самого романа желательно выделить 6 уроков.

### **Урок 1. Биография писателя. Анализ читательского восприятия романа «Мастер и Маргарита»**

Цель урока: познакомить учащихся с биографией писателя, выявить читательское восприятие романа.

1. Слово учителя о писателе.
2. Сообщения учащихся по биографии писателя.
  - 1) Детские и юношеские годы М.Булгакова.
  - 2) Военная служба писателя. Начало литературной деятельности.
  - 3) Литературная деятельность писателя.
  - 4) Работа над романом «Мастер и Маргарита».
  - 5) Последние годы жизни писателя.
3. Анализ читательского восприятия романа «Мастер и Маргарита».

Для беседы предлагаются вопросы:

- Какое впечатление произвел на вас роман?
- Какие эпизоды вам особенно запомнились?
- Были ли эпизоды, при которых вы смеялись?
- Как вы представляли Мастера и Маргариту до прочтения романа?
- Какие сюжетные линии вы можете назвать? Можно ли их

сопоставить?

В качестве домашнего задания ко второму уроку ученики перечитывают «ершалаимские главы». Учащимся предлагается подумать, какие проблемы поставил автор в этих главах.

## Урок 2. Тема: Роль библейских (ершалаимских) глав.

### Философско-этические проблемы романа

**Цель урока:** Прокомментировать фрагменты романа, провести параллель в изображении Ершалаима 30-х г. г. I века н. э. и Москвы 30-х г. г. XX века, тем самым показать связь ершалаимских глав со всем романом.

1. Слово учителя.

2. Сообщения учеников о Понтии Пилате и Иешуа Га-Ноцри.

Многими читателями проводится параллель между образом Иисуса Христа и Иешуа. Правильно ли это сравнение?

3. Давайте сопоставим два образа – Иисуса Христа и Иешуа Га-Ноцри.

Иисус Христос	Иешуа Га-Ноцри
1. возраст 33 года	1. возраст 27 лет
2. происхождение: мать – дева Мария, дух святой, Бог.	2. происхождение: мать – женщина сомнительного поведения, отец – сириец.
3. ученики – 12 апостолов	3. ученики - Левий Матвей, неумело и неточно записывающий некоторые слова и мысли учителя
4. популярность в народе.	4. никто в городе не знает его.
5. нагорная проповедь	5. из проповедей только одно положение: «Все люди добрые».
6. после смерти воскрешение	6. после смерти тело его похищает Левий Матвей и предает земле.
7. Иуда повесился.	7. Иуда из Кариафа убит по приказу Понтия Пилата, который

	хочет успокоить свою совесть.
8.лексика: «крест», «распятие»	8.«столб», «повесить».
9.сюжет состоит из событий жизни Иисуса Христа.	9.ершалаимские главы скрепляют прокуратор, как главный герой этих глав.

**Вывод:** Герои не тождественны. Иешуа – обычный, смертный человек, пронзительный и наивный, мудрый и простодушный, он воплощение чистой идеи, высокого нравственного идеала. Ничто: ни страх, ни боль, ни наказание, ни смерть – не могут заставить его изменить идеалам добра, милосердия, умению сочувствовать, сопереживать.

Что хотел сделать с арестантом Пилат сразу? («Повесить его!», не обременяя себя допросом, но чувство долга заставило его задать обвиняемому вопросы, хотя прокуратор и понимал их бессмысленность).

Зачитайте первые слова Иешуа, обращенные к Пилату.

(-Добрый человек! Поверь мне... (реакция Понтия Пилата)

- Это меня ты называешь добрым человеком?

- Ты всех что ли так называешь?

- Всех, злых людей нет на свете.

Итак, все люди добры. А доставлен сюда Иешуа по доносу «доброе и любознательного» человека – Иуды из Кариафы!

- Действительно ли, что все люди добры? Откуда тогда зло?

Иешуа точно знает, что Понтий Пилат не настолько зол, только зло его идет от несвободы, внутренней несвободы. Это одна из важнейших проблем романа, и к ней мы возвратимся при рассмотрении 3-го вопроса. А пока проповедь положения Иешуа, что все люди добрые, что-то пошатнула в мире Пилата, привыкшего к жестокости, знающего, что его в народе называют «свирепое чудовище».

Следующий вопрос разговора коснулся понятия «истина».

Человечеству не дано знать, что такое истина. И если спросить каждого из вас, то получим поток туманных, отвлеченных понятий.

- Чем поразителен ответ Иешуа?

Тем, что неземное, далекое понятие – «истина» - вдруг оказывается человеческим понятием. Посмотрите на последнее предложение: «Но мучения твои сейчас кончатся, голова пройдет» (внушение). Чудо? Нет. Исцеление словом (это делают хорошие психотерапевты). В основе слова – внушение и проницательность, и ум, и наблюдательность, и главное, сострадательность. Она и лечит Пилата.

Сострадание избавило человека от страдания. Не таинственная магия, а простое человеческое участие. Обратите внимание, какова реакция секретаря. Далее Иешуа говорит: «...рухнет храм старой веры и создастся новый храм истины». Не веры, а истины! Истина есть правда (у Горького в пьесе «На дне» звучат слова: «Правда – Бог свободного человека!») Вера может быть слепа, истина – правда – нет. Правду – истину легко говорить человеку свободному от пут зависти, денежных пут, от карьеры, от зла, от лжи, от равнодушия, от чиновничества... Значит, вновь выходим на проблему свободы – несвободы (внутренней). Следовательно, Иешуа проповедует одно: «Идите, люди, от зла к добру, от веры - к истине». Это и есть путь человечества: к внутренней свободе!

И третий вопрос, возникший из диалога Пилата с Иешуа. Гегемон убежден в невиновности бродячего философа, нет у Пилата желания погубить его жизнь, он снисходительно смотрит на его чудачество, оно безвредно ... пока! Но подают новое обвинение: оскорбление величества, верховной власти. И Пилата пронзил острый страх. Сразу перед ним нарисовался отвратительный портрет Тиверия. И в мыслях пронеслось: «Погиб!», потом «Погибли!»

Почему не «Погиб!», а «Погибли!» - множественное число?

Это Понтий Пилат гибнет вместе с Иешуа, гибнет как свободная личность. Он, **ВСЕСИЛЬНЫЙ ПРОКУРАТОР**, **НЕНАВИДЯ** Тиверия, римского императора, боится его и возможного доноса, боится погубить карьеру. Это трусость. Он пытается склонить Иешуа к компромиссу, старается подсказать ему спасительные ответы, но Иешуа не может лукавить.

- Как наказан Пилат?

Наказан страшными муками совести. Двенадцать тысяч лун он мучается, терзается тем, чего тогда не договорил, что не пошел «на все, чтобы спасти от казни решительно ни в чем не виноватого безумного мечтателя и врача». Но его прощает в итоге Мастер.

**Домашнее задание:** Перечитать московские главы романа (гл. 1, 3, 4-15, 17-24, 27-32). Учащиеся делятся на группы, им дается задание ответить на вопросы по теме.

### **Урок 3-4. Воланд и его свита. Сатирическое мастерство писателя**

**Цель урока:** проверить знание учащимися текста романа, провести анализ эпизодов, связанных с Воландом и его свитой, выявить сатирическое мастерство писателя.

*1. «Погружение» в текст романа, работа в группах.*

Деление класса на группы, обсуждение каждой группой своей темы.

Также учащиеся могут добавлять свои ответы на вопросы другой группы.

1 группа. Воланд и его свита.

Вопросы для обсуждения:

***- Найдите портреты Воланда и его свиты. Сопоставьте изображения из сериала В.Бортко и изображение автором героев в романе;***

- Какова сюжетно – композиционная роль Воланда в романе?

***- Сравните, чем булгаковский дьявол похож и не похож на своих литературных предшественников?***

- Какова связь между поступками Воланда и авторским выбором эпиграфа?

2 группа. Черная магия и её разоблачение.

Вопросы для обсуждения:

- В каких эпизодах романа действует свита Воланда?

- Как ведут себя москвичи в сценах, связанных с черной магией?

- Как вы думаете, зачем Воланду понадобилось такое представление?

- Раскройте приемы создания автором комических ситуаций, способы

типизации персонажей?

3 группа. Бал у сатаны.

Вопросы для обсуждения:

- Для чего появляется Воланд в Москве?
- Какие герои являются гостями бала?
- Почему Воланд выбирает хозяйкой бала Маргариту?
- **Сравните поведение гостей бала.**
- С какой целью введен этот эпизод?

### **3. Выступления представителей групп с сообщениями.**

Подведение итогов урока.

В качестве домашнего задания учащиеся должны выбрать описание нравов современной Булгакову писательской среды. Особое внимание уделить истории Мастера.

## **Урок 5-6. Проблема творчества и судьбы художника на страницах романа. «Это была самая светлая жизнь...» Образ Маргариты**

**Цель урока-диспута:** проследив путь земных героев романа, мастера и Маргариты, дискуссионным путем привести учащихся к пониманию булгаковской идеи о неистребимости добра, любви и милосердия как основ жизни человека и творчества художника.

### **Ход урока.**

#### **1. Слово учителя.**

Сегодня на уроке мы поговорим с вами о судьбе героев романа - Мастера и Маргариты, о творчестве, о любви. При обмене мнениями мы с вами попытаемся найти ответы на довольно сложные вопросы, которые непременно появляются при серьезном, вдумчивом прочтении произведения. Послушайте небольшой фрагмент из романа.

Преподаватель или достаточно подготовленный учащийся читает выдержку из Главы 24 «Извлечение мастера» начиная со слов: «После некоторого молчания Воланд обратился к мастеру.» и до слов «... ваш роман вам принесет еще сюрпризы».

При ответах на вопросы диспута, постараемся приблизиться к восприятию философской идеи романа, относящейся с изображениями в романе Мастера (автобиографический персонаж Булгакова) и Маргариты (жена писателя Елена Сергеевна, стала прообразом для главной героини романа).

2. Попробуем дать ответы на цепь вопросов, постигая образы Мастера и Маргариты, сопоставляя судьбы мастера и Михаила Афанасьевича, определить, в чем же схожего и отличного пережили в своей жизни художники слова.

### **Вопросы к диспуту.**

Почему в романе так и не называется имя Мастера?

По каким причинам роман о Понтии Пилате никак не мог быть опубликован в 30-х г. Прошлого столетия?

Какие антагонистические черты показывает автор в самом начале знакомства с Мастером?

Как вы интерпретируете, по роману, отречение Мастера от возлюбленной?

На ваш взгляд, почему Мастер «не заслужил света, он заслужил покой»?

Что за путь проходит Маргарита по ходу действия романа?

Что за качества в характере Маргариты, восхищают Воланда?

***Сопоставить образ Маргариты в разные периоды ее жизни: до ее встречи с Мастером, во время их романа, период расставания с возлюбленным, во время бала у Воланда, а также прощальный полет?***

Какое место занимает образ Маргариты в произведении и о каких нравственных качествах мы можем говорить при анализе образа?

***В чём заключается цель творца, писателя? Сопоставив судьбы мастера и Булгакова, заметьте, что можно заметить общего и существенно различавшего их жизни и судьбы.***

3. В процессе дискуссии, которым управляет учитель и помогает развивать беседу в нужном ключе, учащиеся делают следующие выводы:

Мастер – имя-обобщение, что означает «творец, что достиг высокого искусства в своем деле». Мастер – с этого слова начинается роман, подчеркивается и заявляется тема творчества, искусства. Важно заметить, что имя Мастера не называется, у него его попросту нет: имя подчеркивает суть личности, а вот отсутствие отмечает трагедию личности, что мы и можем, подтвердив после прочтения романа.

То, что у Мастера отсутствует реальное имя – доказательство собирательности портрета героя, он соединяет в себе гоголевское и пушкинское основы и имеет некоторые подобие с автором произведения и его судьбой. Имя героя уничтожено его отречением от себя и скепсисом в отношении справедливости жизни.

Роман о Понтии Пилате не смогли опубликовать в 30-е годы XX век, так как это христианское произведение, а в тот этап в жизни страны – время абсолютного атеизма, безбожия. Это произведение – это посягательство и осуждение политики, и царящий режим, воплощение которого в ту эпоху был Сталин.

Чувство безвыходности в жизни и опасения перед её ненастьями постоянно обнажаются в рассказах Мастера, когда он выкладывает все что есть у него на душе Ивану Бездомному в клинике. Также можно заметить у Мастера наряду соседствующая со страхом и подчас открывающая его строгая властность пророка, заметная во фрагменте, когда мастер убеждает в своей избранности, величественно отвечая на вопрос Ивана: «Вы – писатель?» - «Я – мастер». Конфликт противоборствующих начал опасений, страха и пророчества отнимает у Мастера психическое равновесие, здоровье его расстраивается. Душевная болезнь – драматическое свойство эпохи, в которой существуют и Мастер, и Булгаков. Однако Мастеру присущи и высокое понимание человека, и сопротивление против любого оскорбления и репрессий.

Любовь для Мастера – помощь другому человеку. Сознавая безнадежность своей любви к Маргарите, он жертвует любимой женщиной, стремясь не погубить ее тем мраком, что поселилась в его

душе после разгрома романа. Отрешение – неверие в собственные силы и возврата к прежней жизни. В наказание за грех неверия по отношению к себе – страх, что дает начало уничтожению романа и убийство духа (болезнь Мастера).

Мастер не достоин «света» потому, что это не совпадает с христианским требованиям. Даже после смерти он остается земным, не поборов в себе человеческих слабостей, смотрит на свою греховную любовь – Маргариту, и хочет разделить с ней дальнейшее уже не земное будущее. Печаль и уныние, что сопровождают героя, по христианским канонам являются греховными, а сожжение романа – можно назвать самоубийством, его нельзя простить. Награждение Мастера «светом» также не вписывалось бы и в философскую концепцию романа. Тогда проблема добра и зла была бы решена не полностью, а их связь и диалектика упрощены. В романе Воланд и Иешуа – партнеры. А «покой» в таком случае, это компромисс между их представлениями. При определении судьбы героя любовь и творчество стали равны отсутствию веры. Так было принято соглашение – и наградить, но и наказать Мастера покоем. Очевидна автобиографичность произведения, и если даровать Мастеру райское сияние – доверие читателя будет потеряно, а именно читателю Булгаков искренно поведал о себе, о собственном творчестве, о своей любви. В XX веке постижение счастья – награды, не была так актуальна, творцы лишь стремились к переосмыслению традиционного Евангелия. В образе Христа Булгакова привлекает человеческое, земное, моральное содержание. Именно в таком ключе Мастеру не нужно ничего другого, он постиг как творец вечные основы бытия и он не согласен с происходящим в это время. Однако «покой» в романе – это цель мастера и Михаила Афанасьевича, но ей так и не суждено было воплотиться. В финале романа, рассказ о сне Ивана Николаевич, – тому подтверждение.

Путь Маргариты в романе, противоположен пути Мастера: от уныния, страха, опустошенности она идет к вере в собственные силы, к любви преодолевающей все препятствия. Она ни на миг не утрачивает веры в

возможность спасти и вернуть любимого. Для этого она готова выдержать любые испытания (бал у сатаны), она непоколебима, упряма, сильна и полна достоинства.

Воланд скептик, он презирает людей за нежелание быть стойкими и упорными в своих стремлениях, однако его поражает мужество, благородство и милосердие уверенной Маргариты, она наделена той спасительной энергией любви, что передает Мастеру и постепенно приводит его к вере и любви.

До судьбоносной встречи с возлюбленным Маргарита – женщина из высшего общества Москвы того времени. С точки зрения обычных граждан, у нее было все о чем можно мечтать. Но отсутствовало самое важное – смысл жизни, ведь рядом не было дорогого сердцу человека. Героиня открывает свое сердце любви, она становится обычной женщиной, когда встретившись с Мастером, посвящает себя этому талантливому писателю. После разлуки с любимым, она не теряет надежды, что вскоре настанет тот день, и они вновь будут вместе. Связь с дьяволом, его свитой и разношерстной нечистью трансформирует образ Маргариты, но не губит её душу, распахнутая для любви, сочувствия и сострадания (эпизод с Фридой). Внутренняя сила Маргариты очаровывает (сродни отваге Иешуа Га-Ноцри, защищая идею неискоренимости добра), стойкость, упрямство и упорство в достижении цели. Но самое главное – вера, ее Маргарита никогда не теряла, даже в самые отчаянные минуты жизни.

В романе Маргарита занимает исключительное место. Этот образ в романе не имеет аналогии в ни ирреальном мире, ни в главах о Иешуа, однако она существует во всех 3 мирах произведения и воплощает любовь, сострадание, добро, из чего по мнению писателя, устроено общество. Прообразом Маргариты стала Елена Сергеевна Булгакова, жена Михаила Афанасьевича. В начале XX-го века она, супруга большого военачальника, уходит к Булгакову, переживая вместе с ним взлеты и падения. Их первая встреча состоялась в феврале 1929 года, а в мае Булгаков начал работу над

романом «Мастер и Маргарита» - плод любви и творчества Михаила Булгакова и его Музы, вдохновение, прекрасной Елены. Она выполнила обещание данное Булгакову перед смертью: «Я даю тебе честное слово, что я подам его, тебя будут печатать». В воспоминаниях о жизни с писателем, Елена Сергеевна говорила: «Это была самая светлая жизнь, какую только можно себе выбрать, самая счастливая. Счастливее женщины, какой я тогда была, не было». Эти слова мы можем и отнести к Маргарите, ведь она обрела счастье в любви к Мастеру, став преданной спутницей и музой его творчества.

Зачастую судьба творческой личности в России трагична. Это можно проследить как в истории жизни мастера, так и в биографии самого Булгакова и страстно любимых им Пушкина и Гоголя. Михаил Афанасьевич, не прекращал работать над главным произведением своей жизни, веря в то, что потомки прочтут и оценят его труды.

***4. Сопоставьте портретные описания героев и выявите художественные приемы, помогающие Булгакову через портрет дать характеристику личности:***

«... одетый в летнюю серенькую пару, был маленького роста, упитан, лыс, свою приличную шляпу пирожком нес в руке, а на хорошо выбритом лице его помещались сверхъестественных размеров очки в черной роговой оправе».

«... росту был не маленького и не громадного, а просто высокого... с левой стороны у него были платиновые коронки, а с правой – золотые. Он был в дорогом сером костюме, в заграничных, в цвет костюма туфлях. Серый берет он лихо заломил на ухо, под мышкой нес трость с черным набалдашником в виде головы пуделя».

«Этот человек был одет в старенький и разорванный голубой хитон. Голова его было прикрыта белой повязкой с ремешком вокруг лба, а руки связаны за спиной. Под левым глазом у человека был большой синяк, в углу рта – ссадина с запекшейся кровью».

«... плечистый, рыжеватый, вихрастый молодой человек в заломленной

на затылок клетчатой кепке – был в ковбойке, жеваных белых брюках и в черных тапочках».

«... отражается в трюмо в виде человека с торчащими в разные стороны волосами, с опухшей, покрытой черной щетиною физиономией, с заплавленными глазами, в грязной сорочке с воротничком и галстуком, в кальсонах и в носках».

«... маленький, но необыкновенно широкоплечий, в котелке на голове и с торчащим изо рта клыком, безобразящим и без того невиданно мерзкую физиономию. И при этом еще огненно-рыжий».

«...бритый, темноволосый, с острым носом, встревоженными глазами и со свешивающимся на лоб клоком волос человек примерно лет тридцати восьми».

«Явившийся к Пилату человек был средних лет, с очень приятным округлым и опрятным лицом, с мясистым носом. Волосы его были какого-то неопределённого цвета. Национальность пришельца было бы трудно установить. Основное, что определяло его лицо, это было, пожалуй, выражение добродушия, которое нарушали, впрочем, глаза, или, вернее, не глаза, а манера пришедшего глядеть на собеседника. Обычно маленькие глаза свои пришелец держал под прикрытыми, немного странноватыми, как будто припухшими, веками. Тогда в щёлочках этих глаз светилось незлобное лукавство».

«Пришедший человек, лет под сорок, был чёрен, оборван, покрыт засохшей грязью, смотрел по-волчьи, исподлобья. Словом, он был очень непригляден и скорее всего походил на городского нищего, каких много толчется на террасах храма или на базарах шумного и грязного Нижнего Города».

«... молодой, с аккуратно подстриженной бородой человек в белом чистом кефи, ниспадавшем на плечи, в новом праздничном голубом таллифе с кисточками внизу и в новеньких скрипящих сандалиях».

## **Глава третья. Результаты педагогического эксперимента**

Педагогический эксперимент проводился в МАОУ «Гимназия 6» в 11 классе. **Цель** эксперимента – проверка гипотезы исследования: правомерно предположить, что включение в уроки изучения романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита» сопоставительных заданий поможет старшеклассникам составить более точное представление об авторской картине мира, увидеть взаимосвязь всех четырех сюжетных пластов произведения.

Содержание основных этапов педагогического эксперимента:

### **1.Констатирующий этап.**

Констатирующий этап педагогического эксперимента проводился после прочтения, но еще до изучения романа М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита». Основной прием сбора данных на этом этапе – анкетирование. Учащимся предлагалось письменно ответить на вопросы которые предполагали ответ не только по произведению, но знание базового материала:

1. Что такое сопоставление?
2. Какие сопоставительные задания при изучении произведения вы выполняли?
- 3.Мини-эссе «Впечатление о романе».

По результатам анкетирования можно сделать следующие выводы:

1. Все ученики смогли сформулировать определение метода сопоставление.
2. Сопоставительные задания были перечислены: сопоставление героев, характеров, места действия, положительные и отрицательные стороны героя. А также несколько человек указали сопоставление нескольких произведений. На основании ответов учеников был сделан вывод, что сопоставительные задания со смежными видами искусства не используются на уроке.
3. Все ученики в своих ответах написали о наличии любовной, мистической и сатирической линии. Однако, только 6 человек (25%)

отметили философскую линию романа. Можно отметить, в некоторых эссе наличие общих фраз, поверхностное прочтение романа.

Общий вывод на основании результатов констатирующего этапа эксперимента: для более точного понимания романа, стоит акцентировать внимание на взаимосвязи всех линий художественного мира.

## **2.Формирующий этап.**

На формирующем этапе были проведены 2 урока по теме «Воланд и его свита. Сатирическое мастерство писателя». Выполнение теста на знание текста показал высокий уровень. Только 5 учеников написали данный тест на оценку «4». Велась активная работа в группах, ученики дискутировали и не стеснялись задавать уточняющие вопросы. При выполнении задания на сопоставление Воланда и его воплощений в искусстве ученикам была дана полная свобода мысли. Учащиеся рассматривали Воланда не только как стандартное представление о герое как о литературном персонаже, но увидели и открыли в нем новые грани.

## **3. Контрольный этап**

На завершающем этапе ученикам было предложено написать сочинение-эссе на тему «Добро и зло в романе «Мастер и Маргарита». Учащиеся подошли к работе вдумчиво. Содержательная сторона сочинения написана на «5» у 12 человек, «4» у 7 учащихся, оценка «3» у 5.

Критерии оценивания сочинения:

Оценка «5»	Работа, полностью соответствует заданной теме, аргументированная точка зрения и основательно ее раскрывающее, показывает отличное знание и понимание текста литературного произведения, в том числе привлекая дополнительные материалы (литературоведческие, статьи критиков, исторические, и т.д.). Сочинение не содержит в себе
------------	---

	<p>фактические ошибки. Учащийся логично и последовательно излагает свои мысли, демонстрирует применение цитат из текста, выверено в композиционном плане. Сочинение написано по нормам русского литературного языка и в стиле, что соответствует выбранной теме. В работе оцененной на "5", возможны речевые неточности, а также либо орфографическая, либо пунктуационная ошибка</p>
Оценка «4»	<p>сочинение, довольно подробно раскрывающее тему, показывающее хорошее знание материала, последовательно в изложении, композиция выстроена, придерживается норм литературного языка, по стилистике соответствует заявленной теме, разнообразная лексика и грамматика. В работе, оцененной на "4", могут быть допущены 1 - 2 фактические ошибки, не больше 2 речевых недочетов, не более 2 орфографических, стилистических или пунктуационных ошибок.</p>
Оценка «3»	<p>сочинение, в общем, раскрывает заявленную тему, однако раскрывает ограниченность или недостаточность при раскрытии темы, в котором заметны отступления от темы или некоторые расхождения с фактическим материалом, расстройство при изложении последовательности, а также некоторая нелогичность. Малое количество цитатного материала и аргументации в работе, шаблонность речи, сходство синтаксических конструкций, скудность словарного запаса при написании работы. В сочинении, оцененном на "3", возможны не более 4 орфографических, стилистических или пунктуационных ошибок. Также</p>

	для оценки считаются и речевые ошибки (не более 5), которые имеются в работе ученика.
Оценка «2»	Ставится в том случае, если тема не раскрыта или не совпадает с обозначенной в заголовке, в котором заметно отсутствие чтения литературного текста, а также критических статей, масса фактических ошибок, несоблюдение логики изложения, стремление к пересказу, а не анализу произведения. Работа оценивается на "2", если в нем присутствует специально упрощенный синтаксис, скудный словарный запас, а также не соблюдаются нормы русского литературного языка. Сочинению ставится "2" также и в том случае, если тема полностью раскрыта, однако содержит в себе много орфографических и пунктуационных ошибок (в количестве 8-9).

Учащиеся в своих работах сопоставляли не только героев одной из линий романа, а всех действующих лиц. Лишь в работах некоторых учащихся можно заметить некую поверхностность и шаблоны мыслей. Уровень выполнения сочинения высок. Ученики не стали углубляться в собственные эмоции и представления о героях романа, а смогли охарактеризовать с точки зрения их поведения в романе.

**Вывод:** Проведенный эксперимент подтвердил выдвинутую нами гипотезу. Включение в методику преподавания сопоставительных заданий позволяет не только разнообразить учебный процесс, но и глубже подойти к осмыслению произведения. Сопоставление на уроке литературы также помогает ученикам услышать не только собственное мнение, но и также подчеркнуть что-то из ответов других. Однако заметно, что есть ученики, которые остались пока на низком уровне.

Возможно, сказывается малое количество проведенных уроков с включенными в них сопоставительными заданиями.

## Заключение

Мы выяснили, что в процессе изучения романа «Мастер и Маргарита» самый распространенный вид урока, сочетающего слово учителя с самостоятельной работой учеников,- это лекция с элементами беседы.

Учитель сообщает новый материал, обращает мысль учеников, побуждает их к деятельности, а слушатели решают конкретные задачи, совершают мыслительные операции, открывают для себя нечто новое. Задача учителя - добиться, чтобы вопросы, обращенные к слушателям, рождались естественно, в процессе движения мысли, ответы на них с необходимостью включались в ход рассуждений, а ребята чувствовали себя участниками совместного поиска истины.

Важно учесть психологическое состояние ребят, участвующих в таком занятии: для тех, кто отвечает на вопрос, именно этот вопрос и предстает как самый важный, поэтому учителю во время лекции приходится все время помнить о пропорциях, об истинном месте каждого вопроса. У слушателей должно сложиться понимание проблемы в целом, в правильном соотношении главных положений и моментов аргументирующих, развивающих, иллюстрирующих, поэтому на таком уроке необходимы и другие виды самостоятельной работы: составление плана или тезисов, ответ на вопросы и т.д.

С этим связаны специфические цели уроков. Участие в таком уроке требует от ученика определения своей собственной позиции, личного мнения, выявления способностей. Главная цель уроков по изучению романа - формирование умения самостоятельно трудиться, искать решение проблемы, всесторонне раскрывая свои личные качества. Конечно, и на других уроках надо стремиться к этому, но все же беседа в большей степени, чем, например, лекция, создает благоприятные условия для реализации возможностей каждого ученика, для самостоятельного познания и творчества.

Можно выделить три разновидности деятельности учащихся на уроке при анализе романа:

- 1) развернутые выступления учеников по заранее поставленным вопросам и обсуждение как самих проблем, так и выступлений;
- 2) обсуждение рефератов или докладов учащихся;
- 3) диспут.

Задания на сопоставление играют большую роль при изучении новой темы. Сопоставительные задания могут быть как внутри произведения, так и между произведениями внутри одной тематики. Они помогают глубже воспринять произведения, помочь учащимся увидеть скрытый смысл в произведении, позволяет каждому ученику высказать свою точку зрения на вопрос, а также проверить, как материал усвоен и прочитан. Во время урока можно использовать сопоставление со смежными видами искусства (кинофильмы, музыка, живопись и т.д). Это позволяет воссоздать в голове учащихся единую картину. Сопоставление героев из произведения с их художественной интерпретацией позволяет учащимся ярче представить героев, возможно, увидеть детали, которые до этого казались незначительными и неважными. Музыкальное сопровождение поможет настроиться на определенный лад, заданный эпизодом, или же прочувствовать на себе атмосферу места, времени. Сопоставительные задания помогают проверить усвоение учащимися внутриспредметных знаний, а также проверить способность логического мышления и связного построения собственных мыслей.

## Список литературы

1. Абрашкин А.А., Макаров Г.В., Тайнопись «Мастера и Маргариты». (Между строк великого романа). – М.: Вече, 2006. — 256с.
2. Активные формы преподавания литературы. Лекции и семинары на уроках в старших классах / Сост. Р.И. Альбеткова - М.: Наука, 1991. - 135 с.
3. Антипова, А.М. Теоретико-литературные и эстетические категории и понятия в школьном курсе литературы: учебное пособие / А.М. Антипова. - М.: Флинта, Наука, 2003. - 264 с.
4. Бабанский, Ю.К. Методы обучения в современной общеобразовательной школе / Ю.К. Бабанский. - М.: Просвещение, 1985. - 208 с.
5. Бабинский М.Б. Изучение романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита» в XI классе. - М., 1992.
6. Беленький, Г.И. Приобщение к искусству слова: (Раздумья о преподавании литературы в школе) / Г.И. Беленький. - М.: Просвещение, 1990. - 188 с.
7. Богданова О.Ю. Методика преподавания литературы/ О.Ю. Богданова, С.А. Леонов, В.Ф. Чертов – М.:Академ А, 1999. – 162 с.
8. Богданова О.Ю. Теория и методика обучения литературе / О.Ю. Богданова, С.А. Леонов, В.Ф. Чертов –5-е изд. — М.:Академия, 2008. – 379с.
9. Боборыкин Н.Д. Михаил Булгаков // Литература в школе. 1991. № 1. С. 52–65.
10. Боброва, Л.И. Современный урок и мультимедийные средства / Л.И. Боброва // Литература в школе. - 2008. - № 3. - С.48-50.
11. Булгаков М.А. Мастер и Маргарита. - Петрозаводск: Карелия, 1994. - 313 с.
12. Васильева Т.И. Методика преподавания литературы. – Магнитогорск.: МаГУ, 2009 – 134с.

13. Вопросы анализа художественных произведений. Под ред. Н. О. Корста. М, 1969.
14. Восприятие учащимися литературного произведения и методика школьного анализа: Пособие для учителей / Под ред. А.Н. Докусова.—М., 1974.—192 с.
15. Гаврюшин Н.К. Нравственный идеал и литургическая символика в романе М.Булгакова «Мастер и Маргарита» // Творчество Михаила Булгакова: Исследования. Материалы. Библиография. СПб.: 1995.
16. Гуковский Г. А. Изучение литературного произведения в школе. М.— Л., 1966.
17. Гуляков, Е.Н. Новые педагогические технологии: развитие художественного мышления и речи на уроках литературы: метод. пособие / Е.Н. Гуляков. - М.: Дрофа, 2006. - 172 с.
18. Зеркалов А. Евангелие Михаила Булгакова. Опыт исследования ершалаимских глав романа «Мастер и Маргарита». М.; Текст, 2003. 191 с.
19. Иванова, Ю.В. Информационные компьютерные технологии в преподавании литературы / Ю.В. Иванова // Актуальные вопросы литературоведения и методики преподавания литературы: сб. науч. тр. - Саранск: Мордов. гос. пед. ин-т., 2007. - С.40-42.
20. Искусство анализа художественного произведения/ Сост. Т. Г. Браже. М, 1971.
21. Калмыкова М. А., Прохорова Т. Г. Театральность романа М.А.Булгакова "Мастер и Маргарита"// Сборник Взгляд молодых под ред. доктор филологических наук, профессор Н.А.Андромонова. Казанский Государственный Университет. Казань, 2003. С.143-149.
22. Карсалова Е.В. Совесть, истина, человечность ...: Роман Булгакова М.А. «Мастер и Маргарита» в выпускном классе //Литература в школе. - 1994. - №1. - с.72-79.
23. Колокольцев, Е.Н. Искусство на уроках литературы / Е.Н. Колокольцев - Киев: Вища школа, 1991. - 78 с.

24. Коновалова Л.И. «Законы воображения» в творческой деятельности читателя // Литературное и речевое развитие школьников. – СПб.: Образование, 1992. – 24 с.
25. Киселёв А. К. Сопоставление как прием активизации эмоционального восприятия и интеллектуальной деятельности старшеклассников в литературном образовании. Автореф. дис. ... канд. пед. наук.-М.,1989.
26. Киселёв А.К. Роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» в 11-м классе // Литература в школе. 1991. № 1. С. 102–107.
27. Киселёва Л.Ф. Диалог добра и зла в романе Булгакова «Мастер и Маргарита» // Филологические науки. 1991. № 6. С. 3–11.
28. Кудряшев Н.И. Взаимосвязь методов обучения на уроках литературы. / Н.И. Кудряшев. – М., 1981.
29. Курдюмова Т. Ф. Литература. 11 класс. Базовый уровень. Часть 2 / Т. Ф. Курдюмова, Е. Н. Колокольцев, О. Б. Марьина и др. - М.: Дрофа, 2014.- 256 с.
30. Курилов, А.С. Зачем и какие уроки литературы нужны школе? / А.С. Курилов // Русская словесность. - 2004. - № 4. - С.12-14.
31. Кутузов А. Г. В мире литературы. 11 кл.: учеб. для образоват. учреждений гуманитар. профиля/ А.Г. Кутузов, А.К Киселев, Е. С. Романичева и др. - М.: Дрофа, 2006, - 463 с.
32. Лакшин В.Я. Мир Михаила Булгакова// В.Лакшин Литературное обозрение. 1989.№10. С. 10-19.
33. Левина, М.М. Процесс обучения на уроке: учебное пособие / М.М. Левина. - М.: МПГУ, 1976. - 80 с.
34. Лесскис Г., Атарова К. Путеводитель по роману Михаила Булгакова «Мастер и Маргарита».—М.:ОАО Издательство Радуга, 2007.— 520с.
35. Маранцман В.Г. Проблемный анализ романа М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита». XI класс //Литература в школе. - 2002. - №5. - с.40-42. - №7. - с.23-27. 2003. - №1. - с.27-32.

36. Межпредметные связи при изучении литературы в школе / под ред. Е.Н. Колокольцева. - М.: Просвещение, 1990. - 223 с.
37. Методика преподавания литературы / под ред. О.Ю. Богданова. – М.: изд. Центр «Академия», 1999.
38. Молокова, А.В. Современные технологии на современном уроке / А.В. Молокова // Материалы Международной конференции «ИТО 2010» – 2010. - № 1. – С. 94.
39. Подласый И.П. Виды и формы обучения: учебное пособие / И.П. Подласый. - М.: Владос, 2003. - С.511-535.
40. Поурочные планы по литературе. 11 класс./ под ред. Журавлева В.П. – М.: «Просвещение», 2004. №2 с. 4-33.
41. Пранцова Г.В., Методика обучения литературе: практикум / Г.В. Пранцова, Е.С. Романичева– М.: ФЛИНТА: Наука, 2012. – 272с.
42. Роман М.Булгакова «Мастер и Маргарита» в школьном изучении. - Кировоград, 1991
43. Романичева Е.С. Введение в методику обучения литературе/Е.С. Романичева, И.В. Сосновская –М.: Флинта, 2012. – 240 с.
44. Русская литература XX века. 11 кл.: учебник для общеобразовательных учебных заведений. - в 2-х ч. / под ред. В. В. Агеносова. - М.: Просвещение, 1996. - 125 с.
45. Смелкова З.С. Литература как вид искусства: книга для учителя и учащихся / З. С Смелкова. - М.: Флинта, Наука, 1997. - 280 с.
46. Соболев Н.А. Методика сравнительного анализа художественных произведений в школе. Учеб. Пособие для студентов им учителей-словесников. – Смоленск, 1976.
47. Соколов Б.В. Михаил Булгаков: загадки творчества. - М: Вагриус, 2008. 688 с.
48. Соснина Н.А. Обучение школьников способам анализа художественного произведения на уроке литературы// Урок литературы: Пособие для учителя/ Сост. Т.С. Зепалова, Н.Я. Мещерякова/ - М.: Просвещение, 1983.

49. Старкова, З.С. Содружество искусств на уроках литературы: Из опыта работы: Книга для учителя. - М.: Просвещение, 1988.- 159 с.
50. Урок литературы: пособие для учителя / сост. Т.С. Зепалова, Н.Я. Мещерякова. - М.: Просвещение, 1993. - 134 с.
51. Урюпин И.С. Творчество М.А. Булгакова в национально-культурном контексте эпохи: монография. Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2015. 380 с.
52. Шевцова Л.И. Методика преподавания литературы. – Витебск.:ВГУ им. П.М. Машерова, 2009. – 135 с.
53. Шевцова, Л. И. Методика преподавания литературы : современные технологии : методические рекомендации / Л. И. Шевцова. – Витебск : УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2012. – 49 с
54. Щукина, Г.И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе: Учеб. пособие для студентов пед. институтов.- М.: Просвещение, 1979.- 160 с.