

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Правовая характеристика принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.....	6
1.1. Понятие и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних	6
1.2. Основания и цели принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних	16
Глава 2. Виды принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.....	24
2.1. Предупреждение.....	24
2.2. Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа.....	26
2.3. Возложение обязанности загладить причиненный вред.....	30
2.4. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего	35
2.5. Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа	37
Глава 3. Вопросы реализации принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних	45
3.1. Назначение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних	45
3.2. Проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних	49
Заключение	65
Библиографический список	69
Приложение	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Принятие мер обеспечения охраны прав и законных интересов несовершеннолетних, вовлеченных в сферу правоотношений, возникающих в уголовном судопроизводстве, является первостепенной задачей государства. Учитывая психологические и возрастные отличия несовершеннолетних правонарушителей, законодатель установил также специальные правила, применяемые при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел с участием указанных лиц. Эти правила являются дополнительными процессуальными гарантиями для защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, вступивших в конфликт с уголовным законом, а также для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств по делу.

В то же время не все вопросы содержания и применения принудительных мер воспитательного воздействия нашли и находят единодушное понимание. В частности, не достаточно чётко определены правовая природа, цели и содержание, криминологическая обусловленность данных мер, основания, условия и порядок их применения.

В связи с вышесказанным назрела необходимость совершенствования системы судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Однако если коснуться вопроса охраны их прав, то пока еще не на всей территории России в достаточной степени функционируют специализированные органы, занимающиеся защитой прав и интересов несовершеннолетних, нет для этого и надлежащей законодательной базы, специальных судов.

Эти и связанные с ними проблемы находятся сегодня в центре внимания не только ученых и практиков, но и органов государственной власти и общественности.

Говоря о степени разработанности избранной темы в отечественной и мировой теории и практике, необходимо отметить, что в юридической науке

наблюдается недостаток теоретических исследований в рассматриваемой сфере (прежде всего это исследования монографические).

И здесь особенную роль в выдвижении гипотез, обобщении результатов научных анализов играет именно теория права, так как именно она располагает определенным методологическим потенциалом и свойством обобщения отраслевых наук и помогает анализировать, казалось бы, привычные правовые явления в различных отраслях права, а также в масштабе категорий общей теории права.

Объектом исследования данной работы являются уголовно - процессуальные отношения, возникающие в ходе применения принудительных мер воспитательного воздействия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Предмет исследования составляет система норм российского законодательства, регламентирующего порядок соблюдения прав при применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Цель настоящего исследования заключается во всестороннем изучении проблем, возникающих в ходе применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Для достижения данной цели были поставлены следующие теоретические и научно-практические **задачи**:

- проанализировать понятие, правовую природу, цели и основания применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних;
- исследовать виды принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних;
- проанализировать порядок назначения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних;
- охарактеризовать проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частнонаучные методы познания: историко-правовой, диалектический, статистический, индукция, дедукция; формально-логический, формально-юридический, системного подхода, а также сравнительно-правовой.

Научная новизна исследования обусловлена в первую очередь тем, что работы является самостоятельным комплексным исследованием правовых и организационных проблем применения принудительных мер воспитательного воздействия, выполненным с учётом современной правовой базы, в том числе и соответствующих норм УК РФ и УПК РФ и практики их применения.

Теоретическая значимость исследования. Содержащиеся в работе научные выводы и предложения могут быть использованы при разработке программ предупреждения и профилактики преступлений, совершаемых несовершеннолетними.

Практическая значимость исследования заключается в обосновании совокупности научно-практических предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Теоретическая база работы – это нормативные правовые акты, теоретические исследования, научные концепции и разработки, содержащиеся в публикациях, монографиях правоведов, таких, как А.Б. Баумштейн, М.А. Козлова, Н.А. Курмаева, Р.Р. Мусина, Ю.К. Опалева, Р.Б. Осокин, С.В. Проценко, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева и др.

Структура работы обусловлена ее целями и задачами. Дипломное исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения и библиографического списка.

По результатам данного исследования будут сделаны соответствующие выводы, представленные в заключении данной работы.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

1.1. Понятие и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних

В законодательстве, науке, практике активно употребляется понятие «уголовная ответственность несовершеннолетних», но содержание этого понятия законодателем не раскрыто, как не раскрыто и более широкое - понятие уголовной ответственности в целом.

Как следует из ч. 2 ст. 87 УК РФ¹, уголовная ответственность несовершеннолетних может быть двух видов: без назначения наказания и с назначением такового. Очевидно, что уголовная ответственность - более широкое понятие, нежели наказание. Законодатель не определяет общего понятия, как не определяет и целей общего порядка. При этом устанавливаются цели наказания, которое является лишь частью уголовной ответственности. Такое положение создает впечатление (скорее, иллюзию), что уголовная ответственность применяется без целей просто потому, что не назначено наказание. Однако, как представляется, это не так.

Поскольку преступление является разновидностью правонарушения, то оно (преступление) всегда связано с нарушением чьего-то права. Следовательно, одной из целей уголовной ответственности и будет являться восстановление или компенсация (и защита) нарушенного права. Такой подход позволяет, как думается, усилить позиции потерпевшего и вызывает потребность в восстановительном правосудии².

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

² Химичева Г.П. Несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый): меры пресечения // Уголовное судопроизводство. - 2014. - № 4. - С.20.

Привлечение к уголовной ответственности несовершеннолетнего, совершившего преступление, способствует разрешению (или ослаблению) конфликта, возникшего между виновным и потерпевшим, с их окружением, что способствует восстановлению и укреплению правопорядка. В этом также состоит, как думается, цель уголовной ответственности.

Совершению преступлений несовершеннолетних способствуют негативные качества их личности, развивающиеся в силу неправильно организованного воспитания: жестокость, употребление спиртных напитков, алчность и др. Очевидно, что уголовная ответственность устанавливается для исправления и перевоспитания несовершеннолетних. Представляется, что исправление несовершеннолетнего возможно без назначения наказания, путем применения мер, альтернативных ему¹.

Что касается исправления, то это цель уголовной ответственности, связанной с назначением наказания. Существует точка зрения, согласно которой перевоспитать человека нельзя, поскольку это связано с коренными изменениями личности, чего наказанием достичь невозможно². Может быть, применительно ко взрослому преступнику это утверждение верно. Но едва ли оно в интересах несовершеннолетнего. Так, отказавшись от цели перевоспитания несовершеннолетнего, состоявшего в организованной преступной группе (со своими правилами и нормами поведения, стереотипами и иерархией), можно лишь на время отлучить его от такого образа жизни, а без перевоспитания изменение поведения невозможно³.

Исправление и перевоспитание несовершеннолетнего осуществляется с тем, чтобы несовершеннолетний мог вернуться к активной социально значимой и полезной жизни. Но противоправное поведение, как водится, связано во многом с разрушением социально-полезных связей, свойственных

¹ Курмаева Н.А. Тактические и процессуальные особенности участия специалиста-психолога в допросе несовершеннолетних потерпевших и свидетелей на предварительном следствии // Вопросы ювенальной юстиции. - 2011. - № 1 (33). - С. 37.

² Халиулин А.Г. Конституционные основы правосудия по уголовным делам // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2013. - № 5 (37). - С.38.

³ Луничев Е.М. Статус несовершеннолетнего в уголовном праве России. - М.: Спарк, 2012. - С. 3.

возрасту: семейных, учебных, досуговых и пр. В интересах несовершеннолетнего, развития его личности - восстановление этих связей, т.е. ресоциализация ребенка, возвращение его к активной социальной жизни. И меры, альтернативные наказанию, и наказание не могут применяться в каких-то других интересах. Таким образом, целью уголовной ответственности является ресоциализация несовершеннолетнего.

Можно установить, что цели уголовной ответственности несовершеннолетних состоят в восстановлении (компенсации) нарушенного права потерпевшего и охране правопорядка; обеспечении гарантий соблюдения и защиты прав совершившего преступление несовершеннолетнего; его исправлении и перевоспитании; предупреждении совершения им преступлений и социальной реинтеграции¹.

Целью наказания является исправление осужденного несовершеннолетнего лица. Понятно, что перевоспитать человека, пусть и несовершеннолетнего, помимо его воли невозможно. Перевоспитание возможно только через самовоспитание. То есть здесь перевоспитание рассматривается как результат педагогического воздействия, направленного на побуждение несовершеннолетнего к самовоспитанию².

Таким образом, конечной целью уголовной ответственности несовершеннолетних является их ресоциализация, возвращение в активную жизнь без правонарушений. Для этого уголовная ответственность, независимо от вида, должна иметь интенсивное педагогическое насыщение. Здесь обращают на себя внимание два обстоятельства, ослабляющие педагогический потенциал уголовной ответственности:

- недостаточность альтернатив наказанию несовершеннолетних;
- в системе наказаний - недостаточность альтернатив лишению свободы.

¹ Козлова М.А. Актуальные проблемы избрания и применения присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым // Актуальные проблемы наук уголовно-правового цикла: сборник материалов научно-практической конференции кафедры уголовно-правовых дисциплин. - М.: Норма, 2014. - С.99.

² Опалева Ю.К. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (24-25 апреля 2014 г., г. Пермь). - Пермь: Азтерна, 2014. - С.291.

Анализ международных документов, касающихся несовершеннолетних правонарушителей, показывает, что Организация Объединенных Наций одобряет применение альтернативных мер к несовершеннолетним, совершившим преступления. Так, в п. 4 ст. 40 Конвенции о правах ребенка¹ прямо указывается на необходимость альтернатив, заменяющих помещение несовершеннолетних правонарушителей в специальные учреждения. В соответствии с указанной статьей к альтернативным мерам относятся опека и надзор; назначение испытательного срока; программы обучения и профессиональной подготовки.

Пекинские правила² рекомендуют применять к несовершеннолетним широкий диапазон альтернативных мер во избежание заключения в места лишения свободы и относят к ним: постановление об опеке, руководстве и надзоре; пробацию; постановление о работе на благо общины; финансовые наказания, компенсацию и реституцию и др. Этот перечень является открытым, что свидетельствует об одобрении использования и иных мер (п. 18.1). Комитет ООН по правам ребенка подчеркивает необходимость шире использовать альтернативы лишению свободы, выделять необходимые ресурсы для таких альтернатив³.

Одним из инструментов реализации Пекинских правил в России является институт прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия.

Так, применительно к досудебному производству в уголовно-процессуальном законе закреплено право следователя с согласия

¹ Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. - Выпуск XLVI. - 1993.

² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Документ опубликован не был.

³ Мамошин А.А., Мамошин М.А. О некоторых особенностях использования специальных знаний при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по действующему УПК России // Проблемы и перспективы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований: материалы пятой международной научно-практической конференции (г. Москва (Российская Федерация - Милан (Италия) - 25 апреля - 3 мая 2014 г.): в 2 ч.. Ч. II. - М.: Норма, 2014. - С.313.

руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ (ч. 1 ст. 427 УПК РФ¹).

В литературе встречаются различные подходы к определению принудительных мер воспитательного воздействия. Есть точка зрения, что эти меры являются наиболее эффективной альтернативой уголовному наказанию, воплощают в себе принцип экономии мер государственного принуждения²; согласно другому мнению, принудительные меры воспитательного воздействия являются специфической формой уголовного принуждения, применяемой только к несовершеннолетним³; третьи определяют указанные меры как самостоятельную форму государственного реагирования на неправомерное поведение несовершеннолетних⁴.

Если система наказаний как крайняя мера уголовно-правового воздействия, указывает Н. В. Лешина, сформирована и четко определена в уголовном законодательстве, то относительно системы мероприятий, которые охватываются общим понятием меры уголовно-правового характера (принуждения), понятием уголовной ответственности, этого не наблюдается. Действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство также не дает ответа относительно уровня соотношения уголовно-правовых мер и уголовной ответственности, уголовно-правовых мер и наказания⁵.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

² Корягина С.А. Практика применения принудительных мер воспитательного воздействия (по материалам Иркутской области) // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - 2014. - № 1 (27). - С.93.

³ Коробейникова М.С. Применение принудительных мер воспитательного воздействия к лицам раннего молодежного возраста // Юридические науки: теоретический и практический взгляд: сборник статей Международной научно-практической конференции (8 августа 2014 г., г. Уфа). – Уфа: БакГСУ, 2014. - С.17.

⁴ Спивак С. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия и исполнения наказания несовершеннолетних // Уголовное право. - 2015. - № 3. - С.86.

⁵ Лешина Н. В. Роль принудительных мер воспитательного воздействия в предупреждении насильственной преступности несовершеннолетних // Уголовно-правовая охрана личности и ее оптимизация. – Саратов: СГУ, 2003. - С. 227.

П. В. Иванов указывал, что меры уголовного принуждения включают наказания, меры медицинского характера, меры воспитательного характера¹. Н. В. Лешина, ссылаясь на П. В. Иванова, делает вывод, что ученый рассматривает применение принудительных мер воспитательного воздействия как реализацию уголовной ответственности, и продолжает: многие ученые придерживаются такой позиции, что средствами реализации уголовной ответственности являются самостоятельные юридические государственно-принудительные меры: уголовные наказания, принудительные меры медицинского или воспитательного воздействия².

На основе приведенных точек зрения, хотелось бы сформулировать собственное, авторское определение принудительных мер воспитательного воздействия. Так, под ними следует понимать меры государственного принуждения, применяемые судом и оказывающие на несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, превентивно-исправительное воздействие, не являющиеся уголовным наказанием, и назначаемые при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или наказания в целях его исправления, а также частного и общего предупреждения преступлений.

Прекращение уголовной ответственности не всегда может быть безусловным, как в случае аннулирования судимости. Обращение к законодательному регулированию данных мер показало, что их правовую природу трудно определить однозначно.

Согласно ч. 1 ст. 90 несовершеннолетний, который впервые совершил преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто таким образом. Формулировка нормы совершенно

¹ Иванов П. В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов н/Д.: Спутник+, 2003. - С. 130.

² Лешина Н. В. Роль принудительных мер воспитательного воздействия в предупреждении насильственной преступности несовершеннолетних // Уголовно-правовая охрана личности и ее оптимизация. – Саратов: СГУ, 2003. - С. 227.

отчетливо отграничивает рассматриваемые меры от тех, которые по своей природе являются мерами уголовной ответственности. Другими словами, законодатель, связывая применение принудительных мер воспитательного воздействия с освобождением от уголовной ответственности, вывел их за ее рамки, но оставил в пределах уголовно-правового регулирования. В этом смысле рассматриваемые меры имеют значение своеобразных «иных мер уголовно-правового характера», не входящих в систему мер уголовной ответственности, но регулируемых уголовным законом. У данного подхода есть ряд сторонников¹.

Однако, как думается, природа рассматриваемых мер иная. Во всех случаях они представляют собой форму реализации уголовной ответственности и не могут быть выведены за ее рамки. В обоснование данного вывода может быть положен целый ряд аргументов.

1. Так, основанием применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему является совершение им деяния, содержащего все признаки состава преступления. Во всех случаях применение данных мер происходит после установления основания уголовной ответственности (согласно законодательной терминологии - совершения несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести). Это значит, что обстоятельства, исключающие преступность деяния, правоприменителем обнаружены не были, содеянное содержит как элементы состава, регулируемого Особенной частью УК РФ, так и признаки преступности деяния (ч. 1 ст. 14 УК РФ).

Основание применения принудительных мер воспитательного воздействия и основание уголовной ответственности совпадают. Вот почему весьма критично можно оценивать имеющее место предложение о дополнении ч. 3 ст. 20 УК РФ применением принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего,

¹ Фильченко А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия - форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 3 (40). - С.448.

отстающего в психическом развитии¹. Данная норма действует, не освобождая несовершеннолетнего от уголовной ответственности, но исключает ее.

2. Принудительные меры воспитательного воздействия не могут быть одновременно связаны и с освобождением, и с реализацией уголовной ответственности.

Во-первых, принадлежность принудительных мер воспитательного воздействия к мерам уголовной ответственности прямо следует из ч. 2 ст. 87 УК РФ, которая наряду с данными мерами закрепляет и другую форму уголовной ответственности - наказание. К примеру, на допущенную законодателем коллизию норм, регламентирующих вопросы реализации данного института в уголовном (ст. 90 УК РФ) и уголовно-процессуальном праве (ст. 427 УПК РФ), указывает Р.В. Кольяков².

Во-вторых, в соответствии со ст. 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия применяются как альтернатива не уголовной ответственности, а наказанию, что совсем не одно и то же. Назначение принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии с данной статьей происходит с вынесением обвинительного приговора судом, осуждением несовершеннолетнего и в связи с этим очевидно служит формой реализации уголовной ответственности.

Дополнительное обстоятельство, подтверждающее данное положение, можно обнаружить, если обратиться к УПК РФ. Дело в том, что уголовно-процессуальная норма ст. 427 данного Кодекса обращается к термину «освобождение от уголовной ответственности» только в своем названии. Но ч. 1 той же статьи условие применения принудительных мер воспитательного воздействия связывает с установлением возможности исправления

¹ Носова М.В. Принудительные меры воспитательного воздействия: уголовно-правовой и криминологические аспекты // Путь в науку. Юриспруденция: материалы конференции. – Ярославль: ЯрГУ, 2014. - С.115.

² Кольяков Р.В. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним заключенным в англо-саксонской системе права // Человек: преступление и наказание: сборник материалов межвузовской научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов, слушателей и студентов (22 марта 2013 г.). – Рязань: Алетейя, 2014. - С.286.

несовершеннолетнего обвиняемого «без применения наказания». В этом смысле содержание процессуальной нормы не в полной мере соответствует ее названию, хотя гораздо более точно определяет природу принудительных мер воспитательного воздействия, нежели ч. 1 ст. 90 УК РФ, которая в качестве условия называет лишь исправление, без указания на неприменение наказания.

Сложившееся положение в сфере законодательного регулирования принудительных мер воспитательного воздействия позволяет установить их двойную правовую природу, с одной стороны, как мер, замещающих прекращенную уголовную ответственность, а с другой - как некарательных мер уголовной ответственности, альтернативных наказанию.

3. Принудительные меры воспитательного воздействия имеют ту же цель, что и наказание - исправление лица, совершившего преступление.

Характер анализируемых мер, безусловно, отличается от характера наказания тем, что они не несут в себе карательного потенциала. Поэтому данные меры условно можно назвать некарательными мерами уголовной ответственности¹.

Однако некарательный характер принудительных мер воспитательного воздействия отнюдь не является обстоятельством, выводящим их за рамки уголовной ответственности, не является обстоятельством, исключаящим ее.

4. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в порядке ст. 90 УК РФ не свидетельствует о полном прекращении охранительного отношения уголовной ответственности.

Прекращение отношения уголовной ответственности наступает в результате полного исчерпания прав и обязанностей участвующих в нем субъектов. В случае же с применением принудительных мер воспитательного воздействия этого не происходит. Особое значение здесь приобретает урегулированная ч. 4 ст. 90 УК РФ возможность отмены принудительных

¹ Савина Т.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве некоторых стран Евросоюза // Вопросы ювенальной юстиции. - 2015. - № 2 (56). - С.16.

мер воспитательного воздействия и возобновления привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Думается, что с точки зрения законодательного предположения охранительное правоотношение уголовной ответственности в данном случае не прекращается, но изменяется ввиду несоблюдения несовершеннолетним установленных требований, то есть неисполнения им обязанностей в рамках такой формы реализации уголовной ответственности, как принудительные меры воспитательного воздействия.

К тому же в соответствии с ч. 5 ст. 427 УПК РФ при систематическом неисполнении требований суд может отменить постановление о прекращении уголовного преследования и направить материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания. Это обстоятельство свидетельствует не столько о прекращении уголовного преследования, сколько о его приостановлении на период испытания несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

5. Непризнание принудительных мер воспитательного воздействия формой реализации уголовной ответственности существенно расширяет предмет уголовно-правового регулирования, создает почву для включения в него иных, не имеющих отношения к уголовной ответственности мер.

Правы те авторы, которые с точки зрения действующего законодательства находят применение принудительных мер воспитательного воздействия предметом регулирования сразу нескольких отраслей права. «При применении принудительных мер воспитательного воздействия имеет место особая форма взаимодействия трех видов правоотношений - охранительного уголовного правоотношения, а также последовательно возникающих в процессе его развития уголовно-процессуального и административного правоотношений»¹.

¹ Алексеев В.И. Специально-юридические методы в исследовании пенитенциарной политики в XIX - начале XX в. // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2012. - № 5. - С.54.

Регулирование в рамках уголовного закона комплексных институтов нарушает его логику и пределы. Движение по данному пути необоснованно расширит предмет уголовно-правового регулирования.

Из сказанного можно сделать вывод, что принудительные меры воспитательного воздействия занимают особое место среди мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних, совершивших преступление. Можно говорить о многофункциональности принудительных мер воспитательного воздействия (альтернатива уголовной ответственности, альтернатива наказанию).

Кроме того, как думается, расширение предмета уголовно-правового регулирования за счет включения в него общественных отношений, не связанных с совершением преступления, а равно предполагающих применение мер, не охватываемых сферой уголовной ответственности, является неразумным шагом. Подобные решения размывают границы отрасли, поскольку усложняют ее механизмы и заставляют ее регулировать комплексные институты.

1.2. Основания и цели принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних

Применение одних и тех же мер воздействия к взрослым преступникам и несовершеннолетним, находящимся в конфликте с законом, нельзя признать справедливым. Именно поэтому уже более века во многих государствах созданы и функционируют различные системы «иного обращения с детьми». Применение к оступившемуся подростку альтернативных уголовному преследованию мер воздействия дает ему возможность избежать судимости, ущерба для репутации, помогает осознать и загладить причиненный вред, а государству дает возможность воспитать и сохранить здорового члена общества.

В уголовном законодательстве Российской Федерации в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление, предусмотрен анализируемый в данном исследовании специальный институт - принудительные меры воспитательного воздействия. Содержанием данных мер является их воспитательная направленность. Принудительные меры воспитательного воздействия носят строго индивидуальный характер и назначаются только судом.

Однако отсутствие в УК РФ положений о целях принудительных мер воспитательного воздействия является существенным пробелом. Именно поэтому в отечественной научной литературе не стихают дискуссии по данному вопросу¹. Большинство ученых сходятся во мнении, что основными целями мер воспитательного воздействия являются исправление несовершеннолетних правонарушителей и предупреждение совершения ими новых преступлений. Думается, что назначением принудительных мер воспитательного воздействия являются исправление и воспитание несовершеннолетнего, совершившего преступление, его позитивная социализация, формирование положительных навыков и привычек, предупреждение совершения им новых преступлений.

Как отмечал Л.Н. Толстой, «воспитание есть воздействие одного человека на другого с целью заставить воспитываемого усвоить известные нравственные привычки»². Исправлением, согласно словарю С.И. Ожегова, является улучшение, освобождение от каких-то недостатков, пороков³.

Поэтому меры воспитательного воздействия, применяемые в отношении несовершеннолетнего правонарушителя, должны помочь сформировать положительные качества личности, уважительное отношение к человеку, собственности, природе, помочь подростку избавиться от пробелов и недостатков воспитания.

¹ Бурлака С.А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. - 2013. - № 5. - С. 25.

² Толстой Л.Н. Избранные публицистические статьи. - М.: Норма, 2010. - С. 56.

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М.: Спарк, 1984. - С. 227.

Законодатель в ст. 91 УК РФ раскрывает юридическое содержание принудительных мер воспитательного воздействия, но не дает понятия тому, что такое по сути своей эти меры. Важным и интересным является вопрос о том, каковы цели применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Анализ ст. 90 УК РФ позволяет прийти к выводу о том, что принудительные меры воспитательного воздействия преследуют цель исправления несовершеннолетнего, но ведь и наказание преследует ту же цель. Возникает вопрос – а в чем же различие?¹

Как следует из анализа соответствующих статей УК РФ, помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение и осуждение к лишению свободы преследуют одну и ту же цель. Если это так, то лишение свободы - излишняя репрессия.

Не вполне ясным представляется механизм реализации некоторых принудительных мер воспитательного воздействия. Так, например, из закона не следует, какой именно орган может и должен контролировать осуществляемый родителями или лицами, их заменяющими, надзор и делать соответствующие выводы, заключения и ходатайства. Это же относится к ограничению досуга и установлению особых требований к поведению несовершеннолетнего. Как следует из ст. 90, 92 УК РФ, применение к несовершеннолетним альтернативных мер возможно уже на самой ранней стадии процесса, когда решается вопрос о замене уголовной ответственности. При этом, как известно, несовершеннолетний исключается из системы уголовного правосудия, что само по себе является положительным. Но необходимо подчеркнуть, что сам факт исключения несовершеннолетнего из дальнейшего уголовно-процессуального участия - еще не решение проблемы. Здесь важно, чтобы подросток не оставался без внимания социума.

¹ Казберов П.Н., Кулакова С.В., Фадеева К.Ф. О последствиях экстремальных условий деятельности для сотрудников силовых структур // Научно-исследовательские публикации. - 2014. - № 12 (16). – С.54.

Рассмотрение вопроса об альтернативе уголовной ответственности возможно и на стадии судебного разбирательства. По опыту различных стран, судья и прокурор (в зависимости от системы) может дать указание или наложить обязательства, которые следует выполнить правонарушителю, и приостановить процесс. Он заканчивается после их выполнения, при этом приговор и не постановляется¹.

Здесь, как видно, имеет место отлагательное решение вопроса. Очевидно, что это предполагает особый порядок производства. В практике российского правосудия это имело место в деятельности особых судов по делам несовершеннолетних². Здесь при первом рассмотрении дела о преступлении несовершеннолетнего судья назначал ответственный присмотр родителей или благонадежных лиц. Судья, побуждая несовершеннолетнего к исправлению, давал возможность найти работу, устранить условия, способствующие совершению преступления, например, прекратить посещать кабаки и трактиры и пр. Дело не решалось окончательно, выводы следовали лишь по результатам присмотра. Лицо, осуществлявшее его, обязано было наблюдать за поведением подростка, оказывать помощь в трудоустройстве, определении на учебу и т.д. По сообщению лица, присматривающего за несовершеннолетним, судья мог возвратиться к делу, если несовершеннолетний поставленных условий не соблюдал. Продолжая заниматься данным делом, судья увещевал несовершеннолетнего или принимал решение о помещении на 2 - 3 месяца в приют для несовершеннолетних, подвергнутых предварительному задержанию. Очевидно, что и это не являлось окончательным решением. В зависимости от того, раскаялся ли подросток, проявил ли желание исправиться, о чем сообщали администрация приюта и лицо, осуществляющее присмотр и продолжающее работу с несовершеннолетним, принималось окончательное

¹ Уинтер Р. Альтернативы // Правосудие по делам несовершеннолетних. - М.: Норма, 2000. - С. 15.

² Беляева Л.И. Особые суды для несовершеннолетних в России // Социалистическая законность. - 1990. - № 11. - С. 77 - 79.

решение: назначить наказание или ограничиться присмотром¹. Таким образом, ответственный присмотр представлял собой систему испытаний для несовершеннолетнего, позволявшую оказать воспитательное воздействие без втягивания подростка в криминализирующую его среду.

Изучение опыта применения альтернативных мер в современный период в зарубежных странах показывает, что это возможно и после судебного разбирательства. Здесь альтернативы применяются вместо наказания.

Подросток осуждается, и приговор постановляется, но судья может дать несовершеннолетнему осужденному возможность сделать выбор: отбыть назначенный срок или выполнить обязательства, связанные с альтернативными мерами: пройти лечение, посетить специальные учреждения и др. При этом приговор может иметь различное содержание: освобождение с вынесением предупреждения и порицания; отсрочка и приостановление приговора на каких-то условиях или без них; установление надзора; штраф; посещение открытого реформатория².

Думается, что все же главной целью воспитательных мер является предупреждение повторных правонарушений лицами, в отношении которых они применяются.

Уголовный кодекс РФ определил систему принудительных мер воспитательного воздействия, в которую включены:

- 1) предупреждение;
- 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- 3) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

¹ Люблинский П.И. Суды по делам несовершеннолетних в России. - СПб., 1910. - С. 15 - 20.

² Уинтер Р. Указ. соч. - С. 150.

Законодатель предусмотрел, что применение принудительных мер воспитательного воздействия возможно как в случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ), так и в случае освобождения его от наказания (ст. 92 УК РФ).

Обязательными основаниями для применения данных мер являются:

- совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- возможность исправления несовершеннолетнего мерами воспитательного воздействия;
- несовершеннолетний возраст (в исключительных случаях в силу ст. 96 УК РФ указанные меры могут быть применены к лицам, совершившим преступление в возрасте от 18 до 20 лет).

Вместе с тем существующую регламентацию оснований, необходимых для применения принудительных мер воспитательного воздействия, нельзя признать безупречной. Возникает вопрос, почему нельзя применять принудительные меры воспитательного воздействия к подросткам, совершившим тяжкие преступления.

Так, Д.И. Фельдштейном в своих исследованиях разработана типизация подростков-правонарушителей: «Среди правонарушителей, помимо группы лиц, характеризующихся устойчивым комплексом общественно отрицательных, аморальных, примитивных потребностей, системой откровенно антисоциальных взглядов, присутствуют и группы подростков со слабо деформированными потребностями, а также несовершеннолетние, случайно ставшие на путь правонарушений»¹.

Анализ судебной практики свидетельствует, что нередко несовершеннолетними совершаются корыстные, тяжкие преступления группой лиц. При этом во многих преступных группах имеются подростки, случайно ставшие на путь преступлений.

Положительный опыт применения альтернативных уголовному наказанию мер воздействия вне зависимости от тяжести совершенного

¹ Фельдштейн Д.И. Психология воспитания подростка. - М.: Юрид. лит., 1978. - С. 47.

правонарушения накоплен в Германии. «Так, в Германии воспитательные меры в отношении несовершеннолетнего правонарушителя имеют первостепенное значение, именно на них делается основной упор. При назначении данных мер критерием выступает не тяжесть преступления, а потребность в воспитании и восприимчивость к нему»¹.

О необходимости законодательного закрепления возможности применять принудительные меры воспитательного воздействия к несовершеннолетним правонарушителям, совершившим тяжкие преступления, свидетельствуют и примеры из судебной практики. Иногда суды вынужденно изменяют категорию совершенного преступления на менее тяжкую, чтобы иметь возможность освободить подростка от уголовной ответственности (либо наказания)². Вместе с тем, исходя из буквы закона, делать они этого не вправе, поскольку в силу ст. 15 ч. 6 УК РФ изменение категории преступления на менее тяжкую возможно только при назначении уголовного наказания. Данное положение закона (ст. 15 ч. 6 УК РФ) нельзя признать справедливым. Думается, что судам должно быть предоставлено право изменять категорию преступления на менее тяжкую не только при назначении уголовного наказания, но и при освобождении от уголовной ответственности или наказания.

Единым основанием для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности или наказания является:

- 1) совершение преступления впервые;
- 2) свершаемое преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести;
- 3) вина несовершеннолетнего совершившего преступление должна быть доказана материалами суда.

¹ Долгова С.В. Сравнительный анализ мер воздействия в отношении несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом // Вестник Балтийского федерального университета им. Канта. - 2012. - № 9. - С. 128.

² Обобщение судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними в 2012 - 2013 гг. // Самарский областной суд [Электронный ресурс]. URL: oblsud.sam.sudrf.ru. (дата обращения: 16.01.2016).

Условием же для применения принудительных мер воспитательного воздействия является возможность несовершеннолетнего исправить вину без применения к нему мер уголовного наказания. Для определения этого условия следует исходить из характеристики несовершеннолетнего, его поведения до совершения преступления и после его совершения, отношение к содеянному, содействие к раскрытию совершенного преступления и обстоятельств его совершения.

Указанные меры могут применяться к несовершеннолетним не только в качестве альтернативы к уголовному наказанию, как это закреплено в ч. 2 ст. 87 УК РФ, но и при освобождении их от уголовной ответственности.

Таким образом, основания применения принудительных мер воспитательного воздействия следующие:

- деяние должно относиться к преступлениям небольшой или средней тяжести;
- исправление несовершеннолетнего возможно мерами воспитательного воздействия.

В заключение хотелось бы отметить, что институт принудительных мер воспитательного воздействия нуждается в совершенствовании. При этом есть необходимость в законодательном закреплении целей принудительных мер воспитательного воздействия, расширении оснований для применения и порядка исполнения этих мер, возрождении института общественных воспитателей. Необходима большая работа по специализации кадров во всех структурах, имеющих отношение к расследованию, рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних и исполнению судебных решений.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

2.1. Предупреждение

В систему факторов, которые будут определять нравственное благополучие современной России, на одно из первых мест следует, безусловно, поставить преступность несовершеннолетних и меры по ее предотвращению.

Формирование негативных показателей подростковой преступности в последние годы стало актуальной проблемой не только нашей страны, но и большинства государств мира. Поэтому не случаен возросший интерес правоведов к ее изучению, с одной стороны, и поиск более совершенных форм правозащитной и предупредительно-профилактической деятельности среди несовершеннолетних - с другой.

Отечественные и зарубежные криминологи обращают внимание на то, что наряду с иными факторами на подростковую преступность оказывает влияние политика обращения с несовершеннолетними правонарушителями, которая включает в себя меры профилактического характера, социальную реабилитацию, соблюдение прав человека в отношении несовершеннолетних, применение по возможности мер воспитательного воздействия либо наказания, не связанного с лишением свободы, исключение применения в отношении подростков смертной казни и пожизненного лишения свободы¹.

В целях пресечения совершения несовершеннолетними преступлений, законодательством предусмотрена система принудительных мер воспитательного воздействия, к числу которых следует относить предупреждение.

¹ Мишуточкин А.Л. Применение тактического приема «юридическая консультация» при допросе подозреваемого (обвиняемого) // Вестник НГУ. Т. 6. - Вып. 2. - Новосибирск : НГТУ, 2013. - С.16 – 17.

Предупреждение является наиболее легкой мерой воздействия на несовершеннолетнего (ч. 1 ст. 91 УК РФ), рассчитанное, как правило, на разовое действие. Предупреждение заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступления. Оно имеет разовое действие и помогает несовершеннолетнему правонарушителю осознать неправильность своего поведения и необходимость в дальнейшем добровольно, сознательно соблюдать установленный порядок и правила общежития.

В научной литературе высказано мнение о том, что предупреждение относится к эвентуальным мерам принуждения¹. Особенность таких мер проявляется в том, что неблагоприятные последствия нарушения условий предупреждения не неизбежны: их наступление зависит от поведения лица, подвергающегося принуждению². Возможность наступления правовых последствий предупреждения является существенным признаком принуждения, в связи с этим предупреждение как меру воспитательного воздействия в том виде, в каком оно определяется законодателем в ч. 1 ст. 91 УК РФ, к принудительным мерам причислить нельзя и необходимо исключить предупреждение из числа принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых судом, сохранив его значение как меры индивидуально-профилактического воздействия или меры дисциплинарного принуждения, в том числе, при решении вопросов об основаниях отмены принудительных мер воспитательного воздействия в случае уклонения несовершеннолетнего от исполнения возложенных на него обязанностей (применительно к тем мерам, которые предполагают исполнение несовершеннолетним определенных судом обязанностей).

¹ Гусева Н.Н. Некоторые аспекты обеспечения прав обвиняемого (подозреваемого) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 5. - С.266.

² Артамонова, Е.А. Значение волеизъявления обвиняемого и (или) подозреваемого для принятия решения о дальнейшем производстве по уголовному делу в особом порядке // Правовая политика и правовая жизнь. - 2014. - № 1. - С.232.

Из сказанного можно сделать вывод, что предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений. Оно должно содержать нравственную и юридическую оценку содеянного. Как правило, предупреждение объявляется судьей в помещении суда. Однако с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, общественного резонанса и других моментов оно может быть объявлено и в ином месте: на собрании учебного или трудового коллектива, по месту жительства несовершеннолетнего и т. д.

2.2. Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю над его поведением. Однако при избрании указанной воспитательной меры судам следует иметь в виду, что этот вид принудительных мер воспитательного воздействия не может быть применен к несовершеннолетним, которые к моменту рассмотрения вопроса о применении воспитательных мер состоят в браке. Такое ограничение обусловлено положениями ч. 2 ст. 61 Семейного кодекса РФ, в соответствии с которой при вступлении несовершеннолетних детей в брак родительские права и обязанности прекращаются.

Воспитательное воздействие на несовершеннолетнего предполагает особое внимание родителей или лиц, их заменяющих, способность оказывать влияние на подростка своим авторитетом и личным примером. Эту меру следует применять в случае, когда родители (один из них) или лица, их заменяющие, проявляют постоянную заботу о несовершеннолетнем, не

уклоняются от его воспитания и способны оказать на несовершеннолетнего положительное воздействие¹.

Важнейшим с правовой и педагогической точки зрения положением УК РФ является возможность передачи несовершеннолетнего правонарушителя под надзор не только родителей или опекунов, но и специализированного государственного органа, обеспечивающего воспитательное воздействие на несовершеннолетнего и контроль за его поведением (п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ). Такая передача осуществляется в том случае, если родители или лица, их заменяющие, в силу ряда объективных и субъективных причин (инвалидность, алкоголизм) не имеют возможности осуществлять эффективный педагогический контроль за поведением подростка, не способны обеспечить должное воспитание. Уголовный закон не конкретизирует, какие именно специализированные государственные органы выполняют эти задачи. В связи с этим следует согласиться с выводами К.К. Дюсенбаевой, которая отмечает, что понятие «специализированного государственного органа» достаточно «расплывчатое», особенно если учесть, что каждый государственный орган имеет специфические задачи².

На практике функции специализированных органов государства, исполняющих решение суда о применении принудительных мер воспитательного воздействия, выполняют комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел и образовательные организации.

Общие направления деятельности указанных органов по применению принудительных мер воспитательного воздействия определены уголовным

¹ Щерба С.П. Законодательство зарубежных стран о полномочиях прокурора и суда по применению ареста как меры пресечения, о сроках содержания под стражей и об их продлении // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2013. -№ 4 (36). – С.31 – 35.

² Дюсенбаева К.К. Особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2014. – С.241.

законом (ч. 4 ст. 90 и ч. 3 ст. 92 УК РФ) и Федеральным законом РФ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями.

Очень важно, чтобы предусмотренный УК РФ государственный орган содействовал трудоустройству подростков (ч. 4 ст. 91 УК РФ).

В современных условиях от специализированного государственного органа требуется разрешение социальных проблем, наблюдение за ходом лечения и воспитания несовершеннолетних, оказание им психолого-педагогической и медицинской помощи, осуществление функций всестороннего исследования личности подростков-правонарушителей.

На законодательном уровне должен быть решен вопрос о том, какой специализированный государственный орган и в каком порядке должен приводить в исполнение решение судьи о применении той или иной воспитательной меры. Кроме того, в связи с недостаточно четко определенной юридической конструкцией понятия «специализированный государственный орган» необходимо законодательно установить исчерпывающий перечень таких органов¹.

Безусловно, вопросы определения порядка применения конкретной меры уголовно-правового характера и связанные с этим проблемы ключевых понятий требуют законодательного решения. Однако чрезмерная насыщенность такими понятиями основного текста УК РФ вряд ли целесообразна. В современной научной литературе, посвященной проблемам применения принудительных мер воспитательного воздействия, предлагается три варианта выхода из сложившегося положения:

¹ Мамошин А.А., Мамошин М.А. О некоторых особенностях использования специальных знаний при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по действующему УПК России // Проблемы и перспективы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований: материалы пятой международной научно-практической конференции (г. Москва (Российская Федерация - Милан (Италия) - 25 апреля - 3 мая 2014 г.): в 2 ч.. Ч. II. – Москва: ИИУ МГОУ, 2014. – С.313.

1) включение в Особенную часть УИК РФ соответствующей главы, регламентирующей исполнение анализируемого правового института¹;

2) устранение пробелов в его законодательной регламентации путем внесения изменений в Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»²;

3) принятие специального федерального законодательного акта, определяющего порядок и условия реализации принудительно-воспитательных мер³.

Представляется, что реализация первых двух вариантов может вызвать серьезные затруднения. Анализ норм УИК РФ показывает, что они посвящены регулированию правоотношений особого рода, именуемых в литературе уголовно-исполнительными. При применении же принудительных мер воспитательного воздействия уголовно-исполнительные правоотношения, как нам представляется, вообще отсутствуют. Это объясняется спецификой содержания анализируемых мер, которая в конечном счете влияет на характер правоотношений, возникающих при их применении.

Исполнение рассматриваемых мер осуществляется в рамках административно-правовых отношений. Что же касается предложения о расширении предмета регулирования Федерального закона от 24 июня 1999 г. за счет определения в нем ключевых понятий, связанных с применением воспитательных мер, то здесь необходимо указать еще на одно, по нашему мнению, решающее обстоятельство. Указанный нормативный правовой акт направлен на обеспечение единого государственного подхода к решению общих проблем различных форм профилактики правонарушений

¹ Опалева Ю.К. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (24-25 апреля 2014 г., г. Пермь). – Пермь, 2014. – С.291.

² Козлова М.А. Актуальные проблемы избрания и применения присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым // Актуальные проблемы наук уголовно-правового цикла: сборник материалов научно-практической конференции кафедры уголовно-правовых дисциплин. – Москва: Изд-во Рос. тамож. Акад., 2014. – С.99 – 104.

³ Луничев Е.М. Статус несовершеннолетнего в уголовном праве России. – М.: Спарк, 2012. – С. 3.

несовершеннолетних и устанавливает основы такой деятельности. Включение в него самостоятельной главы, посвященной регулированию отдельного уголовно-правового института (который хоть и имеет специфическое содержание, однако в целом представляет собой одну из форм реакции государства на преступление), вряд ли сможет полностью вписаться в его целевую концепцию.

В этой связи можно сделать вывод, что наиболее оптимальным вариантом решения существующей проблемы представляется разработка и принятие федерального закона о принудительных мерах воспитательного воздействия и порядке их применения в качестве приложения к основному тексту УК РФ (третий из предложенных вариантов). В пользу высказанного предположения свидетельствует и то обстоятельство, что в некоторых зарубежных государствах уже используется подобная практика (Германия, Австрия, Болгария).

2.3. Возложение обязанности загладить причиненный вред

Вопросам уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних посвящен самостоятельный раздел действующего УК РФ и соответствующая ему глава. В первую очередь это обусловлено значительной спецификой преступности несовершеннолетних как составной части преступности в целом. Специфика эта зависит от особенностей социально-психологического развития подростков и несовершеннолетних: подчас недостаточного уровня социализации, недостаточной психофизической, возрастной и социальной зрелости, искаженных представлений о нравственных приоритетах, специфических черт характера (вспыльчивость, неуравновешенность), подверженности влиянию со стороны «неформальных лидеров» и взрослых и т.д.¹

¹ Халиулин А.Г. Конституционные основы правосудия по уголовным делам // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2013. - № 5 (37). – С.38 – 43.

Указанные специфические черты преступности несовершеннолетних и привели законодателя к необходимости тщательной регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних, подчас отступающей от общих правил и начал уголовной ответственности и наказания. В частности, значительное внимание уделено нормам, регламентирующим особенности освобождения подростков от уголовной ответственности и наказания в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Возможность возмещения вреда в уголовном процессе - важное средство защиты потерпевших от преступных посягательств. Это дополнительная, причем весьма ощутимая материально, гарантия обеспечения прав лица, понесшего ущерб от преступления¹.

Следует отметить, что такой подход законодателя обусловлен, в первую очередь, задачей государства защитить своих граждан от преступных посягательств и снизить по возможности негативные последствия противоправных действий. Потерпевшему или гражданскому истцу предоставляется возможность для защиты своих имущественных прав не только в суде, но и на предварительном следствии, чем обеспечивается наиболее быстрое восстановление нарушенных прав от преступных действий. Возможность взыскания ущерба одновременно с производством по уголовному делу оберегает потерпевшего от повторных переживаний (в случае нового рассмотрения вопроса в отдельном гражданском процессе), испытываемых им при воспоминаниях, связанных с преступлением. Это весьма важный психологический аспект, так как дает право лицу, уже и так понесшему определенные убытки от преступления, взыскать с виновного понесенный ущерб без оплаты судебных издержек.

Наличие материальных претензий к лицу, совершившему преступление, обязывает органы предварительного следствия осуществить процессуальные действия по обеспечению возмещения в дальнейшем имущественных прав

¹ Исаенко В.Н. Криминалистическое содержание методики прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений: Лекция / Академия Генеральной прокуратуры РФ. - М.: Норма, 2013. - С. 13.

пострадавшего по уголовному делу; способствует розыску имущества, выбывшего из владения и собственности потерпевшего помимо его воли; позволяет одновременно исследовать доказательства вины лица, привлекаемого к уголовной ответственности, в совершении преступления и причинную связь с наступившими последствиями в виде причиненного материального ущерба или морального вреда¹.

Рассмотрение гражданского иска непосредственно с материалами уголовного дела способствует процессуальной экономии времени по возмещению материального ущерба; предупреждению преступлений, так как во многих случаях именно неизбежность исполнения материальных взысканий оказывает наибольшее воздействие на преступников как нежелательное, но неизбежное последствие совершаемых ими противоправных действий.

Имущественное положение несовершеннолетнего определяется наличием у него самостоятельных доходов, виды которых определены в ст. 26 ГК РФ: заработок, стипендия, иные доходы, гонорар за свою интеллектуальную деятельность, вклады в кредитные учреждения, сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации.

Трудовые навыки предполагают умение несовершеннолетнего работать, наличие у него временной или постоянной работы, способностей к занятию общественно полезным трудом и отсутствие противопоказаний, обусловленных инвалидностью или психическими травмами².

Данные навыки несовершеннолетнего используются в целях возмещения своей трудовой деятельностью вреда, причиненного преступлением.

¹ Долгова С.В. Сравнительный анализ мер воздействия в отношении несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом // Вестник Балтийского федерального университета им. Канта. - 2012. - № 9. - С. 128 - 137.

² Тетюев С.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Учеб. пособие / Под ред. А.В. Кудрявцевой. - М.: Норма, 2007. - С. 81.

В соответствии со ст. 1074 ГК РФ в случаях, когда у несовершеннолетнего нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине. Однако применение ст. 1074 ГК РФ весьма нецелесообразно в случае назначения принудительной меры в виде обязанности загладить причиненный вред, поскольку в подобном случае будет утрачено ее превентивное и воспитательное воздействие, как и в случае с выплатой штрафа родителями несовершеннолетнего с их согласия (п. 2 ст. 88 УК РФ).

Таким образом, загладить причиненный вред материального и морального характера несовершеннолетний может посредством:

- возмещения стоимости причиненного вреда в денежном эквиваленте из личных средств;
- передачей предмета, аналогичного утраченному;
- своим трудом с соблюдением положений Трудового кодекса РФ;
- уходом за потерпевшим, устройством его быта, нарушенного преступлением¹.

Последний вариант заглаживания причиненного вреда некоторые авторы считают непосредственно не вытекающим из положений ст. 91 УК РФ, в связи с чем предлагается ввести в качестве принудительной меры воспитательного воздействия принудительные общественные работы или работы, направленные на заглаживание вреда потерпевшему: «...заглаживание вреда, причиненного преступлением, своим трудом, сроком до 100 часов», а ответственность за организацию возложить на местную администрацию². Такая позиция представляется весьма спорной, поскольку, во-первых, требует разработки механизма ее реализации, схожего с

¹ Корякина З.И. Некоторые вопросы участия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в реализации права на защиту в досудебном уголовном судопроизводстве РФ // Государство и право: теория и практика: материалы Междунар. науч. конф. – Челябинск: Цицеро, 2011. – С. 178 – 181.

² Дежнев А.С. Определение ущерба интересам несовершеннолетнего при отстранении законного представителя от участия в производстве по уголовному делу // Уголовное право. - 2011. - № 2. - С. 87 – 91.

механизмом реализации обязательных работ (который до сих пор в полном объеме не отработан), а во-вторых, является лишь конкретизацией обязанности загладить причиненный вред с установлением сроков.

Стоит сказать, что возмещение вреда, причиненного преступлением, в том числе компенсация морального вреда, является одной из наиболее важных проблем правоприменительной практики, связанных с восстановлением социальной справедливости. В таком ракурсе это новая постановка проблемы, поскольку в уголовном законодательстве отсутствуют непосредственные указания о возмещении морального вреда, не разработаны критерии его исчисления и возмещения в зависимости от тяжести совершенных преступлений, форм вины, личности потерпевших, иных обстоятельств, что приводит к тому, что по делам одной и той же категории судьями одного и того же суда размеры взысканных по приговорам сумм существенно отличаются.

К сожалению, практическое применение рассматриваемого института малоэффективно. Анализируя статистические показатели, приходится констатировать, что требования закона во многих случаях не исполняются ни в досудебном производстве, ни в суде, в результате чего ущерб, причиненный преступлением, остается невзысканным. Часто потерпевший остается один на один со своей бедой и в течение длительного времени вынужден сам добиваться справедливости, обращаясь уже после вынесения приговора в суд в рамках гражданского судопроизводства.

Так, по данным ГИАЦ МВД России, общий ущерб по оконченным и приостановленным уголовным делам в 2015 г. превысил 250 млрд. руб., около 60% от этой суммы приходится на преступления против личности и собственности. Обращает на себя внимание, что в ходе предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях против собственности в 2015 г. возмещено 24,09 млрд. руб., что составило всего 16% от общей суммы ущерба по этой категории дел (149 млрд. руб.), а в первом полугодии

прошлого года этот показатель еще более снизился, составив всего 15% от причиненного ущерба в 94 млрд. руб.

Несколько выше эти показатели в отчетности подразделений Следственного комитета РФ, согласно которым показатели возмещения ущерба по делам о преступлениях против собственности колебались в 2015 г. в пределах 30 - 32%.

Из сказанного можно сделать вывод, что для определения способов и размеров возмещения причиненного физического, имущественного или морального вреда необходимо концептуально, законодательно и практически учитывать виды правонарушений, которые являются источниками причинения вреда, характер этих правонарушений (дисциплинарные проступки, преступления, административные правонарушения, гражданско-правовые деликты, нарушение договорных обязательств), поскольку наряду с целью полного и справедливого возмещения причиненного пострадавшему лицу вреда и восстановления нарушенных его прав необходимо также преследовать общеправовую цель своевременного предупреждения совершения разного рода правонарушений и причиняемых ими вредных последствий.

2.4. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего

Уголовный закон не регулирует основания выбора конкретной принудительной меры воспитательного воздействия, а также их сочетание. Этот вопрос оставлен законодателем на усмотрение правоприменителя. Безусловно, такая свобода выбора дает возможность расширить индивидуальность подхода к решению вопроса о назначении меры воспитательного воздействия в соответствии с конкретными обстоятельствами дела и личностью несовершеннолетнего правонарушителя.

Однако следует учитывать и то важное обстоятельство, что в соответствии с международными стандартами применение любой уголовно-правовой меры к подростку должно быть юридически и педагогически обоснованным и соответствовать обязательным условиям, которые определены нормативными актами.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего как воспитательная мера (ч. 4 ст. 91 УК РФ) может предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа.

Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа¹.

Несовершеннолетнему могут быть предъявлены и другие требования, необходимые для его исправления, поскольку перечень форм ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего не является исчерпывающим. Требования эти должны быть целесообразными, не должны быть жестокими, причинять вред несовершеннолетнему, целью их не может быть унижение достоинства несовершеннолетнего².

Выбор конкретной формы ограничения досуга и определенных требований к поведению должен быть обусловлен целями социально-психологической реабилитации несовершеннолетнего и предупреждения совершения им новых преступлений.

¹ Курмаева Н.А. Тактические и процессуальные особенности участия специалиста-психолога в допросе несовершеннолетних потерпевших и свидетелей на предварительном следствии // Вопросы ювенальной юстиции. - 2011. - № 1 (33). - С. 37.

² Дощицын А.Н. Процессуальные особенности несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2010. - № 18. - С. 7.

В некоторых случаях целесообразно назначение несовершеннолетнему не одной, а нескольких различных по содержанию принудительных мер (ч. 3 ст. 90 УК РФ). Например, допустимо одновременное назначение таких мер, как предупреждение, возложение обязанности загладить причиненный вред и запрет посещения определенных мест.

Таким образом, решение вопроса о степени общественной опасности несовершеннолетнего и возможности его исправления путем применения ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, зависит от установления самых различных обстоятельств, относящихся к личности виновного и совершению им преступления. Но определяющим фактором выбора, как представляется, должна стать степень влияния данной принудительно-воспитательной меры на исправление подростка-правонарушителя.

2.5. Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа

Решение проблемы подростковой преступности невозможно без использования исправительно-воспитательного потенциала всех уголовно-правовых мер, предусмотренных для лиц, совершивших до достижения совершеннолетия общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом.

Справедливо признается, что проблема преступности несовершеннолетних является социально-правовой, соответственно, ее решение возможно лишь путем применения комплекса мер, среди которых на первый план выступает не наказание с его карательным воздействием, а уголовно-правовые меры, заменяющие его¹. «Преимуществом названных мер является то, что они, имея педагогическое содержание, предоставляют лучшие в сравнении с мерами уголовного наказания условия для развития

¹ Михайлова А., Аносов М. Проблемы ювенальной юстиции // ЭЖ-Юрист. - 2012. - № 21. - С. 15.

положительных качеств личности... они направлены на «возвращение» несовершеннолетних правонарушителей в общество, ограждение их от пагубного влияния тюремной среды и взрослого криминалитета»¹.

Именно к таким мерам можно отнести принудительные меры воспитательного воздействия, среди которых остановимся на помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа органов управления образованием, которые являются действенным средством социальной реабилитации несовершеннолетних правонарушителей.

Практика показывает, что направление несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа дает положительные результаты².

Согласно п. 4 ст. 15 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в эти учреждения могут быть направлены нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения и требующие специального педагогического подхода несовершеннолетние в возрасте от 11 до 18 лет трех категорий:

1) совершившие общественно опасное деяние до достижения возраста уголовной ответственности;

2) совершившие общественно опасное деяние при достижении возраста уголовной ответственности, но не подлежащие таковой вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, в силу чего они не могли в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими;

¹ Бурлака С.А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. - 2013. - № 5. - С.67.

² Шестакова Е. Перспективы введения в Российской Федерации социального патроната как правового института ювенальной юстиции // Юридический мир. - 2012. - № 10. - С. 40 - 44.

3) осужденные за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления и освобожденные судом от наказания в порядке, предусмотренном ст. 92 УК РФ.

Первые две категории несовершеннолетних направляются в указанные учреждения по постановлению суда в порядке, установленном Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ, последняя - по приговору суда в соответствии с положениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Такая законодательная «двойственность» регулирования указанных мер порождает серьезные проблемы.

Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ для всех категорий несовершеннолетних предусмотрено единое основание направления в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа - нуждаемость несовершеннолетнего в особых условиях воспитания, необходимость в специальном педагогическом подходе. В то же время для применения этой меры к несовершеннолетним, совершившим преступления и освобожденным от наказания в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ, установлены два дополнительных условия.

Во-первых, они могут быть освобождены от наказания с направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа лишь в случае осуждения за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления, тогда как направление в спецучилища подростков, совершивших общественно опасные деяния до достижения возраста уголовной ответственности, не зависит от категории, к которой это деяние может быть отнесено.

Во-вторых, их помещение в такие учреждения возможно исключительно в порядке замены назначенного несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы. В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой и средней тяжести в возрасте до шестнадцати лет впервые, остальным

несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые, наказание в виде лишения свободы не может быть назначено.

Отсюда возникает парадоксальная ситуация: подросток в возрасте 11 - 13 лет, совершивший общественно опасное деяние, содержащее признаки состава преступления небольшой тяжести, может быть направлен в спецучилище закрытого типа, а совершивший в возрасте 14 - 16 лет даже преступление средней тяжести - нет.

Так, З. по постановлению суда помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа сроком на 3 года за совершение общественно опасного деяния, запрещенного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ. Принимая решение, суд учел то, что, проживая в полной благополучной семье, подросток вышел из-под контроля родителей, отрицательно характеризуется по месту учебы, проводимая профилактическая работа не достигает цели его исправления.

Находясь в спецучилище, З. в возрасте 15 лет совершил кражу с незаконным проникновением в помещение - преступление средней тяжести, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. При рассмотрении уголовного дела судом установлено, что З. находится в спецучилище более полутора лет, в его поведении появились положительные тенденции, связанные с производственным обучением, однако он по-прежнему нуждается в специальном педагогическом подходе и контроле поведения. Участвовавшие в судебном заседании представители КДН, ОДН, учебного заведения просили поместить несовершеннолетнего в спецучилище до достижения им совершеннолетия. Однако, поскольку ему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, применение такой меры воспитательного воздействия оказалось невозможно¹.

По другому уголовному делу в отношении К., совершившего в пятнадцатилетнем возрасте преступление средней тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК РФ, не только педагоги, но и законный представитель

¹ Архив Костромского районного суда Костромской области за 2014 г. Уголовное дело № 1-63.

несовершеннолетнего просили направить его в спецучилище, поскольку он убегает из дома, ворует деньги, не хочет учиться, а также оказывает отрицательное влияние на младшего брата¹. Но в силу тех же причин принятие такого решения было невозможно.

В приведенных примерах назначение виновным наказаний, не связанных с лишением свободы, не достигнет целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, исходя из данных об их личности. Применение таких видов принудительных мер воспитательного воздействия, как предупреждение, передача под контроль родителей, ограничение досуга, результатов также не принесет.

Указанную ситуацию наглядно подтверждает уголовное дело в отношении Б., совершившего в 15-летнем возрасте покушение на кражу, предусмотренную ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ. При рассмотрении уголовного дела установлено, что Б. в течение трех лет состоит на учете в ОПДН УМВД как лицо, склонное к совершению хищений, несколько раз привлекался к уголовной ответственности, уголовные дела прекращены по нереабилитирующим основаниям, с 2010 г. не посещает школу, склонен к бродяжничеству, употребляет спиртное, из-под контроля родителей вышел. Судом ему назначено наказание в виде обязательных работ на 140 часов². После постановки на учет в уголовно-исполнительной инспекции осужденный к исполнению наказания не приступил, категорически отказался исполнять приговор суда и трудиться. Несмотря на то, что при рассмотрении представления о замене обязательных работ лишением свободы было установлено, что осужденный злостно уклоняется от отбывания наказания, его законный представитель показала, что сын уходит из дома, ее не слушает,

¹ Архив Костромского районного суда Костромской области за 2014 г. - Дело № 1-94.

² Архив мирового судьи судебного участка N 17 Костромского района Костромской области за 2013 г. - Дело № 1-46.

поднимает на нее руку, употребляет спиртное, мировой судья отказал в удовлетворении представления¹.

Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» положения уголовного закона о замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы².

Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа в таких ситуациях представляется единственной действенной мерой, способной осуществить коррекцию поведения несовершеннолетнего, преодолеть его школьное и социальное неблагополучие.

С учетом изложенного представляется необходимым внесение изменений в ч. 2 ст. 92 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Несовершеннолетний, нуждающийся в особых условиях воспитания, обучения и требующий специального педагогического подхода, осужденный за совершение преступления, не являющегося особо тяжким, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего».

¹ Архив мирового судьи судебного участка №41 Свердловского района г. Перми Пермского края за 2014 г. - Дело № 4-1.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 4. - 2011.

Указанные изменения уголовного закона обеспечат защиту интересов несовершеннолетних и направлены на их исправление и ресоциализацию.

Запрет на применение наказания в виде лишения свободы значительной группе несовершеннолетних и на замену в этом случае лишением свободы наказания, от отбывания которого осужденный злостно уклоняется, учитывает возрастные особенности виновных, является проявлением гуманизма, однако приводит к тому, что утрачивается смысл наказания как принудительной государственной меры. В законе не предусмотрен механизм, позволяющий добиться исполнения наказания.

Представляется, что в этом случае, учитывая возрастные особенности субъектов преступления, для достижения цели исправления возможно использование альтернативных мер.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ одной из основных задач деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних является предупреждение правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, выявление и устранение причин и условий, способствующих этому, согласно п. 14 ч. 1 ст. 5 того же Закона индивидуальная профилактическая работа проводится в том числе в отношении несовершеннолетних, осужденных условно, осужденных к обязательным работам, исправительным работам или иным мерам наказания, не связанным с лишением свободы.

Логично в указанной выше ситуации использовать воспитательно-исправительный потенциал центров временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел. Помещение в центры связано с совершением несовершеннолетними противоправных проступков - правонарушений, влекущих административную ответственность либо общественно опасных деяний, предусмотренных Уголовным кодексом, допускается на срок не более 30 суток, в исключительных случаях этот срок может быть продлен до 15 суток.

Из сказанного можно сделать вывод, что представляется необходимым дополнить перечень лиц, которые могут быть помещены в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, категорией несовершеннолетних, злостно уклоняющейся от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы.

Предлагаемые изменения приведут к расширению предупредительных возможностей уголовного закона, создадут условия для борьбы с преступностью не только путем применения уголовной репрессии, но и применения мер, альтернативных наказанию.

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

3.1. Назначение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних

Из анализа уголовного (а также уголовно-исполнительного) законодательства, учебной и научной литературы следует, что наказание является одной из основных форм реализации уголовной ответственности¹. Но в отношении подростков, совершивших преступления, не относящиеся к категории тяжких или особо тяжких, приоритет нужно отдавать принудительным мерам воспитательного воздействия. Критерием их назначения должна выступать достаточно высокая степень вероятности достижения исправления подростка без применения наказания. Это согласуется с ч. 1 ст. 90 УК РФ, а также вытекает из требований Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», где говорится, что если исправление и перевоспитание несовершеннолетнего могут быть достигнуты путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ, то суды не должны допускать случаев применения уголовного наказания к несовершеннолетним².

Однако о том, что конкретно необходимо учитывать для определения такой вероятности исправления, ни в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, ни в уголовном законе не говорится.

¹ Звечаровский И.Э. Меры уголовно-правового характера: понятие, система, виды // Законность. - 1999. - № 3. - С. 36; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога, А.С. Самойлова. - М.: Норма, 2005. - С. 105 и др.

² Рос. газ. - 2000. - 14 марта.

Отсутствие четкого механизма затрудняет принятие решения при буквальном следовании норме закона, а в иной ситуации оставляет место для широкого судебного усмотрения, что нельзя назвать верным. Возможно, поэтому непростая проблема выбора той или иной меры уголовно-правового характера разрешается в ходе судебного заседания не в пользу принудительных мер воспитательного воздействия.

Представляется, что существующая ситуация, касающаяся принудительных мер воспитательного воздействия, в УК РФ в определенной степени упрощена: положения относительно их назначения отработаны законодателем фрагментарно. Так, назначение несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия скромно отражено в ч. 3 ст. 90 УК РФ, где предусматривается возможность одновременного назначения нескольких принудительных мер. Здесь же рассмотрен вопрос дифференциации продолжительности применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пп. «б» и «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ, в зависимости от категории преступления. Также в УК РФ перечисляются виды этих мер, определяется содержание части из них. Положения ч. 3 ст. 91 УК РФ скорее следует рассматривать как особенность назначения такой меры, как возложение обязанности загладить причиненный вред. Сложно утверждать, что в ч. 3 ст. 91 УК РФ излагается содержание этой меры.

Таким образом, вопрос назначения несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия в УК РФ ограничен только этими нормами, если не брать в расчет особенности назначения таких мер, которые вытекают из ч. 1 ст. 90 и ч. 1 ст. 92 УК РФ. Вероятно, остальное оставлено на усмотрение правоприменителя. С учетом особого социального статуса правонарушителя, обусловленного его несовершеннолетием, «ввиду

его физической и умственной незрелости» текущее положение никак нельзя признать правильным¹.

Сравнительный анализ норм, отражающих, например, назначение наказания, показывает, что они сформулированы в целом ряде статей гл. 10 УК РФ «Назначение наказания». Кроме того, особенности назначения наказания несовершеннолетним дополнительно изложены в ст. ст. 88 и 89 УК РФ. Вследствие этого было бы правильно, опираясь на уже существующие нормы, наработки, имеющиеся в науке уголовного права, опыт ювенальной юстиции зарубежных государств, а также учет практики ювенальных судов, внести ряд коррективов касательно назначения принудительных мер воспитательного воздействия. Думается, что здесь необходимо обратить внимание на следующие вопросы (вероятно, что некоторые из них следует поместить в законодательном акте, регламентирующем порядок исполнения данных мер):

- определение критериев возможности исправления, о которых ничего не говорится в ч. 1 ст. 90 УК РФ (что же именно следует учитывать?);

- основания, которыми нужно руководствоваться при выборе того или иного вида принудительных мер воспитательного воздействия (либо их совокупности);

- основания, которыми необходимо руководствоваться для определения срока действия принудительной меры воспитательного воздействия, а в части случаев - размера заглаживаемого вреда;

- установление оснований отмены и замены (изменения вида) принудительных мер воспитательного воздействия;

- возможность изменения срока принудительной меры воспитательного воздействия и еще ряд вопросов.

Сомнительно, что в существующем виде принудительные меры воспитательного воздействия получат широкое распространение в судебной

¹ Ахмедшин Р.Л. Криминалистическая характеристика личности преступника и обстановка преступления // Актуальные проблемы государства и права. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, 14-15 апреля 2013 г. – Новокузнецк: Изд-во НФИ КемГУ, 2013. – С. 12.

практике. Следует признать, что без должного нормативного подкрепления рекомендации упомянутого Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. в части расширения практики применения принудительных мер воспитательного воздействия не будут надлежаще восприняты правоприменителем.

Вместе с тем, нужно весьма критично подойти и к самой редакции ч. 2 ст. 92 УК РФ. Если желание законодателя расширить возможности применения данной меры за совершение подростком некоторых тяжких преступлений понятно, то несколько недоработанным выглядит обратное положение, когда подростка, совершившего ряд преступлений небольшой тяжести, необходимо поместить в специальное воспитательное учреждение закрытого типа, а такая возможность в законе отсутствует.

Однако в эти же самые учреждения при наличии оснований для помещения направляются подростки, которые не достигли возраста уголовной ответственности. Стоит заметить, что в обоих случаях решение о применении данной меры к различным категориям подростков принимается судом. Поэтому и ситуация, когда в одни и те же специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа могут направляться подростки от 11 до 14 лет независимо от тяжести совершенного деяния и несовершеннолетние от 14 до 18 лет в строго определенных случаях со значительными ограничениями, некоторыми судьями справедливо названа абсурдной¹.

Серьезным недостатком указанных мер и, как показывают проводимые исследования, сдерживающим фактором существования альтернативы осуждения подростков к наказанию (как реальному, так и условному) в данный момент стало недостаточное правовое обеспечение в вопросах как назначения, так и исполнения принудительных мер воспитательного воздействия.

¹ Ярковой В.А. Пределы регулирования уголовно-процессуальным законодательством применения института принудительных мер // Уголовный процесс. - 2005. - № 11. - С. 41.

Из сказанного можно сделать вывод, что наиболее востребованными шагами являются: внесение в статьи гл. 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» УК РФ ряда поправок, отражающих общие положения относительно оснований назначения того или иного вида и размера принудительных мер воспитательного воздействия; изложение соответствующих формулировок норм, определяющих основания их отмены и замены; уточнение содержания некоторых из принудительных мер и т.д.; разработка и нормативное закрепление порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия.

Решение вопроса о месте изложения нормативной базы, определяющей процедуру их реализации, должно производиться с учетом нескольких факторов, в частности того, на какой орган будет возложено исполнение принудительных мер воспитательного воздействия.

3.2. Проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних

Согласно уголовному законодательству несовершеннолетнему правонарушителю, совершившему общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом, могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия. Часть 2 ст. 87 УК РФ позволяет рассматривать их как одну из мер уголовно-правового характера.

Формулировка «принудительные меры воспитательного воздействия» используется только в четырех статьях Общей части УК РФ (ст. ст. 87, 90, 91, 92). Данные меры фактически представляют собой альтернативный вид воздействия по сравнению с наказанием и условным осуждением. В этом качестве принудительные меры воспитательного воздействия фактически должны бы создавать определенную конкуренцию названным выше мерам при совершении подростками преступлений небольшой, средней тяжести, а также тяжких преступлений при условии признания помещения

несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа одним из видов мер воспитательного воздействия.

Однако на практике это происходит крайне редко. Например, в 2006 г. в России условное осуждение было назначено 59%, реальное лишение свободы - 24,2% от общего числа осужденных подростков. Только 1,2% несовершеннолетних, освобожденных от наказания, помещены в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, еще 1,4% - назначены иные принудительные меры воспитательного воздействия¹.

Причин такой низкой востребованности принудительных мер воспитательного воздействия несколько. Одна из них - существующее состояние законодательной базы, регламентирующей назначение и непосредственное исполнение данных мер. Содержание нормативных актов, определяющих эти процедуры и в первую очередь касающихся исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, не отвечает требованиям, которые должны предъявляться к ним: лаконичности, ясности, полноты, исключения двусмысленности, использования единой терминологии. Поэтому необходимы тщательная проработка компонентов различных уровней и восполнение содержания нормативной базы, регламентирующей их реализацию.

Отождествление одного из подразделений органов внутренних дел со специализированным государственным органом, осуществляющим функции надзора за реализацией принудительных мер воспитательного воздействия (а в части случаев и их исполнение), далеко не бесспорно. Однако этим регламентация порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия и ограничивается.

Таким образом, складывается парадоксальная ситуация: в уголовном законодательстве предусмотрена особая категория мер уголовно-правового характера, подлежащих применению в отношении определенной категории

¹ Бурлака С.А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. – 2013. - № 5. – С.25 – 28.

субъектов преступления - несовершеннолетних, - но порядок их исполнения нигде нормативно не прописан.

По полученным автором Е.М. Тимошиной¹ эмпирическим данным, около 93% сотрудников специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа органа управления образованием и около 87% опрошенных сотрудников органов внутренних дел, непосредственно занимающихся проблемами преступности несовершеннолетних, считают существующие федеральные и ведомственные нормативные акты в различной степени не соответствующими особенностям осуществления воспитательной работы с несовершеннолетними правонарушителями.

Аналогичные данные о недостаточной регламентации применения принудительных мер воспитательного воздействия приводятся и другими авторами в ходе собственных исследований².

В соответствии с разъяснениями, данными в п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 года №20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания», суд, признав несовершеннолетнего виновным в совершении преступления небольшой или средней тяжести, исходя из положений части 6 статьи 88 и статьи 92 УК РФ, статей 299 и 430 УПК РФ обязан обсудить вопрос о возможности его освобождения от наказания и применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ, условного осуждения или назначения наказания, не связанного с лишением свободы.

В основном данное требование уголовного закона соблюдается судами Пермского края.

Так, по приговору Гайнского районного суда Пермского края от 29 августа 2014 года¹ Е. признан виновным в преступлении, предусмотренном п.

¹ Тимошина Е.М. О ювенальных судах в России // Вопросы ювенальной юстиции. - 2012. - № 4. - С. 17 - 20

² Бурлака С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия и их реализация в деятельности органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2005. - С. 13, 236; Скрипченко Н.Ю. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (по материалам Архангельской области): Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2002. - С. 13.

«а» ч.3 ст.158 УК РФ, а именно в тайном хищении чужого имущества на сумму 700 рублей, совершенном с незаконным проникновением в жилище.

В приговоре указано, что Е. не судим, проживает в полной семье, родители имеют приусадебный участок, доброжелательные, старательные, уделяют достаточное внимание детям. Е. обучается, успевает по всем предметам, активности в общественной жизни не проявляет, но выполняет поручения и не отказывается от оказания помощи, принимает участие в спортивных мероприятиях. Поставлен на учет в ОДН ОВД, на заседаниях КДНиЗП не обсуждался и не состоит. В отношении несовершеннолетнего и его семьи проведены восстановительные, примирительные процедуры.

Учитывая все обстоятельства дела, при наличии совокупности смягчающих наказание обстоятельств, в том числе возмещения причиненного преступлением ущерба, суд пришел к выводу о назначении наказания в виде штрафа, о снижении категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ с тяжкого преступления на преступление средней тяжести, в соответствии с ч.1 ст.92 УК РФ освободил Е. от наказания и применил меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор родителей сроком на 1 год.

Вместе с тем, в результате изучения уголовных дел следует признать, что имеют случаи несоблюдения требований закона при назначении несовершеннолетним наказания. Наказание в виде лишения свободы назначается и в тех случаях, когда несовершеннолетние могли быть освобождены от наказания на основании ст.ст.90, 92 УК РФ или им могло быть назначено наказание, не связанное с лишением свободы, что свидетельствует об отсутствии индивидуального подхода к назначению наказания данной категории подсудимых.

¹ Архив Гайнского районного суда Пермского края за 2014 г. Дело № 2-270/2014

Так, приговором Большесосновского районного суда Пермского края от 08 мая 2014 года¹ В. и Ч. признаны виновными по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к лишению свободы и освобождены от наказания вследствие акта об амнистии.

В апелляционном представлении прокурор указал о необоснованном освобождении осужденных от наказания и просил постановить новый приговор.

Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда представление удовлетворила и в апелляционном определении от 22 июля 2014 года указала, что согласно п.п.1 п.10 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания №3500-6 ГД от 18 декабря 2013 года «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» акт амнистии не распространяется на лиц, совершивших преступления, предусмотренные ч.3 ст.158 УК РФ. Кроме того, при решении вопроса о назначении наказания В. и Ч., судом должным образом не были выполнены требования ст.ст.6, 43, 60 и 89 УК РФ. Формально сославшись на наличие смягчающих наказание обстоятельств: несовершеннолетний возраст осужденных, признание вины, явки с повинной, добровольную выдачу похищенного и возмещение причиненного ущерба, суд первой инстанции их по существу учел не в полной мере, пришел к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы, но свой вывод надлежащим образом не мотивировал и назначил чрезмерно суровое наказание. Судебной коллегией приговор был изменен: исключено указание на применение в отношении В. и Ч. акта об амнистии, назначенное наказание смягчено, каждому назначен штраф.

Изучение апелляционной практики показывает, что у судов возникают затруднения при применении к несовершеннолетним обвиняемым принудительных мер воспитательного воздействия.

¹ Архив Большесосновского районного суда Пермского края за 2014 г. Апелляционное постановление № 22-6209/2014

Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных п.п. «б» и «г» ч.2 ст. 90 УК РФ, устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести.

Согласно разъяснениям, данным в п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 года №1, в случае прекращения уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа, ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении суда необходимо указать срок применения избранной меры, действие которой прекращается по достижении им восемнадцатилетнего возраста.

Как показывает практика, данное требование соблюдается не всегда.

Так, постановлением Лысьвенского городского суда Пермского края от 10 июля 2014 года¹ к несовершеннолетнему Щ., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, применены принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор родителей до совершеннолетия.

В апелляционном представлении прокурор просил отменить постановление, мотивируя тем, что суд не определил конкретный срок применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 28 августа 2014 года постановление Лысьвенского городского суда Пермского края суда изменено и установлен срок применения принудительной меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор законных представителей продолжительностью 1 год, с указанием на то, что согласно

¹ Архив Лысьвенского районного суда Пермского края делу за 2014 г. Дело № 10-31/2014

ч.3 ст.90 УК РФ срок принудительной меры воспитательного воздействия устанавливается в зависимости от категории совершенного несовершеннолетним преступления и за преступления небольшой тяжести составляет от 1 месяца до 2 лет. Определяя срок применения меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор законных представителей до совершеннолетия Щ., суд не учел, что совершеннолетия Щ. достигнет более, чем через 3 года.

В соответствии с ч.6 ст.88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

По уголовному делу в отношении несовершеннолетнего Н. указанное требование нарушено.

Так, по приговору Свердловского районного суда г. Перми от 29 августа 2014 года¹ Н. был осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч.4 ст.111 УК РФ к 6 годам лишения свободы, ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ было назначено окончательное наказание в виде 7 лет лишения свободы. При этом, Н. ранее не судим, преступление, предусмотренное ч.1 ст.161 УК РФ, отнесенное законодателем к категории преступлений средней тяжести, совершил в возрасте 15 лет.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 18 ноября 2014 года приговор в отношении Н. был изменен, за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ было назначено наказание в виде исправительных работ, окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений, было снижено до 6 лет 3 месяцев лишения свободы.

¹ Архив мирового судьи судебного участка № 41 Свердловского района г. Перми Пермского края за 2014 г. Дело № 4-1.

Так, по приговору Добрянского районного суда Пермского края от июня 2014 года¹ Г. признан виновным и осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии. Как следует из приговора, суд при назначении наказания Г. указал, что ему назначается наказание с применением ч.6.1 ст.88 УК РФ, предусматривающей снижение наполовину низшего предела наказания в виде лишения свободы несовершеннолетнему осужденному за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Санкция ч.1 ст.105 УК РФ, по которой осужден Г., предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет. Сославшись в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора на применение норм ч.6.1 ст.88 УК РФ при назначении наказания Г., суд фактически не применил эту норму и назначил осужденному 6 лет лишения свободы. Определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 24 июля 2014 года приговор изменен: назначенное Г. наказание снижено до 5 лет 8 месяцев лишения свободы.

Допускаются судами ошибки и при разрешении вопроса об удовлетворении гражданского иска.

Согласно п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» при разрешении споров, связанных с возмещением вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, судам надлежит исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1074 ГК РФ вред подлежит возмещению в полном объеме на общих основаниях самим несовершеннолетним (статья 1064 ГК РФ).

Если несовершеннолетний, на которого возложена обязанность по возмещению вреда, не имеет заработка или имущества, достаточного для возмещения вреда, обязанность по возмещению вреда полностью или

¹ Архив Добрянского районного суда Пермского края за 2014 г. Дело № 44У-21/2014

частично возлагается субсидиарно на его родителей (усыновителей) или попечителей, а также на организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой находился причинитель вреда под надзором (статья 155.1 СК РФ), если они не докажут отсутствие своей вины. Причем эти лица должны быть привлечены к участию в деле в качестве соответчиков. Их обязанность по возмещению вреда, согласно пункту 3 статьи 1074 ГК РФ, прекращается по достижении несовершеннолетним причинителем вреда восемнадцати лет либо по приобретении им до этого полной дееспособности. В случае появления у несовершеннолетнего достаточных для возмещения вреда средств ранее достижения им восемнадцати лет исполнение обязанности субсидиарными ответчиками приостанавливается и может быть возобновлено, если соответствующие доходы прекратятся.

Изучение уголовных дел и судебных решений показывает, что в ходе предварительного расследования при наличии заявленного потерпевшим гражданского иска в рамках уголовного дела обвиняемый и его законные представители не всегда признаются гражданскими ответчиками (соответчиками). Чаще в качестве такого признается один из родителей обвиняемого. Впоследствии в судебных заседаниях допущенное органами предварительного расследования нарушение закона устраняется не всегда и встречаются случаи, когда обязанность по возмещению ущерба возлагается на лиц, которые надлежащим образом не были привлечены в качестве гражданских ответчиков, права, предусмотренные ст.54 УПК РФ им не разъяснялись и, соответственно, не соблюдались.

Так, по приговору Краснокамского городского суда Пермского края от 28 октября 2014 года¹ К. признан виновным и осужден по ч.1 ст.111 УК РФ к 2 годам лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года и с возложением обязанностей. Удовлетворен

¹ Архив Краснокамского городского суда Пермского края за 2014 г. Дело № 21-125/2014

гражданский иск потерпевшего, с К. в пользу потерпевшего взыскано 490000 рублей.

В апелляционной жалобе адвокат указал на несправедливость приговора в части разрешения гражданского иска.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 25 декабря 2014 года приговор в части гражданского иска отменен, дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства по следующим основаниям.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях. В случае, когда у несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью либо в недостающей части его родителями или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Вопрос о наличии у несовершеннолетнего имущества, достаточного для возмещения вреда, должен быть решен в процессе рассмотрения дела. Если выяснится, что несовершеннолетний не обладает таким имуществом, то еще до вынесения решения суд должен привлечь в качестве соответчиков родителей несовершеннолетнего.

Указанные требования закона, предусматривающие дополнительную ответственность родителей, суд не учел и не обсудил вопрос о возмещении причиненного ущерба родителями осужденного, взыскав причиненный моральный вред с одного осужденного.

Кроме того, мать осужденного К. ни органами предварительного следствия, ни судом не была признана гражданским ответчиком. В судебном заседании ей, как и отцу несовершеннолетнего осужденного, не разъяснялись права, предусмотренные ст.54 УПК РФ, слово в прениях как гражданским ответчикам не предоставлялось.

По приговору Свердловского районного суда г. Перми от 29 августа 2014 года¹ Ч., Ш. и Н. признаны виновными и осуждены по ч.4 ст.111 УК РФ к различным срокам лишения свободы. Разрешен гражданский иск, с Ч., Ш. и Н. солидарно в пользу потерпевшего постановлено взыскать 174000 рублей в возмещение морального вреда. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 18 ноября 2014 года приговор в части гражданского иска изменен. Судебная коллегия указала, что ст.1080 ГК РФ предусматривает солидарную ответственность за совместно причиненный материальный вред. Согласно п.24 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 июня 2010 года №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» в случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц, он подлежит возмещению в долевом порядке.

В соответствии с ч.4 ст.29 УПК РФ если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

¹ Архив мирового судьи судебного участка № 41 Свердловского района г. Перми Пермского края за 2014 г. Дело № 4-1.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 года №1,¹ судам следует повышать воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию: по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению несовершеннолетними преступления, не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, учебных заведений и общественных организаций, выносить частные определения (постановления) с указанием конкретных обстоятельств.

Исходя из данных статистики и представленных уголовных дел следует, что значительная часть преступлений совершена несовершеннолетними в группе со сверстниками, в ночное время, а также в состоянии алкогольного опьянения. Основными причинами совершения преступлений лицами несовершеннолетнего возраста остаются неблагоприятная обстановка в семье, отсутствие контроля со стороны законных представителей, недостаточно эффективная воспитательная работа учебных заведений и органов профилактики.

Проверка представленных дел показывает, что в 2014 году судами было вынесено 9 частных постановлений (Кочевский районный суд Пермского края - 2, Косинский районный суд Пермского края - 1, Лысьвенский городской суд Пермского края - 1, Добрянский районный суд Пермского края - 2, Чайковский городской суд Пермского края - 1, мировой судья судебного участка №78 Чайковского муниципального района Пермского края - 1, Соликамский городской суд Пермского края - 1), из них 7 - в адрес органов следствия и дознания в связи с допущенными при производстве предварительного расследования нарушениями закона, 1 - в адрес начальника ИЗ-59/5 г.Перми в связи с отсутствием сведений о вручении

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2011.

подсудимому копии обвинительного акта, 1 - в адрес начальника управления образования администрации г.Соликамска Пермского края в связи с отсутствием индивидуально-профилактической работы с несовершеннолетними.

Следует обратить внимание, что часть 1 статьи 2.29.1 Закона Пермского края от 1 ноября 2007 года №139 «Об административных правонарушениях» устанавливает ответственность родителей (иных законных представителей) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей, за допущение нахождения детей в возрасте до 18 лет в местах, нахождение в которых может причинить вред их здоровью, физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию, а также допущение нахождения детей, не достигших возраста 16 лет, в общественных местах в пределах территории Пермского края в ночное время без сопровождения родителей (иных законных представителей) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей.

В результате проверки уголовных дел установлен только один случай привлечения родителя обвиняемого к административной ответственности по ч.1 ст.2.29.1 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях» (Гремячинский городской суд Пермского края).

Согласно ст.15 Федерального закона от 24 июля 1998 №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», если ребенок, с участием которого или в интересах которого осуществляется правоприменительная процедура (действие), нуждается в педагогической, психологической, медицинской, юридической помощи, в социальной реабилитации, должностное лицо, осуществляющее правоприменительную процедуру (действие), независимо от предмета рассмотрения сообщает в компетентный орган о необходимости принятия соответствующих мер и просит уведомить его о предпринятых действиях.

Поступившие в суд уголовные дела не содержат сведений о принятых мерах по социальной реабилитации несовершеннолетних, несмотря на

необходимость таких мер: отсутствие контроля со стороны родителей и иных законных представителей, трудное материальное положение, употребление несовершеннолетними алкоголя, наркотических средств.

В качестве положительного опыта следует отметить наличие специализации в районных (городских) судах по рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Помимо судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, во всех судах Пермского края введена специализация помощников судей. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судья получает более полную информацию о подростке и его семье, причинах совершения преступления, итогах реабилитационной работы с несовершеннолетним, что позволяет объективно оценить ситуацию и вынести решение, направленное на перевоспитание несовершеннолетнего и профилактику противоправного поведения в будущем.

В 2014 году все районные (городские) суды Пермского края применяли восстановительные технологии и элементы дружественного детям правосудия при рассмотрении уголовных дел, продолжив начатое в 2006 году¹ в судебной системе Пермского края в качестве эксперимента применение восстановительных технологий при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести.

В целях исполнения Указа Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 года №761 «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы», внедрения и реализации технологий восстановительного подхода, дружественного к ребенку правосудия Пермским краевым судом и Правительством Пермского края заключено Соглашение о сотрудничестве 30 мая 2013 года (принята новая редакция Соглашения, заключенного в 2008 году). Работа Пермского краевого суда, районных и городских судов

¹ Опалева Ю.К. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (24-25 апреля 2014 г., г. Пермь). Пермь: Аэтерна, 2014. – с. 119

Пермского края в сфере дружественного детям правосудия и взаимодействие с социальными службами региона осуществлялась в рамках данного Соглашения.

Дружественное к ребенку правосудие предусматривает активное использование в судебном процессе данных о детях, условиях их жизни и воспитания, а также усиление охранительной функции суда по отношению к детям, приоритет восстановительного подхода и мер воспитательного воздействия, формирование механизма взаимодействия судов со специализированными вспомогательными службами.

Проверка показала, что судами соблюдается разработанный ранее алгоритм взаимодействия с социальными службами, сохраняется взаимодействие с субъектами системы профилактики безнадзорности и правонарушений.

В уголовных делах имеются представленные КДН и ЗП и социальными службами материалы «социального досье» несовершеннолетнего и его семьи, результаты индивидуальных программ реабилитационной работы с подростками, что обеспечивает индивидуализацию судебного процесса и позволяет вынести решение, направленное на перевоспитание несовершеннолетнего и снижение вероятности повторного преступления.

Наибольшее количество дел с применением восстановительных, ювенальных технологий рассмотрено Березниковским, Кунгурским, Пермским, Соликамским (районными) городскими судами Пермского края.

Возросла активность в применении восстановительных программ Горнозаводским, Куединским, Нытвенским, Добрянским, Частинским, Кудымкарским, Косинским, Юрлинским (районными) городскими судами Пермского края.

Вместе с тем произошло снижение числа рассматриваемых уголовных дел и материалов с применением восстановительных технологий в Индустриальном, Гремячинском, Губахинском, Кизеловском, Кочевском, Чердынском городских (районных) судах Пермского края.

Показателем эффективности применения указанных мер является снижение на 6 % числа повторных преступлений, совершенных ранее судимыми подростками, охваченными восстановительными технологиями, так в 2014 году их число составило 37 против 48 в 2013 году.

Из сказанного можно сделать вывод, что для восполнения указанных пробелов необходим нормативный акт, который мог быть оформлен, в частности, в виде Федерального закона «О порядке исполнения принудительных мер воспитательного воздействия». Вместе с тем, нельзя исключать и других вариантов закрепления порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, например, установления в УИК РФ общих положений, регламентирующих порядок исполнения принудительных мер воспитательного воздействия при освобождении несовершеннолетнего от наказания, с указанием органов, их исполняющих и осуществляющих надзор.

Другие же причины заключаются в ряде существенных недочетов, имеющихся в УК РФ, а также в Федеральном законе от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного всестороннего исследования были сформулированы следующие выводы:

1. принудительные меры воспитательного воздействия занимают особое место среди мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних, совершивших преступление. Можно говорить о многофункциональности принудительных мер воспитательного воздействия (альтернатива уголовной ответственности, альтернатива наказанию).

2. Расширение предмета уголовно-правового регулирования за счет включения в него общественных отношений, не связанных с совершением преступления, а равно предполагающих применение мер, не охватываемых сферой уголовной ответственности, является неразумным шагом. Подобные решения размывают границы отрасли, поскольку усложняют ее механизмы и заставляют ее регулировать комплексные институты.

3. Институт принудительных мер воспитательного воздействия нуждается в совершенствовании. При этом есть необходимость в законодательном закреплении целей принудительных мер воспитательного воздействия, расширении оснований для применения и порядка исполнения этих мер, возрождении института общественных воспитателей. Необходима большая работа по специализации кадров во всех структурах, имеющих отношение к расследованию, рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних и исполнению судебных решений.

4. Предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений. Оно должно содержать нравственную и юридическую оценку содеянного. Как правило, предупреждение объявляется судьей в помещении суда. Однако с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, общественного резонанса и других моментов оно может быть объявлено и в

ином месте: на собрании учебного или трудового коллектива, по месту жительства несовершеннолетнего и т. д.

5. Наиболее оптимальным вариантом решения обозначенных в исследовании проблем представляется разработка и принятие федерального закона о принудительных мерах воспитательного воздействия и порядке их применения в качестве приложения к основному тексту УК РФ. В пользу высказанного предположения свидетельствует и то обстоятельство, что в некоторых зарубежных государствах уже используется подобная практика (Германия, Австрия, Болгария).

6. Для определения способов и размеров возмещения причиненного физического, имущественного или морального вреда необходимо концептуально, законодательно и практически учитывать виды правонарушений, которые являются источниками причинения вреда, характер этих правонарушений (дисциплинарные проступки, преступления, административные правонарушения, гражданско-правовые деликты, нарушение договорных обязательств), поскольку наряду с целью полного и справедливого возмещения причиненного пострадавшему лицу вреда и восстановления нарушенных его прав необходимо также преследовать общеправовую цель своевременного предупреждения совершения разного рода правонарушений и причиняемых ими вредных последствий.

7. Решение вопроса о степени общественной опасности несовершеннолетнего и возможности его исправления путем применения ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, зависит от установления самых различных обстоятельств, относящихся к личности виновного и совершению им преступления. Но определяющим фактором выбора, как представляется, должна стать степень влияния данной принудительно-воспитательной меры на исправление подростка-правонарушителя.

8. Представляется необходимым дополнить перечень лиц, которые могут быть помещены в центр принудительного воспитания

несовершеннолетних правонарушителей, категорией несовершеннолетних, злостно уклоняющейся от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы.

Предлагаемые изменения приведут к расширению предупредительных возможностей уголовного закона, создадут условия для борьбы с преступностью не только путем применения уголовной репрессии, но и применения мер, альтернативных наказанию.

9. Наиболее востребованными шагами являются: внесение в статьи гл. 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» УК РФ ряда поправок, отражающих общие положения относительно оснований назначения того или иного вида и размера принудительных мер воспитательного воздействия; изложение соответствующих формулировок норм, определяющих основания их отмены и замены; уточнение содержания некоторых из принудительных мер и т.д.; разработка и нормативное закрепление порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия.

Решение вопроса о месте изложения нормативной базы, определяющей процедуру их реализации, должно производиться с учетом нескольких факторов, в частности того, на какой орган будет возложено исполнение принудительных мер воспитательного воздействия. Оставление без внимания этого крайне важного обстоятельства может стать причиной низкой эффективности принудительных мер воспитательного воздействия. Думается, что определение органа, на который будет возложено исполнение данных мер, может осуществляться с учетом мирового опыта.

Для восполнения этого пробела необходим нормативный акт, который мог быть оформлен, в частности, в виде Федерального закона «О порядке исполнения принудительных мер воспитательного воздействия». Вместе с тем, нельзя исключать и других вариантов закрепления порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, например, установления в УИК РФ общих положений, регламентирующих порядок исполнения

принудительных мер воспитательного воздействия при освобождении несовершеннолетнего от наказания, с указанием органов, их исполняющих и осуществляющих надзор.

Другие же причины заключаются в ряде существенных недочетов, имеющихся в УК РФ, а также в Федеральном законе от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Источники

1.1. Нормативно-правовые акты, правовые документы

1.1.1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993.

1.1.2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Документ опубликован не был.

1.1.3. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. – Ст. 4398.

1.1.4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

1.1.5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

1.1.6. Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.02.2014 № 31238) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 11. 2014.

1.2. Материалы судебной практики

1.2.1. Обобщение судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними в 2012 - 2013 гг. // Самарский областной суд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oblsud.sam.sudrf.ru>. (дата обращения: 16.01.2016).

1.2.2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2011.

1.2.3. Архив Большесосновского районного суда Пермского края за 2014 г. Апелляционное постановление № 22-6209/2014

1.2.4. Архив Гайнского районного суда Пермского края за 2014 г. Дело № 2-270/2014

1.2.5. Архив Добрянского районного суда Пермского края за 2014 г. Дело № 44У-21/2015

1.2.6. Архив Лысьвенского районного суда Пермского края делу за 2014 г. Дело № 10-31/2014

1.2.7. Архив мирового судьи судебного участка № 41 Свердловского района г. Перми Пермского края за 2014 г. Дело № 4-1.

1.2.8. Архив Костромского районного суда Костромской области за 2014 г. Дело № 1-63.

1.2.9. Архив Костромского районного суда Костромской области за 2014 г. Дело № 1-94.

1.2.10. Архив мирового судьи судебного участка № 17 Костромского района Костромской области за 2013 г. Дело № 1-46.

2. Литература

2.1. Научные труды одного и более авторов

2.1.1. *Ахмедшин Р.Л.* Криминалистическая характеристика личности преступника и обстановка преступления // Актуальные проблемы государства и права. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, 14-15 апреля 2013 г. Новокузнецк: Изд-во НФИ КемГУ, 2013. – 434 с.

2.1.2. *Багрий-Шахматов Л.В., Горелик И.И., Дубовец П.А. и др.* Уголовное право БССР: Часть общая. Минск: Право, 1973. – 547 с.

2.1.3. *Дюсенбаева К.К.* Особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция. Челябинск: Полиграф-Мастер, 2014. – 354 с.

2.1.4. *Егоров И.М.* Противодействие уголовному преследованию при производстве допроса несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов. Вып. 5. Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2014. – 454 с.

2.1.5. *Исаенко В.Н.* Криминалистическое содержание методики прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений: Лекция / Академия Генеральной прокуратуры РФ. - М.: Норма, 2013. – 345 с.

2.1.6. *Козлова М.А.* Актуальные проблемы избрания и применения присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым // Актуальные проблемы наук уголовно-правового цикла: сборник материалов научно-практической конференции кафедры уголовно-правовых дисциплин. М.: Норма, 2014. – 309 с.

2.1.7. *Колоколов Н.А.* Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования / Н.А. Колоколов. 2-е изд. М.: Юрлитинформ, 2015. – 549 с.

2.1.8. *Кольяков Р.В.* Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним заключенным в англосаксонской системе права // Человек: преступление и наказание: сборник материалов межвузовской научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов, слушателей и студентов (22 марта 2013 г.). Рязань: Алетейя, 2014. – 409 с.

2.1.9. *Коробейникова М.С.* Применение принудительных мер воспитательного воздействия к лицам раннего молодежного возраста // Юридические науки: теоретический и практический взгляд: сборник статей Международной научно-практической конференции (8 августа 2014 г., г. Уфа). Уфа: БакГСУ, 2014. – 344 с.

2.1.10. *Корякина З.И.* Некоторые вопросы участия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в реализации права на защиту в досудебном уголовном судопроизводстве РФ // Государство и право: теория и практика: материалы Междунар. науч. конф. Челябинск: Цицеро, 2011. – 437 с.

2.1.11. *Лешина Н. В.* Роль принудительных мер воспитательного воздействия в предупреждении насильственной преступности несовершеннолетних // Уголовно-правовая охрана личности и ее оптимизация. Саратов: СГУ, 2003. – 396 с.

2.1.12. *Луничев Е.М.* Статус несовершеннолетнего в уголовном праве России. М.: Спарк, 2012. – 456 с.

2.1.13. *Мамошин А.А., Мамошин М.А.* О некоторых особенностях использования специальных знаний при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по действующему УПК России // Проблемы и перспективы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований: материалы пятой международной научно-практической конференции (г. Москва (Российская Федерация - Милан (Италия) - 25 апреля - 3 мая 2014 г.): в 2 ч.. Ч. II. М.: Норма, 2014. – 656 с.

2.1.14. *Мишуточкин А.Л.* Применение тактического приема «юридическая консультация» при допросе подозреваемого (обвиняемого) // Вестник НГУ. Т. 6. - Вып. 2. – Новосибирск : НГТУ, 2013. – 464 с.

2.1.15. *Носова М.В.* Принудительные меры воспитательного воздействия: уголовно-правовой и криминологические аспекты // Путь в науку. Юриспруденция: материалы конференции. Ярославль: ЯрГУ, 2014. – 545 с.

2.1.16. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М.: Спарк, 1984. – 1084 с.

2.1.17. *Опалева Ю.К.* Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (24-25 апреля 2014 г., г. Пермь). Пермь: Аэтерна, 2014. – 479 с.

2.1.18. *Тетюев С.В.* Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Учеб. пособие / Под ред. А.В. Кудрявцевой. М.: Норма, 2007. – 224 с.

2.1.19. *Толстой Л.Н.* Избранные публицистические статьи. М.: Норма, 2010. – 454 с.

2.1.20. *Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога, А.С. Самойлова.* М.: Норма, 2005. – 435 с.

2.1.21. *Фельдштейн Д.И.* Психология воспитания подростка. М.: Юрид. лит., 1978. – 377 с.

2.2. Диссертации и авторефераты диссертаций

2.2.1. *Бурлака С.А.* Принудительные меры воспитательного воздействия и их реализация в деятельности органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. – 236 с.

2.2.2. *Иванов П. В.* Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2003. – 187 с.

2.3. Статьи

2.3.1. *Акутаев Р.М.* Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2014. № 4. – С.67 – 71.

2.3.2. *Алексеев В.И.* Специально-юридические методы в исследовании пенитенциарной политики в XIX - начале XX в. // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 5. - С.54 – 61.

2.3.3. *Артамонова Е.А.* Значение волеизъявления обвиняемого и (или) подозреваемого для принятия решения о дальнейшем производстве по уголовному делу в особом порядке // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. № 1. - С.232 – 237.

2.3.4. *Бурлака С.А.* Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. 2013. № 5. - С. 25 – 29.

2.3.5. *Гусева Н.Н.* Некоторые аспекты обеспечения прав обвиняемого (подозреваемого) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 5. - С.266 – 271.

2.3.6. *Дежнев А.С.* Определение ущерба интересам несовершеннолетнего при отстранении законного представителя от участия в производстве по уголовному делу // Уголовное право. 2011. № 2. - С. 87 – 91.

2.3.7. *Долгова С.В.* Сравнительный анализ мер воздействия в отношении несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом // Вестник Балтийского федерального университета им. Канта. 2012. № 9. - С. 128 – 137.

2.3.8. *Дощицын А.Н.* Процессуальные особенности несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. № 18. - С. 7 – 15.

2.3.9. *Ельчанинов А.П.* Зарубежный опыт реализации процедур медиации в уголовно-правовой сфере // Мировой судья. 2013. № 2. - С. 34 – 41.

2.3.10. *Ермаков В.* Юстиция обязана защищать права и законные интересы несовершеннолетних // Российская юстиция. 2000. № 10. - С. 22 - 24.

2.3.11. *Звечаровский И.Э.* Меры уголовно-правового характера: понятие, система, виды // Законность. 1999. № 3. - С. 36 – 41.

2.3.12. *Корягина С.А.* Практика применения принудительных мер воспитательного воздействия (по материалам Иркутской области) // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1 (27). - С.93 – 97.

2.3.13. *Курмаева Н.А.* Тактические и процессуальные особенности участия специалиста-психолога в допросе несовершеннолетних потерпевших и свидетелей на предварительном следствии // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 1 (33). - С. 37 – 41.

2.3.14. *Машинская Н.В.* Критерии допуска родителей в качестве законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса // Труды академии управления МВД России. 2014. № 3 (31). – С.60 – 63.

2.3.15. *Михайлова А., Аносов М.* Проблемы ювенальной юстиции // ЭЖ-Юрист. 2012. № 21. - С. 15 – 20.

2.3.16. *Савина Т.А.* Принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве некоторых стран Евросоюза // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 2 (56). - С.16 – 21.

2.3.17. *Скрипченко Н.Ю.* Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (по материалам Архангельской области): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. – 345 с.

2.3.18. *Спивак С.* Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия и исполнения наказания несовершеннолетних // Уголовное право. 2015. № 3. - С.86 – 91.

2.3.19. *Тимошина Е.М.* О ювенальных судах в России // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. - С. 17 – 20.

2.3.20. *Фильченко А.П.* Принудительные меры воспитательного воздействия - форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3 (40). - С.448 – 451.

2.3.21. *Халиулин А.Г.* Конституционные основы правосудия по уголовным делам // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013. № 5 (37). - С.38 – 41.

2.3.22. *Химичева Г.П.* Несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый): меры пресечения // Уголовное судопроизводство. 2014. № 4. - С.20 – 25.

2.3.23. *Шестакова Е.* Перспективы введения в Российской Федерации социального патроната как правового института ювенальной юстиции // Юридический мир. 2012. № 10. - С. 40 - 44.

2.3.24. *Щерба С.П.* Законодательство зарубежных стран о полномочиях прокурора и суда по применению ареста как меры пресечения, о сроках содержания под стражей и об их продлении // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013. № 4 (36). – С.31 – 35.

2.3.25. *Ярковой В.А.* Пределы регулирования уголовно-процессуальным законодательством применения института принудительных мер // Уголовный процесс. 2005. № 11. - С. 41 – 44.

2.4. Ресурсы ЭБС «Университетская библиотека онлайн»

2.4.1. Гуляихин В.Н., Широ С.В. Процесс правовой социализации молодежи в Российском социокультурном пространстве// Право и образование. 2013, № 10 / М.: Издательство Современного гуманитарного университета, 2013.188с. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=214295>.

2.4.2. Седин В.И., Леонова В.Е. Адаптация студента к обучению в вузе: психологические аспекты// Высшее образование в России. 2009, № 7 / М.: Московский государственный университет печати им. Ивана Федорова, 2009. 184с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=209942>.

2.4.3. Ценностные ориентации молодёжи. Итоги социологического исследования / М.: Директ-медиа, 2014. 307 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=236115>

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

**Для студентов 2 курса направления подготовки 44.03.05
«Педагогическое образование», профиль «Право и обществознание» по
уголовному праву на тему:**

Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних

Данное занятие разработано для студентов 2 курса направления подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование», профиль «Право и обществознание» по уголовному праву.

Дисциплина: Уголовное право.

Форма занятия: лекция.

Методы обучения: объяснительно-иллюстративный.

Средства обучения: Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, методические материалы.

Цель: Создать условия для формирования научных представлений о понятии, видах принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, а также проблем их исполнения.

Задачи:

1. Изучить понятие и правовую природу принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.
2. Рассмотреть различные виды принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.
3. Проанализировать проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

План занятия (2 часа).

1. Организационный момент (3 минуты).

1.1.Цель (1 минута).

1.2.Актуальность темы занятия (2 минуты).

2. Основное содержание занятия (55 минут).

2.1.Понятие и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

2.2.Виды принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

2.3.Проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

3. Подведение итогов (7 минут).

3.1.Вопросы для закрепления материала (5 минуты).

3.2.Тест (15 минут)

3.3.Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: Создать условия для формирования научных представлений о понятии, видах принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, а также проблем их исполнения.

1.2 Актуальность темы занятия: Принятие мер обеспечения охраны прав и законных интересов несовершеннолетних, вовлеченных в сферу правоотношений, возникающих в уголовном судопроизводстве, является первостепенной задачей государства. Учитывая психологические и возрастные отличия несовершеннолетних правонарушителей, законодатель установил также специальные правила, применяемые при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел с участием указанных лиц. Эти

правила являются дополнительными процессуальными гарантиями для защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, вступивших в конфликт с уголовным законом, а также для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств по делу.

В то же время не все вопросы содержания и применения принудительных мер воспитательного воздействия нашли и находят единодушное понимание. В частности, не достаточно чётко определены правовая природа, цели и содержание, криминологическая обусловленность данных мер, основания, условия и порядок их применения.

2. Основное содержание занятия

Учащимся предлагается записать следующий материал:

2.1. Понятие и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

В законодательстве, науке, практике активно употребляется понятие «уголовная ответственность несовершеннолетних», но содержание этого понятия законодателем не раскрыто, как не раскрыто и более широкое - понятие уголовной ответственности в целом.

Как следует из ч. 2 ст. 87 УК РФ, уголовная ответственность несовершеннолетних может быть двух видов: без назначения наказания и с назначением такового. Очевидно, что уголовная ответственность - более широкое понятие, нежели наказание. Законодатель не определяет общего понятия, как не определяет и целей общего порядка. При этом устанавливаются цели наказания, которое является лишь частью уголовной ответственности.

Поскольку преступление является разновидностью правонарушения, то оно (преступление) всегда связано с нарушением чьего-то права. Следовательно, одной из целей уголовной ответственности и будет являться

восстановление или компенсация (и защита) нарушенного права. Такой подход позволяет, как думается, усилить позиции потерпевшего и вызывает потребность в восстановительном правосудии.

Известно, что несовершеннолетние являются наиболее уязвимой категорией лиц, вовлеченных в систему правосудия. Привлечение к уголовной ответственности не может и не должно быть связано с нарушением прав несовершеннолетних, негативным влиянием на них. Для решения этих проблем имеются специальные процедуры, способствующие защите несовершеннолетних от влияния негативных факторов.

Совершению преступлений несовершеннолетних способствуют негативные качества их личности, развивающиеся в силу неправильно организованного воспитания: жестокость, употребление спиртных напитков, алчность и др. Очевидно, что уголовная ответственность устанавливается для исправления и перевоспитания несовершеннолетних.

Применение мер, альтернативных наказанию, назначение наказания со всеми соответствующими им процедурами ориентированы на предупреждение преступлений. Цели уголовной ответственности несовершеннолетних состоят в восстановлении (компенсации) нарушенного права потерпевшего и охране правопорядка; обеспечении гарантий соблюдения и защиты прав совершившего преступление несовершеннолетнего; его исправлении и перевоспитании; предупреждении совершения им преступлений и социальной реинтеграции.

Целью наказания является исправление осужденного несовершеннолетнего лица. Понятно, что перевоспитать человека, пусть и несовершеннолетнего, помимо его воли невозможно. Перевоспитание возможно только через самовоспитание. То есть здесь перевоспитание рассматривается как результат педагогического воздействия, направленного на побуждение несовершеннолетнего к самовоспитанию.

Таким образом, конечной целью уголовной ответственности несовершеннолетних является их ресоциализация, возвращение в активную

жизнь без правонарушений. Однако имеют место быть следующие обстоятельства, ослабляющие педагогический потенциал уголовной ответственности:

- недостаточность альтернатив наказанию несовершеннолетних;
- в системе наказаний - недостаточность альтернатив лишению свободы.

2.2. Виды принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Всего выделяется 5 видов принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

1. Предупреждение.
2. Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа.
3. Возложение обязанности загладить причиненный вред.
4. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.
5. Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Предупреждение является наиболее легкой мерой воздействия на несовершеннолетнего (ч. 1 ст. 91 УК РФ), рассчитанное, как правило, на разовое действие. Предупреждение заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступления. Оно имеет разовое действие и помогает несовершеннолетнему правонарушителю осознать неправильность своего поведения и необходимость в дальнейшем добровольно, сознательно соблюдать установленный порядок и правила общежития.

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган

обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю над его поведением. Воспитательное воздействие на несовершеннолетнего предполагает особое внимание родителей или лиц, их заменяющих, способность оказывать влияние на подростка своим авторитетом и личным примером. Эту меру следует применять в случае, когда родители (один из них) или лица, их заменяющие, проявляют постоянную заботу о несовершеннолетнем, не уклоняются от его воспитания и способны оказать на несовершеннолетнего положительное воздействие/

Суть обязанности загладить причиненный вред как принудительной меры воспитательного воздействия заключается в самостоятельном устранении несовершеннолетним (с учетом его имущественного положения и имеющихся у него трудовых навыков) негативных последствий совершенного преступления. Эта мера отвечает мировым тенденциям смены направления карательного правосудия восстановительным, основная идея которого заключается в том, что преступление - это причинение вреда другому человеку, а потому совершившее его лицо обязано загладить вред. Имущественное положение несовершеннолетнего определяется наличием у него самостоятельных доходов, виды которых определены в ст. 26 ГК РФ: заработок, стипендия, иные доходы.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего как воспитательная мера (ч. 4 ст. 91 УК РФ) может предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Направление несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа применяется к подросткам, вышедшим из-под контроля родителей, не желающим учиться, склонным к противоправному и аморальному поведению, побегам. Главными задачами данных учреждений является социальная и психологическая реабилитация подростков, коррекция их поведения, создание условий для получения образования, профессиональной подготовки.

2.3. Проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Согласно уголовному законодательству несовершеннолетнему правонарушителю, совершившему общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом, могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия. Часть 2 ст. 87 УК РФ позволяет рассматривать их как одну из мер уголовно-правового характера.

Важно отметить, что в 2006 г. в России условное осуждение было назначено 59%, реальное лишение свободы - 24,2% от общего числа осужденных подростков. Только 1,2% несовершеннолетних, освобожденных от наказания, помещены в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, еще 1,4% - назначены иные принудительные меры воспитательного воздействия.

Причин такой низкой востребованности принудительных мер воспитательного воздействия несколько. Одна из них - существующее состояние законодательной базы, регламентирующей назначение и непосредственное исполнение данных мер. Содержание нормативных актов, определяющих эти процедуры и в первую очередь касающихся исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, не отвечает требованиям, которые должны предъявляться к ним: лаконичности, ясности, полноты, исключения двусмысленности, использования единой терминологии.

Поэтому необходимы тщательная проработка компонентов различных уровней и восполнение содержания нормативной базы, регламентирующей их реализацию.

Норм, регламентирующих порядок исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, нет ни в Уголовно-исполнительном кодексе РФ, ни в нормативных актах Министерства юстиции, Федеральной службы исполнения наказаний. В минимальной степени этот вопрос затронут в подзаконных актах МВД РФ. Так, в Приказе МВД РФ от 26 мая 2000 г. № 569 «Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел» говорится о вменении в обязанность сотрудникам подразделений по делам несовершеннолетних проведения индивидуально-профилактической работы с несовершеннолетними, которым были назначены принудительные меры воспитательного воздействия.

Кроме того, сотрудники наделяются правом - в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия - направить соответствующее представление в суд для принятия к несовершеннолетнему мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Фактически речь идет о действиях специализированного государственного органа, определенных ч. 4 ст. 90 УК РФ.

Вместе с тем, отождествление одного из подразделений органов внутренних дел со специализированным государственным органом, осуществляющим функции надзора за реализацией принудительных мер воспитательного воздействия (а в части случаев и их исполнение), далеко не бесспорно. Однако этим регламентация порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия и ограничивается.

Таким образом, складывается парадоксальная ситуация: в уголовном законодательстве предусмотрена особая категория мер уголовно-правового характера, подлежащих применению в отношении определенной категории

субъектов преступления - несовершеннолетних, - но порядок их исполнения нигде нормативно не прописан.

В настоящий момент около 93% сотрудников специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа органа управления образованием и около 87% опрошенных сотрудников органов внутренних дел, непосредственно занимающихся проблемами преступности несовершеннолетних, считают существующие федеральные и ведомственные нормативные акты в различной степени не соответствующими особенностям осуществления воспитательной работы с несовершеннолетними правонарушителями.

Однако именно воспитание - важный компонент, определяющий сущность принудительных мер воспитательного воздействия.

В качестве положительного опыта следует отметить наличие специализации в районных (городских) судах по рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Помимо судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, во всех судах Пермского края введена специализация помощников судей. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судья получает более полную информацию о подростке и его семье, причинах совершения преступления, итогах реабилитационной работы с несовершеннолетним, что позволяет объективно оценить ситуацию и вынести решение, направленное на перевоспитание несовершеннолетнего и профилактику противоправного поведения в будущем.

В 2014 году все районные (городские) суды Пермского края применяли восстановительные технологии и элементы дружественного детям правосудия при рассмотрении уголовных дел, продолжив начатое в 2006 году в судебной системе Пермского края в качестве эксперимента применение восстановительных технологий при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести.

Показателем эффективности применения указанных мер является снижение на 6 % числа повторных преступлений, совершенных ранее судимыми подростками, охваченными восстановительными технологиями, так в 2014 году их число составило 37 против 48 в 2013 году.

1. Подведение итогов.

1.1. Вопросы:

1. Раскройте понятие принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.
2. Перечислите основные плюсы и минусы видов принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.
3. Озвучьте основные проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

3.2. Общий вывод: Институт принудительных мер воспитательного воздействия нуждается в совершенствовании. При этом есть необходимость в законодательном закреплении целей принудительных мер воспитательного воздействия, расширении оснований для применения и порядка исполнения этих мер, возрождении института общественных воспитателей. Необходима большая работа по специализации кадров во всех структурах, имеющих отношение к расследованию, рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних и исполнению судебных решений.

Представляется необходимым дополнить перечень лиц, которые могут быть помещены в центр принудительного воспитания несовершеннолетних правонарушителей, категорией несовершеннолетних, злостно уклоняющейся от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы.

Предлагаемые изменения приведут к расширению предупредительных возможностей уголовного закона, создадут условия для борьбы с преступностью не только путем применения уголовной репрессии, но и применения мер, альтернативных наказанию.

Тест

1. Возрастной отрезок, определяющий признание лица, совершившего преступление, несовершеннолетним

- 1) исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет
- 2) исполнилось 16 лет, но не исполнилось 20 лет
- 3) исполнилось 16 лет, но не исполнилось 18 лет
- 4) исполнилось 18 лет, но не исполнилось 20

2. Может ли несовершеннолетнее лицо быть заключено под стражу

- 1) да, на общих основаниях
- 2) да, по заявлению родителей
- 3) нет
- 4) да, но лишь при обвинении (подозрении) в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (и в исключительных случаях – преступления средней тяжести)

3. Какая из приведенных ниже мер является принудительной мерой воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних:

- 1) Подписка о невыезде.
- 2) Передача под надзор специализированного государственного органа для несовершеннолетних.
- 3) Возложение обязанности на родителей возместить ущерб.
- 4) Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

4. Принудительные меры воспитательного воздействия применяются:

- 1) в отношении малолетних;
- 2) в отношении женщин;
- 3) в отношении несовершеннолетних;

4) в отношении всех лиц, совершивших преступление.

5. Продолжительность исполнения обязательных работ, назначаемая лицам в возрасте ...

- 1) до 15 лет не может превышать 2 часов в день
- 2) от 14 до 15 лет не может превышать 4 часов в день
- 3) от 15 до 18 лет не может превышать 6 часов в день
- 4) до 18 лет не может превышать 2 часов в день

6. Какое утверждение является правильным

- 1) для отдачи несовершеннолетнего обвиняемого под присмотр родителей требуется их письменное ходатайство
- 2) для отдачи несовершеннолетнего обвиняемого под присмотр родителей требуется его письменное согласие
- 3) в случае, невыполнения лицами, которым несовершеннолетний обвиняемый был отдан под присмотр, своих обязательств на них может быть наложено денежное взыскание в размере до десяти тысяч рублей
- 4) все указанные ответы неправильные

7. Сроки давности, предусмотренные уголовным законодательством при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания

- 1) те же, что и для взрослых
- 2) сокращаются наполовину от сроков, установленных для взрослых
- 3) срок давности устанавливает суд
- 4) все указанные ответы неправильные

8. Несовершеннолетние несут уголовную ответственность за преступления, совершенные по неосторожности с ... лет.

- 1) 14
- 2) 15
- 3) 16
- 4) 18

9. К несовершеннолетнему применяются меры воспитательного воздействия в качестве ...

- 1) основного наказания
- 2) дополнительного наказания
- 3) освобождения от уголовного наказания
- 4) все указанные ответы неправильные

10. Несовершеннолетний осужденный, к моменту вынесения судом приговора, должен достигнуть возраста ... лет для назначения ареста.

- 1) 18
- 2) 16
- 3) 5
- 4) 14

11. При допросе несовершеннолетнего обвиняемого до 16 лет обязательно участие

- 1) законного представителя
- 2) защитника, педагога и психолога
- 3) врача и психиатра
- 4) директора школы или иного учебного заведения

12. Вправе ли суд прекратить уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия

- 1) да, при наличии к тому оснований
- 2) да с согласия прокурора
- 3) да, если не возражает защитник
- 4) нет, если дело поступило в суд с обвинительным заключением

13. Какие принудительные меры воспитательного воздействия могут быть назначены несовершеннолетнему

- 1) передача под надзор директору школы или другого учебного заведения
- 2) передача под надзор участковому уполномоченному полиции
- 3) передача под надзор органу опеки и попечительства
- 4) передача под надзор родителей

14. Несовершеннолетний осужденный может быть по обвинительному приговору помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа

- 1) на срок не более 1 года
- 2) на срок не более 2 лет
- 3) на срок не более 5 лет
- 4) на срок до наступления совершеннолетия, но не более 3 лет

15. К числу наказаний, назначаемых несовершеннолетним, относятся:

- 1) Штраф
- 2) Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград

- 3) Ограничение по военной службе
- 4) Пожизненное лишение свободы

16. Исправительные работы, назначенные несовершеннолетним осужденным, не могут превышать ...

- 1) 6 месяцев
- 2) 1 года
- 3) 2 лет
- 4) 3 лет

17. Максимальный срок лишения свободы, который может назначаться несовершеннолетним осужденным в возрасте от 16 до 18 лет — ... лет.

- 1) 15
- 2) 10
- 3) 20
- 4) 25

18. Несовершеннолетний, достигший необходимого возраста, но имеющий отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством подлежит уголовной ответственности.

- 1) Подлежит при всех обстоятельствах
- 2) Не подлежит, если уровень психического развития ограничивает его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими
- 3) Не подлежит при всех обстоятельствах
- 4) Все указанные ответы неправильные

19. Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности при совершении преступления ...

- 1) Небольшой тяжести без применения принудительных мер воспитательного

воздействия

2) Средней тяжести без применения принудительных мер воспитательного воздействия

3) Любой тяжести, если исправление возможно путем применения принудительных мер воспитательного характера

4) Небольшой или средней тяжести, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия

20. Арест назначается несовершеннолетним осужденным на срок от ...

1) 1 до 4 месяцев

2) 2 недель до 6 месяцев

3) 2 месяцев до 1 года

4) все указанные ответы неправильные