

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования**

**«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра всеобщей истории

Выпускная квалификационная работа

**КОСОВСКИЙ КОНФЛИКТ
(1991 – 2015 гг.)**

Работу выполнила:
студентка V курса
заочной формы обучения
направления подготовки
44.01.03 Педагогическое
образование, профиль
«История»
Гуляева Ксения Дмитриевна

(подпись)

«Допущена к защите в ГЭК»

Зав. кафедрой

Руководитель:
кандидат историч. наук, доцент
кафедры всеобщей истории
Филатов Николай Михайлович

(подпись)

(подпись)
« ____ » _____ 2016 г.

ПЕРМЬ

2016

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Предыстория военного конфликта.....	10
1.1. Возникновение и развитие национально-территориального конфликта в период до XIX в.....	10
1.2. Развитие конфликта между сербами и албанцами в XX в.....	15
1.3. Усиление сепаратистского движения в Косово в 90-е года XX в.....	21
Глава 2. Война на Балканах.....	26
2.1. Начало военных действий.....	26
2.2. Окончание войны на Балканах.....	37
2.3. Итоги проведённой НАТО военной операции 1999 г.	44
Глава 3. Ситуация в Косово после военного конфликта.....	51
3.1. Процесс признания независимости Косово.....	51
3.2. Современная ситуация и перспективы развития Косово.....	57
Заключение.....	62
Список использованных источников и литературы.....	64
Приложение.....	68

Введение

Косовский конфликт один из самых застарелых этнических конфликтов, которые продолжают развиваться сегодня. Территория, которая является значимой для сербов и вызывает интерес албанцев, несёт боль веков этих народов. Возникает стремление понять, каковы причины возникновения конфликта, условия его развития, а также, в каком состоянии находится он сегодня. Для сербов Косово поле имеет не менее важное значение, чем Белая гора для граждан Чехии, или, Куликово поле для русских.

В трудный для Югославии момент (смерть лидера Иосипа Броз Тито в 1980 году) спровоцировала стремление национальных союзов, составлявших части Югославии, заявить о своей независимости и желании отделиться от Белграда. Неожиданно, самым кризисным регионом Европы стали Балканы.

Борьба за власть представителей различных группировок региона сопровождалась нагнетанием неприязни других этносов, проживающих в регионе. Население страны подверглось активной пропаганде мыслей о том, что на протяжении существования Союзной Федеративной Республики Югославия сербы притесняли соседние народы, лишая их возможности следовать своим национальным и религиозным интересам и традициям. Слободан Милошевич, пребывая на посту президента СРЮ, пытался противостоять процессам выхода национальных групп из состава федерации. Однако, именно в этот момент в стране и возникла ситуация, которая «благотворно» повлияла на развитие этнического конфликта.

Перед тем, как приступить к историографическому анализу работу, необходимо отметить, что уже написано достаточно большое количество литературы, даже, несмотря на то, что с момента описанных в работе событий, прошёл небольшой срок. Литературу, посвящённую данной тематики, и раскрывающую ситуацию в Косово можно условно разделить на 3 основные категории:

1. Труды общего характера, отдельное место в которых отводилось освещению ситуации в крае Косово¹;

2. В качестве второй категории можно выделить труды отечественных учёных, которые изучали причины и истоки косовской проблемы на территории бывшей Югославии.

Исследователи Гузикова М.О. и Нестеров А.Г.², в своих работах, пишут о том, что путь современных албанцев к суверенитету начинается ещё с I тысячелетия до нашей эры, античных времён, когда территория современного Косово была заселена иллирийцами (которые были включены в состав римской империи в ходе Иллирийских войн). Литаврин Г.Г., Макова Е.С., Косик В.,И, и Тимофеев А.Ю.³, в своих работах рассматривали историю косовских земель в период Византийской империи, прихода славянских племён на Балканы, а также в период Османской империи. Е.Ю.Гуськова⁴ в своей работе отражает объёмную картину развития Балканского кризиса. Автор выделяет и рассматривает важнейшие этапы в описании этого вопроса:

- предпосылки возникновения косовского кризиса;
- расстановку политических сил накануне распада Югославии;
- роль средств массовой информации в развитии конфликта;
- этапы отделения национальных республик от Югославии;
- переход политических и этнических разногласий в статус вооружённого столкновения;
- югославской народной армии, и её влияния на конфликт;

¹ История южных и западных славян. Учебник. В 2 тт. М., 1998; Чиркович С. История сербов. М., 2009; Югославия в XX веке: очерки политической истории. М., 2011; Никифоров К. В. Сербия на Балканах. XX век. М., 2012.

² Гузикова М.О., Нестеров А.Г. Косово на пути к суверенитету: к истории вопроса // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. Т. 2, № 3.

³ Литаврин Г.Г. Раннефеодальные государства на Балканах VI–XII вв. М., 1985; Тимофеев А.Ю. Истоки косовской драмы. М., 1999; Макова Е.С. Сербские земли в Средние века и Раннее Новое время // История южных и западных славян. М., 2008. Т. 1; Косик В. И. Балканы: «Порвалась цепь великая...» (середина XIX – начало XXI вв.). М., 2014.

⁴ Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса. (1990 – 2000). М., 2001.

- влияние на конфликт международных сил;
- современную ситуацию в новых национальных государствах на Балканах и кризис в Косово.

Третья разновидность литературы, которая посвящена исследуемой проблеме, касается исключительно вопросов косовского конфликта на рубеже веков. Необходимо отметить труды которые посвящены этническим аспектам кризиса, ставшего причиной событий в Косово в 1999г. Центральное место в списке этих работ занимают исследования авторов Е.Ю. Гуськовой и Н.Д. Смирновой¹. Отличительной особенностью работ Н.Д.Смирновой является анализ аргументов албанской стороны. Работы Е.Ю. Гуськовой отражают точку зрения и видение проблемы со стороны сербов.

Среди работ зарубежных авторов, которые содержат в себе обобщение информации по теме и комплексное исследование вопроса можно отметить монографию автора из Сербии В. Джуретича². Автор в своей работе рассматривает трансформацию позиций западных стран в отношении проблем, возникавших в Югославии. Автор указывает несколько «виновников», которые и должны нести ответственность за распад СФРЮ. Первой из таких стран названа Германия, которая первая признала независимость Хорватии и Словении. Россия, также, входит в число этих стран. Отстранившись от проблем, возникших в Югославии, руководство страны пошло на поводу у западных держав.

Анализ степени изученности темы, заявленной в выпускном квалификационном исследовании, показывает, что проблема косовского конфликтов вызывает интерес учёных и позволяет внести свою лепту в её изучение.

¹ Смирнова Н.Д. Конфликт в Косово как часть «албанского вопроса» // Косово: международные аспекты кризиса / Под ред. Д. Тренина и Е. Степановой. М., 1999.

² Джуретич В. Раскол Югославии (основные течения 1918 – 2003). М., 2003.

Объектом исследования является косовский конфликт в 90-е годы XX – начале XXI вв., **предметом исследования** – его развитие в указанный период.

Цель выпускной квалификационной работы – исследовать косовский конфликт на Балканах, что предполагает решение следующих задач:

1. Проанализировать основные причины конфликта.
2. Проследить ход военных действий в регионе, включая операцию НАТО в 1999 г.
3. Выявить перспективы развития Косово после провозглашения независимости.

Хронологические рамки исследования охватывают 1991 – 2015 гг., так как именно на этот период приходится распад Социалистической Федеративной Республики Югославии, сопровождаемый этническими и религиозными столкновениями и вмешательством извне в вооружённые конфликты.

Теоретической основой данного исследования, в первую очередь, стали фундаментальные труды западных и отечественных учёных, которые разработали актуальные проблемы распада Югославии в конце XX века.

Методология исследования основывается на принципах объективности, научности, диалектики и историзма. В работе используются проблемно-хронологический, ретроспективный и сравнительно-исторический методы. Именно их использование и позволило определить сущность, причины, ход и последствие процессов, протекавших в бывшем автономном крае Косово.

Источниковую базу исследуемой проблемы можно условно разделить на три большие группы.

Первая группа источников состоит из документов, которые характеризуют деятельность международного сообщества: Устав ООН, резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, доклады и заявления Генерального секретаря Совета Безопасности Организации

Объединённых Наций¹. Особое место можно отвести решениям ООН в отношении бывшей Югославии: Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, доклады Генерального Секретаря. Именно эти документы содержат планы мирного урегулирования и Соглашения о мире в Косово и Метохии², доклады Генерального секретаря ООН о деятельности Международной конференции по бывшей Югославии³. К этой группе источников относятся, в частности: резолюция Совета Безопасности ООН 808 (1993) от 22 февраля 1993 г. Документ содержит в себе постановление о целесообразности учреждения Международного Трибунала, резолюция 827 (1993) от 25 мая 1993 г., учредившая Трибунал, Устав Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии от 22 февраля 1993 года.

Второй группой источников становятся материалы СМИ. именно эти материалы оказали большое влияние на развитие конфликта, формирование общественного мнения в различных странах. Связанно это и с тем, что часть СМИ отражала официальную позицию правительства⁴.

¹ «Организация Объединенных Наций. Сборник документов»: Организация Объединенных Наций. Пресс-релиз Совета Безопасности. Департамент общественной информации. Резолюции и официальные отчеты Совета Безопасности.

² Резолюция 1160 (1998) Совета Безопасности ООН от 31 марта 1998 года. S/RES/1160 (1998); Резолюция 1199 (1998), Совета Безопасности ООН от 23 сентября 1998 года. S/RES/1199 (1998); Соглашение о Контрольной миссии в Косово между Организацией Северо-Атлантического договора и Союзной республикой Югославией. 15 октября 1998 года. Белград. S/1998/991; Соглашение о Контрольной миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в Косово. 16 октября 1998 года. Белград. S/1998/978; Резолюция 1203 (1998) Совета Безопасности ООН от 23 сентября 1998 года. S/RES/1203 (1998) и др.

³ Доклад Генерального секретаря ООН о деятельности МКБЮ / Документация ООН – S / 25050; Доклад Генерального секретаря ООН о деятельности МКБЮ: мирные переговоры по БиГ (26 марта 1993 г.) / Документация ООН S/25479 трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии от 22 февраля 1993 г.

⁴ См.: напр. Арбатова А. НАТО - главная проблема для европейской безопасности // Независимая газета. 1999, 16 апреля.

В свою очередь, большинство зарубежных публикаций, вышедших после югославских 1999 года, носили явный антисербский характер. Именно поэтому, исследуя этот вопрос было необходимо придерживаться сбалансированных, объективных оценок действий участников конфликта. Этому способствовало обращение к материалам газет, носящим либеральный¹, лево-патриотический² и религиозный характер³.

Третьей группой источников, изучаемых в ходе создания работы, стали мемуары политических деятелей, оказавших своё непосредственное влияние на развитие событий Балканского конфликта⁴. Данные, которые публикуются в мемуарах позволяют оценить степень участия политических лидеров, дополнить картину событий и процессов, которые происходили вокруг территории СРЮ. Однако, к такому виду источников как мемуары, необходимо подходить осторожно, критично изучая их. Субъективные взгляды авторов не должны сказываться на объективной картине изучения проблемы.

Комплексное использование источников позволяет представить полную картину исследуемых событий и процессов. В эту группу источников мы включили авторские впечатления от нескольких поездок в Сербию.

Исходя из актуальности темы, достаточной источниковой и историографической базы, поставленных цели и задач, сложилась следующая структура выпускной квалификационной работы: введение, три главы и заключение.

В первой главе работы вкратце описана тысячелетняя предыстория конфликта в Косово. Вторая глава посвящена кровавому этническому и религиозному конфликту на Балканах и проведённой НАТО военной

¹ См. напр.: Коновалов А. Балканские уроки // Независимая газета, 1999, 13 мая.

² См. напр.: Сафарин А. Продолжается фарс натовского трибунала в Гааге // Советская Россия. 2002, 15 января.

³ Встреча (газета православного братства Литвы). 2005, № 5.

⁴ Клинтон У. Дж. Моя жизнь. М., 2005; Госпожа госсекретарь. Мемуары Мадлен Олбрайт. М., 2004.

операции 1999 г. В третьей главе анализируется процесс признания независимости Косово и перспективы его развития. В приложении дана методическая разработка урока по косовскому конфликту в 1991 – 2015 гг.

Глава 1. Предыстория военного конфликта

1.1. Возникновение и развитие национально-территориального конфликта в период до XIX в.

Множество лет территория Балканского полуострова живёт в напряжённой ситуации, и всё это обусловлено очень сложным этническим и религиозным составом населения. Соседние народы, веками живущие рядом имеют разные религиозные взгляды и не могут спокойно жить на одной территории.

В мире множество таких примеров, но ярчайшим из них является проблема Косово и Метохии, где на маленькой территории тесно соприкасаются разные культуры, конфессии, национальности. Автономный край Косово (полное название края Косово и Метохия-Космет) располагается на юго-западе Сербии. Граничит с Албанией, Черногорией и Македонией. Равнинные поля Косово сочетаются с гористой местностью Метохии, которая располагается от Печа до Призрена¹.

Название Косово известно с XII в., как территория заселённая сербами (славянами). С периода раннего средневековья эта территория была заселена гомогенным сербским населением и в этническом отношении является сербской территорией, что подтверждают хартии сербских землевладельцев (в частности, их антропологические и топонимические исследования). Сами топонимы Метохия и Косово имеют сербские корни: Метохия – «церковное имение», а Косово- «поле птицы кос»².

¹ Советская историческая энциклопедия. М., 1965.Т.7. С. 994 – 995.

² Терзич С. Историческая подоплека событий в Косово и Метохии // Обозреватель. 1998. № 10. С.56.

На данный момент нет исторических данных, которые доказывали бы проживание албанского населения на этой территории в период средневековья. На данной территории албанцы появились вслед за турками, однако уже к XX в. смогли превзойти сербов по численности населения. На данный момент только десятая часть населения Косово является представителями этнических сербов. Одним из главных вопросов, возникающих в исследовании данной темы, становится изучение процесса перехода этнических сербов в разряд национального меньшинства.

Косовские сербы в несколько этапов переселились на пустующие в тот момент плодородные земли на севере (современная Воеводина), в связи с тем, что турки вырезали местное население. Для данного региона характерны такие социальные явления, как миграция населения и завоевание отдельных территорий. Именно это и отразилось на событиях, которые развернулись на Балканском полуострове в конце XX века. Среди албанских (и югославских) историков долгое время ведутся споры о том, какие земли можно считать исконно албанскими и откуда произошёл этот народ.

Первое упоминание об этом народе относится в XI в.¹ В источниках упоминается об «Арбаноне», который находился в гористой области, в центре современной Албании. Директор исторического института Сербской академии наук С. Терзич в своих работах говорит о том, что области Метохия и Косово никогда не принадлежали каким-либо албанским государствам и образованиям. Более того уже с XII века эти географические области вошли в состав Сербского государства и стали упоминаться как исторические области Сербии. В источниках XIV в. говорится об этих областях как южных границах сербского средневекового государства, которые проходили по реке Мат.

В период средневековья эти территории были заселены сербами, которые оставили там 1300 монастырей, церквей и других памятников

¹ <http://booquar.com/malta/122-kosovo/1168-> (Дата обращения: 23.04.2016).

православной культуры. Название «Косово» связано с географическим понятием «Косово-поле». Именно это название носила равнина, лежавшая возле рек Лаб и Ситница, окружённая горами. К концу XIX в. понятие Косово начинает расширяться. Связано это с образованием турецкой административной области, получившей название «Косовский вилайет». Метохия – область в Южной Сербии, где в XIV в. большинство земель принадлежало церкви. Названия этих областей произошли от сербских слов «кос» – «дрозд» и «метох» – «церковное имение». Первые турецкие переписи¹ из 1455 и 1485 гг., опубликованные в Сараево и Тиране, упоминают населённые пункты со староалбанскими названиями только на периферии Метохии. Почти вся топонимика здесь сербского, т.е. славянского, происхождения. Из 280 сёл в Метохии и Алтины (охватывает часть нынешней Албании) только 30 населённых пунктов имеют названия староалбанского происхождения. Многие источники показывают, что в первые десятилетия турецкой власти в этой части Сербии в преобладающем большинстве жили православные сербы, и такое состояние продлилось до конца XVII века.

Расцвет косовской архитектуры и искусства, пришедшийся на начало XIV века, был прерван вторжениями турецких войск, продвигавших границы своей империи все дальше на север Балкан. В 1371 году сербские войска были разбиты на реке Марице, и турки продвинулись к коренным областям соперничавшей с ними Сербии. В 1389 году на Косовом поле произошла знаменитая битва между турецкими войсками султана Мурада I и сербским ополчением князя Лазаря, в которое входили албанские отряды из подвластных Сербии земель. Сербы проиграли битву и вынуждены были признать вассальную зависимость от Османской империи. Косово после этой

¹ Батаковић Д. Косово и Метохија. Историја и идеологија. Београд–Ваљево–Србинје, 1998. С.155.

битвы стало символом сербского сопротивления турецкому завоеванию, символом сербского героизма.

Земли Сербии, находившиеся на юге, включая Метохию и Косово пришли в запустение сразу после того, как попали под прямую зависимость. Одним из основных последствий этих завоеваний турками стало сокращение православного населения с земель, которые были исконными для них. Юго-западные районы, брошенные христианским населением, турецкие правители начали заселять мусульманами (преимущественно албанцами и турками).

Туркам удалось закрепить многочисленное мусульманское население в важных со стратегической точки зрения районах Вардарской Македонии, Косово, Метохии, Санджака и Боснии. У сербского православного населения было практически безвыходное положение. Спасаясь от массовых набегов, многие из них покидали свою территорию. В этот же момент начинается процесс исламизации региона (жители часто меняли религию, не желая уходить с родных земель). Стоян Новакович, посланник Сербии в Константинополе, писал в 1898 г. министру иностранных дел Турции о злодеяниях албанцев над христианским населением сербской народности: «Арбанасы, хорошо вооруженные и почти уверенные, что не будут наказаны, дали полную свободу своим набегам, поскольку их фанатизму и их необузданной ненависти ничего не стоит на пути. Убийства и грабежи случаются каждый день... Число беженцев, которые переходят границу, чтобы спасти свои жизни, огромно, и оно растет каждый день. По данным Королевского правительства, за короткое время, только за несколько месяцев прошлого лета и зимы в санджаках Приштинском, Ново-Пазарском, Печском и Призренском было совершено более 400 преступлений – убийств, поджогов, разбойных нападений, осквернений храмов, насилий, захватов, грабежей»¹.

¹ Цит. по: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=36059> - (Дата обращения: 23.04.2016).

Согласно данным источников можно говорить о том, что именно в этот момент и происходит активное заселение областей Косово и Метохии албанским населением.

Представители албанского населения утверждают, что именно их предки заселяли территории Косово практически за тысячу лет до того, как земли стали заселены сербами. Эта версия, на сегодняшний день, не была доказана, но и не была опровергнута. Известно, что до прихода на данные земли славян там проживали романизированные иллирийцы. Таким образом, можно говорить о том, что претензии албанского населения на земли Косово не менее обоснованны, чем претензии сербов.

Подтвержденных оснований для утверждения о том, что албанцы заселили территорию Косово до сербов нет, но албанская националистическая историография без какого-либо серьезного научного обоснования выдвигает тезис о том, что «сербы в Косово застали албанцев», из чего делают вывод, что им принадлежит «историческое право» на эту территорию.

Государства, которым было невыгодно усиление сербских позиций и образование сильного южнославянского государства, всячески поощряли появление движения албанцев, которое во время двух мировых войн служило силам, потерпевшим поражение. Это демонстрирует характерную черту албанского сепаратизма - постоянное желание извлечь пользу из международных кризисов, стремиться к дестабилизации в регионе и предлагать союзничество различным, как правило, гегемонистским и империалистическим группировкам. Эта стратегия сохраняется и современной международной ситуации.

Нужно определить, что же такое албанский сепаратизм? Можно говорить о том, что это политический фактор с глубокими историческими корнями, а его современные размеры и формы - продукт многочисленных локальных, региональных и глобальных обстоятельств. Основная идея современных албанских сепаратистов - такая численная экспансия и высокий

прирост населения в выгодный политический момент станут решающими факторами в пользу отделения Космета и присоединения к Албании, несмотря на то, что албанцы здесь когда-то были маргинальной этнической группой и на этой территории никогда не имели государственного суверенитета.

1.2. Развитие конфликта между сербами и албанцами в XX в.

На протяжении нескольких веков перед албанцами стояла важная задача – создание собственного государства, и территория Косово и Метохии представляла для них особый интерес. Однако были причины, по которым долгое время им не удавалось решить данную задачу:

1. Этнические сербы, которые, также, претендовали на данную территорию.
2. До 1912 года территорию проживания этнических албанцев контролировала Османская империя. Албанцы для Османской империи, были главным оружием против национальных движений христианских народов. Подавление их свободы препятствовало последним осуществить процесс воссоздания национального государства.
3. Данная территория географически близка к Италии, которая пыталась военным путём закрепиться на ней. После поражения Австро-Венгрии в первой мировой войне Италия потребовала возвращения Далмации. Несмотря на то, что Далмация изначально принадлежала Италии, основную часть населения составляли хорваты, которые, не желая уступать данную территорию, объединились в единое государство с сербами.

В ходе балканских войн Турция перестала контролировать данную территорию, и албанцы смогли создать своё государство-Республика

Албания, которая провозгласила независимость в 1921 году. Спорная территория Косово была присоединена к Королевству Сербов, словенцев и хорватов. Однако претензии Албании к спорной косовской территории не угасали.

В середине 30-х годов XX в. Албания начинает входить в сферу интересов Германии и Италии.

В период второй мировой войны албанцы использовали возможность, воюя на стороне фашистских оккупантов, продолжать борьбу с неалбанским населением. Фактически, это можно назвать геноцидом со стороны албанцев против сербов.

После окончания второй мировой войны Сербия входила в состав Социалистической Федеративной Республики Югославия, а Косово получило в её составе широкую автономию.

Этнический состав Югославии был чрезвычайно сложным: 25 этнических групп. Эти группы, представляющие категории национальных меньшинств, стали обозначать как народности. Одной из главных задач, которое руководство СФРЮ ставило перед собой, стало комфортное и мирное проживание представителей всех народностей и конфессий на данной территории. Для решения этого вопроса было принято несколько важных решений:

- Периодические издания выходили на всех языках национальных меньшинств-150 газет и журналов.
- В спорной территории Косово существовало 904 начальных школ, обучение в которых велось на албанском языке, также были открыты 69 средних школ и университет.

Во второй половине XX века автономия Косово получала расширение прав автономии¹.

¹ Романенко С.А. История и этнонационализм в постсоциалистическом мире: югославский вариант // Национализм в мировой истории / Под ред. В.А. Тишкова и В.А. Шнирельмана. М., 2007.

В 60-е годы Косово получает статус национальной области в составе Сербии. В 1963 году Косово получает статус автономного края (что было закреплено в Конституции, которая была принята в 1963 году). Данная Конституция была неоднозначна, ведь с одной стороны она поднимала статус народностей (национальных меньшинств), предоставляла автономию новым субъектам – краям (например Косово), с другой стороны в политической системе страны нации теряли значимость. В новой структуре парламента принципы учёта национальных интересов этнических групп, проживающих в СФРЮ, не сохранялись. Очевидно, что в стране, где проживает несколько десятков различных народов, каждый из которых имеет свои традиции, особенности, претензии, нельзя на государственном уровне не учитывать их интересы.

Самой заметной реакцией на такие политические изменения стали массовые восстания, произошедшие в автономном крае Косово в 1968 г. Основными участниками этих выступлений стали представители националистической албанской молодёжи.

Это стало причиной, по которой до 1971 года Конституция Социалистической Федеративной Республики Югославия претерпела 42 поправки. Новые изменения значительно сужали компетенции федерации, и в свою очередь расширяли суверенность прав краёв и республик. Данные изменения были введены с расчётом на то, что это позволит преодолеть межнациональные трения и причины этнических конфликтов будут устранены¹.

Многие албанцы называют 1970-е годы для края наиболее успешным. Это связано с тем, что по новой Конституции, принятой в 1974 году, автономные края и республики получали широкие полномочия. Например, они приобретали экономическую и политическую самостоятельность. Права

¹ Косик В. И. Балканы: «Порвалась цепь великая...» (середина XIX – начало XXI вв.). М., 2014. С. 133.

автономного края Косово были приравнены к правам и полномочиям республик (помимо права отделения от Сербии). Именно поэтому албанцы требовали предоставления краю статуса республики (обоснованием они считали тот факт, что были четвёртой по численности нацией в Социалистической Федеративной Республике Югославия).

Для предотвращения новых демонстраций и выступлений, а также, «албанизации» края руководство Сербии усилило работу министерства внутренних дел и служб безопасности разных уровней. Интеграция албанского населения края оставалась важнейшей задачей в составе единой Югославии. Данные о численности албанского населения неоднозначны (албанцы более 20 лет не участвуют в переписях населения).

- По одним источникам, в 1981 г. население Автономного края Косово составляло 1584 тыс. человек, из которых албанцев было 1227 тыс., или 77,4%, а сербов - 209 тыс., или 13,2%.
- Сами албанцы считают, что их в крае около 2 млн. человек.
- Согласно сегодняшним данным Статистического управления Югославии, албанцев в крае около 917 тыс., или 66%. Сербов, черногорцев и тех, кто считает себя югославами, насчитывается 250 тыс.
- Помимо этого, в этой небольшой провинции давно живут и 72 тыс. мусульман (в данном случае название национальности), 21 тыс. турок, 97 тыс. цыган¹.

Националистическая деятельность подпольных албанских молодёжных организаций началась в Социалистической Федеративной Республике Югославии сразу после второй мировой войны. Данные организации получали активную поддержку от националистических албанских групп, участники которых проживали за пределами СФРЮ.

¹ Валиев Э.Б. Югославский клубок // География. 1996, № 13. С.2 – 4.

Яркими примерами таких организаций становятся «Призренская лига» и «Союз Косоваров».

В марте 1981 г. в Косово вспыхнуло антисербское восстание. Чрезвычайное положение, решение о вводе которого было принято, не улучшило ситуацию. Центральная власть Сербии не могла решить эту проблему, и подобные происшествия неоднократно повторялись вплоть до 1989 года.

Националистические организации продолжали борьбу и своей целью обозначали провозглашение «этнически чистого» края Косово. В конце 80-х деятельность этих организаций стала заметней, они активизировались в своей борьбе. Примечателен тот факт, что угрожали физическим истреблением националистических албанских движений не только этническим сербам, черногорцам, но и тем албанцам, которые не желали участвовать в этнической борьбе.

По данным сербских газет, в 1991 году в Косово проживало до 10% этнических сербов. Явным показателем кризиса стал непрекращающийся процесс вытеснения из края жителей сербской и черногорской национальностей.

Руководство Республики не прекращало борьбу за мирное сосуществование сербов, черногорцев и албанцев. Для этого на территории автономного края было введено чрезвычайное положение, был установлен комендантский час. Для решения экономических и социальных проблем региона были разработаны новые экономические программы, реализация которых была направлена на преодоления замкнутости края. Было принято решение об изменении экономической структуры всего региона. Формирование единства населения должно было строиться не на национальной основе, а на классовой, особое внимание отводилось укреплению материальной основе самоуправления.

Данные меры не работали, так как методы, используемые националистами, были более жёсткими и действенными. Основным методом

борьбы становились угрозы, иногда воплощаемые, физического истребления сербов и черногорцев. Использовались и другие меры:

- Вандализм, направленный на религиозные и национальные памятники сербов.
- Осквернение кладбищ.
- Поджоги домов и их разрушение.
- Насильственное отымание земель.
- Ограничение возможности передвижения.

Итогом этой деятельности стало сокращение сербского и черногорского населения Косово (происходили массовые отъезды).

В 1981 г. из 1451 населенного пункта в 635 не осталось ни одного серба. Чисто сербскими оставались только 216 сел. Осенью 1988 г. уже 7 из 23 общин края были «этнически чистыми»¹. На протяжении 10 лет на этой территории царил албанский террор, остановить который было трудно.

Для устранения данной ситуации руководством Социалистической Федеративной Республики Югославии было принято решение ликвидации автономного статуса Косово в 1989 году. Власти опасались активно возрастающих сепаратистских настроений, которые царили среди косовских албанцев.

Власти Республики попытались установить компромисс, при принятии новой Конституции в 1990 году. Было принято решение, что правовой статус края сводился к культурной и территориальной автономии, лишая его элементов государственности.

Можно отметить, что среди исследователей этого вопроса есть мнение о том, что существовала и дискриминацию албанского населения в Косово в первые два десятилетия (1945-1965 гг.) существования «второй» Югославии.

¹ Косово: международные аспекты кризиса / Под ред. Д. Тренина и Е. Степановой. М., 1999. С.13.

В Сербии большинство обществоведов выделяют несколько причин для албанских выступлений:

1. сепаратистской идеологии албанцев в Сербии,
2. в национализме,
3. в исламском экстремизме.

В результате всех событий весь край разделился на два параллельных общества – албанское и сербское. Каждое из них имело свою власть, свою экономику, свое просвещение и культуру. В официальной экономике, несомненно, доминировали албанцы, используя частные фирмы и частный капитал. В политической структуре были представлены исключительно сербы (албанцы бойкотировали выборы). В сентябре 1991 г. на фоне распада Югославской федерации косовские албанцы провозгласили независимость и создали Республику Косово. В мае 1992-го они провели выборы президента и парламента. Президентом непризнанной республики стал писатель Ибрагим Ругова. Естественно, что Белград считал все эти действия незаконными. В Косово сложилось двоевластие. Албанцы не признавали власть Белграда, а сербы не признали Косовскую республику.

1.3. Усиление сепаратистского движения в Косово в 90-е года XX в.

Основной причиной конфликтов Косово является столкновение албанского народа и Республики Сербия. Первые хотели отделиться от Югославии и создать своё национальное государство (чему способствовало бы объединение с Албанией). Вторые отстаивали целостность своей территории.

Одной из форм борьбы, которую выбрали и активно использовали косовские албанцы, стало бойкотирование выборов. Это происходило несмотря на то, что им было гарантировано право иметь 30 депутатских мест

в Скупщине Сербии, что могло бы позволить им управлять всеми краевыми органами власти. Они сознательно уходили от возможности решения вопросов, решающих проблемы всего государства.

С 1992 года деятельность албанских националистических групп в Косово усиливается и ситуация обостряется. Они устраивают Антисербские митинги. Были созданы отряды Освободительной армии Косово. Это стало основным средством в борьбе, усиливало партизанское движение. Албанские сепаратисты имели несколько источников финансирования, одним из которых становилась поддержка Запада, направлявшего в качестве помощи не только деньги, но и оружие. Другим источником финансирования становилась торговля наркотическими средствами.

Весной 1996 года произошло преступление, вызвавшее реакцию албанских сепаратистов. Бытовой конфликт, итогом которого стало убийство сербом албанского юноши, привело к активизации националистических групп. После того как сепаратисты расстреляли посетителей одного из кафе и убили несколько патрульных, власти Сербии начали проводить массовые аресты. Несмотря на неравные потери, международные организации обвинили в случившемся сербские власти, приписав к обвинению пытки заключённых и нарушение прав человека, что не было доказано.

В 1997 году Представители МИД Германии и Франции выступили с инициативой присвоение Косово специального статуса, который по их предложению будет распространяться на некоторый «переходной» период. Предполагалось, что статус и связанные с его принятием положения будут созданы международными организациями (не властями Сербии). Положения должны были фиксировать условия для выхода края Косова из-под юрисдикции Сербии. Именно это должно было обеспечить формирование новой демократической ситуации, в основе которой будет находиться принцип равноправного положения всех народов в крае, а также, содружество народов и государств. Албанцы поддержали эту

международную инициативу, в надежде на то, что специальный статус станет основой свободы и гражданственности албанского народа.

Власти Сербии не согласились на это, опасаясь отделения края. На заседании союзного парламента СРЮ новым президентом был избран Слободан Милошевич, а в ходе проведения параллельных выборов в Косово Ибрагим Ругова был избран «президентом». Именно Ругова отстаивал путь приобретения независимости через мирные акции и достижения компромисса. Косовары имели право выбора 40 мест в Скупщине (союзном парламенте), но участвовать не стали, после избрания курса на приобретении независимости¹.

Албанцы начали подготовку за независимость края, одновременно с проведением выборов. К этому времени сепаратизм албанцев в крае представлял собой серьёзную организацию, имевшую чёткую организацию и иерархию (военное и политическое руководство, специальные мобильные террористические группы, службы разведки, медицинские службы, склады с боеприпасами и амуницией). Вся эта система имела непрерывное финансирование, имевшая два основных источника:

- Каждый работающий этнический албанец перечислял в специальный фонд 3% своего ежемесячного дохода.
- Албанские диаспоры, проживающие в других странах (более 400 тысяч человек) перечисляли деньги для поддержки сепаратистских групп.

С 1998 года в сепаратистском движении косовских албанцев наблюдается процесс радикализации, для которого характерно условное разделение на 3 основных течения:

- Первое – политическое. Выражается в действиях Демократической лиги Косово, во главе которой стоял Ибрагим Ругова, отвергавший военный путь достижения независимости.

¹ Косово: международные аспекты кризиса... С.20.

- Второе – связано с деятельностью «правительства в подполье», штаб-квартира которого находилась в Германии. Основным объектом влияния становились этнические группы албанцев, проживавшие за границей. Именно эти организации контролировали потоки финансирования албанских сепаратистов Косова этническими диаспорами, находившимися в эмиграции.
- Третье – экстремистское, действующее террористическими методами в рамках Освободительной армии Косово.

В этот же момент стал заметен раскол, начавшийся в рядах косовского руководства. Именно это и помогло радикалам укрепить свои позиции, и начать готовиться к военным действиям. Активным участником борьбы, призывавшим к военным способам достижения независимости, становится Буяр Бухоши. Премьер-министр непризнанной республики утверждал, что переговоры могут означать только капитуляцию албанцев и не приведут их к созданию национального независимого государства.

В начале 1998 года начинается новый виток конфликта, который подготовила освободительная армия Косово, участники которой на тот момент прошли подготовку в албанских лагерях. Основными мерами борьбы вновь становятся угрозы физического истребления сербского населения, которые иногда приводились в исполнение, столкновения с полицией Сербии и взрывы, произошедшие в македонских городах Гостивар, Прилеп и Куманово.

Новые акции террора возникали мгновенно после попыток Сербской полиции применить ответные меры. Одновременно с этим увеличивался и объём поставок оружия, поступающего на территорию Косово благодаря албанским сепаратистам. Свидетельством подготовки к масштабным военным действиям стало и увеличение количества боевиков, которые готовились в албанских лагерях. ОАК пыталась расширить зону влияния, а правительственные армейские подразделения и полиция не только пытались помешать им, но и активно уничтожали склады оружия, опорные пункты,

продвигаясь к границе с Албанией. К осени 1998 г. вооруженные формирования албанцев почти полностью были оттеснены к границе. Ситуация по сути напоминала полицейский режим, что неизбежно влечет за собой репрессии и нарушение прав человека. Полиция арестовывала членов нелегальных организаций, освобождала блокированные села, вводила свой контроль над освобожденной территорией. Все это вызывало ожесточенное сопротивление, в результате чего гибли мирные жители, разрушались села, нарастал поток албанских беженцев.

Глава 2. Война на Балканах

2.1. Начало военных действий

Албанские лидеры Косово продолжали борьбу за выход края из состава Югославии, в чём их активно поддерживали страны Запада. Они добились введения против Белграда международных санкций. Международные организации (Контактная группа, ООН, ОБСЕ, НАТО) проявляли большой интерес к тому, как реализовывались права человека в Косово. Сосредоточившись на проблемах края, они не замечали, что проблемы есть и у этнических сербов, которые проживали на территориях Боснии и Герцеговины и Хорватии¹.

Самым активным борцом занял военно-политический блок НАТО. Очевидным становилось желание его руководства играть решающую роль в региональных конфликтах, каким и является конфликт в Косово. Ранее блок получил неограниченные полномочия на миротворческую деятельность в Боснии и Герцеговине. НАТО становится самостоятельным фактором, а не только инструментом реализации решений Совета Безопасности ООН. Именно в Боснии и Герцеговине блок НАТО вёл активную миротворческую деятельность, заявляя о том что действует под началом Совета Безопасности ООН. Начиная с сентября 1992 года альянс начал проникновение в структуру миротворческих сил Организации объединённых наций, а уже в 1994 году под прикрытием миротворческой деятельности начались первые налёты авиации блока.

¹ Андреев М.В. Современные проблемы взаимодействия СБ ООН с региональными организациями в сфере обеспечения международного права и безопасности. М., 2001. С. 34.

Но сам блок НАТО отработывала чисто военные операции и преследовала свои цели, далекие от миротворчества. В одном из пропагандистских фильмов, подготовленных пресс-центром НАТО, воздушная атака против сербов в Боснии откровенно называлась «первой наступательной операцией вооруженных сил НАТО». И далее: «Наступление сил НАТО оказалось сокрушительным. За две недели этой кампании, поучившей название «Преднамеренная сила», было совершено более 3500 вылетов авиации НАТО, имевших своей целью разрушение складов с боеприпасами, радиолокационных установок, хранилищ, командных пунктов и многих других объектов».

Важную роль в развитии конфликта сыграли западные средства массовой информации, заявляя о многочисленных нарушениях прав человека со стороны сербского правительства по отношению к этническим албанцев, также, говоря о движении Косово за автономию. Упускали они из вида факты террористических действий ОАК и нарушениях со стороны сепаратистов Албании. Укреплялась и точка зрения о том, что переговоры зашли в тупик и не могут привести к решению конфликта, и только военные действия способны решить эту ситуацию. Серьезные намерения блока НАТО подкреплялись размещением сухопутных сил в Македонии на границе с Сербией.

Начиная с 1992 г. резолюции Совета Безопасности ООН давали ряд полномочий НАТО, которая скрывалась за словами «региональные организации или союзы». Функции НАТО стремительно расширялись, блок получил право на обеспечение безопасности в регионе, организацию наземного наблюдения, контроль над воздушным пространством, а также право использовать «меры принуждения». С 1994 года блок НАТО начал разработку «задач военного характера в рамках мирного плана». В этот же момент было начато осуществление бомбовых ударов воздушными войсками по сербским позициям. Дейтонское соглашение, принятое 21 декабря 1995 года, закрепляло статус «миротворческой миссии» НАТО, руководить

которой предстояло Североатлантического совета. Именно ему поручалось управлять и осуществлять политический контроль через командные инстанции НАТО (блок выходил из под зависимости Организации объединённых наций).

Участие НАТО в урегулировании конфликта на Балканах было связано со стремлением к адаптации Североатлантического союза к новому мировому порядку. Однако существовали и другие причины. Вашингтон доказывал своим европейским партнерам, что они не смогут решать сложные международные вопросы без США. Как отмечает российский ученый В.И. Кривохижа, «задача перестройки структуры мира в новых исторических условиях и изменения приоритетности различных регионов для интересов национальной безопасности и геоэкономического развития США является, пожалуй, самой сложной геополитической целью американской дипломатии со времени формирования системы сдерживания СССР». Геополитическое процветание США связывается не с осуществлением мер экономического характера, а с военной политикой, с возможностью прямого или опосредованного управления конфликтами.

Важнейшим сдвигом в американских геополитических подходах стала ориентация на возможность возврата к силовой политике. В первые годы нахождения у власти администрации У.Клинтон преобладала теория политического реализма, согласно которой государство «поддерживает благоприятное для себя равновесие сил в различных регионах через периодическое, но кратковременное вмешательство». Критериями же степени активности американской внешней политики остаются «геоэкономическая приоритетность того или иного региона» и «возможность эффективного поддержания американского экономического и политического присутствия». Концепцию мирового лидерства США четко сформулировал в книге «Великая шахматная доска» З. Бжезинский. По его мнению, «Америка стоит в центре взаимозависимой вселенной». И хотя она допускает диалог

между странами, «власть происходит, в конце концов, из одного источника, а именно: Вашингтона».

При этом США отводит НАТО особую роль¹: «Организация Североатлантического договора связывает наиболее развитые и влиятельные государства Европы с Америкой, превращая Соединенные Штаты в главное действующее лицо даже во внутриевропейских делах». В сентябре 1998 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию 1199, обязывающую сербов прекратить огонь и начать мирные переговоры с албанской стороной. В ответ правительство и Скупщина Сербии приняли документ о ситуации в Косово, в котором было выражено желание к сотрудничеству и с международными организациями, и с албанской делегацией, а также предлагался ряд мер по решению проблемы политическими средствами в рамках границ СРЮ.

Несмотря на настойчивое стремление Запада свести всё к переговорам, албанская сторона выдвигала новые требования. Уходя от мирного разрешения конфликта. Одним из первых требований стало ведение переговоров на уровне Югославии, а не Сербии. Следующим требованием стало введение войск НАТО, или альтернативного варианта-установления международного протектората над Косово. Ещё одним условием являлся вывод всех полицейских и армейских подразделений из края (на что руководство страны не пошло).

В начале октября 1998 г. ситуация накалилась. В крае шли болевые действия, а НАТО грозила Югославии воздушными ударами, если полицейские силы и военные продолжат свои операции. Представители НАТО заявили, что альянс готов нанести удары без одобрения Совета Безопасности. Страны – члены НАТО начали подготовку к возможной акции: составлялись оперативные планы, формировались команды и готовились самолеты.

¹ Арбатов А. НАТО - главная проблема для европейской безопасности // Независимая газета. 1999, 16 апреля.

Для того чтобы не допустить бомбовых ударов по территории Сербии с воздуха Слободан Милошевич 13 октября 1998 года подписал договор с американским дипломатом Ричардом Холбруком, представлявшим американские интересы в Югославии. Это соглашение предполагало отвод войск Сербии из Косово. Помимо этого, согласно этому договору, на территории края размещалось около 2 тысяч наблюдателей ОБСЕ и устанавливался режим воздушного контроля территории Косово воздушными силами НАТО, а также, дислокация сил «интервенции», в соседних странах (для решения конфликтов, в случае их внезапного возникновения).

Хронологически можно проследить, как нарастал кризис:

1998 год:

- март 1998 — Советом Безопасности Организации Объединённых наций принимается резолюция, согласно которой устанавливается режим эмбарго в отношении СРЮ, который касался оружия и военной техники;
- апрель 1998 — на референдуме против вмешательства международных организаций в процесс урегулирования политического конфликта в Косово, жители Республики Сербия высказывают своё негативное к этому отношение;
- май 1998 — президентом СРЮ Слободаном Милошевичем совместно с Ибрагимом Ругова было принято решение об установлении графика встреч, согласно которому представители конфликтующих сторон будут встречаться еженедельно;
- июнь 1998 — несмотря на установленный ранее режим встреч представители косовских албанцев начинают бойкотировать встречи с представителями СРЮ, что произойдёт 12 раз;
- август 1998 — военным блоком НАТО было одобрено три варианта военного варианта разрешения конфликта в регионе;

- 23 сентября 1998 в Совет Безопасности ООН была принята резолюция, которая обязывала Белград прекратить боевые действия и отвести специальные подразделения из Косово. Также Белград обязали обеспечить специальные условия для возвращения беженцев и начать диалог с косовскими албанцами;
- 13 октября руководством блока НАТО был отдан приказ, согласно которому была организована ускоренная подготовка военной операции на территории края. Югославии был объявлен ультиматум сроком на 4 дня, но, позже он был продлён до 27 октября. Согласно этим условиям руководство Югославии должно было сроком до 17 октября выполнить все требования мирового сообщества. Слободан Милошевич подписал договор, в котором он отдавал приказ об отводе войск Сербии из Косово. Также, устанавливался режим контроля воздушного пространства края авиацией НАТО, а более 2000 наблюдателей ОБСЕ размещались в Косово.
- 24 октября Совет Безопасности ООН принимает резолюцию, предписывающую Белграду выполнить все требования ООН;
- 30 октября воздушными силами НАТО начинают осуществляться контрольные полёты над краем Косово;
- 13 ноября НАТО принимает решение о развертывании 1700 военных в Македонии с целью оказания помощи, в случае необходимости наблюдателям ОБСЕ в Косово.

1999 год :

- 29 января с жёсткими требованиями к Белграду и Приштине выступает контактная группа. Требование заключается в немедленном начале мирных переговоров, сроком не позднее 6 февраля. Представители группы предлагают ряд принципов, основными из которых становятся уважение территориальной целостности Сербии и выделение Косово существенной автономии;

- В период с 7 по 23 февраля происходили переговоры в Рамбуйе между делегациями правительства Сербии и косовских албанцев. Посвящены они были возможности урегулирования конфликта исключительно мирным путём. На последнем этапе США передают переговоривающимся сторонам дополнительные документы (предусматривающие ввод войск НАТО). США, поддержанные всеми членами Контактной группы (кроме России) требуют подписания всего пакета документов,
- Весной 1999 года Запад предложил заключить трехгодичное "промежуточное" соглашение, по которому НАТО получало возможность ввести в Косово 30 тысяч солдат для обеспечения демократических выборов, мира и безопасности. Сербии разрешалось иметь в Косово лишь очень небольшие силы для охраны внешних границ. Вместо сербской полиции НАТО должно было подготовить полицейские силы из албанцев. Соглашение предусматривало избрание в Косово своего парламента и президента. В конце срока действия соглашения планировалось проведение международной конференции с целью рассмотрения долговременного статуса Косово. Сербов всячески понуждали подписать такое соглашение на конференции в Рамбуйе. Однако они отказались, ибо этот план фактически и осуществлял отделение Косово от Югославии под прикрытием НАТО при формальном сохранении ее в составе Югославии в течение трех лет. Особое несогласие вызывал пункт о допуске в Косово войск НАТО.
- С 15 марта проходит второй раунд переговоров в Париже по урегулированию в Косово. Переговоры закончились ничем, подписала документы только албанская сторона.

Билл Клинтон заявил, что "НАТО предупредило Президента Милошевича о необходимости отказаться от его непреклонной позиции и репрессий либо столкнуться с военной акцией".

Власти Сербии оказались перед трудным выбором. С одной стороны они могли потерять Косово, а с другой получить войну с блоком НАТО. В расчёте на действие международного права и на влияние мирового сообщества. Не был учтён тот факт, что информационная война началась раньше и мнение общественности уже склонялось не в пользу Сербов. Именно на их плечи возлагали ответственность за те военные конфликты, которые происходили на территории бывшей Югославии. Этот информационный фон позволил блоку НАТО развернуть активные военные действия в самом центре Европы, вмешавшись в решение политического кризиса в Косово.

- 23 марта Генеральным секретарём НАТО Хавьером Солана был отдан приказ, согласно которому НАТО начинал воздушные операции на территории СРЮ. Это решение обуславливалось стремлением не допустить репрессии против народа в Европе. Фактически НАТО начал войну против Сербии, совершив то, в чём обвинял Сербию, началось истребление целого народа, защищавшего свою землю.
- С 24 марта начинаются реальные действия, обозначившие первую фазу операции союзников, которая получила название «Союзническая сила». Первые бомбардировки начались на территории Сербии и Черногории. Реакцией Белграда стал разрыв дипломатических отношений с Великобританией, Германией, США и Францией (странами, составлявшими основу блока НАТО);
- 16 апреля было обнародовано заявление Совета по внешней и оборонной политике России. Военная операция НАТО, бомбардировки Югославии были расценены как агрессия блока против суверенности государства. Объявлялось, что при необходимости Россия «втянется» в конфликт, но тогда эта ситуация перерастёт на уровень глобального конфликта. После этого в России было принято ещё несколько документов, осуждающих агрессию блока.

- Через месяц начала операции «Союзническая сила» было очевидно что она не привела к предполагаемому результату. К тому времени блоком НАТО было сброшено 5 тысяч тонн бомб, выпущено 1500 крылатых ракет, убито около 500 гражданских лиц, около 4 тысяч получили ранения. В этот же момент в Вашингтоне был открыт юбилейный саммит НАТО (приуроченный к 50-летию организации и посвященная новой концепции НАТО), предусматривающей самостоятельность военных действий альянса на Европейском континенте. Еврокомиссия утверждает запрет на поставку нефтепродуктов в СРЮ;
- 27 апреля в Москве проходят российско-американские консультации по Югославии, при участии заместителя госсекретаря США Стрובה Тэлботта и спецпредставителя президента РФ по Югославии Виктора Черномырдина. НАТО продолжает настаивать на выводе из Косово всех войск и полиции СРЮ и вводе 30 тысячного натовского контингента. Президент США объявляет о призыве на службу резервистов. НАТО заявляет об увеличении воинского контингента в пограничных районах до 55 тысяч;
- 6 мая проходит совещание министров иностранных дел “большой восьмерки” в Бонне - по развертыванию в Косово международных сил, по обеспечению безопасности под эгидой ООН. Официально объявлено семь принципов, с которыми согласилась и Россия и страны НАТО;
- 7 мая ракеты НАТО попадают в здание посольства Китая в Белграде (3 китайских журналиста погибли, 20 граждан КНР ранены). Пекин требует расследования и официального извинения;
- 10 мая в Гааге начинается слушание по иску Белграда к 10 странам НАТО, участвующим в бомбардировках Югославии. Представитель СРЮ в Международном суде заявляет, что за время бомбардировок погибло 1,2 тысячи мирных жителей, более 4,5 тысяч получили

- ранения; середина мая– проработка планов наземной операции НАТО против Югославии;
- 2 июня Международный суд ООН в Гааге отклонил иск Белграда к странам НАТО, обвиненным СРЮ в нарушении международного права. По результатам длительных переговоров Черномырдин и Ахтисаари вылетают в Белград, где представили Милошевичу последний вариант “мирного плана”, фактически повторяющего условия НАТО;
 - 3 июня парламент Сербии одобрил “мирный план” Черномырдин - Ахтисаари, основанный на натовской трактовке принципов “восьмерки”: вывод войск и полицейских СРЮ, международное присутствие со значительным участием НАТО под единым командованием. Российские военные жестко заявляют о несогласии с тем, что российские миротворцы будут находиться под командованием НАТО, отношения с которым у России “заморожены”;
 - 7 июня срыв переговоров между югославскими властями и НАТО, сербы прекратили диалог в знак несогласия с требованием вывести военный контингент в течение недели, а не 14 дней как предусмотрено планом, а также не согласились подписать не только военное, но и политическое соглашение с НАТО;
 - 8 июня главы министерств внутренних дел “восьмерки” на экстренном заседании согласовывали текст проекта резолюции Совета Безопасности ООН. Принято решение “о размещении в Косово под эгидой ООН гражданского присутствия и присутствия по обеспечению безопасности”. Формулировка о военном присутствии НАТО не включена в текст резолюции, хотя упоминание о нем есть в приложении к резолюции, а именно в плане Черномырдина - Ахтисаари;
 - 9 июня подписано соглашение между сербскими и натовскими военными на границе Югославии и Македонии;

- 10 июня начался вывод военных и полицейских из Косово. Генеральный секретарь НАТО Солана отдает приказ о приостановке бомбардировок. Совет Безопасности ООН принимает резолюцию о развертывании в Косово гражданского контингента и обеспечении международного присутствия по безопасности в Косово. Представители ОАК заявили, что не сложат оружие в тех местах, где будут находиться российские миротворцы. Начинаются переговоры российских и американских военных о развертывании миротворческих сил в Косово, о синхронном вводе российских и американских войск;
- 11 июня представитель НАТО заявляет, что согласно заверениям Москвы, российские миротворцы не войдут в Косово первыми. Британский контингент, приведенный в состояние повышенной готовности для ввода в Косово, после этого отводится на исходные позиции. Переговоры российских и американских военных приостанавливаются. Россию не устраивает предложение разместить ее контингент в американском секторе Косово и что “они должны дислоцироваться в северных районах Косово для защиты проживающих там сербов”;
- 12 июня ночью рота российских десантников входит в Приштину и занимает аэропорт Слатина. Утром британские вертолеты с десантниками пересекают границу, вводится британский и французский контингент и контингент США. Представитель НАТО заявляет, что “не испытывают беспокойства по поводу прибытия в Приштину российских миротворцев”. Венгрия отказывается предоставить России воздушный коридор для переброски ее миротворцев. Позднее откажут Румыния и Болгария.

Генштаб провел операцию по взятию приштинского аэропорта, чтобы России позволили принять участие в миротворческой операции НАТО в

Косово¹. Действительно, после того как десантники блокировали работу аэродрома, 19 июня РФ и США на переговорах согласовали вопрос о роли России в миротворческой операции в Косово. Руководство альянса согласилось выделить Москве четыре зоны ответственности в Косово. Но добиться выделения целого сектора, в котором российские миротворцы были бы безраздельными хозяевами, так и не удалось. За ними были закреплены лишь небольшие районы в американском, французском и немецком секторах, а также в районе Косово Поля. Поэтому и командовать россиянами стали натовцы.

- 20 июня американский президент Билл Клинтон и Борис Ельцин на встрече в Кельне официально объявили о решении вопроса о роли России в урегулировании конфликта в Косово. Генеральный секретарь НАТО Солана сообщил о формальном прекращении операции “Союзническая сила” против Югославии. Руководство Югославии согласилось на ввод миротворческого контингента, основу которого составили войска НАТО, на территорию Косово.
- 21 июня ОАК подписала с НАТО соглашение о разоружении. Соглашение по ОАК растянуто на 90 дней. Это слишком большой срок. Это значит, что ОАК дана возможность довести до конца этническую чистку Косово. Одновременно начинаются массовое насилие со стороны ОАК в отношении сербов, растет поток беженцев-сербов из Косово.

2.2. Окончание войны на Балканах

Конфликт, возникший в конце XX века в Югославии, формировался долгое время, вырос из конфликта регионального, национально,

¹ <http://www.collegian.ru/index.php/tiara/tt2001/14-kosovo.html>

конфессионального, потенциально он мог перерасти в глобальный конфликт, сравнимый с самыми масштабными войнами XX века. Распад Югославии «подарил» Европе большое целую серию конфликтов, основанных на желании народов обрести независимость и государственность. По сути, конфликт происходил между албанскими сепаратистами, живущими в Метохии и Косово и властями Союзной Республики Сербия. В основе этого конфликта лежит противостояние двух этнических групп, сербов, составляющих основное население СРЮ, и албанцев, составляющих большинство населения провинции и пользующихся поддержкой извне. Цель руководства СРЮ, поддерживаемого большинством сербского населения, — сохранение территориальной целостности государства. Цель албанских сепаратистов – осуществление прав на самоопределение с последующим вероятным присоединением к Албании.

В результате длительного процесса перерастания конфликта в вооруженное столкновение сторон и невозможности мирового сообщества примирить стороны и найти решение кризиса мирным путем, кризис перерос в военные действия НАТО против СРЮ¹. Решение о начале войны было принято 21 марта 1999 г. Советом НАТО – региональной военно-политической организацией 19 государств Европы и Северной Америки. Решение о начале операции принял Генеральный секретарь НАТО Солана в соответствии с предоставленными ему Советом НАТО полномочиями. В качестве основания для применения силы названо стремление предотвратить гуманитарную катастрофу, вызванную политикой геноцида, проводимой властями СРЮ по отношению к этническим албанцам. Операция НАТО

¹ Смирнова Н.Д. Конфликт в Косово как часть «албанского вопроса». С.85-86.

“Союзническая сила” была начата 24 марта 1999 г., приостановлена 10 июня, окончание операции – 20 июня 1999 г. Продолжительность активной фазы войны – 78 суток. Участвовали: с одной стороны – военно-политический блок НАТО, представленный 14 государствами, предоставившими вооруженные силы или территорию, воздушное пространство предоставили нейтральные страны Албания, Болгария, Македония, Румыния; с другой стороны — регулярная армия СРЮ, полиция и нерегулярные вооруженные формирования. Третья сторона – Освободительная армия Косово, представляющая собой совокупность полувоенных формирований, использующих базы вне территории СРЮ. Характер военных действий представлял собой воздушно-морскую наступательную операцию со стороны НАТО и воздушно-оборонительную операцию со стороны СРЮ. Силами НАТО было завоевано господство в воздухе, бомбовыми и ракетными ударами по военным и промышленным объектам было уничтожено: нефтеперерабатывающая промышленность и запасы топлива, нарушены коммуникации, разрушены системы связи, выведены временно из строя энергетические системы, разрушены объекты промышленности и инфраструктуры страны. Потери среди гражданского населения составили 1,2 тысяч убитых и 5 тысяч раненых, около 860 тысяч беженцев.

НАТО путем проведения воздушно-морской наступательной операции добилась капитуляции руководства СРЮ в Косово на условиях, выдвинутых НАТО еще до войны. Войска СРЮ выведены из Косово. Однако основная декларируемая политическая задача – предотвращение гуманитарной катастрофы в провинции – не только не выполнена, но и обострилась за счет роста потока беженцев- сербов после выхода армии СРЮ и ввода миротворческих сил. НАТО инициировало решение Совета Безопасности ООН о миротворческой операции по возвращению албанских беженцев в Косово, что позволило закрепить победу в войне и вывести Косово и Метохию из-под власти правительства СРЮ. В миротворческом контингенте участвуют около 50 тысяч военнослужащих под руководством НАТО.

Россия представлена 2600 военнослужащими, действующим под национальным контролем. В результате союзнической операции этнический конфликт сербов и косовских албанцев только обострился.

Операция НАТО “Союзническая сила” с международно-правовой точки зрения является применением военной силы без санкции ООН с целью оказания поддержки одной из сторон внутреннего конфликта, существующего между центральной властью Союзной Республики Югославии и вооруженными сепаратистами провинции Косово и Метохия. Эта акция со стороны ООН не была признана агрессией. Международный суд в Гааге отклонил иск Югославии к 10 странам НАТО. По сути НАТО из инструмента реализации решений Совета Безопасности ООН в разрешении региональных конфликтов превратилось в самостоятельный фактор. Вашингтон сумел доказать своим европейским партнерам, что они не смогут решить сложные международные вопросы без США.

Возвращаясь к истории конфликта, следует отметить тот факт, что в период “закипания балканского котла” международное сообщество не имело единого мнения. Ситуация на Балканах усугублялась наложением национальных, политических и конфессиональных фактора. Процесс развала СФРЮ в 1991 г. начался с отмены автономного статуса Косово в рамках Сербии. Кроме того, инициаторами развала Югославии среди прочих выступали хорваты, при этом особый упор был сделан на католицизм как свидетельство европейской идентичности хорватов, противопоставившим себя остальным православным и мусульманским народам Югославии. Международной общественностью в то время высказывались предложения о проведении специальной европейской конференции по проблемам СФРЮ, которые не были реализованы по многим причинам. В то время СССР жил предпугчевыми дебатами, находясь в свою очередь в периоде полураспада. Германия решала свои проблемы объединения. Реализуя свою давнюю дружескую привязанность, она поспешила наравне с Ватиканом первой признать независимость Хорватии и Словении. Западная Европа под

давлением Германии и США поделила всех конфликтующих на “своих” и “чужих”. Католические Хорватия и Словения, естественно, были зачислены в “свои”. Они в течение достаточно длительного периода находились в составе Австрийской империи и объективно тяготели к Австрии и Германии. Вышедшая затем из состава СФРЮ православная Македония тоже была зачислена в “свои”, поскольку ее руководство было настроено прозападнически и быстро согласилось на размещение на своей территории американских миротворцев под эгидой ООН.

10 июня Совет Безопасности принял резолюцию 1244, гласившую, что политическое урегулирование косовского кризиса будет основываться на договоренностях министров иностранных дел “большой восьмерки” от 6 мая 1999 г. и других соглашениях. Совет Безопасности подтвердил свою приверженность суверенитету и территориальной целостности Союзной Республики Югославии, необходимости создания реального самоуправления для Косово. В резолюции требовалось, “чтобы Союзная Республика Югославия немедленно и поддающимся контролю образом прекратила насилие и репрессии в Косово и начала и завершила поддающийся контролю поэтапный вывод из Косово всех военных, полицейских и военизированных сил согласно ускоренному графику, с которым будет синхронизировано развертывание международного присутствия по безопасности в Косово”. Было решено развернуть в Косово под эгидой ООН международное гражданское присутствие и присутствие по безопасности с необходимым персоналом и снаряжением, осуществить демилитаризацию ОАК.

Сложнее дело обстоит с многонациональной и многоконфессиональной Боснией и Герцеговиной. Исторически здесь проживали в основном три этно - конфессиональные группы: католики-хорваты, славяне-мусульмане (которые позднее начали называться боснийцами) и православные сербы. Боснийцы сразу же были зачислены в “свои”, а православные сербы в “чужие”. Такое разделение происходило по нескольким причинам.

- Во-первых, сербы исторически выступали союзником России на Балканах, поэтому их следовало максимально ослабить, что косвенно ослабляло влияние России в этом регионе.
- Во-вторых, поддерживая мусульман, американцы и в целом Запад думали об обеспечении своей энергетической безопасности, поскольку государства исламского мира контролируют наибольшую часть нефтяных мировых запасов. Поддерживая мусульман на Балканах, Запад косвенно завоевывал расположение богатых нефтью исламских государств. Другими словами западная политика на Балканах с самого начала строилась исходя из своих политических интересов, а не с позиций примирения сторон и урегулирования разгорающегося конфликта.

Югославский кризис продемонстрировал, на сколько далеко продвинулись американцы на пути к войнам будущего:

- ведется поиск нетрадиционных форм применения военной силы (например, миротворческие операции);
- разрабатывается теория и практика ограниченной войны, в ходе которой поражается лишь то, что самому Западу без надобности (сохранение взлетной полосы приштинского аэропорта тому пример);
- ударными темпами создаются высокоточные средства поражения, ведутся исследования в области неразрушающего оружия (например, применение в Югославии оружия, временно выводящего из строя энергетические системы).

“Союзническая сила” задумывалась как бескровная операция по выведению из строя системы управления страной. Предполагалось, что демонстрация возможностей западного оружия сломит желание народа и режима сопротивляться. Первый месяц она действительно была таковой. Высокоточное оружие (ВТО) составляло 95% от применяемых средств поражения. Никогда в истории человечества такие масштабы нападения не сопровождалась столь малыми жертвами. Однако в начале мая положение

резко изменилось. Не достигнув ни политических, ни военных результатов, более того, спровоцировав гуманитарную катастрофу в Косово, руководство НАТО вернулось к проверенным временем рецептам тотальной войны. В результате доля ВТО составила 35%. Вряд ли является случайным совпадением, что Милошевич капитулировал после того, как началось массированное уничтожение системы энергоснабжения, характерное для традиционных войн на поражение.

В оценках этой операции НАТО в мировом сообществе существует разброс мнений. Но постепенно на Западе складывается новый подход, основанный на примате космополитических прав человека над международным правом, опирающимся на фундаментальную категорию государственного суверенитета. Существует расхождение, если не прямое противоречие, между правилами мирового порядка, положенными в основу Устава ООН и правами, сформулированными во Всеобщей декларации прав человека – второй опоре мироустройства. Устав запрещает применение силы, нарушающее государственный суверенитет. Декларация же защищает права индивидуума от государственного подавления. Проблема “гуманитарного вмешательства” проистекает из этого расхождения. В этот “зазор” и “втиснулся” блок НАТО со своей операцией в Югославии.

Внутренний конфликт в Косово, приведший к Югославскому кризису, мог обернуться внешним конфликтом между США и Россией. Этот конфликт пришелся на время, “когда стал разрастаться системный геополитический кризис, вызванный распадом СССР, приведший к процессу мирового перераспределения центров сил. Следствие этого переходного этапа в том, что Россия – уже не империя, а США еще не империя, но США считают, что они уже империя, а Россия – что она еще империя, т.е. Россия и США заблуждаются в своих возможностях влиять на остальной мир”. Переоценка своих возможностей и желание сохранить престиж могли поставить весь мир на грань катастрофы.

Югославский кризис крайне осложнил и без того запутанные в то время российско-американские отношения. Россия заморозила политические и военные контакты с НАТО. Военная акция НАТО против Югославии вызвала самое острое и опасное противостояние Москвы и Вашингтона не только за период после окончания холодной войны, но, пожалуй, со времен Карибского кризиса.

Кризис показал, что важнейшим фактором урегулирования является верное определение характера конфликта. Проводя операцию “Союзническая сила” Запад, если всерьез относиться к объявленной им цели операции – защита косовских албанцев от геноцида, не сумели этого сделать.

В НАТО исходили из того, что в Косово имеет место борьба режима с частью населения. Отсюда – ложная посылка, будто первые же удары спровоцируют крах режима Милошевича и изменят политику центральных властей СРЮ. Ход событий показал, что расчеты не оправдались. Причина в том, что сущность конфликта – в борьбе двух этносов за территорию и ограниченные ресурсы. С окончанием операции “Союзническая сила” этот конфликт не закончился.

В основе Югославского кризиса лежал конфликт, главная причина которого – противоречие между ростом национального самосознания, с одной стороны (албанской в данном случае), и желанием сохранить территориальную целостность, с другой стороны (сербов).

2.3. Итоги проведённой НАТО военной операции 1999 г.

Любой военный конфликт несёт за собой огромное количество последствий, которые затрагивают все сферы жизни общества. Военная операция НАТО против СРЮ не стала исключением.

Потери североатлантического блока НАТО были указаны в официальных докладах. По этим данным за весь период проведения военной операции потерей стали двое военнослужащих, которые являлись членами экипажа вертолётА АН-64. Указывался тот факт, что вертолёт разбился на территории Албании, в ходе тренировочного вылета. Согласно официальной информации военных воздушных сил США на ПВО Югославии были сбиты два американских самолёта (F-16 и F-117). Пилоты, данных самолётов были поободраны поисково-спасательными службами.

Эти данные значительно разнятся с данными, предоставленной противной стороной. По официальным данным со стороны Югославии, в ходе войны потери НАТО составили 61 самолет и 7 вертолётов.

В декабре 2000 г. российская газета «НВО» со ссылкой на неопределенные югославские источники сообщила, что потери НАТО составили 31 самолёт и 6 вертолётов.

Частный российский исследователь и автор ряда публикаций В. Ильин в статье, опубликованной в журнале «Авиамастер» в начале 2001 г., привёл как старые данные 1999 г. (61 самолёт и 7 вертолётов), так и «проверенные и уточнённые данные» югославского министерства обороны за 2000 г. (31 самолёт и 6 вертолётов).

В марте 2008 г. сербская газета «Политика» опубликовала статью, посвящённую 9-й годовщине начала военной операции НАТО против Югославии, в которой сообщила, что ПВО Югославии в ходе конфликта сбила 2 самолёта НАТО и повредила 36 самолётов и 2 вертолётА.

Согласно заявлению Слободана Милошевича, в ходе конфликта погибли 462 югославских военнослужащих и 114 полицейских. Однако, по оценке НАТО, погибли более 5000 югославских военных. Югославская военная авиация приняла минимальное участие в отражении налётов НАТО, выполнив за 11 недель войны всего 11 вылетов на перехват самолётов противника, однако понесла значительные потери – по данным югославских и российских исследователей ВВС Югославии лишились 6 самолётов в

воздухе, ещё около 70 самолётов были уничтожены на земле. Было потеряно две трети (11 из 16 машин) наиболее современных истребителей МиГ-29 и половина старых истребителей МиГ-21 (33 из 60 машин).

По общим подсчётам минимальный ущерб, который нанесло проведение военной операции хозяйству страны составляет более 70 миллиардов долларов. Таким образом страна вернулась на тот же экономический уровень, который достигала сразу после окончания второй мировой войны. Генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер в обращении к Антони Нивинскому (уполномоченному по правам человека на территории Метохии и Косово) заявил, что альянс не будет возмещать ущерб жителям этих территорий, полученный за время военной операции в ходе бомбардировок в 1999 году. В обращении было указано, что ущерб был нанесён союзными силами непреднамеренно. Исключением не стали и объекты гражданской инфраструктуры, также пострадавшие в ходе бомбардировок. Ко 2 июня пострадало более 50 мостов, два нефтеперерабатывающих комбината, 57 % всех нефтехранилищ, 14 крупных промышленных объектов, 9 крупных хабов электроэнергетики¹. Восстановление разрушенного требовало огромных человеческих, а главное, экономических затрат.

Безусловно, самой страшной и невосполнимой потерей, возникшей в ходе бомбардировок, стало большое количество человеческих жертв, представлявших мирное население Югославии. Согласно заявлениям командования военно-воздушных сил США жертвами, среди населения Югославии, стало 500 человек, и более 900 получили ранения. Именно мирные жители и объекты гражданской инфраструктуры и стали основными объектами и жертвами обстрелов, которые ежедневно попадали под обстрел.

¹Алексеев А. Анализ боевого применения авиации США в ходе операции Решительная Сила // www.airwar.ru/history/locwar/europe/rs/rs.html 2004

По данным сербских социологов, погибшими значатся не менее 1700 человек, раненых более 3000.

Помимо человеческих жертв и потерей хозяйственной инфраструктуры существенный вред был нанесён экологии страны. Связано это с ударами НАТО по промышленному комплексу в Панчево (азотный завод, нефтехимический комплекс, нефтеочистительный завод). В атмосферу единовременно попало большое количество химических соединений и химикатов, отравляющих почву и водоёмы. Безусловно, это негативно отразилось и на здоровье людей, проживающих на территории всего Балканского полуострова. В момент бомбовых ударов в резервуарах завода находилось большое количество вредных для человека химических соединений и элементов:

винилхлоридные мономеры, хлор, дихлоридэтилен, 40-процентной натриев щёлочи и 33-процентная соляная кислота. В результате действий НАТО произошло отравление воздуха ядовитыми испарениями от горящих нефтекомбинатов, нефтью из взорванных бомбами резервуаров были отравлены Дунай и остальные реки, загрязнены Скадарское озеро и другие озёра, и Адриатическое море.

Бомбовые удары НАТО по химическим производствам стали прецедентом в истории. В связи с этим министр здравоохранения Республики Сербии Лепосава Миличевич заявляла: «Наши химические заводы не бомбил даже Адольф Гитлер! НАТО же спокойно делает это, уничтожая реки, отравляя воздух, убивая людей, страну. Над нашим народом проводится зверский эксперимент с использованием новейшего оружия».

в ходе бомбёжки объектов химической и нефтехимической промышленности, миллионы граждан, проживающих на Балканах, были подвержены отравлению. Загрязнена была вода, почва, и леса. Эти последствия являются наиболее страшными, так как имеют отложенный характер. Результаты действий НАТО будут очевидны только через

несколько десятилетий, когда станет известно влияние на здоровье людей, детей и их генетику. Опасности оказался подвержен весь регион.

Против целей, установленных блоком НАТО в Югославии был применён обеднённый уран, который является чрезвычайно токсичным веществом, но, активно применяется при создании боеприпасов в США. Итогом применения подобного вещества является изменение генетических показателей. В 67 % случаев у людей, которые были подвержены его излучению рождаются дети с патологиями, в регионе наблюдается резкий рост онкологических заболеваний, лейкемии. Отдельной проблемой является свойство этого вещества накапливаться в почве, а в организме человека сохраняться в печени. Разложение вещества происходит на протяжении миллионов лет. В 2001 году комиссия ООН обследовала 11 объектов, подверженных обстрелам орудиями содержащими в себе элементы обеднённого урана. 8 из 11 объектов комиссия признала крайне заражёнными, заявив что вода из водоёмом Сербии не пригодна для употребления. Однако, Мадлен Олбрайт, в своём заявлении указала, что нельзя связывать заболевания людей на данной территории с загрязнение водоёмов с авиационными ударами НАТО.

Малая радиоактивность материалов таких боеприпасов не снижает их экологической угрозы, связанной с биологическими поражениями от повышения концентрации тяжелых металлов. Это одновременно обеспечивает длительную, более чем на 100 лет точно, неконкурентоспособность пораженных территорий на рынке продовольствия. По заявлению официальных лиц Югославии, Евросоюза и ООН, а также ряда экспертов и правозащитников, в ходе боевых действий произошло радиоактивное заражение местности.

Согласно резолюции ООН №1244 в Косово было создано международное гражданское присутствие по безопасности. Среди основных задач было¹:

- демилитаризацию Освободительной армии Косово (ОАК) и других вооружённых групп косовских албанцев;
- создание условий безопасности, в которых беженцы и перемещенные лица смогут безопасно возвратиться в свои дома, международное гражданское присутствие сможет функционировать, переходная администрация может быть создана и гуманитарная помощь может доставляться;
- выполнение, по мере необходимости, обязанностей по осуществлению пограничного контроля;
- обеспечение защиты и свободы передвижения своих сил, международного гражданского присутствия и персонала других международных организаций;

Резолюция содержит основные принципы урегулирования косовского кризиса: немедленное и поддающееся контролю прекращение насилия и репрессий в Косово; вывод из Косово военных, полицейских и военизированных сил; безопасное и свободное возвращение всех беженцев и перемещенных лиц и беспрепятственный доступ в Косово организаций, оказывающих гуманитарную помощь; политический процесс, направленный на заключение временного политического рамочного соглашения, предусматривающего значительную степень самоуправления для Косово.

При выполнении условий резолюции возникли спорные моменты. Например, боевиков ОАК не стали сразу разоружили в их учебных лагерях в Албании. На демилитаризацию ОАК было дано 3 месяца. Такой длительный срок позволил боевикам пребывать в центрах сосредоточения и свободно распоряжаться оружием. Также не была перекрыта граница, что позволило

¹ Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности.
<http://www.un.org/russian/document/scresol/res1999/res1244.htm> 1999

бы предотвратить появление террористов и мародеров. Очень долго шёл процесс организации временной гражданской администрации и международного полицейского персонала¹.

Сербским беженцам не помогали вернуться домой, и их жизни практически не были защищены. В настоящее время в Косово и Метохии осталось лишь 50 тысяч сербов. С момента прихода сил КФОР албанские террористы изгнали из края около 300 тысяч сербов. Практически во всех районах Косово и Метохии сербы лишены свободного доступа в здравоохранительные, образовательные и социальные учреждения, которые в основном остались во власти этнических албанцев. В Косово и Метохии . исторической колыбели сербской культуры . находится около 1800 монастырей, церквей и других памятников. Многие из них находятся под эгидой ЮНЕСКО. Однако с тех пор, как пришли силы КФОР, 50 монастырей было сожжено. Это сделано албанскими террористами под прямым прикрытием западных «миротворцев». Подвергались бомбардировке старинные церкви и другие исторические памятники².

17 февраля 2008 г. Косово провозгласило свою независимость от Сербии. Одностороннее провозглашение независимости Косова вызвало неоднозначную реакцию в международном сообществе. На текущий момент независимость Косова признало 91 государство из 193 (47,2%) членов Организации Объединенных Наций (ООН). В то же время прочие государства-члены ООН (более 1/3), в том числе два постоянных члена Совета безопасности ООН (Китайская Народная Республика и Россия), отказались признать независимость Косова или заявили о нейтралитете. А некоторые государства до сих пор не объявляли своей позиции. Чтобы занять место в ООН, страна должна иметь поддержку 2/3 государств-членов

¹ Барио П. Война против Европы //rusk.ru/st.php?idar=103471 2001.

² Андреев М.В.Современные проблемы взаимодействия СБ ООН с региональными организациями в сфере обеспечения международного права и безопасности. 2001.

ООН (то есть 129 из 193) и одобрение Совета безопасности ООН, в частности, отсутствие вето какого-либо постоянного члена Совета безопасности.

Можно сказать, что провозглашение Косово независимости стало прецедентом, ведь ситуация с возможным отделением региона сегодня от страны не единична. Например, Испания, не признавшая независимость Косово, высказывает опасения по поводу того, что Косово создаёт опасный прецедент для баскских и каталонских сепаратистов. В этой же ситуации оказывается и КНР, ведь Косово может послужить примером для Тайваня, Тибета и Восточного Туркестана. Примерами также могут служить: Азербайджан, Аргентина, Индонезии.

Глава 3. Ситуация в Косово после военного конфликта

3.1. Процесс признания независимости Косово

Одной из основных проблем, которая так и не была решена в ходе военного конфликта в Югославии, остаётся проблема с статусом края Косово. На сегодняшний день мировое сообщество так и не пришло к единому мнению о том, возможно ли предоставить Косово статус независимого государства. Республика Косово-частично признанное государство, находящееся в Юго-Восточной Европе. В Конституции Сербии за Косово закреплён статус Автономного края. Фактической власти над этой территорией Сербия не имеет, но часть Косово, которая заселена сербским христианским населением, подчиняется Сербии, игнорируя власть Приштины.

Процесс признания государства мировым сообществом имеет место в том случае, когда на карте появляется новое государство (в ходе войн, революционных событий, разъединения государства и пр.). Основными критериями признания является независимость нового государства и самостоятельность в осуществлении государственной власти. В теории международного права существуют две основные концепции о признании института признания государств:

- 1) конститутивная, предполагающая, что признание обладает правообразующим значением;
- 2) декларативная, предполагающая, что признание лишь подтверждает факт появления нового субъекта.

Существуют три основные формы признания государств:

- 1) де-юре – полное окончательное признание, влекущее за собой установление дипломатических отношений и выражающееся в форме

официального заявления либо в совершении какого-либо конклюдентного действия;

2) де-факто – неполное предварительное признание;

3) ad hoc – как специфический вид признания.

Однако международным правом никак не регламентируется обязанность кого-либо признания государства. Этот шаг является добровольным волеизъявлением государства, признающего свободу и независимость нового государства. В международном праве предусматриваются случаи отказа от признания независимости государств, а иногда, признание невозможно.

Признание правительства нового государства происходит одновременно вместе с признанием независимости. Вопрос о самостоятельности признания правительств возникает в случае смены власти в государстве неконституционным путем. Основными критериями, которые демонстрируют состоятельность политической власти, является эффективность деятельности правительства, соблюдение прав и свобод человека, готовность решать возникающие вопросы мирными способами, а также находить компромиссы при решении возникающих международных конфликтах. Особым видом признания правительств является признание правительств в изгнании. Признание правительств не может истолковываться как одобрение правительств¹.

17 февраля 2008 года парламентом частично признанной Республики Косово была принята Декларация, в которой был закреплён пункт о независимости края от Сербии. Государством, которое первым признало суверенитет нового государства, стал Афганистан. Об этом сообщил представитель министерства иностранных дел Афганистана Ахмад Бахин, говоря о том, что Афганистан «поддерживает волю народа Косова и признает его независимость».

¹ <http://cribs.me/mezhdunarodnoe-pravo/priznanie-gosudarstv-i-pravitelstv>

Первой страной Евросоюза, которая публично заявила о признании Косово стала Франция, о чём в своём заявлении заявил Бернар Кушнер, глава французского МИД, по словам которого Николя Саркози уже отправил письмо президенту республики. «Послание будет отправлено сегодня вечером», – уточнил министр.

Следующей стала Великобритания. О соответствующем решении вотчины Ее Величества мировую общественность уведомил коллега Кушнера – глава МИД Соединенного Королевства Дэвид Милибэнд. Глава внешнеполитического ведомства Италии выразил солидарность с Кушнером и Милибэндом. «Я могу объявить о нашем намерении признать Косово», – заявил министр иностранных дел Италии Массимо д'Алема. «Италия установит с Косовом отношения», – добавил он.

Министр иностранных дел ФРГ Франк-Вальтер Штайнмайер в свою очередь уточнил, что 17 стран ЕС из 27 намерены признать независимость Косова. Сама Германия (равно как и Австрия) обещает определиться «по Косову» к 20 февраля. Обусловлено это, впрочем, не сомнениями (обе республики давно уже решили Косово признавать), а юридическими процедурами. «Порядка 17 стран-членов решили действовать быстро, чтобы нерешительное поведение не привело к возникновению вакуума», – резюмировал Штайнмайер.

На эти сообщения очень быстро отреагировала Испания, заявив о том, что её правительство отказывается признавать независимость Косово. министр иностранных дел Мигель Анхель Моратинос, на встрече с главами МИД стран Евросоюза, указал на то, что признание суверенитета Косово не соответствует принципам международного права, а также может породить большое количество подобных инцидентов. МИД Испании получил поддержку Словакии.

Отказали в признании суверенитета Израиль, Молдавия и Вьетнам. Представители Кипра в жёсткой форме заявили о принципиально негативном отношении к процессу признания независимости края и о невозможности

признания с их стороны, говоря о том, что независимость Косова не имеет юридического основания, а также представляет собой угрозу целостности Сербии. Министр иностранных дел Кипра Эрато Козаку-Маркуллис заявил «Мы не признаем Косово никогда», – еще раз повторил он.

Зато вечный антагонист Кипра Турция придерживается строго противоположного мнения. «Турецкая Республика с удовлетворением встретила основы и положения, указанные в декларации о независимости парламента Косова, и приняла решение признать независимость Республики Косово», – говорится в распространенном заявлении МИД страны. Следующей отметилась Албания. По словам премьер-министра республики Сали Бериша, «с независимостью Приштины Балканы стали свободнее¹».

Очень важным для правительства Косово стало признание со стороны США. Президент Джордж Буш, от лица американского народа поздравил граждан края с тем важным шагом, который они приняли. Он заявил, что пример, который показал край является демонстрацией национального прогресса и проявлением процесса демократии, который проявился на Балканах. «История докажет, что это был правильный шаг, который принес мир на Балканы. Соединенные Штаты поддерживают этот шаг, потому что верят, что он принесет мир.»-Президент США Джордж Буш².

Госсекретарь Соединённых Штатов Америки, Кондолиза Райс, в своём обращении заявила о том, что путь обретения суверенитета является единственным возможным и жизнеспособным вариантом развития ситуации на Балканах. Что только такой вариант решения возникшей проблемы обеспечит мирное проживание многонационального населения региона. Также, она упомянула и о том, что Сербия не согласится с потерей края, который считает своей исторической областью и частью культурного наследия.

¹ <http://vz.ru/politics/2008/2/18/145932.html>

² <http://bizkiev.com/content/view/244/610/>

С точки зрения правительства Сербии, и всего сербского народа, Косово является автономным краем Сербии в одностороннем порядке заявивший о своей независимости, признанный некоторыми странами самостоятельным государством и получающий военную поддержку войсками НАТО, которые противодействуют восстановлению территориальной целостности Сербии и установлению конституционного строя на территории Косова и Метохии.

В этот же момент, президент Сербии Борис Тадич заявил, что провозглашение независимости Косово международным сообществом представляет собой прецедент, который негативно отразится на международном порядке. Произвольное решение стран о б изменении международного политического статуса региона аннулирует основы международного права, лишая сербский народ права на справедливое решение вопроса. Тадич подтвердил намерение Сербии продолжать бороться за свою историческую территорию, используя исключительно мирные способы решения ситуации. Сербия и сербский народ будут бороться с признанием Косово как отдельного полноправного субъекта международного права. Министр иностранных дел Сербии Вук Йеремич подтвердил слова Тадича, заявив, что всеми дипломатическими средствами не допустит вхождения Косово, на правах отдельного государства, в Организацию Объединённых наций. Он призвал международную общественность осудить одностороннее решение руководства края независимости от Сербии. Признание Сербии становится международной опасностью для многонациональных государств.

Уже 18 февраля парламент Сербии объявил единогласное решение о том, что он аннулирует решение краевого парламента Косово, правительство Сербии поддержало это заявление. Заявив о том, что декларация, принятая в Косово нарушает конституцию Сербии, а сам край был объявлен фальшивым государством. Был выпущен приказ, согласно которому на всех лидеров правительства Косово были заведены уголовные дела. Сербия отозвала своих

послов из государств, активно поддерживающих процесс присвоению Косово независимости (Франция, Германия, США).

28 июня 2008 года была сформирована Сербская Скупщина Косово — местный парламент в северной части края, не контролируемой албанцами. Новый парламент поддержали Сербия и Россия, а США, руководство ЕС и власти самопровозглашённой Республики Косово объявили его нелегитимным. Международный суд Организации Объединённых Наций объявил о том, что провозглашение независимости края не противоречит нормам международного права (22 июля 2010 года). 23 июля о непризнании суверенитета Косово заявил МИД Украины.

4 февраля 2011 года число стран, официально признавших независимость Косово, достигло числа 75. Уже 24 декабря Пакистан стал 98 государством, входящим в ООН и признавшим независимость края. 98-это половина стран-государств Организации объединённых наций. К 14 августа 2012 года таких государств стало 108.

Среди стран, входящих в Европейский союз, нет единого мнения по решению этого вопроса. 5 стран, на момент 2015 года, не признали независимость Косово от Сербии (Румыния, Словакия, Испания, Кипр и Греция). Правительство Испании в жёсткой форме отказалось признавать независимость региона, опасаясь повторения подобных процессов в своей стране.

Отказывается признавать независимость Косово и Российская Федерация, обещавшая всяческую поддержку Сербии при решении этого вопроса. Представители МИД РФ одобряют решение Сербии использовать только дипломатические и политические способы решения проблемы. В этом Россию поддерживают Китай, Вьетнам, Шри-Ланка, Азербайджан.

3.2. Современная ситуация и перспективы развития Косово

На сегодняшний день в непризнанной республике сложилась очень непростая экономическая, политическая и социальная ситуация. Большие трудности испытывает экономика нового государства. В 2000 и 2001 году международные эксперты отмечали высокий рост ВВП региона, который не смог остаться стабильным. На смену скачку вверх произошёл резкий спад производства (2002-2004 год). По данным 2015 года ежегодный прирост ВВП составляет 3%. В экономике преобладает сектор услуг (более 70 %). В регионе отмечается неестественно высокий, особенно для Европы, уровень официальной безработицы - более 50%. 60 процентов молодёжи не трудоустроены официально, что естественно негативно отражается на налоговой ситуации региона. Сектор серой экономики огромен и стремится к дальнейшему росту. Большинство молодых людей не могут получить образование и отправляются на заработки в европейские страны, в неквалифицированной дешёвой рабочей силы. Деньги, заработанные за границей, косовары отправляют своим семьям. Именно их поддержка и становится экономической основой проживания многих семей¹.

Все товары, производимые и импортируемые краем проходят таможенный сбор в размере 10%. Сбор происходит на всех границах, включая сербскую.

На 2015 год внешний долг Косово составляет более 1 миллиарда 200 миллионов долларов США, что составляет 35% от уровня ВВП региона. В выплате этого долга участвовала Сербия, выплатив 218 миллионов².

Директор Института перспективных исследований Приштины заявил, что импорт Косова составляет 1,3 млрд. евро в год. Экспорт региона составляет около 110 млн. евро. основным экономическим партнёров, к 2015

¹ <http://www.economist.com/node/10727947> (Дата обращения: 3.04.16).

² Республика Косово – URL: <http://www.travellers.ru/city-rub-respublika-kosovo-9> (Дата обращения: 23.04.16).

году, для Косово является Македония. Импорт с ней составляет 220 млн. евро в год, а экспорт - около 9. Вторым по величине экономических потоков партнёром Косово является Сербия. Желая тесных политических и экономических связей с Косово, которые могут привести к изменению ситуации, Сербия обеспечила импорт с Косово на уровне 111 млн. евро и экспорт на уровне 5 млн. ежегодно. Среди крупнейших партнёров Косово можно выделить Турцию и Германию.

Территория Косово имеет богатые земли, в ней находятся крупные залежи свинца, никеля, цинка, бокситов, кобальта, магнезита.

Среди минералов, находящихся на этой территории были найдены кадмий, индий, таллий, германий и др. международными экспертами была проведена оценка месторождений бурого угля. По заключению экспертов, экспортировать его Косово может на протяжении 150 лет, и на момент 2015 года его количество превысило 15 млрд. тонн. именно это и может помочь развивать энергетику региона. В Косово практически исчезли запасы хромосодержащих руд, так как разрабатываются они на протяжении нескольких столетий наравне с никелем. Найдено в Косово и золото, однако его низкое качество не позволяет его дорого продавать.

В Косово очень мало промышленных предприятий, которые могут способствовать развитию экономики, выстояв в непростых экономических условиях. Регион не конкурентоспособен по отношению с европейскими странами. Например, комбинат «Трепча», объединяющий 14 шахт и 8 обогатительных фабрик, являющийся градообразующим предприятием стремительно снижает темпы выработки сырья. Его качество, также, стремительно снижается. Уголь, который албанские эксперты оценили в 40 млрд. тонн, практически не разрабатывается.

Из-за постоянных конфликтов, в том числе и военных, природные запасы Косово остаются малоизученными. Сербские эксперты утверждают, что, потенциал края далёк от истощения, но косовская экономика не способна поддержать промышленность. В своих заключениях сербские

эксперты указывают на наличие в регионе серебра, золота, угля, свинца, никеля. По их оценкам залежи свинцовых руд в крае составляют до 90 млн. тонн, лигнита-до 10 млрд.тонн.

Из имеющихся на территории Косово 16 шахт, в которых разрабатывается цинк и свинец, на момент 2015 года , работают только 2. Только один угольный карьер, обеспечивающий углём ТЭС «Обилич»¹.

В Косово есть несколько предприятий, претендующих на статус современных объектов, и составляющий важный пласт экономики региона: обувная фабрика «Solid», мясоперерабатывающий комбинат «Flor-En».

В 2007 году ООН выделил Косово 150 млн. евро, 370 млн. экономика региона получила от албанцев, которые проживают за рубежом. Такая нестабильная финансовая помощь, к сожалению, является основным источником финансирования региона. Безусловно, в условиях нестабильной международной ситуации, помощь ООН снижается, и помощь организации нельзя спрогнозировать. Экономике региона необходим приток иностранных инвесторов, привлечь которые правительство Косово неспособно.

Через территорию края проходят торговые пути наркотическими веществами в Европу. По оценкам международных экспертов, около 80% всех наркотических веществ, поступаемых в европейские страны, попадают туда именно через Косово². Для борьбы с этой проблемой в период 2007-2010 г.г., Евросоюз выделил более 2 млрд. евро. По заявлению представителей Евросоюза, подобные инвестиции позволят уменьшить наркотрафик и преступность в регионе, и способствуют поднятию экономики Косово.

Одной из важнейших задач, которую ставит перед собой правительство края является решение социальных вопросов. Региону необходимы новые школы, университеты, аттестация и распределение педагогов, их профессиональная переподготовка.

¹ Косово предстоит долгая и изнурительная борьба с нищетой // РБК. 2008,19 февраля.

² Криминальный бизнес Косова легализуют? // РБК. 2006, 25 июля.

Необходимо усовершенствовать систему правосудия. В регионе очень высок уровень коррупции.

Большие проблемы в регионе возникают с подачей электричества. Во многих населённых пунктах практически ежедневно, случаются перебои с подачей электроэнергии.

Политические проблемы, также, актуальны для региона. Сегодня Косово разделён на 7 основных округов, 30 муниципалитетов. 3 муниципалитета, находящихся на севере края (Звечан, Зубин Поток, Лепосавич), не контролируются властями республики. Фактической столицей сербского населения Косово является часть города Косовска-Митровица. В будущем там планируется создание отдельного муниципалитета¹.

Несмотря на все экономические, политические и социальные трудности, основной проблемой остаются этнические споры. Албанское население Косово составляет около 90% всего населения региона, около 6%-сербы (100 тысяч населения), представители иных национальностей-5 %. Это обусловлено большими потоками беженцев, которые покинули эти территории после военного конфликта 1999 года. Около 200 тысяч сербов покинули свои исторические земли.

Кай Эйде, специальный посланник Генерального секретаря Организации объединённых наций, выступая на встрече Совета Безопасности заявил, что преступления, совершаемые на национальной почве, высокий уровень организованной преступности и коррупции остаются актуальными для Косово и дестабилизируют обстановку в регионе. Край погружён в атмосферу безнаказанности. Беженцы, не являющиеся этническими албанцами боятся возвращаться в регион, а число сербов покидающих территории, превышает количество приезжающих в свои дома².

Златибор Джоржевич, представляющий объединение «Старая Сербия» на встрече с послом РФ в ноябре 2011 года передал ему 21 733 прошения

¹ OSCE — UNMIK Regulation 2000/43 (Дата обращения: 3.04.16).

² Косово: на пути к финалу драмы // novopol.ru

сербов, которые были вынуждены покинуть Косово о получении гражданства РФ.

Вторым по величине народом, представляющим национальные меньшинства региона являются цыгане. На момент 2015 года в Косово официально проживало 30 тысяч цыган. Несмотря на то, что большинство из них мусульмане, они наравне с сербами испытывали угрозы и нападения албанских сепаратистов. Косовские албанцы считают их союзниками сербов, и около 50 тысяч из них проживают в Германии, не имея возможность вернуться на свою землю. Приштина взяла на себя обязательство по принятию беженцев обратно и обеспечению их безопасности, но справиться с этой задачей не смогла¹.

¹ Косовские беженцы готовятся к выдворению // inopressa.ru. 2008, 22 февраля.

Заключение

Распад Югославии продемонстрировал глубокие кризисные явления, протекающие в мировой политике. Конфликт был невозможен без международного вмешательства и влияния. Кризис на Балканах стал трагедией сразу для нескольких национальных групп, проживающих в одном государстве. Конфликт, влияние на который оказало мировое сообщество, из этнического перерос в военный. Итогом конфликта стали трагедии многих семей, сотни тысяч погибших людей, миллионы беженцев. Страну захлестнули массовые преступления. В ходе бомбардировок практически полностью были разрушены промышленные объекты и нефтеперерабатывающая отрасль. Загрязнение окружающей среды ещё долгое время будет оказывать влияние на экономику региона и здоровье его жителей. Потеря большого количества памятников культуры и объектов исторического наследия, также, стали итогами борьбы народов на независимость.

Проживание на одной территории разных народов, принадлежащим к разным конфессиям, и живущим в соответствии с разными традициями, долгое время создавали, и продолжают создавать проблемы для региона. Историческое развитие этих народов проходило неоднородно. Некоторые из них долго время находились в зависимости от Османской империи, другие боролись за освобождение от господства Австро-Венгрии.

Средства борьбы, которые использовали эти народы, также отличались. Одни боролись за свободу с оружием в руках, другие ждали наступление благоприятного момента и условий для изменения ситуации. Различия наблюдались в общественно-экономическом, культурном, политическом развитии. Невозможность достижения компромисса по вопросам принципов управления государством, историческую перспективу развития обусловили обострения конфликтов, центральным из которых стал конфликт между

албанским и сербским населением Косово. Албанские сепаратисты активно продвигали идею объединения края с Албанией, в то время как сербы, живущие в регионе выступали за возвращение земель к Сербии.

Итогом этих противостояний стал целый ряд локальных военных конфликтов, возникших на территории Югославии. 10 июня 1999 года, Советом Безопасности Организации Объединённых наций было заявлено, что международная организация требует сохранения целостности СРЮ, вывода военных и полицейских подразделений из Косово. После того, как военные покинули регион, боевики продолжили избавлять регион от сербов, угрожая им расправой. Поток беженцев из региона уже к концу июня 1999г. достиг 80 тысяч человек.

Спустя 15 лет после проведения военной операции «союзническая сила» можно утверждать, что кризис в Косово, война НАТО против Югославии, и оккупация региона стали заключительным этапом разделения Югославии.

Глядя на экономические, политические и социальные показатели Косово, можно сказать, что регион, имеющий частичное международное признание, далёк от процветания. Многие международные эксперты указывают на несостоятельность правительства Косово. Современная международная политическая обстановка переключила внимание общественности на другие регионы (Преднеостровье, Украина, Ближний восток и т.д.), оставив Косово решать свои проблемы самостоятельно. Безусловно, частичное признание региона стало прецедентом, породившим целый ряд подобных ситуаций. Жители Косово, получив суверенитет, уезжают в другие страны, поднимают чужую экономику. Албания, в отличие от Сербии, не способна оказать политическую и экономическую поддержку региону.

Список использованных источников и литературы

Источники

Конституция Боснии и Герцеговины (Республики Боснии и Герцеговины) от 14 декабря 1995 г. // www.constitution.garant.ru

Конституция Югославии (Союзной Республики Югославия) от 27 апреля 1992 г. // www.constitution.garant.ru

В огне Балканской войны: Сб. документов и материалов о «воздушной войне» НАТО против Югославии с 24 марта по 10 июня 1999 г./ Авт.-сост.: Г.С. Викулов. СПб., 2002.

Доклад Генерального секретаря ООН о деятельности МКБЮ / Документация ООН – S / 25050.

Милошевич С. Защитное слово на процессе лжеобвинений в Гааге. Сентябрь 2004 г. // Советская Россия. 2004, 16 ноября.

Организация Объединенных Наций. Сборник документов: Организация Объединенных Наций. Пресс-релиз Совета Безопасности. Департамент общественной информации. Резолюции и официальные отчеты Совета Безопасности. Резолюция 1160 (1998) Совета Безопасности ООН от 31 марта 1998 года. S/RES/1160 (1998); Резолюция 1199 (1998), Совета Безопасности ООН от 23 сентября 1998 года. S/RES/1199 (1998).

Современная история Югославии в документах. М., 1992.

Соглашение о Контрольной миссии в Косово между Организацией Северо-Атлантического договора и Союзной республикой Югославией. 15 октября 1998 года. Белград. S/1998/991.

Соглашение о Контрольной миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в Косово. 16 октября 1998 года. Белград. S/1998/978.

Резолюция 1203 (1998) Совета Безопасности ООН от 23 сентября 1998 года. S/RES/1203 (1998).

Югославия в огне: Документы, факты, комментарии (1990 – 1992). М., 1992.

Мемуары

Клинтон У. Дж. Моя жизнь. М., 2005.

Олбрайт М. Госпожа госсекретарь. Мемуары. М., 2004.

Литература

Андреев М.В. Современные проблемы взаимодействия СБ ООН с региональными организациями в сфере обеспечения международного права и безопасности. М., 2001.

Валев Э.Б. Югославский клубок // География. 1996, № 13.

Васильева Н., Гаврилов В. Балканский тупик? Историческая судьба Югославии в XX веке. М., 2000.

Виноградов В. Н. Об исторических корнях «горячих точек» на Балканах // Новая и новейшая история. 1993. № 4.

Волков В.К. Новый мировой порядок и балканский кризис 90х годов // Новая и новейшая история. 2002, № 2.

Волков В.К. Многострадальный регион // Современная Европа. 2004, №4.

Волков В. К. Трагедия Югославии // Новая и новейшая история. 1994. № 4 – 5.

Воронов К. Европа и Россия после Балканской войны 1999: драматические уроки // Мировая экономика и международные отношения. 2000, № 4.

Вукович С. Антисербские стереотипы и распад Югославии // Свободная мысль. 2008, 31 июля.

Гросс Е.Н. ФРГ и Балканский кризис на рубеже XX – XXI вв. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тула, 2007.

Гузикова М.О., Нестеров А.Г. Косово на пути к суверенитету: к истории

- вопроса // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. Т. 2, № 3.
- Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса. (1990 – 2000). М., 2001.
- Гуськова Е.Ю. Кризис в Косове. История и Современность // Новая и новейшая история. 1999, № 5.
- Гуськова Е.Ю. Вооруженные конфликты на территории бывшей Югославии. М., 1998.
- Джуретич В. Раскол Югославии (основные течения 1918 – 2003). М., 2003.
- Замятина Т., Калининцев Н. Косово между войной и миром // Эхо планеты. 1999, № 9.
- История Югославии. М., 1963. Т. II.
- История южных и западных славян. Учебник. В 2 тт. М., 1998.
- Коновалов А. Балканские уроки // Независимая газета, 1999, 13 мая.
- Косик В. И. Балканы: «Порвалась цепь великая...» (середина XIX – начало XXI вв.). М., 2014.
- Косово: международные аспекты кризиса / Под ред. Д. Тренина и Е. Степановой. М., 1999.
- Кузнецов И.Н. История государства и права славянских народов. М., 2007.
- Лещиловская И. И. Исторические корни югославского конфликта // Вопросы истории. 1994, № 5.
- Литаврин Г.Г. Раннефеодальные государства на Балканах VI—XII вв. М., 1985.
- Лукашенко Е. А. Югославия: возможен ли выход из кризиса? // Кентавр. 1992. Март – апрель.
- Макова Е.С. Сербские земли в Средние века и Раннее Новое время // История южных и западных славян. М., 2008. Т. 1.
- Никифоров К. В. Сербия на Балканах. XX век. М., 2012.
- Орлов А. А. В Югославии, у наших миротворцев // Международная жизнь. 2003, № 3.

- Романенко С.А. История и этнонационализм в постсоциалистическом мире: югославский вариант // Национализм в мировой истории / Под ред. В.А. Тишкова и В.А. Шнирельмана. М., 2007.
- Рыжков Н.И., Тетекин В.Н. Югославская голгофа. М., 2000.
- Сабов Д. Федерация резерваций // Итоги. 2000, 13 июня.
- Самуилов С.М. После югославской войны: размышления о России, США, Западе в целом // США и Канада: экономика, политика, культура. 2000, № 3.
- Симич П. Гражданская война в Югославии. Причины и последствия // Международная жизнь. 1993, № 7.
- Современные международные отношения. М., 2000.
- Сошников А. НАТО против Югославии: хроника необъявленной войны // Зарубежное военное обозрение, 1999, № 8, 9.
- Старцев С. Балканский приступ геополитического дарвинизма // Независимая газета, Особая папка №1, 1999, апрель.
- Стубров Д., Гахов А. Кровавый юбилей НАТО // Ориентир, 1999, № 6.
- Тимофеев А.Ю. Истоки косовской драмы. М., 1999.
- Чиркович С. История сербов. М., 2009.
- Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. М., 2007.
- Югославия в XX веке: очерки политической истории. М., 2011.
- Язькова А.А. Процессы трансформации НАТО и балканские кризисы // НАТО: Проблемы и перспективы трансформации. № 4. С. 135 – 150.

Урок обществознания в 10 классе

«Международные отношения. Межнациональный конфликт»

Урок актуализации знаний

Цели урока:

Образовательные: обеспечить закрепление знаний учащихся о причинах возникновения, условиях развития и способах прекращения межнациональных конфликтов.

Развивающие: способствовать развитию Коммуникативных навыков учащихся, культуры речи; содействовать развитию умения формулировать и отстаивать свою точку зрения у учащихся.

Воспитательные: способствовать формированию толерантного отношения учащихся к истории других народов;

Возможная общая проблема: отражение этнических и религиозных противоречий на межнациональных отношениях

Необходимое оборудование: проектор и экран (для демонстрации видеоролика), канцелярские принадлежности.

Ожидаемый результат: закрепление ранее изученного материалов по теме «Международные отношения»

Продукт: составление кейсов и проведение Оксфордских дебатов

Ход Урока.

этап	Деятельность педагога	Деятельность учащихся	время
Организационный этап.	Приветствие учащихся. Проверка готовности учащихся к уроку.	Проверка готовности к уроку.	2 мин
Проверка домашнего задания	Работа с определениями. Проведение понятийного диктанта по теме «международные отношения» (прил.№ 1)	Работа по написанию понятийного диктанта (прил.№1). После выполнения работы учащиеся проверяют её в ходе взаимной проверки, с помощью педагога	5 мин
Постановка цели и задач урока	Мотивация учебной деятельности учащихся. Озвучивается тема урока Педагог демонстрирует учащимся видеофрагмент о военном конфликте в Косово , после чего просит тезисно описать свои впечатления, проблемные вопросы	Просмотр видеоролика, обсуждение, постановка общих личных целей урока (личная цель фиксируется на листе самоанализа прил.№4).	10 мин

	(из которых формируется общая цель на урок) и сформулировать личную цель на урок. (прил.№2)		
Применение знаний и умений в новой ситуации	Проведение дискуссии в форме «Оксфордских дебатов» (прил.№3)	Участие в оксфордских дебатах. Учащиеся делятся на 3 группы: 2 команды и жюри (прил.№3).	20 мин
Обобщение и систематизация знаний, контроль их усвоения.	Педагог организует обсуждение прошедшей дискуссии.	Учащиеся высказывают свои впечатления, вопросы по поводу прошедшей дискуссии.	5 мин
Информация о домашнем задании	Описание домашнего задания. Эссе по теме «Хорошая политика не отличается от здоровой нравственности» (Г. Б. де Мабли).	Запись домашнего задания	2 мин
Рефлексия	Организация заполнения учащимися рефлексивных карт	Заполнение листа самоанализа. Прил. 4	3 мин.

Приложение №1. Понятийный диктант «Международные отношения»

Этнос	
Ксенофобия	
Нация	
Сепаратизм	
Глобализация	

Приложение №2.

Видеоролик - Уничтожение Югославии.
(<https://www.youtube.com/watch?v=NKw42DqO-uE>)

Приложение №3.

Оксфордские дебаты.

- Учащиеся класса делятся на 3 группы (2 команды и жюри). В каждой команде по 4 участника.
- Команды получают опережающее задание. Им необходимо подготовить кейс с материалами по теме «Территория Косово должна принадлежать Сербии». Изначально заявляется о том, что все аргументы и факты, которые будут представлены в ходе дискуссии должны быть достоверными.
- В каждой команде 4 человека, у каждого из них есть своя роль, и строго определённое время.

- Жюри могут задавать свои вопросы. Каждая из команд может взять тайм-аут на 2 минуты для согласования своих действий и слов. В ходе дискуссии участники не должны переходить на личности, а жюри должно быть объективным, оценивая работу команд.

Ход дискуссии.

Представители команд выступают по очереди.

1 спикеры команд должны отразить точку зрения своей команды (согласие или несогласие с тезисом игры). Они обращаются к понятийному аппарату и выдвигают основной аргумент. На выступление у каждого из них есть 2 минуты. Жюри и оппоненты не могут задавать вопросы первому спикеру.

2 спикер каждой команды должен представить аргументы в защиту позиции своей команды. Именно он приводит факты, отражающие его правоту. На выступление ему отводится 3 минуты. Жюри и оппоненты могут задавать ему вопросы.

3 спикер каждой из команд должен представить контраргументы, опровергающие доказательную базу оппонента. На выступление им отводится 2 минуты. Жюри и оппоненты могут задавать им вопросы.

4 спикер каждой команды подводит итог выступления всей команды, отражая приведённые ранее аргументы и свою точку зрения, эмоции, переживания. На выступления у спикеров есть не более 2 минут. Оппоненты и жюри не могут задавать свои вопросы 4 спикерам.

Победитель дискуссии выбирается путём голосования зрителей (жюри), которые оценивают не точку зрения команды, а качество аргументации. Жюри опирается на следующие критерии: количество и качество аргументов, умение опровергать тезисы оппонента, стиль и риторика речи, умение задавать вопросы и отвечать на них, умение работать в команде.

Приложение 4. Лист самоанализа

Общая цель на уроке	
Моя цель на уроке	
Достигнуты ли эти цели?	
Что получилось у меня на уроке лучшего всего?	
В чём у меня возникли трудности?	
Как я оцениваю свою работу на уроке?	